

Université de Provence – Aix-Marseille I  
Ecole doctorale «Espaces, Cultures, Sociétés»  
Centre Camille Jullian (UMR 6573)

# LES POPULATIONS PROTOHISTORIQUES DU SUD-EST DE LA FRANCE : ESSAI D'APPROCHE DEMOGRAPHIQUE

THESE pour l'obtention du grade de Docteur en Archéologie  
À l'Université de Provence

Présentée et soutenue publiquement par

**Delphine ISOARDI**

à Aix-en-Provence, Novembre 2008.

Sous la direction du

**Professeur Dominique GARCIA**

Professeur d'Antiquités nationales à l'Université de Provence, Directeur du Centre Camille Jullian

## Composition du jury

**Henri DUDAY**, Directeur de recherche au CNRS (UMR 5199), Bordeaux.

**Stephan FICHTL**, Professeur d'Archéologie, Université Fr. Rabelais, Tours.

**Dominique GARCIA**, Professeur d'Antiquités nationales, Université de Provence, Aix-en-Provence.

**Thierry JANIN**, Directeur de recherche au CNRS (UMR 5140), Lattes.

**Joan SANMARTI GREGO**, Professeur d'Archéologie à l'Université de Barcelone.

**Henri TREZINY**, Directeur de recherche au CNRS (UMR 6573), Aix-en-Provence.

**VOLUME 4: ANNEXES (2/2)**

Université de Provence – Aix-Marseille I  
Ecole doctorale «Espaces, Cultures, Sociétés»  
Centre Camille Jullian (UMR 6573)

# **LES POPULATIONS PROTOHISTORIQUES DU SUD-EST DE LA FRANCE : ESSAI D'APPROCHE DEMOGRAPHIQUE**

THESE pour l'obtention du grade de Docteur en Archéologie  
À l'Université de Provence

Présentée et soutenue publiquement par  
**Delphine ISOARDI**

à Aix-en-Provence, Novembre 2008.

Sous la direction du  
**Professeur Dominique GARCIA**

Professeur d'Antiquités nationales à l'Université de Provence, Directeur du Centre Camille Jullian

## **Composition du jury**

**Henri DUDAY**, Directeur de recherche au CNRS (UMR 5199), Bordeaux.

**Stephan FICHTL**, Professeur d'Archéologie, Université Fr. Rabelais, Tours.

**Dominique GARCIA**, Professeur d'Antiquités nationales, Université de Provence, Aix-en-Provence.

**Thierry JANIN**, Directeur de recherche au CNRS (UMR 5140), Lattes.

**Joan SANMARTI GREGO**, Professeur d'Archéologie à l'Université de Barcelone.

**Henri TREZINY**, Directeur de recherche au CNRS (UMR 6573), Aix-en-Provence.

**VOLUME 4 : ANNEXES (2/2)**





## ANNEXE 7

### TABLEAUX DE COMPTAGE ISSUS DE LA BASE OCCUPATION DU SOL

#### 1. Comptages par communes

Le grand tableau qui suit synthétise les données par communes (toutes périodes confondues), suivant différents critères :

- groupe
- niveau de connaissance archéologique de la commune (suivant le barème établi)
- nombre total de découvertes archéologiques sur la commune (toutes périodes)
- nombre et pourcentage de prospections conventionnelles (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)
- nombre et pourcentage d'approches de terrain non conventionnelles (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)
- nombre et pourcentage de découvertes pratiquées avant le milieu du XXe s. (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)
- nombre et pourcentage de découvertes pratiquées après le milieu du XXe s. (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)
- nombre et pourcentage de fouilles de type conventionnel (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)
- nombre et pourcentage de sites d'habitat (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)
- nombre et pourcentage de sites funéraires (toutes périodes, sur le total des découvertes de la commune)

*(cf. table Bilan commune de la base Occupation du sol).*

C'est le tableau qui a servi à produire la cartographie des données par commune (deuxième partie, cf. III.1.3.).

Ces données sont présentées par groupe (et par ordre alphabétique des départements puis des communes au sein de ces groupes).

## GROUPE A1

Département	Commune	Libellé	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	Nbre de découvertes sur la commune (toutes périodes)	Nbre total de découvertes sur la commune (toutes périodes)	Nbre de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Bouches-du-Rhône	Aix-en-Provence	Zone urbanisée	A1	1	41	43,90	1	18	1	43,90	2,44
Bouches-du-Rhône	Allauch	Zone fortement urbanisée	A1	1	11	90,91	0	10	0	90,91	0,00
Bouches-du-Rhône	Aubagne	Zone fortement urbanisée	A1	2	11	54,55	0	6	0	54,55	0,00
Bouches-du-Rhône	Aurons	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	4	2	50,00	0	1	0	50,00	0,00
Bouches-du-Rhône	Beaurecueil	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	2	100,00	0	2	0	100,00	0,00
Bouches-du-Rhône	Belcodène	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	7	42,86	3	3	3	42,86	42,86
Bouches-du-Rhône	Berre-l'Étang	Zone fortement urbanisée	A1	2	16	68,75	1	11	1	68,75	6,25
Bouches-du-Rhône	Bouc-Bel-Air	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	27	29,63	0	8	0	29,63	0,00
Bouches-du-Rhône	Cabrès	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	4	75,00	1	3	1	75,00	25,00
Bouches-du-Rhône	Cadolive	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	0		0	0	0		
Bouches-du-Rhône	Carnoux-en-Provence	Domaine montagneux	A1	5	0		0	0	0		
Bouches-du-Rhône	Carry-le-Rouet	Zone urbanisée	A1	1	9	55,56	1	5	1	55,56	11,11
Bouches-du-Rhône	Cassis	Zone urbanisée	A1	2	6	33,33	1	2	1	33,33	16,67
Bouches-du-Rhône	Châteauneuf-le-Rouge	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	0		0	0	0		
Bouches-du-Rhône	Châteauneuf-les-Martigues	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	24	87,50	1	21	1	87,50	4,17
Bouches-du-Rhône	Cornillon-Confoux	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	6	33,33	1	2	1	33,33	16,67
Bouches-du-Rhône	Coudoux	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	6	16,67	5	1	5	16,67	83,33
Bouches-du-Rhône	Eguilles	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	6	0,00	0	0	0	0,00	0,00
Bouches-du-Rhône	Ensues-la-Redonne	Zone urbanisée	A1	2	2	100,00	0	2	0	100,00	0,00
Bouches-du-Rhône	Fos-sur-Mer	Zone fortement urbanisée	A1	1	61	95,08	3	58	3	95,08	4,92
Bouches-du-Rhône	Fuveau	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	5	40,00	2	2	2	40,00	40,00
Bouches-du-Rhône	Gardanne	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	11	63,64	0	7	0	63,64	0,00
Bouches-du-Rhône	Gémenos	Zone fortement urbanisée	A1	2	13	53,85	3	7	3	53,85	23,08
Bouches-du-Rhône	Gignac-la-Nerthe	Zone urbanisée	A1	2	13	61,54	1	8	1	61,54	7,69
Bouches-du-Rhône	Grans	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	1	0,00	0	0	0	0,00	0,00
Bouches-du-Rhône	Gréasque	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A1	4	2	0,00	0	0	0	0,00	0,00
Bouches-du-Rhône	Istres	Zone urbanisée	A1	1	38	76,32	0	29	0	76,32	0,00
Bouches-du-Rhône	Jouques	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	8	25,00	0	2	0	25,00	0,00
Bouches-du-Rhône	La Barben	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	1	100,00	0	1	0	100,00	0,00
Bouches-du-Rhône	La Bouilladisse	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	4	0,00	1	0	1	0,00	25,00
Bouches-du-Rhône	La Destrousse	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	4	0		0	0	0		
Bouches-du-Rhône	La Fare-les-Oliviers	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	3	33,33	0	1	0	33,33	0,00
Bouches-du-Rhône	La Penne-sur-Huveaune	Zone urbanisée	A1	4	1	0,00	1	0	1	0,00	100,00
Bouches-du-Rhône	Lambesc	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	1	26	73,08	2	19	2	73,08	7,69
Bouches-du-Rhône	Laçon-de-Provence	Zone urbanisée	A1	2	22	63,64	1	14	1	63,64	4,55
Bouches-du-Rhône	Le Puy-Sainte-Réparate	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	1	30	83,33	0	25	0	83,33	0,00
Bouches-du-Rhône	Le Rove	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	11	45,45	2	5	2	45,45	18,18



Nbre de découvertes avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	Nbre de découvertes après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % total de découvertes)	Nbre d'habitat	de sites	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles	Nbre de sites	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
5	12,20	31	75,61	15	36,59	17	41,46	2	4,88			
2	18,18	9	81,82	0	0,00	5	45,45	0	0,00			
2	18,18	9	81,82	3	27,27	7	63,64	0	0,00			
0	0,00	2	100,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00			
0	0,00	2	100,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00			
3	42,86	3	42,86	0	0,00	4	57,14	0	0,00			
1	6,25	13	81,25	4	25,00	9	56,25	1	6,25			
3	11,11	21	77,78	16	59,26	16	59,26	2	7,41			
0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00	1	25,00			
0	0,00	0		0		0		0				
0	0,00	0		0		0		0				
4	44,44	5	55,56	0	0,00	6	66,67	0	0,00			
0	0,00	6	100,00	3	50,00	1	16,67	0	0,00			
0	0,00	0		0		0		0				
0	0,00	21	87,50	1	4,17	7	29,17	0	0,00			
0	0,00	6	100,00	2	33,33	3	50,00	1	16,67			
0	0,00	6	100,00	0	0,00	0	0,00	5	83,33			
1	16,67	5	83,33	5	83,33	4	66,67	0	0,00			
0	0,00	2	100,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00			
2	3,28	59	96,72	0	0,00	19	31,15	0	0,00			
2	40,00	2	40,00	0	0,00	1	20,00	1	20,00			
0	0,00	10	90,91	3	27,27	5	45,45	0	0,00			
3	23,08	10	76,92	3	23,08	9	69,23	1	7,69			
2	15,38	11	84,62	4	30,77	7	53,85	0	0,00			
0	0,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00			
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
1	2,63	35	92,11	8	21,05	21	55,26	2	5,26			
0	0,00	7	87,50	5	62,50	5	62,50	0	0,00			
0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00			
3	75,00	0	0,00	0	0,00	2	50,00	0	0,00			
0	0,00	0				0		0				
2	66,67	1	33,33	0	0,00	1	33,33	0	0,00			
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00			
0	0,00	21	80,77	4	15,38	13	50,00	3	11,54			
2	9,09	18	81,82	7	31,82	14	63,64	2	9,09			
0	0,00	29	96,67	4	13,33	19	63,33	0	0,00			
2	18,18	8	72,73	2	18,18	1	9,09	2	18,18			

Département	Commune	Lisibilité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de la commune (toutes périodes)	Nbre de Nbre de la commune (toutes périodes)	de % de découvertes sur le total de découvertes	Nbre de % de découvertes sur le total de découvertes	Nbre de % de découvertes sur le total de découvertes	Nbre de % de découvertes sur le total de découvertes
Bouches-du-Rhône	Le Tholonet	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	5	1	20,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Les Pennes-Mirabeau	Zone arborisée	A1	1	15	4	26,67	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Maignane	Zone fortement arborisée	A1	2	8	3	37,50	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Marseille	Zone fortement arborisée	A1	2	87	32	36,78	14	16,09	14	16,09
Bouches-du-Rhône	Martigues	Zone fortement arborisée	A1	1	76	39	51,32	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Meyragues	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	2	1	50,00	1	50,00	1	50,00
Bouches-du-Rhône	Meyreuil	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	4	3	0	0,00	2	66,67	2	66,67
Bouches-du-Rhône	Mimet	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	10	4	40,00	1	10,00	1	10,00
Bouches-du-Rhône	Miramas	Zone de plaine (culture et habitat)*	A1	2	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Pélassanne	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	6	2	33,33	2	33,33	2	33,33
Bouches-du-Rhône	Peypin	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	4	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Peypin	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	6	2	33,33	3	50,00	3	50,00
Bouches-du-Rhône	Peyrolles	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Plan-de-Cuques	Zone fortement arborisée	A1	3	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Port-de-Bouc	Zone arborisée	A1	1	10	8	80,00	1	10,00	1	10,00
Bouches-du-Rhône	Puyfoubier	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	1	46	41	89,13	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Rognac	Zone arborisée	A1	2	10	4	40,00	3	30,00	3	30,00
Bouches-du-Rhône	Rognes	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	13	6	46,15	5	38,46	5	38,46
Bouches-du-Rhône	Roquevaire	Zone arborisée	A1	2	8	8	100,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Rousset (13)	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	2	3	1	33,33	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Saint-Antonin-sur-Bayon	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	1	18	17	94,44	1	5,56	1	5,56
Bouches-du-Rhône	Saint-Chamas	Zone de plaine (culture et habitat)*	A1	2	6	4	66,67	1	16,67	1	16,67
Bouches-du-Rhône	Saint-Estève-Janson	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	4	1	0	0,00	1	100,00	1	100,00
Bouches-du-Rhône	Saint-Marc-Jaumegarde	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	1	2	0	0,00	2	100,00	2	100,00
Bouches-du-Rhône	Saint-Mitre-les-Remparts	Zone arborisée	A1	1	70	58	82,86	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Saint-Savournin	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	2	0	0,00	2	100,00	2	100,00
Bouches-du-Rhône	Saint-Victoret	Zone fortement arborisée	A1	2	0	0		0		0	
Bouches-du-Rhône	Salon-de-Provence	Zone arborisée	A1	2	12	7	58,33	1	8,33	1	8,33
Bouches-du-Rhône	Sausset-les-Pins	Zone arborisée	A1	1	4	3	75,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Septèmes-les-Vallons	Zone fortement arborisée	A1	2	3	2	66,67	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Simiane	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	8	2	25,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Vauvenargues	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	1	11	5	45,45	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Velaux	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	15	6	40,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Venelles	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Ventabren	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	8	0	0,00	2	25,00	2	25,00
Bouches-du-Rhône	Verquières	Zone de plaine (culture et habitat)	A1	3	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00
Bouches-du-Rhône	Vitrolles (13)	Zone fortement arborisée	A1	2	16	4	25,00	3	18,75	3	18,75



Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % de fouilles sur le total de découvertes)	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de sites funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes	
0	0,00	4	80,00	3	3	60,00	3	60,00	0	0,00
1	6,67	13	86,67	10	10	66,67	12	80,00	0	0,00
0	0,00	8	100,00	5	5	62,50	6	75,00	0	0,00
21	24,14	61	70,11	37	37	42,53	31	35,63	3	3,45
2	2,63	70	92,11	31	31	40,79	35	46,05	6	7,89
0	0,00	2	100,00	0	0	0,00	1	50,00	0	0,00
3	100,00	0	0,00	0	0	0,00	1	33,33	2	66,67
1	10,00	9	90,00	5	5	50,00	8	80,00	0	0,00
1	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	2	33,33	2	2	33,33	2	33,33	0	0,00
4	100,00	0	0,00	2	2	50,00	0	0,00	2	50,00
4	66,67	2	33,33	0	0	0,00	2	33,33	2	33,33
0	0,00	1	100,00	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	9	90,00	1	1	10,00	4	40,00	0	0,00
0	0,00	44	95,65	3	3	6,52	29	63,04	1	2,17
0	0,00	8	80,00	3	3	30,00	7	70,00	0	0,00
2	15,38	11	84,62	0	0	0,00	8	61,54	1	7,69
0	0,00	8	100,00	0	0	0,00	6	75,00	0	0,00
0	0,00	3	100,00	2	2	66,67	1	33,33	0	0,00
1	5,56	17	94,44	0	0	0,00	15	83,33	1	5,56
1	16,67	3	50,00	1	1	16,67	4	66,67	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2	100,00	0	0,00	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00
0	0,00	63	90,00	12	12	17,14	35	50,00	1	1,43
2	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	2	100,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
2	16,67	9	75,00	2	2	16,67	5	41,67	0	0,00
1	25,00	3	75,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	33,33	2	66,67	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33
1	12,50	6	75,00	5	5	62,50	3	37,50	1	12,50
1	9,09	10	90,91	4	4	36,36	5	45,45	3	27,27
1	6,67	14	93,33	9	9	60,00	11	73,33	0	0,00
0	0,00	2	100,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	12,50	4	50,00	3	3	37,50	3	37,50	3	37,50
0	0,00	1	100,00	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00
1	6,25	6	37,50	2	2	12,50	7	43,75	0	0,00



**GROUPE A2** ARRIERE-PAYS

Tableaux de comptages sur la base Habitats groupés

Département	Commune	L'habilité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Allemagne-en-Provence	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	1	4	100,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Brunet	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	2	100,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Céreste	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	4	25,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Corbières	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	1	100,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Dauphin	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	3	0,00	1	33,33		
Alpes-de-Haute-Provence	Esparron-de-Verdon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	1	11	45,45	1	9,09		
Alpes-de-Haute-Provence	Gréoux-les-Bains	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	1	12	33,33	3	25,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Manosque	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	2	6	16,67	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Montagnac-Montpezat	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	1	8	0,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Montfuron	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0		
Alpes-de-Haute-Provence	Montjustin	?	A2 Arrière-pays	2	1	100,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Moustiers-Sainte-Marie	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	10	60,00	2	20,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Puisson	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	2	50,00	1	50,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Quinson	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	1	11	81,82	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Riez	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	1	23	21,74	1	4,35		
Alpes-de-Haute-Provence	Roumoules	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0		
Alpes-de-Haute-Provence	Sainte-Croix-de-Verdon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	3	2	0,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Sainte-Tulle	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	3	66,67	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Laurent-du-Verdon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	1	1	100,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Maime	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	0	0	0	0		
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Martin-de-Brômes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	1	8	50,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Martin-les-Eaux	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0		
Alpes-de-Haute-Provence	Valensole	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	1	12	75,00	3	25,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Villemeuve	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	1	100,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Villeneuve	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	2	50,00	0	0,00		
Alpes-de-Haute-Provence	Volx	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	0	0	0	0		
Bouches-du-Rhône	Alleins	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	33	54,55	3	9,09		
Bouches-du-Rhône	Auriol	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	12	8,33	4	33,33		
Bouches-du-Rhône	Ceyreste	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	1	1	100,00	0	0,00		
Bouches-du-Rhône	Charleval	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	0	0	0	0		
Bouches-du-Rhône	Cuges-les-Pins	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	2	6	16,67	4	66,67		
Bouches-du-Rhône	La Ciotat	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	2	7	14,29	0	0,00		
Bouches-du-Rhône	La Roque d'Anthéron	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	3	33,33	0	0,00		
Bouches-du-Rhône	Mallennort	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	3	33,33	0	0,00		
Bouches-du-Rhône	Roquefort-la-Bédoule	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	1	3	100,00	0	0,00		
Bouches-du-Rhône	Saint-Cannat	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0		
Bouches-du-Rhône	Saint-Paul-lès-Durance	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	7	0,00	1	14,29		
Bouches-du-Rhône	Trets	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	10	50,00	4	40,00		
Bouches-du-Rhône	Vernègues	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	13	69,23	0	0,00		

Nbre de découvertes avant le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiques sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiques avant le milieu du XX <sup>e</sup> s	Nbre de découvertes après le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiques après le milieu du XX <sup>e</sup> s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de % de fouilles sur le total de découvertes)	Nbre de fouilles (de % de fouilles sur le total de découvertes)	Nbre d'habitat	sites % de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de sépultures	sites % de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
0	0,00	0,00	4	100,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	2	100,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	3	75,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
0	0,00	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00
0	0,00	0,00	11	100,00	5	45,45	7	63,64	1	9,09
2	16,67	16,67	7	58,33	3	25,00	5	41,67	0	0,00
0	0,00	0,00	5	83,33	4	66,67	2	33,33	0	0,00
0	0,00	0,00	8	100,00	8	100,00	8	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	10,00	10,00	8	80,00	2	20,00	5	50,00	1	10,00
1	50,00	50,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
0	0,00	0,00	11	100,00	2	18,18	10	90,91	0	0,00
1	4,35	4,35	7	30,43	2	8,70	3	13,04	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	0	0,00
1	33,33	33,33	2	66,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	2	100,00	1	50,00	2	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	8	100,00	4	50,00	8	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	12	100,00	0	0,00	10	83,33	1	8,33
0	0,00	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	2	100,00	1	50,00	2	100,00	0	0,00
1	3,03	3,03	20	60,61	8	24,24	9	27,27	1	3,03
5	41,67	41,67	6	50,00	5	41,67	6	50,00	2	16,67
0	0,00	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
4	66,67	66,67	1	16,67	0	0,00	2	33,33	3	50,00
0	0,00	0,00	6	85,71	6	85,71	1	14,29	0	0,00
1	33,33	33,33	2	66,67	1	33,33	3	100,00	0	0,00
0	0,00	0,00	3	100,00	2	66,67	2	66,67	0	0,00
0	0,00	0,00	3	100,00	0	0,00	2	66,67	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	6	85,71	4	57,14	0	0,00	5	71,43
3	30,00	30,00	6	60,00	0	0,00	5	50,00	2	20,00
0	0,00	0,00	13	100,00	4	30,77	7	53,85	0	0,00



Département	Commune	Libétabilité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre total de découvertes sur la commune (toutes périodes)	Nbre de la prospections conventionnelles	de % de découvertes conventionnelles	Nbre de découvertes	Nbre de prospections non conventionnelles	de % de découvertes non conventionnelles	Nbre de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Var	Aiguines	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0	0	0	0
Var	Ampus	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	3	33,33	1	33,33	0	0,00	0,00
Var	Artignosc-sur-Verdon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Var	Artigues	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	2	100,00	2	100,00	0	0,00	0,00
Var	Aups	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	3	0,00	0	0,00	1	33,33	33,33
Var	Bandol	Zone fortement urbanisée	A2 Arrière-pays	2	0	0	0	0	0	0	0
Var	Bargème	Domaine montagneux	A2 Arrière-pays	2	1	0,00	0	0,00	1	100,00	100,00
Var	Bargemon	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	1	100,00	1	100,00	0	0,00	0,00
Var	Barjols	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	0	0	0	0	0	0	0
Var	Baudinard-sur-Verdon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	7	42,86	3	42,86	0	0,00	0,00
Var	Bauduen	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	0	0	0	0	0	0	0
Var	Besse-sur-Issole	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	4	3	33,33	1	33,33	1	33,33	33,33
Var	Bras	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Var	Brenon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	4	1	0,00	0	0,00	1	100,00	100,00
Var	Brignoles	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	1	2	100,00	2	100,00	0	0,00	0,00
Var	Bruc-auriac	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	0	0	0	0	0	0	0
Var	Cabasse	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	11	45,45	5	45,45	0	0,00	0,00
Var	Callas	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	4	100,00	4	100,00	0	0,00	0,00
Var	Callian	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Var	Camps-la-Source	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	3	100,00	3	100,00	0	0,00	0,00
Var	Carcès	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	6	16,67	1	16,67	0	0,00	0,00
Var	Châteaudouble	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	4	0	0	0	0	0	0	0
Var	Châteaufort	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	1	100,00	1	100,00	0	0,00	0,00
Var	Châteaufort (83)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	4	2	50,00	1	50,00	0	0,00	0,00
Var	Claviers	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	4	1	0,00	0	0,00	1	100,00	100,00
Var	Comps-sur-Arudy	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	2	50,00	1	50,00	1	50,00	50,00
Var	Correns	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	5	0,00	0	0,00	1	20,00	20,00
Var	Cotignac	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	1	5	100,00	5	100,00	0	0,00	0,00
Var	Draguignan	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	2	9	22,22	2	22,22	2	22,22	22,22
Var	Entrecasteaux	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	2	4	75,00	3	75,00	0	0,00	0,00
Var	Esparron (83)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Var	Evenos	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	2	26	46,15	12	46,15	1	3,85	3,85
Var	Fayence	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	3	2	0,00	0	0,00	1	50,00	50,00
Var	Figanières	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	10	90,00	9	90,00	0	0,00	0,00
Var	Flassans-sur-Issole	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	10	30,00	3	30,00	2	20,00	20,00
Var	Flayosc	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Var	Forcalqueiret	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0	0	0	0
Var	Fox-Amphoux	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	2	5	20,00	1	20,00	1	20,00	20,00
Var	Garéoult	Zone au relief mixte et peu urbanisée	A2 Arrière-pays	3	0	0	0	0	0	0	0
Var	Ginasservis	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Arrière-pays	4	0	0	0	0	0	0	0
Var	La Bastide	Domaine montagneux	A2 Arrière-pays	2	1	0,00	0	0,00	0	0,00	0,00
Var	La Cadière-d'Azur	Zone urbanisée	A2 Arrière-pays	1	12	75,00	9	75,00	3	25,00	25,00



Nbre de découvertes avant le milieu du XX e s	% de découvertes sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiques avant le milieu du XX e s	Nbre de découvertes pratiques après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiques après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le total de découvertes	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat	Nbre de sites d'habitat sur le total de découvertes	Nbre de sites funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	33,33	1	33,33	33,33	0	0,00	1	1	33,33	0	0,00
0	0,00	1	100,00	100,00	1	100,00	1	1	100,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	100,00	0	0,00	1	1	50,00	0	0,00
0	0,00	3	100,00	100,00	1	33,33	2	2	66,67	0	0,00
0	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	1	100,00	100,00	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00
0	0,00	1	100,00	100,00	0	0,00	1	1	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	7	100,00	100,00	4	57,14	6	6	85,71	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	2	66,67	66,67	0	0,00	2	2	66,67	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	100,00	0	0,00	2	2	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	7	63,64	63,64	3	27,27	6	6	54,55	3	27,27
0	0,00	3	75,00	75,00	0	0,00	4	4	100,00	0	0,00
1	100,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	3	100,00	100,00	0	0,00	3	3	100,00	0	0,00
2	33,33	2	33,33	33,33	0	0,00	1	1	16,67	2	33,33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	1	100,00	100,00	0	0,00	1	1	100,00	0	0,00
1	50,00	1	50,00	50,00	1	50,00	1	1	50,00	1	50,00
0	0,00	1	100,00	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	2	40,00	40,00	1	20,00	3	3	60,00	0	0,00
0	0,00	5	100,00	100,00	0	0,00	4	4	80,00	0	0,00
0	0,00	8	88,89	88,89	4	44,44	8	8	88,89	0	0,00
0	0,00	3	75,00	75,00	0	0,00	3	3	75,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	1	1	100,00	0	0,00
3	11,54	20	76,92	76,92	10	38,46	19	19	73,08	1	3,85
2	100,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	50,00
1	10,00	9	90,00	90,00	0	0,00	9	9	90,00	0	0,00
0	0,00	10	100,00	100,00	5	50,00	3	3	30,00	5	50,00
0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	5	100,00	100,00	2	40,00	3	3	60,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
3	25,00	9	75,00	75,00	0	0,00	9	9	75,00	0	0,00

Département	Commune	Lisibilité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes de la commune (toutes périodes)	de Nbre total sur la commune (toutes conventions)	de Nbre de Nbre sur la commune (toutes conventions)	de % de conventions non conventionnelles total de découvertes	de % de prospections non conventionnelles total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le Nbre total de découvertes	
												Nbre de découvertes
Var	La Celle	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	2	2	2	1	1	50,00	0	0,00
Var	La Martre	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0,00
Var	La Motte	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	5	5	80,00	4	4	80,00	1	20,00
Var	La Roquebrussanne	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	1	8	8	50,00	4	4	50,00	3	37,50
Var	La Roque-Esclapon	Domaine montagneux	A2 Amière-pays	4	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	La Verdière	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	1	1	66,67	2	2	66,67	1	33,33
Var	Le Beausset	Zone fortement urbanisée	A2 Amière-pays	2	3	3	100,00	1	1	100,00	0	0,00
Var	Le Bourguet	Domaine montagneux	A2 Amière-pays	2	1	1	93,75	15	15	93,75	0	0,00
Var	Le Castellet (83)	Zone urbanisée	A2 Amière-pays	1	16	16	50,00	3	3	50,00	1	16,67
Var	Le Thoronet	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	6	6	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Le Val	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	9	9	100,00	0	0	100,00	0	0,00
Var	Les Mayons-du-Luc	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	3	1	1	100,00	0	0	100,00	0	0,00
Var	Les Salles-sur-Verdon	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	5	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Loguès	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	3	3	66,67	2	2	66,67	0	0,00
Var	Mazaugues	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	4	4	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Méounes-les-Montieux	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0,00
Var	Moissac-Bellevue	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	2	2	100,00	2	2	100,00	0	0,00
Var	Mons	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	4	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Montauroux	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	4	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Monferrat	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Montfort-sur-Argens	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	2	2	50,00	1	1	50,00	0	0,00
Var	Montmeyan	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	2	2	100,00	2	2	100,00	0	0,00
Var	Nans-les-Pins	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	3	3	33,33	1	1	33,33	0	0,00
Var	Néoules	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0,00
Var	Ollières	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	4	4	4	50,00	2	2	50,00	0	0,00
Var	Ollioules	Zone urbanisée	A2 Amière-pays	1	17	17	58,82	10	10	58,82	1	5,88
Var	Plan-d'Aups	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	10	10	10,00	1	1	10,00	0	0,00
Var	Pontevès	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	4	4	100,00	4	4	100,00	0	0,00
Var	Pourcieux	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	3	3	100,00	3	3	100,00	0	0,00
Var	Pourrières	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	1	21	21	52,38	11	11	52,38	3	14,29
Var	Régusse	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	1	1	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Rians	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	1	9	9	66,67	6	6	66,67	0	0,00
Var	Riboux	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	1	1	0,00	0	0	0,00	1	100,00
Var	Rocbaron	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	3	5	5	80,00	4	4	80,00	0	0,00
Var	Rougiers	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	6	6	83,33	5	5	83,33	0	0,00
Var	Saint-Antonin-du-Var	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	1	1	100,00	1	1	100,00	0	0,00
Var	Saint-Cyr-sur-Mer	Zone urbanisée	A2 Amière-pays	2	8	8	100,00	8	8	100,00	0	0,00
Var	Sainte-Anastasia-sur-Issole	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	5	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Saint-Julien-le-Montagnier	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	2	4	4	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Saint-Martin-des-Pallières	Zone au relief moyen et peu urbanisée	A2 Amière-pays	2	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
Var	Saint-Maximin-la-Sainte-Baume	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Amière-pays	1	33	33	63,64	21	21	63,64	1	3,03

Nbre de découvertes avant le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le total de découvertes	Nbre de sites d'habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de sites funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes																							
									0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
0	0,00	2	100,00	1	50,00	2	100,00	0	0,00																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	4	80,00	0	0,00	4	80,00	0	0,00																						
1	12,50	6	75,00	1	12,50	6	75,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	3	100,00	0	0,00	1	33,33	0	0,00																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	16	100,00	1	6,25	12	75,00	0	0,00																						
1	16,67	3	50,00	0	0,00	2	33,33	0	0,00																						
0	0,00	9	100,00	9	100,00	4	44,44	1	11,11																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	3	100,00	1	33,33	3	100,00	0	0,00																						
0	0,00	3	75,00	2	50,00	1	25,00	2	50,00																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	2	100,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	2	100,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00																						
0	0,00	2	100,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00																						
0	0,00	3	100,00	2	66,67	1	33,33	2	66,67																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	3	75,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00																						
3	17,65	12	70,59	6	35,29	12	70,59	0	0,00																						
0	0,00	9	90,00	8	80,00	5	50,00	4	40,00																						
0	0,00	4	100,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00																						
0	0,00	3	100,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00																						
3	14,29	18	85,71	7	33,33	10	47,62	5	23,81																						
0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	9	100,00	3	33,33	5	55,56	3	33,33																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	5	100,00	1	20,00	4	80,00	0	0,00																						
0	0,00	6	100,00	1	16,67	4	66,67	0	0,00																						
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00																						
0	0,00	8	100,00	0	0,00	6	75,00	0	0,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
0	0,00	4	100,00	4	100,00	3	75,00	1	25,00																						
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00																						
1	3,03	31	93,94	11	33,33	29	87,88	0	0,00																						





Nbre de découvertes avant le milieu du XX e s	% de découvertes sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le total de découvertes	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de sites funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0,00	3	0	0,00	3	75,00	0	0,00
0	0	0,00	4	3	50,00	4	66,67	1	16,67
0	0	0,00	18	9	50,00	14	77,78	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0,00	6	2	28,57	5	71,43	1	14,29
0	0	0,00	1	1	50,00	1	50,00	0	0,00
0	0	0,00	11	2	14,29	5	35,71	0	0,00
0	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	33,33	2	2	66,67	2	66,67	0	0,00
2	2	33,33	2	2	33,33	4	66,67	0	0,00
3	3	50,00	3	0	0,00	2	33,33	3	50,00
0	0	0,00	2	0	0,00	1	50,00	0	0,00
0	0	0,00	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	22,22	7	0	0,00	1	11,11	1	11,11
0	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00
1	1	50,00	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0,00	2	0	0,00	2	66,67	0	0,00
3	3	60,00	1	0	0,00	1	20,00	1	20,00
0	0	0,00	1	1	33,33	0	0,00	2	66,67
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0,00	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00
0	0	0,00	3	0	0,00	3	100,00	0	0,00
0	0	0,00	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0,00	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0	0,00	5	1	20,00	4	80,00	1	20,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	6,25	14	6	37,50	1	6,25	13	81,25
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0,00	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0,00	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

## GROUPE A2 ALPILLES-RHONE

Département	Commune	L'habilité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles total de découvertes	de % de prospections non conventionnelles total de découvertes	Nbre prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le nbre total de découvertes
Bouches-du-Rhône	Arles	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	49	15	30,61	3	6,12	
Bouches-du-Rhône	Auraille	Zone urbanisée	A2 Alpilles-Rhône	3	7	3	42,86	3	42,86	
Bouches-du-Rhône	Barbentane	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	15	8	53,33	5	33,33	
Bouches-du-Rhône	Boulbon	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	10	7	70,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Cabannes	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	4	0	0	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Châteaurenard	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	4	4	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Eygalières	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	6	1	16,67	2	33,33	
Bouches-du-Rhône	Eyguères	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	1	14	11	78,57	1	7,14	
Bouches-du-Rhône	Eyragues	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	4	1	0	0,00	1	100,00	
Bouches-du-Rhône	Fontvieille	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	1	30	13	43,33	2	6,67	
Bouches-du-Rhône	Graveson	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	11	2	18,18	1	9,09	
Bouches-du-Rhône	Lamanon	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	5	3	60,00	1	20,00	
Bouches-du-Rhône	Les Baux-de-Provence	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	30	6	20,00	7	23,33	
Bouches-du-Rhône	Maillane	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	4	4	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Mas Blanc	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	0	0	0,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Maussane-les-Alpilles	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	11	6	54,55	2	18,18	
Bouches-du-Rhône	Mézoargues	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	5	0	0	0,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Moillegès	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	1	1	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Mouriès	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	20	8	40,00	3	15,00	
Bouches-du-Rhône	Noves	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	19	10	52,63	7	36,84	
Bouches-du-Rhône	Orgon	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	11	6	54,55	1	9,09	
Bouches-du-Rhône	Paradou	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	8	8	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Plan-d'Orgon	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	1	0	0,00	1	100,00	
Bouches-du-Rhône	Port-Saint-Louis	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	4	0	0	0,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Rognonas	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	1	0	0,00	1	100,00	
Bouches-du-Rhône	Saint-Andiol	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	2	1	50,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Saint-Etienne-du-Grès	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	12	8	66,67	1	8,33	
Bouches-du-Rhône	Saint-Martin-de-Crau	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	6	6	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Saint-Rémy-de-Provence	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	1	71	13	18,31	22	30,99	
Bouches-du-Rhône	Sénas	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	4	2	2	100,00	0	0,00	
Bouches-du-Rhône	Tarascon	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	2	21	16	76,19	1	4,76	
Bouches-du-Rhône	Saintes-Maries-de-la-Mer	Zone de plaine (culture et habitat)	A2 Alpilles-Rhône	3	10	1	10,00	2	20,00	



Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées sur le nombre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le total de découvertes	Nbre d'habitat	sites de habitat	% de sites d'habitat sur le nombre total de découvertes	Nbre de sépultures	sites de sépultures	% de sites de sépultures sur le nombre total de découvertes
4	8,16	44	89,80	27	55,10	26	53,06	3	6,12		
3	42,86	3	42,86	0	0,00	6	85,71	0	0,00		
1	6,67	10	66,67	0	0,00	4	26,67	4	26,67		
0	0,00	7	70,00	0	0,00	5	50,00	0	0,00		
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
0	0,00	4	100,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00		
3	50,00	2	33,33	0	0,00	3	50,00	1	16,67		
1	7,14	13	92,86	2	14,29	6	42,86	3	21,43		
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
3	10,00	21	70,00	8	26,67	16	53,33	2	6,67		
1	9,09	10	90,91	8	72,73	5	45,45	1	9,09		
0	0,00	3	60,00	0	0,00	3	60,00	0	0,00		
7	23,33	18	60,00	14	46,67	9	30,00	7	23,33		
0	0,00	4	100,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00		
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
2	18,18	7	63,64	1	9,09	6	54,55	1	9,09		
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00		
4	20,00	14	70,00	6	30,00	10	50,00	5	25,00		
5	26,32	13	68,42	0	0,00	8	42,11	3	15,79		
3	27,27	6	54,55	2	18,18	5	45,45	0	0,00		
0	0,00	7	87,50	0	0,00	5	62,50	1	12,50		
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00		
0	0,00	2	100,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00		
1	8,33	11	91,67	3	25,00	7	58,33	0	0,00		
0	0,00	6	100,00	0	0,00	3	50,00	0	0,00		
38	53,52	17	23,94	15	21,13	12	16,90	36	50,70		
0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
2	9,52	18	85,71	2	9,52	17	80,95	0	0,00		
6	60,00	2	20,00	2	20,00	1	10,00	0	0,00		

# GRUPE B

Département	Commune	Liabilité	GRUPE	Niveau de connaissance archéologique de la commune	de Nbre de découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre total de découvertes sur la commune (toutes périodes)	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections non conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Var	Bagnols-en-Forêt	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	7	7	4	57,14	0	0,00
Var	Belgentier	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	0	0	0		0	
Var	Bornes-les-Mimosas	Zone urbanisée	B	1	11	11	11	100,00	0	0,00
Var	Carnoules	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	1	5	5	5	100,00	0	0,00
Var	Carqueiranne	Zone urbanisée	B	2	0	0	0		0	
Var	Cavalaire-sur-Mer	Zone urbanisée	B	1	6	6	3	50,00	0	0,00
Var	Cogolin	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	3	3	1	33,33	0	0,00
Var	Collobrières	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	3	3	3	100,00	0	0,00
Var	Cuers	Zone de plaine (culture et habitat)	B	1	6	6	4	66,67	1	16,67
Var	Fréjus	Zone de plaine (culture et habitat)	B	2	11	11	5	45,45	0	0,00
Var	Gassin	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	3	0	0	0		0	
Var	Gonfaron	Zone de plaine (culture et habitat)	B	2	6	6	3	50,00	2	33,33
Var	Grimaud	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	4	4	3	75,00	1	25,00
Var	Hyères	Zone urbanisée	B	1	44	44	20	45,45	5	11,36
Var	La Crau	Zone urbanisée	B	2	3	3	3	100,00	0	0,00
Var	La Croix-Valmer	Zone urbanisée	B	2	3	3	1	33,33	0	0,00
Var	La Farlède	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	0	0	0		0	
Var	La Gardé (83)	Zone urbanisée	B	2	2	2	1	50,00	0	0,00
Var	La Gardé-Freinet	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	2	2	1	50,00	0	0,00
Var	La Londe-les-Maures	Zone urbanisée	B	2	6	6	6	100,00	0	0,00
Var	La Môle	Zone urbanisée	B	2	2	2	0	0,00	0	0,00
Var	La Seyne-sur-Mer	Zone fortement urbanisée	B	3	0	0	0		0	
Var	La Valette-du-Var	Zone urbanisée	B	2	5	5	2	40,00	0	0,00
Var	Le Cannet-des-Maures	Zone urbanisée	B	1	11	11	7	63,64	0	0,00
Var	Le Lavandou	Zone urbanisée	B	2	12	12	11	91,67	0	0,00

Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX <sup>e</sup> s sur le nombre total de découvertes	% de découvertes pratiquées avant le milieu du XX <sup>e</sup> s sur le nombre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX <sup>e</sup> s sur le nombre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % total de découvertes)	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nombre total de découvertes	Nbre de sépultures	% de sites funéraires sur le nombre total de découvertes
0	0,00	7	100,00	3	42,86	4	57,14	1	14,29
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	11	100,00	0	0,00	8	72,73	0	0,00
0	0,00	5	100,00	0	0,00	2	40,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	6	100,00	3	50,00	1	16,67	0	0,00
0	0,00	1	33,33	0	0,00	2	66,67	0	0,00
0	0,00	3	100,00	0	0,00	2	66,67	0	0,00
0	0,00	6	100,00	1	16,67	5	83,33	0	0,00
0	0,00	11	100,00	6	54,55	5	45,45	2	18,18
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	4	66,67	0	0,00	2	33,33	0	0,00
0	0,00	3	75,00	0	0,00	3	75,00	0	0,00
4	9,09	36	81,82	17	38,64	23	52,27	2	4,55
0	0,00	3	100,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00
0	0,00	3	100,00	2	66,67	2	66,67	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	1	50,00	2	100,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00
0	0,00	6	100,00	0	0,00	1	16,67	0	0,00
0	0,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	20,00	4	80,00	3	60,00	3	60,00	0	0,00
0	0,00	11	100,00	4	36,36	8	72,73	0	0,00
0	0,00	12	100,00	0	0,00	7	58,33	0	0,00



Département	Commune	Lisibilité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Var	Le Luc-en-Provence	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	7	4	57,14	0	0,00
Var	Le Muy	Zone de plaine (culture et habitat)	B	1	15	7	46,67	0	0,00
Var	Le Pradet	Zone urbanisée	B	2	0	0		0	
Var	Le Revest-les-Eaux	Zone urbanisée	B	1	2	1	50,00	1	50,00
Var	Les Adrets-de-L'Estérel	Zone urbanisée	B	2	0	0		0	
Var	Les Arcs-sur-Argens	Zone de plaine (culture et habitat)	B	1	29	15	51,72	0	0,00
Var	Pierrefeu-du-Var	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	3	3	100,00	0	0,00
Var	Pignans	Zone de plaine (culture et habitat)	B	1	1	0	0,00	0	0,00
Var	Plan-de-la-Tour	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	4	2	50,00	0	0,00
Var	Puget-sur-Argens	Zone de plaine (culture et habitat)	B	2	5	4	80,00	0	0,00
Var	Puget-Ville	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	1	5	5	100,00	0	0,00
Var	Ramatuelle	Zone urbanisée	B	2	3	2	66,67	1	33,33
Var	Rayol-Canadel-sur-Mer	Zone urbanisée	B	5	0	0		0	
Var	Roquebrune-sur-Argens	Zone de plaine (culture et habitat)	B	1	11	7	63,64	0	0,00
Var	Sainte-Maxime	Zone urbanisée	B	2	9	4	44,44	1	11,11
Var	Saint-Mandrier-sur-Mer	Zone urbanisée	B	3	0	0		0	
Var	Saint-Raphaël	Zone urbanisée	B	1	7	5	71,43	0	0,00
Var	Saint-Tropez	Zone de plaine (culture et habitat)	B	2	6	1	16,67	0	0,00
Var	Solliès-Pont	Zone urbanisée	B	2	1	1	100,00	0	0,00
Var	Solliès-Toucas	Zone urbanisée	B	2	5	3	60,00	0	0,00
Var	Solliès-Ville	Zone urbanisée	B	2	1	1	100,00	0	0,00
Var	Tanneron	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	0	0		0	
Var	Taradeau	Zone au relief mixte et peu urbanisée	B	2	14	8	57,14	0	0,00
Var	Toulon	Zone fortement urbanisée	B	2	10	2	20,00	2	20,00
Var	Vidauban	Zone de plaine (culture et habitat)	B	1	9	9	100,00	0	0,00

Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées sur le nombre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nombre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % total de découvertes)	Nbre d'habitat	Nbre de sites	% de sites d'habitat sur le nombre total de découvertes	Nbre de sépultures	Nbre de sites	% de sites funéraires sur le nombre total de découvertes
1	14,29	6	85,71	1	14,29	4	4	57,14	2	2	28,57
0	0,00	10	66,67	2	13,33	12	12	80,00	1	1	6,67
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	2	100,00	0	0,00	2	2	100,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	28	96,55	14	48,28	19	19	65,52	3	3	10,34
0	0,00	3	100,00	0	0,00	2	2	66,67	0	0	0,00
0	0,00	1	100,00	1	100,00	1	1	100,00	0	0	0,00
0	0,00	4	100,00	2	50,00	3	3	75,00	0	0	0,00
0	0,00	4	80,00	0	0,00	3	3	60,00	0	0	0,00
0	0,00	5	100,00	0	0,00	5	5	100,00	0	0	0,00
0	0,00	2	66,67	0	0,00	2	2	66,67	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
1	9,09	10	90,91	2	18,18	2	2	18,18	0	0	0,00
1	11,11	8	88,89	4	44,44	7	7	77,78	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	6	85,71	1	14,29	3	3	42,86	0	0	0,00
0	0,00	4	66,67	3	50,00	5	5	83,33	1	1	16,67
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
0	0,00	5	100,00	2	40,00	5	5	100,00	0	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	1	100,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	14	100,00	6	42,86	8	8	57,14	2	2	14,29
3	30,00	5	50,00	5	50,00	5	5	50,00	1	1	10,00
0	0,00	9	100,00	0	0,00	9	9	100,00	0	0	0,00

## GROUPE C

Département	Commune	Légitimité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre total découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Aiglun	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	2	2	2	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Aubenas-les-Alpes	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	3	3	2	66,67	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Aubignosc	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Banon	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	4	4	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Barras	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0	0	0,00	0	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Batrême	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	1	1	0	0,00	1	25,00
Alpes-de-Haute-Provence	Bevons	Domaine montagnoux	C	3	4	4	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Beynes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	1	1	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Bleieux	Domaine montagnoux	C	2	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Bras-d'Asse	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Castellane	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	2	2	1	50,00	1	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	Champsercier	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	1	1	0	0,00	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Auban	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	4	4	1	25,00	2	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	Châteauneuf-Miravail	?	C	2	1	1	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Donat	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Châteauredon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	2	2	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Chaudon-Norante	Domaine montagnoux	C	2	1	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Cruis	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Curl	Zone de plaine (culture et habitat)	C	5	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Digne-les-bains	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	6	6	0	0,00	3	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	Entrages	Domaine montagnoux	C	2	4	4	2	50,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Entrepièrres	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Entrevennes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	1	1	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Estoublon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	1	1	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Fontienne	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	1	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Forcalquier	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	5	5	2	40,00	1	20,00
Alpes-de-Haute-Provence	Ganagobie	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	4	4	2	50,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	L_Escale	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	2	2	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	L_Hospitalet	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	La Brillanne	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	La Garde (04)	Domaine montagnoux	C	4	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	La Palud-sur-Verdon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	2	2	1	50,00	1	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	La Roche-Giron	?	C	5	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Lardiers	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	2	2	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Le Castellet (04)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	5	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Le Chaffaut Saint-Jurson	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Les Mées	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	4	4	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Les Omergues	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Les Thuiles	Domaine montagnoux	C	4	0	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Limans	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	1	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Lurs	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	6	6	4	66,67	1	16,67



Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiquées sur le nombre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX <sup>e</sup> s sur le nombre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le nombre total de découvertes	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nombre total de découvertes	Nbre de fouilles	% de sites de fouilles sur le nombre total de découvertes
0	0,00	2	100,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00
1	33,33	2	66,67	0	0,00	1	33,33	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	25,00	2	50,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	25,00	1	25,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	25,00	2	50,00	0	0,00	1	25,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	16,67	5	83,33	2	33,33	2	33,33	0	0,00
0	0,00	4	100,00	2	50,00	3	75,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
0	0,00	4	80,00	2	40,00	1	20,00	0	0,00
0	0,00	4	100,00	2	50,00	3	75,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	2	100,00	1	50,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	50,00	1	50,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
1	16,67	5	83,33	1	16,67	2	33,33	1	16,67

Département	Commune	Littératité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	Nbre total de prospections (toutes conventionnelles)	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Majastres	Domaine montagneux	C	2	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Malijsai	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Mallefougasse - Augès	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Mallemoisson	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Mane	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	2	2	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Marcoux	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Mézel	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	1	1	0,00	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Mirabeau (04)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Montfort	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Montlaux	Zone de plaine (culture et habitat)	C	5	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Montsalier	Zone de plaine (culture et habitat)	C	1	2	2	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Montiez	Domaine montagneux	C	4	1	1	0,00	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Niozelles	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	3	3	33,33	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Noyers-sur-Jabron	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Ongles	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	2	2	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Oppedette	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	4	4	75,00	1	25,00
Alpes-de-Haute-Provence	Oraison	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	2	2	0,00	2	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Peipin	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	7	7	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Peyruis	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	2	2	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Pierrerue	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Pierrevert	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Puimichel	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Redorières	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Reillanne	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	2	2	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Revest-des-Brousses	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	2	2	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Revest-du-Bion	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Revest-Saint-Martin	Zone de plaine (culture et habitat)	C	5	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Rougon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	3	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-André-les-Alpes	Domaine montagneux	C	4	3	3	0,00	1	33,33
Alpes-de-Haute-Provence	Sainte-Croix-à-Lauze	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Etienne-les-Orgues	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Jacques	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	1	1	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Jeannet	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	1	1	0,00	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Julien-d'Asse	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Julien-du-Verdon	Domaine montagneux	C	5	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Jurs	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	L Observatoire	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	14	14	92,86	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Vincent-sur-Jabron	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Salignac	?	C	3	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saumane	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Sennez	Domaine montagneux	C	2	0	0		0	

Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s sur le nombre total de découvertes		Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nombre total de découvertes		Nbre de fouilles (de type conventionnel) total de découvertes		Nbre de fouilles sur le nombre total de découvertes		Nbre de sites d'habitat sur le nombre total de découvertes		Nbre de sites funéraires sur le nombre total de découvertes	
%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	2	100,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33	1	33,33	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	2	100,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	1	50,00
1	25,00	3	75,00	0	0,00	3	75,00	3	75,00	1	25,00
2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00
1	14,29	5	71,43	5	71,43	3	42,86	3	42,86	3	42,86
0	0,00	2	100,00	2	100,00	2	100,00	1	50,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00	0	0,00
0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	33,33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00	1	100,00	1	100,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	11	78,57	0	0,00	3	21,43	3	21,43	1	7,14
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Département	Commune	L'habitat	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre total de découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Signonce	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	2	2	100,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Simiane-la-Rotonde	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	6	6	100,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Sourribes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	1	1	0,00	1	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Thoard	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	1	1	0,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Vachères	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	3	3	33,33	2	2	66,67
Alpes-de-Haute-Provence	Valbelle	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	1	1	0,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Valernes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	0	0		0	0	
Alpes-de-Haute-Provence	Vauveilh	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	0	0		0	0	
Alpes-de-Haute-Provence	Volonne	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0		0	0	
Vaucluse	Apt	Zone de plaine (culture et habitat)	C	1	15	15	26,67	2	2	13,33
Vaucluse	Aurel	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Auribeau	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	2	2	0,00	1	1	50,00
Vaucluse	Bonnieux	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	14	14	71,43	1	1	7,14
Vaucluse	Boux	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	7	7	28,57	1	1	14,29
Vaucluse	Caseneuve	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	3	3	100,00	0	0	0,00
Vaucluse	Castellet	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Gargas	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	1	1	100,00	0	0	0,00
Vaucluse	Gignac	Zone de plaine (culture et habitat)	C	5	0	0		0	0	
Vaucluse	Gordes	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	8	8	87,50	1	1	12,50
Vaucluse	Goult	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	7	7	85,71	0	0	0,00
Vaucluse	Joucas	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0		0	0	
Vaucluse	Lacoste	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	1	1	100,00	0	0	0,00
Vaucluse	Lagarde-d_Apt	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Les Beaumettes	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Lioux	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	6	6	50,00	1	1	16,67
Vaucluse	Monieux	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	5	5	40,00	2	2	40,00
Vaucluse	Murs	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	0	0		0	0	
Vaucluse	Oppède	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	1	1	100,00	0	0	0,00
Vaucluse	Roussillon	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	6	6	33,33	0	0	0,00
Vaucluse	Rustrel	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	3	3	100,00	0	0	0,00
Vaucluse	Saignon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	2	7	7	28,57	0	0	0,00
Vaucluse	Saint-Christol	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Saint-Martin-de-Castillon	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	3	3	33,33	1	1	33,33
Vaucluse	Saint-Pantaléon	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	1	1	100,00	0	0	0,00
Vaucluse	Saint-Saturnin-lès-Apt	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	8	8	37,50	4	4	50,00
Vaucluse	Saint-Trinit	Zone de plaine (culture et habitat)	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Sault	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	9	9	55,56	0	0	0,00
Vaucluse	Sivernes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	C	4	0	0		0	0	
Vaucluse	Viens	Zone de plaine (culture et habitat)	C	3	1	1	0,00	0	0	0,00
Vaucluse	Villars	Zone de plaine (culture et habitat)	C	2	0	0		0	0	

Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % de fouilles total de découvertes)	Nbre d'habitat	sites de habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de funéraires	sites de funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0,00	6	100,00	0	0	0,00	5	83,33	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
1	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
1	33,33	2	66,67	0	0	0,00	1	33,33	1	33,33	33,33
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
9	60,00	4	26,67	0	0	0,00	4	26,67	1	6,67	6,67
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
2	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	12	85,71	1	7,14	7,14	9	64,29	0	0,00	0,00
1	14,29	4	57,14	2	28,57	28,57	3	42,86	3	42,86	42,86
0	0,00	3	100,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	100,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
1	12,50	5	62,50	0	0	0,00	2	25,00	0	0,00	0,00
0	0,00	6	85,71	1	14,29	14,29	4	57,14	0	0,00	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
1	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
1	16,67	4	66,67	1	16,67	16,67	2	33,33	0	0,00	0,00
0	0,00	2	40,00	1	20,00	20,00	2	40,00	1	20,00	20,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0	0,00	1	100,00	0	0	0,00
0	0,00	6	100,00	3	50,00	50,00	3	50,00	0	0,00	0,00
0	0,00	3	100,00	0	0	0,00	2	66,67	0	0,00	0,00
0	0,00	6	85,71	4	57,14	57,14	3	42,86	0	0,00	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
1	33,33	1	33,33	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	1	100,00	0	0	0,00	1	100,00	0	0	0,00
2	25,00	6	75,00	1	12,50	12,50	4	50,00	4	50,00	50,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
7	77,76	2	22,22	2	22,22	22,22	1	11,11	1	11,11	11,11
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00
0	0,00	1	100,00	1	100,00	100,00	1	100,00	0	0	0,00
0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00

Département	Commune	Légitimité	GRUPE	Niveau de connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre découvertes sur le abne conventionnelles	de % de découvertes sur le abne conventionnelles	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le abne total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Barcelonnette	Domaine montagnaux	D	2	6	0	33,33	2	3	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	Enchastrayes	Domaine montagnaux	D	4	0	0		0	0	
Alpes-de-Haute-Provence	Faucou	Domaine montagnaux	D	2	8	2	25,00	2	6	75,00
Alpes-de-Haute-Provence	Jausiers	Domaine montagnaux	D	2	40	4	10,00	4	21	52,50
Alpes-de-Haute-Provence	La Bréole	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	3	0	0,00	0	1	33,33
Alpes-de-Haute-Provence	La Condamine-Châtelard	Domaine montagnaux	D	3	3	0	0,00	0	3	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	La Motte-du-Caire	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	0	0		0	0	
Alpes-de-Haute-Provence	Larche	Domaine montagnaux	D	3	2	0	0,00	0	1	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	Le Lauzet-Ubaye	Domaine montagnaux	D	3	43	1	2,33	1	38	88,37
Alpes-de-Haute-Provence	Meyronnes	Domaine montagnaux	D	4	2	0	0,00	0	2	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Mison	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	3	0	0,00	0	1	33,33
Alpes-de-Haute-Provence	Prégu	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	0	0		0	0	
Alpes-de-Haute-Provence	Pontis	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	7	0	0,00	0	6	85,71
Alpes-de-Haute-Provence	Revel-Méolans	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	3	1	0	0,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Jean-Moncliar	Domaine montagnaux	D	4	1	0	0,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Paul	Domaine montagnaux	D	3	15	1	6,67	1	13	86,67
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Pons	Domaine montagnaux	D	3	18	1	5,56	1	10	55,56
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Vincent-les-Forts	Domaine montagnaux	D	4	2	0	0,00	0	2	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Sisteron	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	16	2	12,50	2	1	6,25
Alpes-de-Haute-Provence	Thèze	Zone de plaine (champs et habitat)	D	4	1	0	0,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Uvernet-Fours	Domaine montagnaux	D	4	3	0	0,00	0	1	33,33
Hautes-Alpes	Indéterminé	Domaine montagnaux	D	4	29	0	0,00	0	11	37,93
Hautes-Alpes	Abrès	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Agnières-en-Dévoluy	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Aiguilles	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Ancelle	Domaine montagnaux	D	3	3	1	33,33	1	0	0,00
Hautes-Alpes	Antonaves	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Arvieux	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Aspremont	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	3	1	33,33	1	0	0,00
Hautes-Alpes	Aspres-Iles-Corps	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	0	0,00	0	1	100,00
Hautes-Alpes	Aspres-sur-Buëch	Domaine montagnaux	D	2	13	0	0,00	0	3	23,08
Hautes-Alpes	Avançon	Domaine montagnaux	D	4	3	0	0,00	0	3	100,00
Hautes-Alpes	Baratier	Domaine montagnaux	D	4	1	0	0,00	0	0	0,00
Hautes-Alpes	Barcelonnette	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Barret-le-Bas	Domaine montagnaux	D	4	1	0	0,00	0	0	0,00
Hautes-Alpes	Bénévent-et-Charbillac	Domaine montagnaux	D	4	1	0	0,00	0	1	100,00
Hautes-Alpes	Bréziers	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	
Hautes-Alpes	Briançon	Domaine montagnaux	D	2	3	0	0,00	0	1	33,33
Hautes-Alpes	Bruis	Domaine montagnaux	D	4	2	0	0,00	0	0	0,00
Hautes-Alpes	Buissard	Domaine montagnaux	D	5	0	0		0	0	



Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % total de découvertes)	Nbre d'habitat	de sites d'habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
2	33,33	50,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	2	33,33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	75,00	25,00	0,00	0	0,00	2	2	25,00	5	62,50
19	47,50	22,50	2,50	1	2,50	2	2	5,00	29	72,50
1	33,33	66,67	66,67	2	66,67	1	1	33,33	2	66,67
3	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	33,33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
3	6,98	93,02	2,33	1	2,33	1	1	2,33	19	44,19
2	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	2	100,00
2	66,67	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	33,33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	14,29	85,71	0,00	0	0,00	0	0	0,00	3	42,86
0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00
0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00
12	80,00	6,67	44,44	0	0,00	0	0	0,00	11	73,33
4	22,22	44,44	50,00	0	0,00	1	1	5,56	17	94,44
1	50,00	18,75	100,00	0	0,00	0	0	0,00	1	50,00
4	25,00	0,00	6,25	1	6,25	1	1	6,25	8	50,00
0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00
0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	2	66,67
1	3,45	41,38	0,00	0	0,00	0	0	0,00	11	37,93
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	66,67	33,33	1	33,33	0	0	0,00	2	66,67
1	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	1	100,00
4	30,77	7,69	0,00	0	0,00	1	1	7,69	10	76,92
3	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	3	100,00
0	0,00	100,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
1	100,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	33,33	33,33	0,00	0	0,00	1	1	33,33	1	33,33
0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Département	Commune	Liberté	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre total de découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de la prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Hauts-Alpes	Ceillac	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Cervières	Domain montagnenc	D	4	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Chabestan	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	3	26	0,00	0,00	3	11,54
Hauts-Alpes	Chabottes	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Champcella	Domain montagnenc	D	2	6	0,00	0,00	4	66,67
Hauts-Alpes	Champoléon	Domain montagnenc	D	4	2	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Chanousse	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Châteauneuf-d_Oze	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Châteauneuf-de-Chabre	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	2	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Châteauroux	Domain montagnenc	D	4	4	0,00	0,00	1	25,00
Hauts-Alpes	Châteauneuf (05)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Château-Ville-Vieille	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Chauffayer	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Chorges	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	0,00	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Crévoux	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Crots	Domain montagnenc	D	4	1	0,00	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Embrun	Domain montagnenc	D	2	4	0,00	0,00	2	50,00
Hauts-Alpes	Eoures	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Esparron (05)	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Espinasses	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Etoile-Saint-Cynice	Domain montagnenc	D	4	2	0,00	0,00	2	100,00
Hauts-Alpes	Eygliers	Domain montagnenc	D	4	1	0,00	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Eyguians	Domain montagnenc	D	4	5	0,00	0,00	1	20,00
Hauts-Alpes	Fouillouse	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Freissinières	Domain montagnenc	D	3	7	0,00	0,00	1	14,29
Hauts-Alpes	Furneyer	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Gap	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	6	0,00	0,00	3	50,00
Hauts-Alpes	Guillestre	Domain montagnenc	D	3	11	0,00	0,00	4	36,36
Hauts-Alpes	Jarjayes	Domain montagnenc	D	4	2	0,00	0,00	1	50,00
Hauts-Alpes	L_Argentière-la-Bessée	Domain montagnenc	D	4	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	L_Epine	Domain montagnenc	D	3	4	0,00	0,00	3	75,00
Hauts-Alpes	La Bâtie-Montsaléon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	8	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	La Bâtie-Neuve	Domain montagnenc	D	4	1	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	La Bâtie-Vieille	Domain montagnenc	D	4	1	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	La Beaume	Domain montagnenc	D	4	2	0,00	0,00	1	50,00
Hauts-Alpes	Valgaudemar	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	La Cluse	Domain montagnenc	D	5	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	La Fare-en-Champsaur	Domain montagnenc	D	4	1	0,00	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	La Faurie	Domain montagnenc	D	4	3	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	La Freissinouse	Domain montagnenc	D	4	2	0,00	0,00	2	100,00

Nbre de découvertes avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % de fouilles total de découvertes)	Nbre d'habitat	sites de	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de funéraires	sites de	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
0	0	0	0	0	0			0			0
0	0	0	0	0	0			0			0
9	34,62	57,69	76,92	20				0,00		22	84,62
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	16,67	83,33	16,67	1				0,00		4	66,67
0	0,00	100,00	100,00	2				50,00		0	0,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	50,00	0,00	0,00	0				0,00		0	0,00
1	25,00	0,00	0,00	0				0,00		4	100,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
0	0	0	0	0	0			0		0	0
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	100,00	0,00	0,00	0				0,00		0	0,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	100,00	0,00	0,00	0				0,00		1	100,00
2	50,00	25,00	0,00	0				0,00		0	0,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
0	0	0	0	0	0			0		0	0
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	50,00	0,00	0,00	0				50,00		0	0,00
0	0,00	100,00	0,00	0				0,00		0	0,00
2	40,00	0,00	0,00	0				0,00		0	0,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	14,29	57,14	57,14	4				28,57		2	28,57
0	0	0	0	0	0			0		0	0
3	50,00	33,33	16,67	1				16,67		0	0,00
6	54,55	36,36	27,27	3				9,09		8	72,73
0	0,00	0,00	0,00	0				0,00		1	50,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
2	50,00	0,00	0,00	0				25,00		1	25,00
0	0,00	25,00	25,00	2				25,00		1	12,50
1	100,00	0,00	0,00	0				0,00		0	0,00
1	100,00	0,00	0,00	0				0,00		0	0,00
1	50,00	0,00	0,00	0				0,00		1	50,00
0	0	0	0	0	0			0		0	0
0	0	0	0	0	0			0		0	0
1	100,00	0,00	0,00	0				0,00		0	0,00
0	0,00	100,00	100,00	3				66,67		0	0,00
2	100,00	0,00	0,00	0				0,00		2	100,00



Département	Commune	Liaison	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre total de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Hautes-Alpes	La Grave	Domaine montagnard	D	4	4	4	0	0,00	2	50,00
Hautes-Alpes	La Haute-Beaume	Domaine montagnard	D	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	La Motte-en-Champsaur	Domaine montagnard	D	4	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	La Pierre	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	La Roche-de-Rame	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	La Roche-des-Arnauds	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	La Rochette (05)	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	La Salle-les-Alpes	Domaine montagnard	D	3	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	La Saulce	Domaine montagnard	D	3	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Lagrand	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	4	4	0	0,00	3	75,00
Hautes-Alpes	Laragne-Montégin	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	2	2	0	0,00	1	50,00
Hautes-Alpes	Lardier-et-Valença	Domaine montagnard	D	3	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Laye	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Lazer	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	6	6	0	0,00	1	16,67
Hautes-Alpes	Le Bersac	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	2	2	0	0,00	1	50,00
Hautes-Alpes	Le Forest-Saint-Julien	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Le Glaizil	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Le Monétier-Allenmont	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	3	3	3	0	0,00	1	33,33
Hautes-Alpes	Le Monétier-les-Bains	Domaine montagnard	D	4	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Le Noyer	Domaine montagnard	D	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Le Poët	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Le Saix	Domaine montagnard	D	4	2	2	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Le Sauze-du-Lac	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	1	0	0,00	1	100,00
Hautes-Alpes	Le Val-des-Près	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Les Costes	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Les Infournas	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Les Orres	Domaine montagnard	D	4	2	2	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Les Vigneaux	Domaine montagnard	D	4	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Lettret	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Manteeyer	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Méréuil	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Mollines-en-Queyras	Domaine montagnard	D	4	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Montbrand	Domaine montagnard	D	4	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Monclus	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Mont-Dauphin	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Montgardin	Domaine montagnard	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Montgenèvre	Domaine montagnard	D	3	1	1	0	0,00	0	0,00
Hautes-Alpes	Montjay	Domaine montagnard	D	4	1	1	0	0,00	1	100,00
Hautes-Alpes	Montmaur	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0		0	
Hautes-Alpes	Montmorin	Domaine montagnard	D	3	3	3	0	0,00	0	0,00

Nbre de découvertes avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées le milieu du XX e s	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de % type conventionnel)	Nbre de fouilles (de % total de découvertes)	Nbre d'habitat	sites de habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de funéraires	sites de funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
1	25,00	25,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	3	75,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0	0,00	0,00	1	100,00	1	100,00	1	1	100,00	100,00	0	0,00
1	25,00	25,00	0	0,00	0	0,00	1	1	25,00	25,00	0	0,00
2	100,00	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	1	50,00
1	100,00	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	1	100,00
1	100,00	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
1	16,67	16,67	1	16,67	1	16,67	1	1	16,67	16,67	1	16,67
0	0,00	0,00	1	50,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0	66,67	66,67	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	2	66,67
0			0	0,00	0		0	0			0	
0	100,00	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0	0,00	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0	0,00	0,00	1	50,00
0	0,00	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	1	100,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
1	50,00	50,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	2	100,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
1	100,00	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	1	100,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0			0	0,00	0		0	0			0	
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	0	0,00	0	0,00	1	1	100,00	100,00	0	0,00
0			0	0,00	0		0	0			0	
0	0,00	0,00	2	66,67	2	66,67	2	2	66,67	66,67	0	0,00

Département	Commune	Légitimité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de la commune (toutes périodes)	de Nbre total découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes	
													de Nbre de prospections conventionnelles
Hauts-Alpes	Montrond	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	3	1	1	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Moydans	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Neffes	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Névache	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Nossage et Bénévent	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Orcières	Domaine montagnard	D	4	3	3	3	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Orpierre	Domaine montagnard	D	3	14	14	14	1	7,14	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Oze	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	3	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Pelleautier	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Peivoux	Domaine montagnard	D	4	2	2	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Poligny	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Prunières	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Puy-Saint-André	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Puy-Saint-Eusèbe	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Puy-Saint-Pierre	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Puy-Saint-Vincent	Domaine montagnard	D	4	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Puy-Sanières	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Rabou	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Rambaud	Domaine montagnard	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Réallon	Domaine montagnard	D	4	6	6	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33
Hauts-Alpes	Remollon	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Réotier	Domaine montagnard	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Ribeyret	Domaine montagnard	D	4	6	6	6	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Ribiers	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	9	9	9	3	33,33	1	11,11	1	11,11
Hauts-Alpes	Risoul	Domaine montagnard	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Ristolas	Domaine montagnard	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Rochebrune	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Rosans	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Rousset (05)	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Saint-André-d'Embrun	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Saint-André-de-Rosans	Domaine montagnard	D	3	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Saint-Apollinaire	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Saint-Auban-d'Oze	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Champsaur	Domaine montagnard	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Saint-Chaffrey	Domaine montagnard	D	3	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Saint-Clément-sur-Durance	Domaine montagnard	D	3	1	1	1	0	0,00	1	100,00	1	100,00
Hauts-Alpes	Saint-Crépin	Domaine montagnard	D	4	1	1	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Saint-Disdièr	Domaine montagnard	D	5	0	0	0	0		0		0	
Hauts-Alpes	Sainte-Colombe	Domaine montagnard	D	4	7	7	7	0	0,00	1	14,29	1	14,29



Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le total de découvertes	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de sépultures	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes	
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	1	100,00
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0	0,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
1	33,33	0	0,00	2	66,67		1	33,33	1	33,33
1	7,14	1	7,14	0	0,00		2	14,29	2	14,29
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
0		0		0			0		0	
1	50,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	2	100,00
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
3	50,00	2	33,33	0	0,00		0	0,00	1	16,67
0		0		0			0		0	
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
2	33,33	0	0,00	0	0,00		0	0,00	2	33,33
3	33,33	3	33,33	0	0,00		1	11,11	2	22,22
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	1	100,00
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	1	100,00
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
0		0		0			0		0	
0		0		0			0		0	
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
0		0		0			0		0	
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
1	100,00	0	0,00	0	0,00		0	0,00	0	0,00
0		0		0			0		0	
2	28,57	4	57,14	4	57,14		5	71,43	0	0,00

Département	Commune	Littérarité	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	Nbre découvertes de la commune (toutes périodes)	Nbre total de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de % de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Hauts-Alpes	Sainte-Marie	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Etienne-en-Dévoluy	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Etienne-le-Laus	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Eusèbe-en-Champsaur	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Firmin	Domäne montagneux	D	4	2	2	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Saint-Genis	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	3	3	3	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Saint-Jacques-en-Valgodemard	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Jean-Saint-Nicolas	Domäne montagneux	D	4	3	3	0,00	0,00	1	33,33
Hauts-Alpes	Saint-Julien-en-Bochaîne	Domäne montagneux	D	4	2	2	0,00	0,00	1	50,00
Hauts-Alpes	Saint-Julien-en-Champsaur	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Laurent-du-Cros	Domäne montagneux	D	4	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Léger-les-Mélieux	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Martin-de-Queyrières	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Maurice-en-Valgodemard	Domäne montagneux	D	4	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Michel-de-Chaillol	Domäne montagneux	D	4	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Pierre-Avez	Domäne montagneux	D	4	3	3	0,00	0,00	1	33,33
Hauts-Alpes	Saint-Pierre-d'Argençon	Domäne montagneux	D	4	1	1	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Saint-Sauveur	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Saint-Véran	Domäne montagneux	D	2	6	6	0,00	0,00	1	16,67
Hauts-Alpes	Saléon	Domäne montagneux	D	4	2	2	0,00	0,00	1	50,00
Hauts-Alpes	Salérans	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Savines-le-Lac	Domäne montagneux	D	4	3	3	0,00	0,00	2	66,67
Hauts-Alpes	Savournon	Domäne montagneux	D	3	6	6	16,67	16,67	2	33,33
Hauts-Alpes	Serres	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	4	4	0,00	0,00	1	25,00
Hauts-Alpes	Sigottier	Domäne montagneux	D	3	5	5	0,00	0,00	1	20,00
Hauts-Alpes	Sigoyer (05)	Domäne montagneux	D	2	3	3	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Sorbiers	Domäne montagneux	D	4	2	2	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Tallard	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	3	3	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Théus	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Tresscléoux	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	1	1	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Upaix	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Vallouise	Domäne montagneux	D	4	3	3	0,00	0,00	1	33,33
Hauts-Alpes	Valserres	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Vars	Domäne montagneux	D	3	2	2	0,00	0,00	1	50,00
Hauts-Alpes	Ventavon	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	2	18	18	0,00	0,00	1	5,56
Hauts-Alpes	Veynes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	D	4	3	3	0,00	0,00	3	100,00
Hauts-Alpes	Villar-d'Arène	Domäne montagneux	D	2	2	2	0,00	0,00	0	0,00
Hauts-Alpes	Villar-Loubière	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Villar-Saint-Pancrace	Domäne montagneux	D	5	0	0	0	0	0	0
Hauts-Alpes	Vitrolles (05)	Domäne montagneux	D	3	1	1	0,00	0,00	0	0,00

Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées avant le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX e s sur le nbre total de découvertes	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	(de % total de découvertes)	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nbre total de découvertes	Nbre de sites funéraires	% de sites funéraires sur le nbre total de découvertes
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	50,00
0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	33,33	66,67	66,67	2	2	33,33	33,33	1	33,33
1	50,00	50,00	50,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	33,33	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	1	100,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	33,33	33,33	33,33	2	2	33,33	16,67	3	50,00
1	50,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	33,33	33,33	33,33	0	0	0,00	0,00	1	33,33
0	0,00	33,33	33,33	0	0	0,00	16,67	0	0,00
1	25,00	75,00	75,00	3	3	75,00	0,00	4	100,00
1	20,00	0,00	0,00	0	0	0,00	40,00	0	0,00
0	0,00	100,00	100,00	3	3	100,00	0,00	2	66,67
0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	50,00	0	0,00
3	100,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	2	66,67
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	66,67	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	1	33,33
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	50,00	50,00	0	0	0,00	0,00	2	100,00
2	11,11	88,89	88,89	17	17	94,44	0,00	16	88,89
2	66,67	33,33	33,33	0	0	0,00	0,00	1	33,33
0	0,00	100,00	100,00	2	2	100,00	50,00	0	0,00
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0,00	100,00	100,00	1	1	100,00	100,00	0	0,00



**GROUPE E**

Département	Commune	Liberté	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes sur la commune (toutes périodes)	de Nbre découvertes sur le nombre total de découvertes	Nbre prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le nombre total de découvertes	Nbre prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le nombre total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Allons	Domaine montagnoux	E	2	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Allos	Domaine montagnoux	E	2	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Angles	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Annot	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Archail	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Authon	Domaine montagnoux	E	2	1	100,00	100,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Auzet	Domaine montagnoux	E	4	1	0,00	0,00	1	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Barles	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Bayons	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	4	1	0,00	0,00	1	1	100,00
Alpes-de-Haute-Provence	Beaujeu	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Beauvezet	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Bellafaire	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Braux	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Castellier-lès-Sausses	Domaine montagnoux	E	4	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Châteaufort	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	4	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Clamensane	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Claret	Zone de plaine (culture et habitat)	E	4	1	100,00	100,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Clumanc	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Colmars	Domaine montagnoux	E	4	1	0,00	0,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Curbans	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Dernandolx	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Draix	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Entrevaux	Domaine montagnoux	E	4	1	100,00	100,00	0	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Faucon-du-Caire	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Gigors	Zone de plaine (culture et habitat)	E	4	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Hautes-Duyes	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	La Javie	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	La Mure-d'Argens	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	La Robine-sur-Galabre	Domaine montagnoux	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	La Rochette (04)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0
Alpes-de-Haute-Provence	Lambruisse	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0	0	0	0

Nbre de découvertes pratiquées avant le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiquées sur le nombre total de découvertes	Nbre de découvertes pratiquées après le milieu du XX <sup>e</sup> s	% de découvertes pratiquées après le milieu du XX <sup>e</sup> s	Nbre de fouilles (de type conventionnel)	% de fouilles sur le nombre total de découvertes	Nbre d'habitat	% de sites d'habitat sur le nombre total de découvertes	Nbre de sépultures	% de sites funéraires sur le nombre total de découvertes
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0	0,00	1	100,00	0	0,00				0,00
0	0,00	1	100,00	0	0,00				0,00
0		0		0					
1	100,00	0	0,00	0	0,00				0,00
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0	0,00	1	100,00	0	0,00				0,00
0		0		0					
0	0,00	1	100,00	1	100,00				0,00
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0		0		0					
0	0,00	1	100,00	0	0,00		1	100,00	0,00
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0
0		0		0			0		0

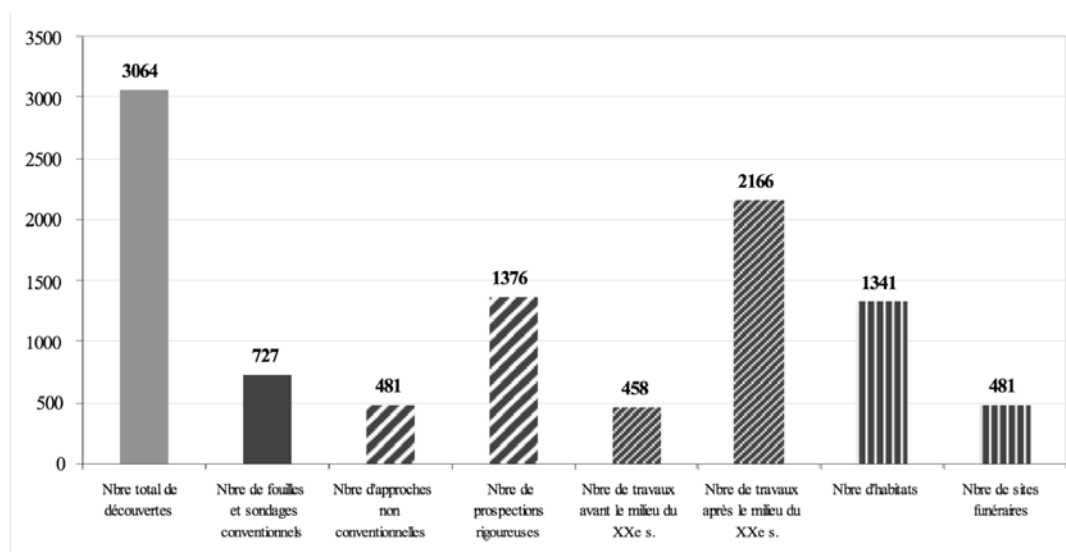
Département	Commune	Liberté	GROUPE	Niveau connaissance archéologique de la commune	de Nbre découvertes de la commune (toutes périodes)	de Nbre total sur la commune (toutes périodes)	de Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections conventionnelles sur le total de découvertes	Nbre de prospections conventionnelles	de % de prospections non conventionnelles sur le total de découvertes
Alpes-de-Haute-Provence	Le Brusquet	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	3	2	2	0	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Le Caïre	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	4	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Le Castellard-Mélan	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Le Fugeret	Domaine montagneux	E	4	2	0	0	0,00	1	50,00
Alpes-de-Haute-Provence	Le Vernet	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Méailles	Domaine montagneux	E	4	2	1	1	50,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Melve	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	4	1	1	1	100,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Nibles	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Peyroules	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Prads-Haute-Bléone	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Benoît	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Geniez	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	3	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Lions	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Martin-les-Seyne	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Saint-Pierre	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Sausses	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Selonnnet	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Seyne	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Sigoyer (04)	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	2	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Soleilhas	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	4	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Tartonne	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Thorame-Basse	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Thorame-Haute	Domaine montagneux	E	4	1	0	0	0,00	0	0,00
Alpes-de-Haute-Provence	Turriers	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Ubraye	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Valavoire	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Val-de-Chavagne	?	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Venterol	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Verdaches	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Vergons	Zone au relief mixte et peu urbanisée	E	5	0	0	0		0	
Alpes-de-Haute-Provence	Villars-Colmars	Domaine montagneux	E	5	0	0	0		0	



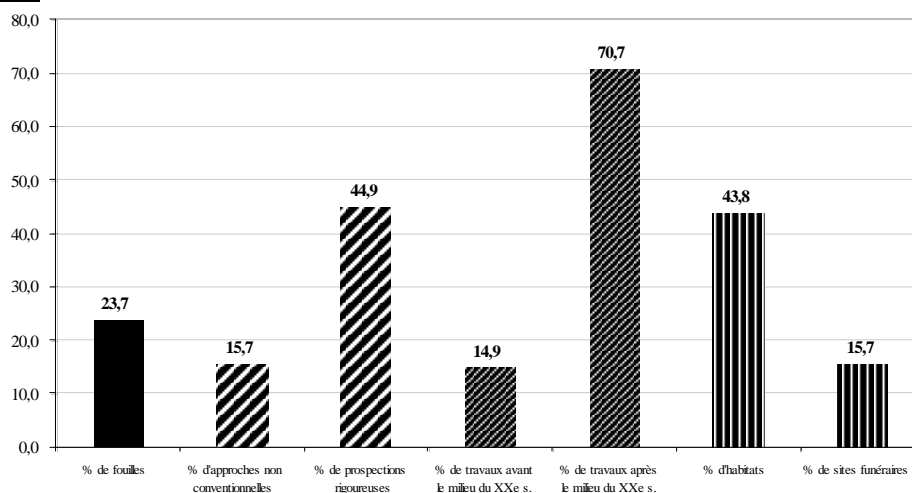


## 2. Statistiques sur l'ensemble de la zone d'étude (effectifs bruts et pourcentages)

### Effectifs bruts



### Pourcentages sur le total des découvertes



## ANNEXE 8

### REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES POUR LA SAISIE DES DONNEES DE LA BASE OCCUPATION DU SOL

Voici les sources bibliographiques qui ont été consultées pour alimenter cette base.

De manière générale :

- Il s'agit en tout premier lieu des *Cartes Archéologiques de La Gaule* (pour les Alpes-de-Haute-Provence, les Hautes-Alpes, le Var, *l'Etang de Berre*, Les *Alpilles* et la *Montagnette*, le Bassin d'Aix, Marseille et ses environs, et le *Luberon* et pays d'Apt). Pour le 04, il s'agit donc principalement de données mises à jour avant 1997 ; avant 1996 pour le 05 et *l'Etang de Berre*. Pour le Var, les données y ont été compilées jusqu'en 1999, comme pour les *Alpilles* et la *Montagnette* ; et jusqu'en 2004 pour le Sud-Est du Vaucluse. Enfin, les données les plus récentes sont celles des alentours de Marseille et du Bassin d'Aix (2005 et 2006).

- Afin d'être exhaustive, après les cartes archéologiques, j'ai dépouillé tous les *Bulletins Scientifiques Régionaux* de la PACA, pour être au courant des opérations postérieures et de leurs résultats. Base d'un dépouillement plus approfondi.

- J'ai également consulté les résultats des grands travaux réalisés dans ces secteurs (sur le *Verdon*, les *Ecrins*, la vallée de *l'Ubaye*, le bassin de Marseille, la *Crau* et le delta du *Rhône*, les "Iles de la côte provençales", le programme archéologique *L'ouest varois des origines à nos jours ...*). Evidemment, il faut que ces données aient été accessibles (publiées). Rares sont les rapports non publiés consultés (uniquement ceux des opérations du Centre Camille Jullian).

- Viennent ensuite les travaux universitaires basés sur un inventaire des découvertes important, pour un secteur plus ou moins étendu. Il s'agit tantôt de compilation de données découvertes anciennement, tantôt de nouveaux travaux de terrain, qu'il n'a pas été improductif de consulter même si une CAG (publiée postérieurement) existe sur les départements en question (ce sont majoritairement des thèses : F. Gateau en 1993, Fr. Trément en 1994, Fl. Verdin en 1995... mais aussi quelques travaux de maîtrise)

- Il existe quelques monographies communales publiées, assez fournies, réalisées par des érudits locaux aux XVIIIe et XIX e s. Cette source d'information n'a pas été négligée (nombreux documents de cet ordre disponibles au Service Régional de l'Archéologie à Aix-en-Provence).

- Certains départements bénéficient en outre de publications régulières, rendant compte des travaux réalisés dans l'année, comme avec le *Centre Archéologique du Var*.

- Bien sûr, par souci d'exhaustivité et de précision, malgré la publication de cartes archéologiques, de nombreuses vérifications ont été effectuées dans les premiers ouvrages ayant publié les découverte (tout comme dans les *informations archéologiques* des *Gallia*, *Gallia Informations* et *Gallia préhistoire* et autre *NILPACA*, pour les découvertes plus lacunaires). En démontre la bibliographie qui suit.

Le code de rédaction bibliographique est celui de la revue des *Documents d'Archéologie Méridionale*.



- Acovitsiotti-Hameau 2000** : ACOVITSIOTTI-HAMEAU (A.) – Mazaugues. Aven Raphaël. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 159.
- Acovitsiotti-Hameau, Hameau 1988** : CAVITSIOTTI-HAMEAU (A.), HAMEAU (Ph.) – Le Couloir des Eissartènes (Le Val, Var), recherches 1982-1986. *DAM*, 11, 1988, pp.7-27
- Acovitsiotti-Hameau, Hameau 1990** : CAVITSIOTTI-HAMEAU (A.), HAMEAU (Ph.) – L'Abri B des Eissartènes (Le Val, Var). occupation et gravures post-glaciaires du site. *DAM*, 13, 1990, pp. 185-205.
- Adam et al. 1992** : ADAM (R.), FONTAINE (P.), BOCQUET (A.), FEUGERE (M.), METZLER (J.), ROYMANS (N.) – *Répertoire des importations étrusques et italiennes en Gaule, IV*. Tours, CNRS, 1992, 116 p., fig., 2 pl. (*Caesarodunum*, Suppl.62).
- Agostini 1972** : AGOSTINI (P.) – *L'Oppidum préromain des Baou de St. Marcel à Marseille (VIIe-IIe siècle) : contribution à l'inventaire archéologique de la Provence*. Thèse de doctorat. Aix-en-Provence, 1972, 3 vol. (131 p. de texte, planches).
- Albert 1783** : ALBERT (A.) – *Histoire géographique, naturelle, ecclésiastique et civile du diocèse d'Embrun*, s. 1., 1783, 2 vol. (I : XIV – 562 p.).
- Album du MAN** : *Album de la bibliothèque du MAN.Ne2 bis. Les Hautes-Alpes et les Basses-Alpes (recueil de dessins et de photographies)*.
- Alcamo, Muret 1987** : ALCAMO (J.-Cl.) ; MURET (A.) – Notes sur les poteries céramiques sigillées arétines de l'habitat Bronze final IIIB du col des Tourettes. *BSEHA*, 1987, pp. 133-141.
- Allinne, Borgard, Piton 2003** : ALLINNE (C.), BORGARD (Ph.), PITON (J.) – Arles. Île des Sables. *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp. 104-105.
- Almès 2006** : ALMES (G.) – Lambesc. Saint Victor / Grand Verger. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 128-129.
- Alphand 1976** : ALPHAND (L.) – Hautes-Alpes. Mise au jour d'un petit trésor de monnaies antiques. *Archéologia*, 101, 1976, p. 74.
- Alphand, Boussarie 1976** : ALPHAND (L.), BOUSSARIE (M.) – Sauvetage d'urnes cinéraires gallo-romaines près de Briançon (Saint-Laurent de Rame, commune de Champcella). *Archéologia*, 93, 1976, pp. 62-63.
- Amann 1974** : AMANN (A.-H.) – *L'habitat Préromain du Mont-Garou. Commune de Sanary, département du Var. Contribution à l'étude de l'âge du Fer dans le Sud-Est de la France*. Thèse de doctorat de 3e cycle, université de Provence. Aix-en-Provence, 2 vol. (I : texte ; 297 p. ; II : planches).
- Ami et al. 1983** : AMI (S.), BENOUAHAB (D.), BERATO (J.), BLANC (Cl.), BORREANI (M.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), DELOFFRE (V.), IFORBOUL (J.-P.), MBERT (E.), KLEIN (N.), LECACHEUR (P.), MESSONIER (A.), MOLINER (M.), MORACH (M.), MORCAMP (V.), MULLER (B.), PROTRO (K.), PASQUALINI (M.) – Le Grand Loo à la Roquebrussanne. *Travaux du Centre de Documentation Archéologique de Toulon*, 1983, pp. 192-194.
- Arce lin 1973** : ARCELIN (P.) et (Ch.) – La nécropole protohistorique de la Catalane aux Baux-de-Provence. *RANarb*, 6, 1973, pp. 91-189.
- Arce lin 1976** : ARCELIN (P.) – Les civilisations de l'âge du Fer en Provence. In : GUILAINE (J.) dir. – *La Préhistoire française*. Paris, CNRS, 1976, pp. 657-675.
- Arce lin 1981** : ARCELIN (P.) – Recherches archéologiques au col de la Vayède, Les Baux-de-Provence (B. du Rh.). *DAM*, 4, 1981, pp. 83-136.
- Arce lin 1983** : ARCELIN (P.) – *Arles. Jardin d'Hiver. 1983. Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, Arles, 1983, 14 p., ill., 19 fig.
- Arce lin 1985** : ARCELIN (P.) – *Arles. Sainte-Luce. 1985. Rapport de sondage*. Rapport de fouille, Arles, 1985, 7 p., ill.
- Arce lin 1986** : ARCELIN (P.) – *Rapport d'un sondage d'urgence (1er au 10 avril 1986). Arles. Sainte-Luce (ancienne Commanderie des Hospitaliers de Saint-Jean)*. Rapport de fouille, Arles, 1986, 6 p., ill.
- Arce lin 1987a** : ARCELIN (P.) – Arles protohistorique. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 17-23. (*Revue d'Arles*, 1).
- Arce lin 1987b** : ARCELIN (P.) – Les fouilles du Jardin d'Hiver. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 24-31. (*Revue d'Arles*, 1).
- Arce lin 1987c** : ARCELIN (P.) – Arles. *Jardin d'Hiver. Emporium massaliote et habitat celto-ligure*. *NILPACA*, 4, 1987, pp. 78-80.

- Arcelin 1988a** : ARCELIN (P.) – Arles. *Jardin d'Hiver. Emporion* massaliote et habitat celto-ligure. *NILPACA*, 5, 1988, pp. 66-67.
- Arcelin 1988b** : ARCELIN (P.) – Arles. *Les Précheurs*. *NILPACA*, 5, 1988, pp. 68-69.
- Arcelin 1989** : ARCELIN (P.) – Arles. *Jardin d'Hiver. Emporion* massaliote et habitat celto-ligure. *NILPACA*, 6, 1989, pp. 87-88.
- Arcelin 1990a** : ARCELIN (P.) – Berre. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 142-143.
- Arcelin 1990b** : ARCELIN (P.) – Arles. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 195-201.
- Arcelin 1992** : ARCELIN (P.) – Salles hypostyles, portiques et espaces cultuels d'Entremont et de Saint-Blaise (B.-du-Rh.). *DAM*, 15, 1992, pp. 13-27.
- Arcelin 1993** : ARCELIN (P.) – L'habitat d'Entremont : urbanisme et modes architecturaux. In : COUTAGNE (D.) dir. – *Archéologie d'Entremont au Musée Granet*. Aix-en-Provence, Association des Amis du Musée Granet et Association archéologique d'Entremont, 1993, pp. 57-100.
- Arcelin 1995** : ARCELIN (P.) – Arles Protohistoriques, centre d'échanges économiques et culturels. In : ARCELIN (P.), BATS (M.), GARCIA (D.), MARCHAND (G.), SCHWALLER (M.) dir. – *Sur les pas des Grecs en Occident... Hommages à André Nickels*. Lattes, ADAM, 1995, pp. 325-338. (*Etudes Massaliètes*, 4).
- Arcelin 2000** : ARCELIN (P.) – Arles protohistorique, agglomération et structuration urbaine. In : BAUDAT (M.) dir. – *Espace et urbanisme d'Arles des origines à nos jours*. Arles, Groupe archéologique arlésien, 2000, pp. 7-23.
- Arcelin 2006** : ARCELIN (P.) – Avant *Aquae Sextiae*, l'oppidum d'Entremont. In : NIN (N), MOCCI (Fl.) – *Carte archéologique de la Gaule. Aix-en-Provence, Pays d'Aix, Val de Durance. 13/4*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2006, pp.125-168.
- Arcelin Chabot 1980** : ARCELIN (P.), CHABOT (L.) – Les céramiques à vernis noir du village préromain de la Cloche. *MEFR*, 92, 1, 1980, pp. 109-197.
- Arcelin et al. 1983** : ARCELIN (P.), PRADELLE (Ch.), RIGOIR (J. et Y.) – Notes sur les structures primitives de l'habitat protohistorique de Saint-Blaise (Saint-Mitre-les-Remparts, Bouches-du-Rhône). *DAM*, 6, 1983, pp. 138-143.
- Arcelin et al. 1988** : ARCELIN (P.), BERATO (J.), BRIEN-POITEVIN (Fr.) – L'oppidum de La Courtine (Ollioules, Var). Les collections anciennes. *DAM*, 11, 1988, pp. 29-69.
- Arcelin, Arcelin-Pradelle, Gasco 1982** : ARCELIN (P.), ARCELIN-PRADELLE (Ch.), GASCO (Y.) – Le village protohistorique du Mont-Garou (Sanary, Var). Les premières manifestations de l'impérialisme marseillais sur la côte provençale. *DAM*, 5, 1982, pp. 53-137.
- Arcelin, Cayot 1984** : ARCELIN (P.), CAYOT (A.) – Réflexions sur l'abandon de l'agglomération hellénistique de Saint-Blaise (Saint-Mitre-les-Remparts, B.-du-Rh.). *RANarb*, 27, 1984, pp. 53-78.
- Arcelin, Dedet, Schwaller 1992** : ARCELIN (P.), DEDET (B.), SCHWALLER (M.) - Espaces publics, espaces religieux protohistoriques en Gaule méridionale. *DAM*, 1992, 15, pp.181-242.
- Arcelin, Ferrando 2000** : ARCELIN (P.), FERRANDO (Ph.) – L'habitat fortifié du Mourre Pela au premier âge du Fer. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 194-196.
- Arcelin, Ferrando 2001** : ARCELIN (P.), FERRANDO (Ph.) – Graveson. La Roque. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 113-115.
- Ardagna et al. 1999** : ARDAGNA (Y.), AYCARD (Ph.), BERATO (J.), LEGUILLOUX (M.), MACZEL (M.), PALFI (G.) – Abbaye de La celle, La Celle, Var. Sondages de diagnostic et fouille d'urgence. *Le Centre Archéologique du Var*, 1999, pp. 159-233.
- Arnaud 1895** : ARNAUD (Fr.) – *Notice historique sur les torrents de la vallée de l'Ubaye*. Paris, Impr. nationale, 1895, 40p.
- Arnaud 1985** : ARNAUD (P.) – L'oppidum de Baudouvin-La Bigoye (La Valette). *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1985, pp. 4-5.
- Arnaud d'Agnel 1903** : ARNAUD D'AGNEL Abbé (G.) – Communication du 16 avril (Découverte d'une sépulture protohistorique à Oppdette). *BACTH*, 1903, pp. LVII-LVIII.
- Arnaud et al. 1986** : ARNAUD (P.), ARNAUD (A.), BOAGNO (D.), BORREANI (M.), LERAT (D.) – Village protohistorique fortifié de Baudouvin-La Bigoye (La Valette-du-Var). *Travaux du Centre Archéologique de Toulon et du Var*, 1986, pp. 28-30.

- Audouze 1974** : AUDOUZE (Fr.) – Les ceintures et ornements de ceinture de l'âge du Bronze en France. Ornaments et agrafes de ceinture en matière périssable. *Gallia Préhistoire*, 17, 1, 1974, pp. 219-283.
- Audouze 1976** : AUDOUZE (Fr.) – Les ceintures et ornements de ceinture de l'âge du Bronze en France (suite). Ceintures et ornements de ceinture de bronze. *Gallia Préhistoire*, 19, 1, 1976, pp. 69-172.
- Audouze, Courtois 1970** : AUDOUZE (Fr.), COURTOIS (J.-Cl.) – *Les épingles du sud-est de la France*. München, C.H.Beck'sche verlagsbuchhandlung, 1970, 110 p. (*Prähistorische Bronzefunde*, XIII, 1)
- Augusta-Boularot, Gazenbeek, Marcadal, Paillet 2000** : AUGUSTA-BOULAROT (S.), GAZENBEEK (M.), MARCADAL (Y.), PAILLET (J.-L.) – Alimentation en eau et système défensif de l'opidum de Galnum à l'époque préromaine. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 185-188.
- Aycard 2003** : AYCARD (Ph.) – Les fouilles de la rue de la Douane à Porquerolles, Hyères, Var. Echantillon d'un tissu urbain. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2003, pp. 127-136.
- Badan, Brun, Congès 1996** : BADAN (O.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.) – Les bergeries romaines de la Crau d'Arles. *Gallia*, 52, pp. 263-310.
- Badan, Brun, Congès 1997a** : BADAN (O.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.) – Arles. Négreiron. *BSR-SRA PACA, 1997*. Aix-en-Provence, 1998, pp. 116-117.
- Badan, Brun, Congès 1997b** : BADAN (O.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.) – Bergeries antiques en Crau. In : BAUDAT (M.) dir. – *Crau, Alpilles, Camargue. Histoire et archéologie. Actes du colloque des 18 et 19 novembre 1995*. Arles, Groupe Archéologique Arlésien, 1997, pp. 45-50.
- Badan, Brun, Congès 2000** : BADAN (O.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.) – La Brune d'Arles, une auberge en Crau. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 180-181.
- Badan, Brun, Congès, Laurier 1991** : BADAN (O.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), LAURIER (Fr.) – Arles. La Crau. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, pp. 88-89.
- Bardzakian 2003** : BARDZAKIAN (J.-Clde) – Martigues. Avenue Kennedy. *BSR-SRA PACA, 2003*. Aix-en-Provence, 2004, pp. 139-140.
- Barge 1978** : BARGE (H.) – *Atlas préhistorique du Midi Méditerranéen, feuille de Toulon*. Paris, CNRS, 1978, 196 p.
- Barge 1997** : BARGE (H.) – L'installation métallurgique préhistorique de la Cabane des Clausis à Saint-Véran (Hautes-Alpes). *Archéologie en Languedoc*, 21, 1997, pp. 99-110.
- Barge, Bourhis 2004** : BARGE (E.), BOURHIS (J.-R.) – Le dépôt de bronzes de Moriez (Alpes-de-Haute-Provence). *DAM*, 27, 2004, pp. 141-170.
- Baron et al. 1988** : BARRON (M.), BERATO (J.), BERATO (N.), BLANC (CL.), BORREANI (M.), BRIEN (FR.), BRIEN (P.), GUILLEMETTE (M.), IMBERT (L.), PASQUALINI (M.), PASQUALINI (P.) – Hyères, Île du Levant : Sondage au lieu-dit "Le Liserot". *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1988, pp. 18-19.
- Barruol 1961** : BARRUOL (G.) – Oppida pré-romains et romains en Haute-Provence. *Cahiers Rhodaniens*, 6, 1961, pp. 62-94, 1 fig. 1 carte h.t.
- Barruol 1990** : BARRUOL (G.) – L'art funéraire : le guerrier de Vachères. In : *Archéologie au pays de Forcalquier : radioscopie d'un terroir rural*. Mane, Alpes de Lumière, 1990, pp.59-61. (*AL*, 103).
- Bats 1987** : BATS (M.) – Hyères. Olbia. Comptoir massaliote. *NILPACA*, 4, 1987, pp. 123-126.
- Bats 1988a** : BATS (M.) – Hyères. Olbia. Comptoir massaliote. *NILPACA*, 5, 1988, pp. 132-133.
- Bats 1988b** : BATS (M.) dir. – *Olbia de Provence (Hyères, Var). Rapport de fouille triennal, 1986-1988*. Rapport de fouille, Aix, 1988, 71 p., 4 ill., 44 photos, 10pl.
- Bats 1989a** : BATS (M.) – La Provence protohistorique. In : FEVRIER (P.-A.), BATS (M.), CAMPS (G.), FIXOT (M.), GUYON (J.), RISER (J.) dir. – *La Provence, des origines à l'an mil. Histoire et archéologie*. Rennes, Ouest-France, 1989, pp. 169-252.
- Bats 1989b** : BATS (M.) – *Olbia de Provence (Hyères, Var). Rapport de fouille quadriennal, 1986-1989*. Rapport de fouille, Aix, 1989, 69 p., 47 fig.
- Bats 1990** : BATS (M.) – Ventabren et Coudoux. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 138-139.



- Bats 1998** : BATS (M.) – *Olbia. Programme collectif de recherche. Rapport triennal 1996-1998*. Rapport de fouille, Aix, 1998, 102 p., 121 fig.
- Baudoin 1998** : BAUDOIN (Br.) – *Prospection-inventaire de la commune de Riez-la-Romaine. 15-30 Novembre 1998*. Rapport de prospection-inventaire, 1998, 2 vol., 292 p., 7 photos, 10 fig., 96 cartes, 77 plans.
- Bechenec et al. 1983** : BECHENEC (Y.), BLANC (CL.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), GEBARA (CH.), GUIMELLI (P.), GUIMELLI (J.-M.), LECACHEUR (P.), LEGOURRIEVEC (P.), LEONARDO (A.), MOLINER (M.), OBERTI (O.), PASQUALINI (M.) – Deux nouvelles nécropoles gallo-romaines à Fréjus. *Travaux du Centre de Documentation Archéologique du Var*, 1983, pp. 198-199.
- Bellet 1979** : Bellet (M.-E.) – *Guide archéologique des rives de l'étang de Berre*. Aix-en-Provence, Edisud, 1979, 75 p.
- Benoit 1936** : BENOIT (F.) – *Forma Orbis Romani. Carte archéologique de la Gaule romaine, V, Département des Bouches-du-Rhône*. Paris, 1936, Leroux, 232 p.
- Benoit 1964** : BENOIT (F.) – Le développement de la colonie d'Arles et la centuriation de la Crau. *CRAI*, 1964, pp.156-169.
- Bérard et al. 1993** : BERARD (G.), COUDOU (Y.), FICHES (J.-L.), ROGERS (G.-B.), SINTES (G.) – Matavo (Cabasse, Var) et le pagus matavonicus. *RANarb*, 26, 1993, pp. 301-337.
- Bérato 1987-1988** : BERATO (M.) – Les Arcs. Le Touar. *Gallia Informations*, 2, 1987-1988, pp.266.
- Bérato 1991** : BERATO (J.) – L'oppidum de Bron, Carnoules (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1991, p. 11.
- Bérato 1992** : BERATO (J.) – L'oppidum de Bron, Carnoules (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1992, p. 17.
- Bérato 1993** : BERATO (J.) – Evolution de la céramique non tournée de la fin de l'âge du Fer à la période romaine dans le département du Var. *DAM*, 16, 1993, p. 317-336.
- Bérato 1994** : BERATO (J.) – L'occupation à l'âge du Fer des communes des Arcs-sur-Argens et de Taradeau (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1994, p. 37-43.
- Bérato 2000** : BERATO (J.) – Propos sur l'abbaye de La Celle, La Celle, Var. *Le Centre Archéologique Du Var*, 2000, pp. 175-185.
- Bérato 2002** : BERATO (J.) – Habitat groupé et fortifié de hauteur de Bron, Carnoules, Var. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2002, pp. 61-71.
- Bérato 2004** : BERATO (J.) – Les premières installations romaines en milieu rural varois. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2004, pp. 40-47.
- Bérato et al. 1981** : BERATO (J.), BERAUD (I.), BLANC (CL.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), GEBARA (CH.), IMBERT (E.), MOLINER (M.), PASQUALINI(M.), TERRACIANO (P.) – Recherches sur la commune de Roquebrussanne (83). *Travaux du Centre de Documentation Archéologique de Toulon*, 1981, non paginé.
- Bérato et al. 1982** : BERATO (J.), BERAUD (I.), BLANC (CL.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), GEBARA (CH.), IMBERT (E.), LECACHEUR (P.), LE GOURRIEREC (M.), PASQUALINI(M), SALICETI (P.) – La Roquebrussanne : Fouilles du Grand Loou (Le Sambuc). *Travaux du Centre de Documentation Archéologique de Toulon*, 1982, pp. 31-33.
- Bérato et al. 1990a** : BERATO (J.), MAGNIN (Fr.), DUGAS (Fr.) – Le Touar, Les Arcs-sur-Argens (Var). Note complémentaire. *DAM*, 13, 1990, pp. 249-251.
- Bérato et al. 1990b** : BERATO (J.), BORREANI (M.), LEGUILLOUX (M.) – La villa gallo-romaine de Saint-Pierre-les-Laurons (Les Arcs-sur-Argens, Var). *DAM*, 13, 1990, pp.221-247.
- Bérato et al. 1991** : BERATO (J.), DUGAS (Fr.), DUTOUR (O.) – Les tombes protohistoriques de Gros-Ped, Les Arcs-sur-Argens (Var). *DAM*, 14, 1991, pp.125-140.
- Bérato et al. 1993b** : BERATO (M.), BORREANI (M.), DUGAS (Fr.), GALLIANO (G.), HAMEAU (Ph.) – Sites préhistoriques sur les communes de Taradeau, Les Arcs-sur-Argens et Vidauban (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1993, pp. 45-53.
- Bérato et al. 1994** : BERATO (J.), BORREANI (M.), BRIEN (Fr.), CAZALAS (Gr.), DUGAS (Fr.), LAURIER (Fr.), MENARD (J.-M.) – Arcs-sur-Argens : La Roquette. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1994, pp. 8-9.
- Bérato et al. 1995** : Bérato J., Borréani M., Gébara Ch., Michel J. -M., L'Age du Fer dans la dépression permienne et dans le Massif des Maures et de l'Estérel (Var). *DAM*, 18, 1995, p. 45-77.

- Bérato et al. 1996** : BERATO (J.), MARTINA-FIESCHI (D.), RIBOT (M.), THEVENY (J.-M.) – Le Sondage I de l'oppidum protohistorique de La Courtine (Ollioules, Var). *Préhistoire Anthropologie Méditerranéennes*, 5, 1996, pp. 57-83.
- Bérato et al. 1996/1997** : BERATO (J.), DEMONTES (J.-L.), DUGAS (Fr.), KROL (V.), YVEDIAN (M.) – Un habitat de l'âge du Fer au Tour, Les Arcs-sur-Argens. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1996/1997, pp. 163-170.
- Bérato et al. 2001** : BERATO (M.), DIGELMAN (P.), FEUILLERAT (FR.), LAURIER (FR.), LECLERC (J.) – Sondage dans la vieille ville de Cassis, Bouches-du-Rhône. *Centre Archéologique du Var*, 2001, pp. 83-84.
- Bérato, Borréani 1987** : BERATO (J.), BORREANI (M.) – Récentes découvertes archéologiques à La Valette (Var). *Travaux du Centre Archéologique de Toulon et du Var*, 1987, pp. 39-42.
- Bérato, Borréani, Carrazé, Krol 2001** : BERATO (J.), BORREANI (M.), CARRAZE (Cl), CARRAZE (Fr.), KROL (V.) – Protohistoire de la commune de Saint-Maximin-la-Sainte-Baume. *DAM*, 24, 2001, pp. 107-125.
- Bérato, Borréani, Demontes, 1998** : BERATO (J.), BORREANI (M.), DEMONTES (J.-L.) – L'habitat ouvert du Ve s. av. J.-C. au Petit Candumy à Flassans. *Le Centre Archéologique du Var*, 1998, pp. 57-58.
- Bérato, Borréani, Demontès, Krol 2000** : BERATO (J.), BORREANI (M.), DEMONTES (J.-L.), KROL (V.) – Habitats et enclos du V s. av. J.-C. groupés le long d'une voie au Petit Candumy, Flassans-sur-Issole, Var. *DAM*, 23, 2000, pp. 145-156.
- Bérato, Borréani, Laurier 1993** : BERATO (J.), BORREANI (M.), LAURIER (Fr.) – Pourrières : Roquefeuille et La Font de L'Ermitan. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1993, p. 12-13.
- Bérato, Borréani, Laurier 1994** : BERATO (J.), BORREANI (M.), LAURIER (Fr.) – Un habitat de l'Age du fer sur les pentes du Mont-Aurélien (Pourrières, Var). *DAM*, 17, 1994, pp. 267-280.
- Bérato, Borréani, Salicetti, Tabariès 1989** : BERATO (M.), BORREANI (M.), SALICETTI (P.), TABARIES (Fr.) – Gisement du Bronze Final à La Valette du Var. *Travaux du Centre de Documentation de Toulon*, 1989, pp. 53-55.
- Berato, Degaugue 1996/1997** : BERATO (J.), DEGAUGUE (Fr.) – Le site du Bastidon à Sillans-la-Cascade (Var). age du Bronze final IIIa. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1996/1997, pp. 147-162.
- Berato, Degaugue 1999** : BERATO (J.), DEGAUGUE (Fr.) – Le Bastidon, Sillans-la-Cascade (Var). Un gisement de plein air du Bronze final IIIa, en milieu palustre. *DAM*, 22, 1999, pp. 117-138.
- Bérato, Digelmann 2002** : BERATO (J.), DIGELMANN (P.) – Les tumulus dans le Var. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2002, pp. 44-60.
- Berato, Dugas 1989** : BERATO (M.), DUGAS (Fr.) – Un site du Bronze final II dans la forêt de Colobrière, aux Arcs-sur-Argens (Var). *Travaux du Centre de Documentation de Toulon*, 1989, pp. 35-41.
- Bérato, Dugas 1990** : BERATO (J.), DUGAS (Fr.) – L'occupation protohistorique du territoire communal des Arcs-sur-Argens. *RANarb*, 23, 1990, pp. 13-31.
- Bérato, Dugas et Galliano 1991b** : BERATO (M.), DUGAS (Fr.), GALLIANO (G.) – Surveillance archéologique du lieu-dit " Le Clos du dragon ", Taradeau, Var. *Travaux du Centre de Documentation de Toulon*, 1991, pp. 43-46
- Bérato, Dugas, Babillaud, Galliano 1989** : BERATO (M.), DUGAS (F.), BABILLAUD (CL.), GALLIANO (G.) – Les Arcs-sur-Argens, et parties limitrophes des communes de Vidauban, Taradeau, Le Muy. Prospection et inventaire archéologique en 1989. *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1989, pp. 22-23.
- Bérato, Dugas, Galliano 1991a** : BERATO (J.), DUGAS (Fr.), GALLIANO (G.) – La Magnagnière, Les Arcs-sur-Argens, Var, Occupation antique. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1991, pp. 47-53.
- Berato, Dugas, Reynier 1988** : BERATO (M.), DUGAS (Fr.), REYNIER (J.) – L'habitat protohistorique de hauteur de Castel Diols, Les Arcs (Var). *Travaux du Centre de Documentation de Toulon*, 1988, pp. 69-76.
- Bérato, Gayrard 1996/1997** : BERATO (J.), GAYRARD (P.) – Le Castrum médiéval du Dragon, Draguignan. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1996/1997, pp. 112-114.
- Bérato, Gayrard 1998** : BERATO (J.), GAYRARD (P.) – Le Dragon, Castrum médiéval à Draguignan (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1998, pp. 189-208.
- Berato, Imbert, Ribot, Saliceti 1986** : BERATO (J.), IMBERT (E.), RIBOT (H.), SALICETI (P.) – Le Rocher de l'Aigue. *Travaux du Centre de Documentation Archéologique du Var*, 1986, pp. 43-44.

- Bérato, Krol 1996/1997** : BERATO (J.), KROL (V.) – Un habitat de l'Âge du Fer au Touar. Les Arcs-sur-Argens (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1996/1997, p. 163-170.
- Bérato, Krol 2000** : BERATO (J.), KROL (V.) – Pré-inventaire du matériel céramique du site Saint-Martin, Taradeau, Var. *Le Centre Archéologique du Var* 2000, pp. 103-129.
- Béraud 1991** : BÉRAUD (I.) – Le site de la Batie-Montaléon. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 253-263.
- Béraud, Gébara 1983** : BÉRAUD (I.), GEBARA – Deux nouvelles nécropoles gallo-romaines à Fréjus. *Travaux du Centre de Documentation Archéologique du Var*, 1983, pp. 199-201.
- Bernard 2005** : BERNARD (L.) – Marseille. Station de métro Louis Armand. *B3R-S3RA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 123.
- Bernard, Collin Bouffier, Copetti, D'Ovidio 2006** : BERNARD (L.), COLLIN BOUFFIER (S.), COPETTI (A.), D'OVIDIO (A.-M.) – Projet collectif de recherche "L'occupation du sol dans le bassin de Marseille, de la Préhistoire à l'époque moderne". *B3R-S3RA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 149-150.
- Berre et al. 2004** : BERRE (M.), BERRE (L.), BORREANI (M.), CRUCIANI (M.), DEMONTES (J.-L.), LAURIER (FR.) – Prospection de la commune de Cotignac. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2004, pp. 12.
- Bertoncello 1996** : BERTONCELLO (FR.) – Roquebrune-sur-Argens / Le Muy. Les Rochers. *B3R-S3RA PACA*, 1996. Aix-en-Provence, 1997, pp. 133-136.
- Bertoncello 2000** : BERTONCELLO (FR.) – Le Rocher de Roquebrune, un mode d'occupation original à l'âge du Fer. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 117-119.
- Bessac, Bouloumié 1985** : BESSAC (J.-CL.), BOULOUMIE (B.) – Les stèles de Glanum et de Saint-Blaise, et les sanctuaires préromains du Midi de la Gaule. *RANarb*, 18, 1985, pp. 127-187.
- Bisch 1951** : BISCH (P.) – Mobilier funéraire alpin de l'âge du Fer. In : *Rhodania, Comptes-rendus du XXVe congrès, Cavaillon – Pertuis 1949*. Vienne, 1951.
- Blanc et al. 1984** : BLANC (CL.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), DEWERT (J.-P.), FOURNIER (P.), GOY (M.), GUIMELLI (J.-M.), GUIMELLI (P.), LEGUILLOUX (M.), MARMIER (FR.), OBERTI (D.), OBERTI (G.), PASQUALINI (M.) – Les villae maritimes du domaine de Pardigon (Cavalaire, La Croix-Valmer). *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1984, pp. 203-207.
- Blanc et al. 1988** : BLANC (CL.), BRUN (J.-P.), CONGES (G.), CONWAY (D.), DESSUREAULT (CL.), DEWERT (J.-P.), FOURNIER (P.), GUIMELLI (J.-M.), GUIMELLI (P.), LECACHEUR (P.), LEDOUX (A.-M.), MARMIER (FR.), MORTON (P.), OBERTI (D.), OBERTI (G.), SEVERS (L.), DE VARENNES (P.) – La Croix-Valmer : la villa maritime du domaine de Pardigon. *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1988, pp. 27-28.
- Blanchet 1905** : BLANCHET (A.) – *Traité des monnaies gauloises et inventaire des trésors*. Paris, Leroux, 1905, 2 vol., 650 p.
- Bocquet 1982** : BOCQUET (A.) – Quelques objets inédits du Dauphiné. *Bulletin d'études préhistoriques alpines*, 14, 1982, pp. 7-21.
- Bocquet 1986** : BOCQUET (A.) – L'archéologie de l'âge du Fer dans les Alpes du Nord. In : BOCQUET (A.), BALLET (FR.) – *les Celtes et les Alpes*. Catalogue d'exposition, Musée Savoisien. Chambéry, 1986, pp.13-50.
- Bocquet 1991** : BOCQUET (A.) – L'archéologie de l'âge du Fer dans les Alpes occidentales françaises. In : DUVAL (A.) dir. – *Les Alpes à l'âge du Fer, Actes du 10e colloque de l'AFEAF, Yenne-Chambéry (1986)*. Paris, CNRS, 1991, pp. 91-155. (*RANarb*, Suppl. 22)
- Bocquet, Ballet 1986** : BOCQUET (A.), BALLET (FR.) – *les Celtes et les Alpes*. Catalogue d'exposition, Musée Savoisien. Chambéry, 1986, 52 p., ill.
- Boissinot 1990** : BOISSINOT (Ph.) – Le Baou-Roux. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Edisud, 1990, pp. 90-99.
- Boissinot 1991** : BOISSINOT (Ph.) – *Arles (Bouches-du-Rhône). Église Notre-Dame de la Major. Sauvetage urgent déc. 90 – janv. 91*. Arles, 1991, non paginé.
- Boissinot 1993** : BOISSINOT (Ph.) – *Archéologie de l'habitat protohistorique : quelques points méthodologiques (historiographie et épistémologie) examinés à partir de la fouille d'une agglomération de la périphérie massaliète*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, EHESS. Toulouse, 1993, 738 p. (2 vol).
- Boissinot 2000** : BOISSINOT (Ph.) – L'habitat de Roquepertuse. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 151-155.



- Boissinot 2005** : BOISSINOT (Ph.) – Roquepertuse : un lieu pour les ancêtres dans une bourgade ordinaire ? *L'Archéologue. Archéologie nouvelle*, 79, août-septembre 2005 pp.14-19.
- Boissinot, Bats 1988** : BOISSINOT (Ph.), BATS (M.) – Une Inscription gallo-grecque sur céramique au Baou-Roux de Bouc-Bel-Air (B.-D.-R.). *RANarb*, 21, 1988. pp. 115-120
- Boissinot, Gantès 2000** : Boissinot (Ph.), Gantès (L.-F.) – La chronologie de Roquepertuse, Propositions préliminaires à l'issue des campagnes 1994-1999. *DAM*, 23, 2000, pp. 249-271.
- Boissinot, Peyric 2005** : BOISSINOT (Ph.), PEYRIC (D.) – Céreste. Le Grand Clapier. *BSR-SRA PACA, 2005*. Aix-en-Provence, 2006, pp. 26-27.
- Boixadera et al. 1987** : BOIXADERA (M.), BONIFAY (M.), PELLETIER (J.-P.), RIGOIR (J. et Y.), RIVET (L.) – L'habitat de hauteur de Sainte-Propice (Velaux, B.-du-Rh.). L'occupation de l'Antiquité tardive. *DAM*, 10, 1987, pp.91-113.
- Bonhomme, Bérato 2001** : BONHOMME (J.), BERATO (J.) – Note préliminaire sur des gravures rupestres dites "fusiformes" du Cap Sicié, Six-Fours-les-Plage, Var. *Centre Archéologique du Var*, 2001, pp. 101-111.
- BONhomme, Ribot 1987** : BONHOMME (J.), RIBOT (H.) – Fouille archéologique au lieu-dit "les Tassys" (commune d'Evenos, Var). *Travaux du Centre Archéologique de Toulon et du Var*, 1987, pp. 49-51.
- Bonnetain 1987** : BONNETAIN (H.) – Buoux, Le Chaos. *NILPACA*, 4, 1987, pp. 191-192
- Borgard 1988** : BORGARD (Ph.) – *Aperçu sur l'occupation de la région de Riez au cours des derniers siècles avant notre ère*. Mémoire de maîtrise, Université de Provence, Aix-Marseille I. Aix-en-Provence, 1988, 3 vol., 465 p. (I : 192 p. ; IIa : 169 p. ; IIb : 104 p.), ill., cartes h.t.
- Borréani 1987** : BORREANI (M.), BORREANI (A.) – Inventaire archéologique de la commune de Signes "De l'âge du Fer au Moyen Age". *Travaux du Centre Archéologique de Toulon et du Var*, 1987, pp. 23-37.
- Borréani 1989** : BORREANI (M.) – Habitats de l'Age du Fer dans l'anse du Liserot (Ile du Levant). Premier sondage (juillet 1988). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1989, pp. 65-73.
- Borréani 1991** : BORREANI (M.) – Carte archéologique de la commune de Montmeyan (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1991, pp. 31-41.
- Borréani 1993** : BORREANI (M.) – Carte archéologique des quartiers de Léoube, Brégançon, La Malherbe et La Tripe, commune de Bormes-les-Mimosas (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1993, pp. 55-69.
- Borréani 1999** : BORREANI (M.) – Commune d'Entrecasteaux : carte archéologique. *Le Centre Archéologique du Var*, 1999, pp. 31-32.
- Borréani 2004** : BORREANI (M.) – Complément à la carte archéologique des communes de Carnoules, Cuers, Pierrefeu et Puget-Ville. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2004, pp. 48-54.
- Borréani 2005a** : BORREANI (M.) – Prospection-inventaire de la commune de Vidauban. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2005, pp. 20-21.
- Borréani 2005b** : BORREANI (M.) – Prospection-inventaire des communes des Arcs, de Cogolin et de Grimaud. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2005, p. 22.
- Borréani 2005c** : BORREANI (M.) – Complément à la carte archéologique des communes de Cotignac, Entrecasteaux et Lorgues. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2005, pp. 163-171.
- Borréani et al. 1992** : BORREANI (M.), CHABAL (L.), MATHIEU (L.), MICHEL (J.-M.), PASQUALINI (M.), PROVANSAL-LIPPMANN (M.) – Peuplement et histoire de l'environnement sur les îles d'Hyères (Var). *DAM*, 15, 1992, pp. 391-416.
- Borréani et al. 1996/1997** : BORREANI (M.), BRUN (J.-P.), AGOSTINI (E.), AGOSTINI (G.), AYCARD (PH.), CAZALAS (G.), CRUCIANI (M.), DEMONTES (J.-L.), DUMARTHERAY (M.), DEWERT (J.-P.), HERRERO (R.), LAUIER (FR.) – Le vicus de Berthoire, Pignans. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1996/1997, pp. 108-111.
- Borréani et al. 2001** : BORREANI (M.), CRUCIANI (M.), DELORME (Th.), DEMONTES (J.-L.), DIGELMANN (P.), FEUILLERAT (Fr.), LAUIER (Fr.) – Communes de Pourcieux et Pourrières : bilan des prospections. *Centre Archéologique du Var*, 2001, pp. 113-120.
- Borréani, Brien, Cazalas, Laurier 1993** : BORREANI (M.), BRIEN (Fr.), CAZALAS (Gr.), LAURIER (Fr.) – Les Arcs-sur-Argens : L'Apié de Raybaud. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1993, p. 15-16.

- Borréani, Brun 1990** : BORREANI (M.), BRUN (J.-P.) – Une exploitation agricole antique (Hyères, Var). *RANarb*, 23, 1990, pp. 117-151.
- Borréani, Demontés, Laurier 2001** : BORREANI (M.), DEMONTES (J.-L.), LAUIER (Fr.) – Habitat de potiers et sépultures d'époque romaine sur le site de la " coopérative vinicole ", Saint-Julien, Var. *Centre Archéologique du Var*, 2001, pp. 113-120.
- Borréani, Duffaut, Manganiello 2006** : BORREANI (M.), DUFFAUT (M.), MANGANIELLO (C.) – Le Beausset. Commune. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 177.
- Borréani, Laurier 2003** : BORREANI (M.), LAUIER (Fr.) – Carte archéologique des communes du Bourguet, de Brenon, de Châteaueux et de la Martre (canton de Comps, Var). *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2003, pp. 45-54.
- Borréani, Martos 2006** : BORREANI (M.), MARTOS (FR.) – Le Luc-en-Provence. Commune. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 196.
- Borréani, Michel, Pasqualini 1986** : BORREANI (M.), MICHEL (J.-M.), PASQUALINI (M.) – Prospection archéologique de l'Île de Porquerolles (var). *Travaux du Centre Archéologique de Toulon et du Var*, 1986, pp. 55-60.
- Bottet 1956** : BOTTET (B.) – La grotte-abri de la Baume Bonne. *Bull. Mus. Anthrop. préhistorique de Monaco*. 1956, 3, pp. 79-121, ill.
- Bouet 1992** : BOUET (A.) – Balnéaire et cuisine, une unité domestique sur une villa de la basse vallée de l'Arc : La Vautubière à Coudoux (Bouches-du-Rhône). *RANarb*, 25, 1992, pp.241-264.
- Bouet 1997a** : BOUET (A.) – Riez. La ville antique. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 25-26.
- Bouet 1997b** : BOUET (A.) – Olbia-de-Provence (Hyères-les-Palmiers, Var) : la maison de l'ilot VI et l'évolution de la maison *a pastas* de type olynthien. *R.E.A. (Mélanges dédiés à la mémoire de J. Coupry)*, 99, 3-4, 1997, pp. 443-457.
- Bouloumié 1976** : BOULOUMIE (B.) – Les amphores étrusques de Saint-Blaise (fouilles H. Rolland). *RANarb*, 9, 1976, pp. 24-43.
- Bouloumié 1979** : BOULOUMIE (B.) – Saint-Blaise. Note sommaire sur cinq années de fouilles et de recherches. *Gallia*, 37, 2, 1979, pp. 229-236.
- Bouloumié 1980** : BOULOUMIE (B.) – *Guide archéologique de Saint-Blaise (Saint-Mitre-les-Remparts, Bouches-du-Rhône)*. Rogne, Editions Provence, 1980, 96 p. (collection Petits guides des grands sites).
- Bouloumié 1982** : BOULOUMIE (B.) – *Recherches stratigraphiques sur l'oppidum de Saint-Blaise (B. d. R.)*. Avignon, Revue archéologique Sites, 1982, 296 p. (*Revue Archéologique Sites*, hors série, 15).
- Bouloumié 1984** : BOULOUMIE (B.) – Un oppidum gaulois à Saint-Blaise en Provence. *Dossiers d'Histoire et d'Archéologie*, 84, 1984, 97 p.
- Bouloumié 1986**: BOULOUMIE (B.) – Le massif de l'Étoile et les *oppida* au nord de Marseille. In : BATS (M.), TREZINY (H.) dir. – *Le territoire de Marseille grecque. Actes de la table ronde d'Aix en Provence (16 mars 1985)*. Aix, Publications de l'université de Provence, 1986, pp. 113-116. (*Etudes Massaliètes*, 1).
- Bouloumié 1987** : BOULOUMIÉ (B.) – L'oppidum de Constantine : Vestiges apparents et fouilles partielles. *Latomus*, 46, 3, 1987, pp. 555-565.
- Bouloumié 1990a** : BOULOUMIE (B.) – Les tumuli de Vauvenargues. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp.135-137.
- Bouloumié 1990b** : BOULOUMIE (B.) – Nécropoles. Rites de l'âge du Fer, inhumation et incinération. Le mobilier funéraire. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp.126-129.
- Bouloumié 1990c** : BOULOUMIE (B.) – Les tumuli de Pertuis. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 130-133.
- Bouloumié 1992** : BOULOUMIE (B.) – *Saint-Blaise (Fouilles d'H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques*. Aix-en-Provence, Publications de l'université de Provence, 1992, 279 p. (*Travaux du Centre Camille Jullian*, 13).
- Bouloumié, Lagrand 1977** : BOULOUMIE (B.), LAGRAND (Ch.) – Les bassins à rebord perlé et autres bassins de Provence. *RANarb*, 10, 1977, pp. 1-31.
- Bouloumié, Soyer 1986-1987** : BOULOUMIE (B.), SOYER (J.) – Prospections archéologiques en Basse-Provence. Itinéraires antiques et habitats. I, Etang-de-Berre. *HB4*, 13-14, 1986-1987, pp.119-237.

- Bouttevin, Léal, Voyez 2006** : BOUTTEVIN (C.), LEAL (E.), VOYEZ (CH.) – La Saulce. ZAC de Gandière. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 68-69.
- Boyer 2000** : BOYER (R.) – L'aven Plérimond. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 256-257.
- Boyer, Désirat 1990** : BOYER (R.), DESIRAT (G.) – Draguignan. *Gallia Informations*, 1 et 2, 1990, pp.200.
- Brien, Ribot 1984** : BRIEN (Fr.), RIBOT (M.) – L'oppidum de la Courtine (Ollioules). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1984, p. 199.
- Brien, Ribot, Theveny 1985** : BRIEN (Fr.), RIBOT (M.), THEVENY (J.-M.) – L'oppidum de la Courtine (Ollioules). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1985, pp.5-8.
- Brien, Ribot, Theveny 1986** : BRIEN (Fr.), RIBOT (M.), THEVENY (J.-M.) – Ollioules. La Courtine. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1986, pp.30-31.
- Bringer 1998** : Bringer (G.) – Rognes. Quartier Saint-Martin. *BSR-SRA PACA*, 1998. Aix-en-Provence, 1999, pp. 105-106.
- Bringer 2000** : BRINGER (G.) – Lambesc. Commune. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 112-113.
- Brun 1979** : BRUN (J.-P.) – La grotte de Thémeré (commune de Rocbaron, Var). I. Sondage archéologique de 1971. *DAM*, 2, 1979, pp. 17-20.
- Brun 1995** : BRUN (J.-P.) – Saint-Tropez, Maison de retraite des Platanes. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1995, pp. 44-45.
- Brun 2000** : BRUN (J.-P.) – Cavalaire. Rue du Port. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 157.
- Brun 2004** : BRUN (J.-P.) – Un moulin hydraulique dans la villa de Saint-Michel à La Garde. *Revue du Centre Archéologique du Var*, 2004, pp. 78-85.
- Brun et al. 1989** : BRUN (J.-P.), CAMPBELL (R.), CHESNEY, CHOEN (L.), CONGES (G.), CORDEAU, DELTOUR (V.), DE VARENNES (P.), DEWERT (J.-P.), DOOLEY (N.), FOURNIER (P.), HAJDU (N.), LECACHEUR (P.), LEDOUX (A.-M.), MARMIER (FR.), MEANES (J.), MOUSSU (G.), PRESTON (F.), SEVERS (L.), THUNO (E.), ZIMMER (S.) – La Croix-Valmer : villa maritime du domaine de Pardigon. *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1989, pp. 26-27.
- Brun, Borréani, Laurier, Lecacheur 1989** : BRUN (J.-P.), BORREANI (M.), LAURIER (FR.), LECACHEUR (P.) – Cavalaire. *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1989, pp. 7-11.
- Brun, Michel 1996/1997** : BRUN (J.-P.), MICHEL (J.-M.) – Le sanctuaire antique des Cannebières à Correns (Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1996/1997, pp. 183-200.
- Brun, Michel 2000** : BRUN (J.-P.), MICHEL (J.-M.) – Sanctuaires de l'âge du Fer dans le Var. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 260-263.
- Buisson-Catil et al. 1993** : BUISSON-CATIL (J.), HASLER (A.), SAUZADE (G.) – Sault. Aven des Fourches I. *BSR-SRA PACA*, 1993. Aix-en-Provence, 1994, pp. 222-225.
- Buisson-Catil, Boissinot 1990** : BUISSON-CATIL (J.), BOISSINOT (PH.) – Roquebrune-sur-Argens. Golf des Planes. *Gallia Informations*, 1 et 2, 1990, pp.233.
- CAG 04** : BERARD (G.) - *Carte archéologique de la Gaule. Les Alpes-de-Haute-Provence. 04*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1997, 567 p., ill.
- CAG 05** : GANET (I.) – *Carte archéologique de la Gaule. Les Hautes-Alpes. 05*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1995, 188 p., ill.
- CAG 13/1** : GATEAU (F.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. L'Etang de Berre. 13/1*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1996, 379 p., ill.
- CAG 13/2** : GATEAU (F.), GAZENBEEK (M.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Les Alpilles et la Montagnette*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1999, 464 p., ill.
- CAG 13/3** : ROTHE (M-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, 925p.



- CAG 13/4** : NIN (N), MOCCI (Fl.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Aix-en-Provence, Pays d'Aix, Val de Durance. 13/4*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2006, 781 p., 1000 fig., ph., cartes, plans.
- CAG 83/1** : BRUN (J.-P.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Le Var. 83/1*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1999, 488 p., ill.
- CAG 83/2** : BRUN (J.-P.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Le Var. 83/2*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1999, 493 p., ill.
- CAG 84/2** : TALLAH (L.) – *Carte archéologique de la Gaule. Le Luberon et pays d'Apt. 84/2*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2004, 431 p., ill.
- Cameron 1983** : CAMERON (F.) – Prospections archéologiques sur les domaines de Gasqui, Saint-Michel et leurs environs. *Travaux du Centre de Documentation Archéologique du Var*, 1983, pp. 202-208.
- Campolo, Garcia 2004** : CAMPOLO (S.), GARCIA (D.) – *Bronzes protohistoriques du Musée Calvet d'Avignon*. Avignon, Musée Cavet, 2004, 120 p.
- Carraz 1993** : CARRAZ (D.) – Les Baux de Provence. Plateau. *BSR-SRA PACA, 1993*. Aix-en-Provence, 1994, pp.94-95.
- Castanier 1893** : CASTANIER (Pr.) – *Histoire de la Provence dans l'Antiquité depuis les temps quaternaires jusqu'au Ve siècle apr. J.-C. I. la Provence préhistorique et protohistorique jusqu'au VIe siècle avant l'ère chrétienne*. Paris/Marseille, Marpon et Flammarion, 1893, IX – 306 p., 1 carte.
- Catalogue 1996** : *Musée de l'Arles antique. Collections archéologiques d'Arles*. Arles, Actes Sud, 1996, 176 p.
- Cayot 1983** : CAYOT (A.) – *Recherches sur la céramique campanienne de Saint-Blaise*. Mémoire de maîtrise sous la direction de Chr. Goudineau, Université de Provence, Aix-en-Provence I. Aix-en-Provence, 1983, 118 p. – XIX planches.
- Cazères, Stouvenot, Devos 1995** : CAZERES (J.), STOUVENOT (Chr.), DEVOS (J.-Fr.) – Beynes. Les vignes de Creisset *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp. 23-24.
- Chabot 1968** : CHABOT (L.) – Le Castellans de Rognac et l'étang de Berre à l'époque préromaine. *RELig.*, 34, 1-3, 1968, pp. 151-215.
- Chabot 1971** : CHABOT (L.) – L'oppidum du Castellans de Rognac. *Annales du Groupe Numismatique du Comtat et de Provence*, 1971, pp. 24-25.
- Chabot 1975** : CHABOT (L.) – La circulation monétaire autour de l'étang de Berre et le monnayage massaliète eu premier siècle avant notre ère. *RANarb*, 8, 1975, pp. 137-183.
- Chabot 1976** : CHABOT (L.) – Monnaies ibériques autour de l'étang de Berre (Bouches-du-Rhône). *Cahiers Numismatiques*, 49, 1976, pp. 61-66.
- Chabot 1979** : CHABOT (L.) – Découverte de fours à pain en pisé dans les oppida de La Tène III de la périphérie de l'étang de Berre (B.-du-Rh.). *Centre de Coordination des Sociétés Archéologiques de Provence*, 6, 1979, pp.1-17.
- Chabot 1983** : CHABOT (L.) – L'oppidum de la Cloche aux Pennes-Mirabeau (B.-du-Rh.) (synthèse des travaux effectués de 1967 à 1982). *RANarb*, 16, 1983, pp. 39-80.
- Chabot 1985** : CHABOT (L.) - Les monnaies étrangères aux émissions massaliètes découvertes sur l'oppidum de La Cloche. *DAM*, 8, 1985, 49-65.
- Chabot 1990** : CHABOT (L.) – La Cloche. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 118-125.
- Chabot 1996** : CHABOT (L.) – Une aire cultuelle sur l'oppidum de La Cloche aux Pennes-Mirabeau (Bouches-du-Rhône). Les enseignements de la zone sommitale. *RANarb*, 29, 1996, pp. 233-284
- Chabot 1998** : CHABOT (L.) - Les Pennes-Mirabeau, La Cloche. *BSR-SRA PACA, 1998*. Aix-en-Provence, 1999, pp.99-100.
- Chabot 2000a** : CHABOT (L.) – L'oppidum de La Cloche. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 161-166.
- Chabot 2000b** : CHABOT (L.) - Les Pennes-Mirabeau, La petite Cloche. *BSR-SRA PACA, 2000*. Aix-en-Provence, 2001, pp.127-128.
- Chabot 2004** : CHABOT (L.) – *L'oppidum de La Cloche (les Pennes-Mirabeau, B.-du-Rh.)*. Montagnac, Ed. Monique Mergoïl, 2004, 347 p. (*Protobistoire Européenne*, 7)

- Chabot, Cayol, Aureille 1996** : CHABOT (L.), CAYOL (R.), AUREILLE (M.) – *Les Pennes-Mirabeau*. Barbentane, Equinoxe, 1996, 184 p. (Collection Le temps retrouvé).
- Chantre 1872** : CHANTRE (E.) – Découverte d'un trésor de l'âge de bronze à Réallon (Hautes-Alpes). *Revue savoisienne*, 1872, pp. 20-21.
- Chantre 1875-1876** : CHANTRE (E.) – *Etudes paléolithologiques dans le bassin du Rhône. Age du Bronze. Recherches sur l'origine de la métallurgie en France*. III. *Statistiques*. Paris, libr. J. Baudry, 1875-1876, 246p.
- Chantre 1877** : CHANTRE (E.) – Les nécropoles du premier âge du Fer dans les Alpes françaises. *Annuaire du CAF*, 1877, pp. 515-523.
- Chantre 1878** : CHANTRE (E.) – Les nécropoles du premier âge du Fer dans les Alpes. *Matériaux*, 2e série, IX, 1878, pp.1-15, 2 pl.
- Chantre 1880** : CHANTRE (E.) – *Etudes paléolithologiques dans le Bassin du Rhône. Premier âge du Fer. Nécropoles et tumulus*. Paris, libr. J. Baudry, Lyon, H. Georg, 1880, 57 p., 30 gravures, XII pl.
- Chapon, Cordier 2000** : CHAPON (PH.), CORDIER (L.) – Une "structure foyère" originale de l'âge du Fer. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 219-220
- Chappuis 1862** : CHAPPUIS (Ch.) – *Etude Archéologique et géographique sur la vallée de Barcelonnette à l'époque celtique*. Besançon, Impr. De Valluet Jeune, 1862, 92 p., 4 pl., cartes.
- Chardenoux 1981** : CHARDENOUX (M.-B.) – *Haches de cuivre et de bronze et outils apparentés du sud-est et du centre-sud de la France, inventaire par départements, s. 1*. Paris, CNRS, 1981, V – 359 p., 2 pl.
- Chardenoux, Courtois 1979** : CHARDENOUX (M.-B.), COURTOIS (J.-C.) – *Les haches de la France méridionale*. München, C.H.Beck'sche verlagsbuchhandlung, 1979, 187 p. (*Prähistorische Bronzefunde*, IX, 11).
- Charrière 1980** : CHARRIERE (J.-L.) – Un torse préromain découvert près de l'oppidum de Constantine. *DAM*, 3, 1980, pp. 159-162.
- Charrière 2000** : CHARRIERE (L.) – L'occupation préromaine de Noves. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 197-198.
- Chausserie-Laprée 1990** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) – Martigues. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/ Edisud, 1990, pp. 54-71.
- Chausserie-Laprée 1998** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) – Les meules des habitats protohistoriques de Martigues. *DAM*, 11, 1998, pp.211-235.
- Chausserie-Laprée 2000** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) – Le village gaulois de Saint-Pierre-lès-Martigues. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp.171-176.
- Chausserie-Laprée 2002** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) – Martigues. Les carrières de La Couronne-Carro : la carrière de *Baou Tailla*. *BSR-SRA PACA*, 2002. Aix-en-Provence, 2003, pp. 121-125l.
- Chausserie-Laprée 2005** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) – *Martigues, terre gauloise. Entre Celtique et Méditerranée*. Paris, Errance, 2005, 251 p. (collection *Hauts lieux de l'histoire*).
- Chausserie-Laprée et al. 1984** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.), NIN (N.), DOMALLAIN (L.) – Le village protohistorique du quartier de l'Île à Martigues (B.-du-Rh.). Urbanisme et architecture de la phase primitive (Vème – IIIème s. av. J.-C.). I. Urbanisme et fortification. *DAM*, 7, 1984, pp. 27-52.
- Chausserie-Laprée, Nin 1987** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.), NIN (N.) – La nécropole à incinération d'époque augustéenne de la Gatasse, commune de Martigues (Bouches-du-Rhône). In : *Nécropoles à incinération du Haut-Empire, Actes de la table ronde de Lyon (30-31 mai 1986)*. Lyon, Direction des Antiquités historiques, 1987, pp. 77-85.
- Chausserie-Laprée, Tzortis 2003** : CHAUSSERIE-LAPREE (J.), TZORTIS (St.) – Martigues. Eglise Saint-Louis de Ferrières. *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp. 141-142.
- Clerc 1927** : CLERC (M.) – *Massalia : histoire de Marseille dans l'Antiquité, des origines à la fin de l'empire romain d'occident, 476 ap. J.-C. 1, Des origines jusqu'au 3ème siècle av. J.-C.* Marseille, A. Tacussel, 1927, 480 p.
- Collectif 1985** : BARRUOL (G.), BASSIER (CL.), FIXOT (M.), MARTIN-CHARPENEL (P.) – *Ganagobie. Le plateau, le prieuré roman, randonnées*. Mane, Alpes de Lumière, 1985, 128 p. (*Les Alpes de Lumière*, ne91/92).
- Collectif 1990** : *Archéologie au pays de Forcalquier : radioscopie d'un terroir rural*. Mane, Alpes de Lumière, 1990, 96 p. (*AL*, 103).

- Collectif 1991** : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, 350 p.
- Collectif 1993** : BARRUOL (G.) dir. – *Pays de Sault et d'Albion. Hautes vallées de la Nesque et du Toulourenc et plateau d'Albion. Histoire, sites et monuments*. Mane, Alpes de Lumières, 1993, 121 p., ill. (AL, 113).
- Combiér 1961** : COMBIER (J.) – Informations archéologiques sur Sigottier, Aspremont, Guillestre, Savournon. *Gallia Préhistoire*, 4, 1961, pp. 301-306.
- Combiér 1963** : COMBIER (J.) – Informations archéologiques sur Savournon, Chabestan, Guillestre. *Gallia Préhistoire*, 6, 1963, pp. 275-278.
- Conche 2006a** : CONCHE (FR.) – Les Arcs-sur-Argens. Saint-Pierre. BSR-SRA PACA, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 175.
- Conche 2006b** : CONCHE (FR.) – Vidauban. Les Blais. BSR-SRA PACA, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 206.
- Congès 1980** : CONGES (G.) – Arles Romaine. *Archéologia*, 142, 1980, pp. 9-23.
- Congès 1987** : CONGES (G.) – L'Esplanade. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 33-40. (*Revue d'Arles*, 1).
- Congès et al. 1992** : CONGES (G.), BRUN (J.-P.), ROTH-CONGES (A.), BERTUCCHI (G.), BREMOND (J.), PITON (J.) – L'évolution d'un quartier suburbain d'Arles : l'Esplanade. *Provence Historique*, XLII, 167-168, 1992, pp. 119-133.
- Congès, Martos 2000** : CONGES (G.), MARTOS (Fr.) – Fouille préventive sur le site de la Trinité-les-Blais. *Le Centre Archéologique du Var*, 2000, pp. 56-58.
- Congès, Martos 2001** : CONGES (G.), MARTOS (Fr.) – *Forum Voconii* : une agglomération secondaire d'époque romaine. *Centre Archéologique du Var*, 2001, pp. 75-81.
- Constans 1921** : CONSTANS (L.A.) – *Arles Antique*. Paris, De Boccard, 1921, 426 p., XVI pl. (BEFRA, 119).
- Cotte 1924** : COTTE (Ch.) – *Documents sur la préhistoire de Provence*. III. *Stations néolithiques et Protobistoriques*. Aix-en-Provence, A. Dragon, 1924, 162 – XVI p., 1 photo h.t., 1 carte h.t.
- Cotto 2006** : COTTO (K-Y.) – Fréjus. Saint-Lambert / Avenue du XV<sup>e</sup> corps. BSR-SRA PACA, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 186-187.
- Coupry 1964** : COUPRY (J.) – Les fouilles d'Olbia à Hyères. *CRAI*, 1964, pp. 313-321.
- Coupry 1966** : COUPRY (J.) – *Fouilles d'Olbia (Hyères, Var). Compte-rendu de la campagne de 1966*. Rapport de fouille, 1966, 5 p., ill.
- Coupry 1968** : COUPRY (J.) – Olbia de Ligurie. *RELig.*, 34, 2, 1968, pp. 237-246.
- Coupry 1969** : COUPRY (J.) – *Rapport sur la campagne de fouilles de 1969 à Olbia (Hyères, Var)*. Rapport de fouille, 1969, 12 p., ill., plans, pl.
- Coupry 1970** : COUPRY (J.) – *Rapport sur la campagne de fouilles de 1970 à Olbia (83, Hyères)*. Rapport de fouille, 1970, 5 p., ill., plans, pl.
- Coupry 1971** : COUPRY (J.) – Le plan de la ville massaliète d'Olbia en Ligurie. *Annales de la Société des Sciences Naturelles et d'Archéologie de Toulon et du Var*, 23, 1971, pp. 26-42.
- Coupry 1982** : COUPRY (J.) – Les fortifications d'Olbia de Ligurie. Propositions, questions. In : LERICHE (P.), TREZIY (H.) dir. – *La fortification dans l'histoire du monde grec*. Paris, CNRS, 1982, pp. 389-399.
- Courtin 1962** : COURTIN (J.) – Recherches sur la Préhistoire de Haute-Provence : la grotte Murée de Montpezat. *Cah. Lig. de Préhistoire et d'Archéologie*, 11, 2, 1962, pp. 248-256, 7 fig.
- Courtin 1967** : COURTIN (J.) – La Grotte de l'Eglise à Baudinard (Var). *Gallia Préhistoire*, 10, 1967, pp. 282-300
- Courtin 1974** : COURTIN (J.) – *Le Néolithique en Provence*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1974.
- Courtin 1976a** : COURTIN (J.) – Grotte de Baudinard (Var et Alpes-de-Haute-Provence). In : LUMLEY de (H.) – *Provence et Languedoc méditerranéen. Sites paléolithiques et néolithiques. Livret-guide de l'excursion C2 (20-30 septembre 1976). IX<sup>e</sup> congrès de l'UISPP (Nice, 1976)*. Nice, 1976, pp. 18-29, 9 fig.

- Courtin 1976b** COURTIN (J.) – Aven de Vauclare (Esparron-de-Verdon, Alpes-de-Haute-Provence). In : LUMLEY de (H.) – *Provence et Languedoc méditerranéen. Sites paléolithiques et néolithiques. Livret-guide de l'excursion C2 (20-30 septembre 1976). IXe congrès de l'UISPP (Nice, 1976)*. Nice, 1976, pp. 39-42.
- Courtin 1982** : COURTIN (J.) – Informations archéologiques, circonscription d'Aix-en-Provence. *Gallia Préhistoire*, 25, 2, 1982, pp. 510-514.
- Courtin 1984** : COURTIN (J.) – Informations archéologiques, circonscription d'Aix-en-Provence. *Gallia Préhistoire*, 27, 2, 1984, pp. 391-392.
- Courtin 1986** : COURTIN (J.) – Informations archéologiques, circonscription d'Aix-en-Provence. *Gallia Préhistoire*, 29, 2, 1986, pp. 473-495
- Courtois 1957a** : COURTIN (J.) – Le dépôt de fondeur de la "Farigourière" à Pourrières (Var). *Cahiers Rhodaniens*, 4, 1957, pp.36-48.
- Courtois 1957b** : COURTOIS (J.-Cl.) – Objets de l'âge du Bronze trouvés dans le département des Hautes-Alpes. *Gallia*, 15, 3, 1957, pp. 63-78.
- Courtois 1957c** : COURTOIS (J.-Cl.) – L'Age du Bronze dans les Hautes-Alpes. Essai d'inventaire topographique des sites, dépôts et trouvailles isolés. *BSPF*, 54, 1-2, 1957, pp. 22-26,
- Courtois 1959a** : COURTOIS (J.-Cl.) – Quelques objets de parure en ambre, argent, bronze et fer, provenant de la sépulture des Eyssanières, au Saix (Hautes-Alpes). *BSPF*, 56, 1-2, 1959, pp. 500-505.
- Courtois 1959b** : COURTOIS (J.-Cl.) – Fouille du tumulus ne1 du Bosquet à Serres (Hautes-Alpes). In : *CPF, Monaco, 1959*. Paris S.P.F., 1965, pp. 489-502.
- Courtois 1960a** : COURTOIS (J.-Cl.) – L'âge du Bronze dans les Hautes-Alpes. *Gallia Préhistoire*, 3, 1960, pp. 47-108.
- Courtois 1960b** : COURTOIS (J.-Cl.) – Une nouvelle parure de la fin de l'âge du Bronze découverte dans les Hautes-Alpes (canton de Guillestre). *BSPF*, 57, 1-2, 1960, pp. 164-168.
- Courtois 1961** : COURTOIS (J.-Cl.) – Essai sur la Protohistoire des Alpes au Dauphiné. *RAE*, 12, 4, 1961, pp. 287-303.
- Courtois 1962** : COURTOIS (J.-Cl.) – Fouille de tumulus du premier âge du Fer à Serres et à Chabestan (Hautes-Alpes). *BSPF*, 59, 7-8, 1962, pp. 559-567.
- Courtois 1964** : COURTOIS (J.-Cl.) – Une sépulture de chef sous tumulus à Chabestan. *Gallia*, 22, 1964, pp. 173-188.
- Courtois 1965** : COURTOIS (J.-Cl.) – Découvertes protohistoriques dans les Hautes-Alpes. *CRAI*, 1965, pp. 210-217.
- Courtois 1966a** : COURTOIS (J.-Cl.) – Le tumulus ne3 de Pont-de-Chabestan. In : *CPF, Ajaccio, 1966*. Paris, S.P.F., 1966, pp. 331-340.
- Courtois 1966b** : COURTOIS (J.-Cl.) – Un village protohistorique à Sainte-Colombe (Hautes-Alpes). *Gallia*, 24, 1966, pp. 217-231.
- Courtois 1966c** : COURTOIS (J.-Cl.) – Une nouvelle cachette de fondeur de la fin de l'âge du Bronze découverte fortuitement dans les Hautes-Alpes à Villars-d'Arène, à 2 000 m d'altitude dans le flanc nord du massif de la Meije. *CRAI*, 4, 1966, pp. 114-116.
- Courtois 1968a** : COURTOIS (J.-Cl.) – Découvertes archéologiques de l'âge du Bronze et de l'âge du Fer dans les Hautes-Alpes (1955-1967). Gap, 1968, 144p. (ne spécial de la *B.S.E.H.A.*).
- Courtois 1968b** : COURTOIS (J.-Cl.) – La stratigraphie de Sainte-Colombe (Hautes-Alpes). *BSPF*, 5-6, 1968, pp. 154-159.
- Courtois 1975** : COURTOIS (J.-Cl.) – *Les habitats protohistoriques de Sainte-Colombe près d'Orpierre (Hautes-Alpes) dans le cadre des civilisations du premier âge du Fer (VIIe-VIe siècles avant J.-C.), des Pyrénées aux Alpes Orientales*. Grenoble, Centre de Documentation de la Préhistoire Alpine, 1975 (cahier 3).
- Courtois 1976a** : COURTOIS (J.-Cl.) – Nécropoles de l'âge du Fer. In : BOCQUET (A.), LAGRAND (Ch.) dir. – *Néolithique et âges des métaux dans les Alpes françaises, Livret-guide de l'excursion A 9 (5-10 septembre 1976), 9e congrès de l'UISPP*. Nice, 1976, pp. 110-112.
- Courtois 1976b** : COURTOIS (J.-Cl.) – Les civilisations de l'âge du Fer dans les Alpes. In : GUILANE (J.) dir. – *La Préhistoire française*. Paris, CNRS, 1976, pp.708-723.
- Courtois 1976c** : COURTOIS (J.-Cl.) – Compléments pour l'étude du Bronze final et du premier âge du Fer dans les Alpes centrales françaises. In : *Les âges des métaux dans les Alpes, colloque 26*. Prétirage, 1976, pp.73-92.



- Courtois 1976d** : COURTOIS (J.-Cl.) – Archéologie des Hautes-Alpes. In : BOCQUET (A.), LAGRANDE (Ch.) dir. – *Néolithique et âges des métaux dans les Alpes françaises, Livret-guide de l'excursion A 9 (5-10 septembre 1976), 9<sup>e</sup> congrès de l'UISPP Nice*, 1976, pp. 75-112.
- Courtois, Willaume 1991a** : COURTOIS (J.-Cl.), WILLAUME (M.) – La nécropole tumulaire de Chabestan. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 157-173.
- Courtois, Willaume 1991b** : COURTOIS (J.-Cl.), WILLAUME (M.) – Les tumulus de Serres. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 175-179.
- Courtois, Willaume 1991c** : COURTOIS (J.-Cl.), WILLAUME (M.) – L'habitat protohistorique de Sainte-Colombe près d'Orpierre. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 201-204.
- Coye, Lagrue 1988b** : COYE (N.), LAGRUE (J.-Ph.) – *Carte archéologique de Fos-sur-Mer (Bouches-du-Rhône)*. Rapport de prospection archéologique, 1988, 2 vol., 351 p., ill.
- Coye, Lagrue 1988b** : COYE (N.), LAGRUE (J.-Ph.) – Fos-sur-Mer. Prospections. *NILPACA*, 5, 1987, pp. 79-81.
- Coye, Perrin 1995** : COYE (N.), PERRIN (Th.) – Vitrolles. Saint-Antoine. *BSR-SRA PACA*, 1995. Aix-en-Provence, 1996, pp. 84-85.
- Coye, Perrin 1997** : COYE (N.), PERRIN (Th.) – Vitrolles. Saint-Antoine. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 39-41.
- Crégut-Bonnoure 2005** : CREGUT-BONNOURE (E.) – Monieux. Aven des Planes. *BSR-SRA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 210.
- Cruciani 1999** : CRUCIANI (M.) – Un habitat rural de l'âge du Fer et de l'époque romaine au Petit Giniez, commune du Plan d'Aups. *Le Centre Archéologique du Var*, 2000, pp. 48-56.
- D'Anna 1986** : D'ANNA (A.) – Les Martins, sauvetage programmé. Gisement de plein air néolithique. *NILPACA*, 3, 1986, pp. 170-171.
- D'Anna et al. 1992a** : D'ANNA (A.), BALLAIS (J.-L.), HUMMLER (M.), LEVEAU (Ph.), MARCHESI (H.), MOCCI (F.), STROBEL (M.) – *Occupation des sols et évolution des paysages dans le massif de la Sainte-Victoire (Bouches-du-Rhône). Prospection-inventaire et évaluation du patrimoine archéologique. Rapport 1992. Programme 1993-1994*. Rapport de prospection archéologique, 1992, 58 p., fiches.
- D'Anna et al. 1992b** : D'ANNA (A.), LEVEAU (Ph.), MOCCI (F.) – La montagne Sainte-Victoire de la Préhistoire à la fin de l'Antiquité : les rythmes de l'occupation humaine (prospection-inventaire 1989-1992). *RANarb*, 25, 1992, pp. 265-301.
- D'Anna et al. 1993** : D'ANNA (A.), MOCCI (F.) – *Occupation des sols et évolution des paysages dans le massif de la Sainte-Victoire (Bouches-du-Rhône). Prospection-inventaire et évaluation du patrimoine archéologique. Programme de recherche pluridisciplinaire. Rapport 1993. Programme 1994* Rapport de prospection archéologique, 1993, 68 p., fiches.
- DAG 1875-1923** : *Dictionnaire archéologique de la Gaule. Époque celtique, publié par la Commission instituée au ministère de l'Instruction publique et des Beaux-Arts*. Paris, Impr. Nat., 1875-1923, 3 vol.
- D'Anna 1980** : D'ANNA (A.) – *Atlas préhistorique du Midi Méditerranéen, feuille de Draguignan*. Paris, CNRS, 1980, 158 p.
- Daveau 2002** : DAVEAU (I.) – Aubagne. Les Fenestrelles. *BSR-SRA PACA*, 2002. Aix-en-Provence, 2003, pp. 94-95.
- Daveau 2003** : DAVEAU (I.) – Velaux. Les Hameaux de Velaux. *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp. 154.
- Déchelette 1910-1914** : DECHELETTE (J.) – *Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine*. Paris, Picar, 3 vol., 1692 p., 736 fig., 3 cartes et 13 pl. h. t. (I – *Archéologie préhistorique*, 1910. II – *Archéologie protohistorique ou celtique*, 1<sup>ère</sup> partie : *Âge du Bronze*, 1910. III- 2<sup>e</sup> partie : *Premier âge du Fer ou époque de Hallstatt*, 1913. IV – 3<sup>e</sup> partie : *Second âge du Fer ou époque de La Tène*, 1914. 1 vol. séparé = *Appendices*, 190p., tabl).
- Dedet 2004** : DEDET (B.) – Variabilité des pratiques funéraires protohistoriques dans le sud de la France : défunts incinérés, défunts non brûlés. *Gallia*, 61, 2004, pp. 193-222.
- Delattre 1997** : DELATTRE (L.C.) – Tarascon. Chapelle Saint-Victor. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 92.
- Delattre 1998** : DELATTRE (L.C.) – Tarascon. Chapelle Saint-Victor. *BSR-SRA PACA*, 1998. Aix-en-Provence, 1999, pp. 109.
- Delattre 1999** : DELATTRE (L.C.) – Tarascon. Chapelle Saint-Victor. *BSR-SRA PACA*, 1999. Aix-en-Provence, 2000, pp. 109.
- Delattre 2001** : DELATTRE (L.) – Saint-Cyr-sur-Mer. Villa des Baumelles. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 165.

- Deroc 1983** : DEROC (A.) – *Les monnaies gauloises d'argent de la vallée du Rhône*. Paris, les Belles-Lettres, 1983, 116 p. (*Études de numismatique celtique*, 2).
- Deroc 1988** : DEROC (A.) – Nouvelles trouvailles d'oboles à la tête casquée de fabrication indigène dans le sud-est de la Gaule. *RANarb*, 21, 1988, pp. 149-160.
- Devos 2001** : DEVOS (J.-F.) – Venterol, Claret, Thèze. *BSR-SRA PACA, 2001*. Aix-en-Provence, 2002, pp. 35-36.
- Deydier 1909** : DEYDIER (M.) – Le Néolithique dans la vallée du Largue (Basses-Alpes). Notes et documents complémentaires (avec commentaires de Müller H., Pagès-Allary J. et Georges M.). In : *CPF, 4<sup>e</sup> session, Chambéry (1908)*. Paris, Schleicher Frères, 1909, pp. 263-273, 3 pl.h.t.
- Digelmann 2001** : DIGELMANN (P.) – Pourcieux/Pourrières. Haute vallée de l'Arc. *BSR-SRA PACA, 2001*. Aix-en-Provence, 2002, pp. 168.
- Dufraigne 2000** : DUFRAIGNE (J.-J.) – *La Bréole (Alpes-de-Haute-Provence). Les Grands Champs. Document final de synthèse. Sauvetage urgent du 13 septembre 2000 au 27 septembre 2000*. A.F.A.N., Aix-en-Provence, 2000, 25 p., ill.
- Dufraigne 2003** : DUFRAIGNE (J.-J.) – Marseille. Avenue des Caillos. *BSR-SRA PACA, 2003*. Aix-en-Provence, 2004, pp. 121-122.
- Dufraigne, Martin, Sargiano 2003** : DUFRAIGNE (J.-J.), MARTIN (L.), SARGIANO (J.-PH.) – Saint-Maximin-la-Sainte-Beaume. Chemin d'Aix. *BSR-SRA PACA, 2003*. Aix-en-Provence, 2004, pp. 192-193.
- Dufraigne, Meffre 2000** : DUFRAIGNE (J.-J.), MÉFFRE (J.-CL.) – Chaîne de la Fare. Zones incendiées. *BSR-SRA PACA, 2000*. Aix-en-Provence, 2001, pp. 142-143.
- Dumont 2004** : DUMONT (A.) – Saint-Raphaël. Vieille église. *BSR-SRA PACA, 2004*. Aix-en-Provence, 2005, pp. 226-228.
- Duval 2004** : DUVAL (S.) – Martigues. Vallon du Fou. *BSR-SRA PACA, 2004*. Aix-en-Provence, 2005, pp. 171-173.
- Duval 2005** : DUVAL (S.) – Martigues. Vallon du Fou. *BSR-SRA PACA, 2005*. Aix-en-Provence, 2006, pp. 135-137.
- Duval 2006** : DUVAL (S.) – Martigues. Mourre du Boeuf. *BSR-SRA PACA, 2006*. Aix-en-Provence, 2007, pp. 153-155.
- Duval, Eluère, Mohen 1974** : DUVAL (A.), ELUÈRE (C.), MOHEN (J.-P.) – Les fibules antérieures au VI<sup>e</sup> siècle trouvées en France. *Gallia*, 32, 1, 1974, pp. 1-61, 29 fig.
- Euzennat, Hallier 1987** : EUZENNAT (M.), HALLIER (G.) – La Nécropole du Cirque. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 112-120. (*Revue d'Arles*, 1).
- Excoffon 2005** : EXCOFFON (P.) – Solliès-Toucas. Le Castellat. *BSR-SRA PACA, 2005*. Aix-en-Provence, 2006, pp. 182-183.
- Excoffon 2006a** : EXCOFFON (P.) – Fréjus. Rues Jean Jaurès et Joseph Aubenas. *BSR-SRA PACA, 2006*. Aix-en-Provence, 2007, pp. 188-189.
- Excoffon 2006b** : EXCOFFON (P.) – Solliès-Toucas. Le Castellat. *BSR-SRA PACA, 2006*. Aix-en-Provence, 2007, pp. 204-205.
- Falconnet 2004** : FALCONNET (A.) – Sainte-Maxime. Le Meinier. *BSR-SRA PACA, 2004*. Aix-en-Provence, 2005, pp. 225-226.
- Féraud 1861** : FÉRAUD (J.-J.M.) – *Histoire, géographie et statistique du département des Basses-Alpes*. Digne, Vial, 1861, 744 p.
- Féraud 1890** : FÉRAUD (J.-J.M.) – *Histoire, géographie et statistique du département des Basses-Alpes*. Digne, F. Giraud, 1890, 529 p., 1 carte. (3<sup>e</sup> éd., revue, corrigée et augmentée).
- Ferrando 1997** : FERRANDO (Ph.) – Prospections archéologiques entre Alpilles et Durance, découverte d'un cadastre antique. In : BAUDAT (M.) dir. – *Crau, Alpilles, Camargue. Histoire et archéologie. Actes du colloque des 18 et 19 novembre 1995*. Arles, Groupe Archéologique Arlésien, 1997, pp. 31-44.
- Ferrando 1998** : FERRANDO (Ph.) – Graveson. Oppidu de La Roque. *BSR-SRA PACA, 1998*. Aix-en-Provence, 1998, pp. 90-91.
- Ferrando 2004** : FERRANDO (Ph.) – Les trouvailles monétaires de Camargue. In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 217-240 (*BAP*, Suppl. 2).

- Fixot, Pelletier, Barruol 1996** : FIXOT (M.), PELLETIER (J.-P.), BARRUOL (G.) dir. – *Ganagobie, mille ans d'un monastère en Provence*. Mane, éditeur, 1996, 263 p. (*AL*, 120-121, 1996).
- Forest 2004** : FOREST (V.) – Etude archéozoologique. In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 241-267 (*BAP*, Suppl. 2).
- Fulconis 1992** : FULCONIS (ST.) – Montpezat. Grotte L-M ou des deux porches. *BSR-SRA PACA, 1992*. Aix-en-Provence, 1993, pp. 36.
- Gagnepain, Gaillard 1991** : GAGNEPAIN (J.), GAILLARD (CL.) – Quinson. Baume Bonne. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, pp. 42-43.
- Gagnepain, Gaillard 1992** : GAGNEPAIN (J.), GAILLARD (CL.) – Quinson. Baume Bonne. *BSR-SRA PACA, 1992*. Aix-en-Provence, 1993, pp. 39.
- Gagnepain, Gaillard 1994** : GAGNEPAIN (J.), GAILLARD (CL.) – Quinson. Baume Bonne. *BSR-SRA PACA, 1994*. Aix-en-Provence, 1995, pp. 26-27.
- Gagnepain, Gaillard 1996** : GAGNEPAIN (J.), GAILLARD (CL.) – Quinson. Baume Bonne. *BSR-SRA PACA, 1996*. Aix-en-Provence, 1997, pp. 24-25.
- Gagnière, Germand, Granier 1963** : GAGNIERE (S.), GERMAND (L.), GRANIER (J.) – *Les armes et les outils protohistoriques en bronze du musée Calvet d'Avignon*. Avignon, Impr. Rullière, 1963, 65 p., XVIII pl.
- Gagnière, Granier 1962** : GAGNIERE (S.), GRANIER (J.) – Pointes de lance et de flèche en bronze du musée Calvet d'Avignon (Vaucluse). *Ogam*, 14, 4-5, 1962, pp. 377-388, 3 pl.
- Gallia 1946** : Recherches archéologiques. Âge du Fer. *Gallia*, 4, 1946, pp. 327-332.
- Gallia 1948** : Recherches archéologiques en Gaule. *Gallia*, 6, 1948, pp. 209-210.
- Gallia 1950** : Informations. *Gallia*, 8, 1950, pp. 116-145.
- Gallia 1955** : Informations. *Gallia*, 13, 1955, pp. 127-140.
- Gallia 1956** : Informations. *Gallia*, 14, 1956, pp. 232-359.
- Gallia 1960** : Informations archéologiques. *Gallia*, 18, 1960, pp. 263-327.
- Gallia 1962** : Informations archéologiques. *Gallia*, 20, 1962, pp.402-706.
- Gallia 1964** : Informations archéologiques. *Gallia*, 22, 1964, pp. 545-610.
- Gallia 1967** : Informations archéologiques. *Gallia*, 25, 1967, pp. 373-436.
- Gallia 1969** : Informations archéologiques. *Gallia*, 27, 1969, pp. 432-448.
- Gallia 1971** : Informations archéologiques. *Gallia*, 29, 1971, pp. 447-466.
- Gallia 1972** : Informations archéologiques. *Gallia*, 30, 1972, pp. 511-542.
- Gallia 1973** : Informations archéologiques. *Gallia*, 31, 1973, pp. 549-570.
- Gallia 1975** : Informations archéologiques. *Gallia*, 33, 1975, pp. 559-570.
- Gallia 1977** : Informations archéologiques. *Gallia*, 35, 1977, pp. 495-538.
- Gallia 1979** : Informations archéologiques. *Gallia*, 37, 1979, pp. 553-568.
- Gallia 1981** : Informations archéologiques. *Gallia*, 39, 1981, pp. 531-547.
- Gallia 1984** : Informations archéologiques. *Gallia*, 42, 1984, pp. 418-570.
- Gallia 1985** : Informations archéologiques. *Gallia*, 43, 1985, pp. 515-525.

- Gallia 1986** : Informations archéologiques. *Gallia*, 44, 1986, pp. 375-486.
- Gallia Information 1987-1988** : Provence-Alpes-Côte-d'Azur. *Gallia Informations*, 2, 1987-1988, pp. 185-344.
- Gallia Information 1990** : Provence-Alpes-Côte-d'Azur. *Gallia Informations*, 1 et 2, 1990, pp. 181-316.
- Gallia Préhistoire 1963** : Informations archéologiques. *Gallia Préhistoire*, 6, 2, 1963, pp. 337-370.
- Gallia Préhistoire 1966** : Informations archéologiques. *Gallia Préhistoire*, 9, 2, 1966, pp. 585-622.
- Gallia Préhistoire 1968** : Informations archéologiques. *Gallia Préhistoire*, 11, 2, 1968, pp. 493-528.
- Gallia Préhistoire 1986** : Informations archéologiques. *Gallia Préhistoire*, 29, 2, 1986, pp. 473-498.
- Ganet 1992** : GANET (I.) – Gap, Hôtel du Département. *BSR-SRA PACA, 1992*. Aix-en-Provence, 1993, pp. 54-55.
- Ganet et al. 1991** : GANET (I.), CORDIER (L.), ISNARD (J.), CHEVILLOT (P.), RENSI (G.) – Lazer. La Plâtrière. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, pp. 50-51.
- Ganet, Boucard, Derym, d'Annoville, Fournier 1991** : GANET (I.), BOUCARD (P.), DERYM (F.), D'ANNOVILLE (N.), FOURNIER (St.) – Digne. Le Casino. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, pp. 27-28.
- Gantès 1977** : GANTES (L.-Fr.) – *L'oppidum pré-romain de la Teste-Nègre aux Pennes-Mirabeau (Bouches-du-Rhône)*. Mémoire de maîtrise d'histoire sous la direction de Fr. Salviat, Université de Provence, Aix-en-Provence I. Aix-en-Provence, 1977, 125p, XXVII pl. d'illustrations (cartes, plans), 88 pl. de mobilier.
- Gantès 1978** : GANTES (L.-Fr.) – *L'oppidum préromain de Notre-Dame de Pitié. Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône. Rapport du sondage I.78*. Rapport de fouille, 1978, 12 p., ill.
- Gantès 1979** : GANTES (L.-Fr.) – *L'oppidum préromain de Notre-Dame de Pitié. Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône. Rapport du sondage II.79*. Rapport de fouille, 1979, 10 p., ill.
- Gantès 1980** : GANTES (L.-Fr.) – *L'oppidum préromain de Notre-Dame de Pitié. Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône. Rapport du sondage II.80*. Rapport de fouille, 1980, 6 p., ill.
- Gantès 1981** : GANTES (L.-Fr.) – *L'oppidum préromain de Notre-Dame de Pitié. Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône. Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, 1981, 6 p., ill.
- Gantès 1982** : GANTES (L.-Fr.) – *L'oppidum préromain de Notre-Dame de Pitié. Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône. Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, 1982, non paginé, ill.
- Gantès 1983** : GANTES (L.-Fr.) – *Notre-Dame de Pitié (Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône). Fouille programmée. Programme H 18. Rapport 1983*. Rapport de fouille, 1983, 7 p., ill.
- Gantès 1984** : GANTES (L.-Fr.) – *Notre-Dame de Pitié (Commune de Marignane. Bouches-du-Rhône). Fouille programmée. Programme H 18. Rapport 1984*. Rapport de fouille, 1984, 6 p., ill.
- Gantès 1990a** : GANTES (L.-Fr.) – Notre-Dame-de-Pitié. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 72-77.
- Gantès 1990b** : Marseilleveyre. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 157-159.
- Gantès 1990c** : GANTES (L.-Fr.) – Teste-Nègre. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 78-89.
- Gantès 2004** : GANTES (L.-Fr.) – Aperçu sur la céramique grecque d'époques archaïque et classique recueillie en Camargue. In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 195-198 (BAP, Suppl. 2).
- Garcia 2003a** : GARCIA (D.) – Les dépôts d'objets en bronze protohistoriques en Provence-Alpes-Côte d'Azur : un état de la question. *DAM*, 26, 2003, pp. 377-384.



- Garcia 2003b** : GARCIA (D.) – Espaces sacrés et genèse urbaine chez les Gaulois du Midi. In BATS (M.), DEDET (B.), GARMY (P.), JANIN (Th.), RAYNAUD (Cl.), SCHWALLER (M.) Dir. – *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne : hommage à Guy Barruol*. Montpellier, Association de la Revue archéologique de Narbonnaise, 2003, pp. 223-232. (RANarb, Suppl 35).
- Garcia 2004a** : GARCIA (G.) – *La Celtique méditerranéenne. Habitats et sociétés en Languedoc et en Provence. VIIIe – IIe siècles av. J.-C.* Paris, Errance, 2004, 206 p. (collection des *Hespérides*).
- Garcia 2004b** : GARCIA (D.) – L'âge du Fer dans les Alpes méridionales françaises. In : JOURDAIN-ANNEQUIN (C.) dir. – *Atlas culturel des Alpes occidentales. De la Préhistoire à la fin du Moyen Age*. Paris, Picard, 2004, pp. 51-52
- Garcia 2004c** : GARCIA (D.) – Les importations méditerranéennes. In : JOURDAIN-ANNEQUIN (C.) dir. – *Atlas culturel des Alpes occidentales. De la Préhistoire à la fin du Moyen Age*. Paris, Picard, 2004, pp. 94-95
- Garcia, Bernard 1995** : GARCIA (D.), BERNARD (L.) – Un témoignage de la chute de la confédération salyenne ? L'oppidum de Buffe-Arnaud (Saint-Martin-de-Brômes, Alpes-de-Haute-Provence). *DAM*, 18, 1995, pp. 113-142.
- Garcia, Mocci 1996a** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *L'occupation protohistorique et gallo-romaine des basses gorges du Verdon. 1<sup>ère</sup> campagne (1995) : Communes de Gréoux-les-Bains et Saint-Martin-de-Brômes*. Rapport de prospection thématique de 1995, 1996, 28 p., 23 fiches, 12 pl. h.t., pl. h.t. non numérotées, annexe.
- Garcia, Mocci 1996b** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *L'occupation protohistorique et gallo-romaine des basses gorges du Verdon. Campagne 1996 : Communes de Valensole*. Rapport de prospection thématique, 1996, 21 p., 33 fiches, 17 fig. h.t.
- Garcia, Mocci 1996c** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – Saint-martin-de-Brômes. Oppidum du Bas-Défends. *BSR-SRA PACA, 1996*. Aix-en-Provence, 1997, pp. 25-26.
- Garcia, Mocci 1997** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *L'occupation protohistorique et gallo-romaine des basses gorges du Verdon. Campagne 1997 : communes d'Allemagne-en-Provence, Esparron-de-Verdon et Montagnac-Montpezat. Rapport intermédiaire*. Rapport d'opération de prospection thématique pluriannuelle (1996-1998), 1997, 72 p., 31 fiches, ill.
- Garcia, Mocci 1998** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *L'occupation protohistorique et gallo-romaine des basses gorges du Verdon. Campagne 1998 : communes de Quinson et Vinon*. Rapport d'opération de prospection, 1998, fiches, ill.
- Garcia, Mocci 2001** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *Projet collectif de recherche. Histoire d'une vallée alpine. L'Ubaye des âges des Métaux aux Temps modernes, Rapport d'activité 2001*. Rapport de prospections 2001, Aix-en-Provence, 2001, 3 vol.
- Garcia, Mocci 2002** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *Projet collectif de recherche. Histoire d'une vallée alpine. L'Ubaye des âges des Métaux aux Temps modernes, Rapport Intermédiaire (coordination D. Garcia)*. Rapport de prospections 2002, Aix-en-Provence, 2002, 158 p., fiches, ill., cartes.
- Garcia, Mocci 2003** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *Projet collectif de recherche. Histoire d'une vallée alpine. L'Ubaye des âges des Métaux aux Temps modernes, Rapport Intermédiaire 2003 (coordination D. Garcia et Fl. Mocci)*. Rapport de prospections 2003, Aix-en-Provence, 2003, 184 p., fiches, ill., cartes.
- Garcia, Mocci 2004** : GARCIA (D.), MOCCI (Fl.) – *Prospections sur les zones brûlées du Verdon. Campagne 2004. département des Alpes-de-Haute-Provence. Communes d'Esparron-de-Verdon, Quinson, Montagnac-Montpezat, Saint-Laurent-du-Verdon*. Rapport de prospection inventaire, 2004, 36 p., fiches, fig. h.t.
- Garcia, Pasqualini, Thernot 2006** : GARCIA (H.), PASQUALINI (M.), THERNOT (R.) – Fréjus. Amphithéâtre. *BSR-SRA PACA, 2006*. Aix-en-Provence, 2007, pp. 181-185.
- Gascou, Messenger 1988** : GASCOU (J.), MESSAGER (M.) – Divinités indigènes et Romaines en Provence : culte et offrandes d'après quelques témoignages épigraphiques et architecturaux. In : MAYER (M), GOMEZ PALLARES (J.) dir. – *Religio deorum, Actas del coloquio internacional de epigrafía (culto y sociedad en occidente)*, Tarragona, 1988. Sabadell, Editorial AUSA, 1993, pp.203-221.
- Gateau 1993** : GATEAU (F.) – *La chaîne de la Nerthe et son piémont Nord (Bouches-du-Rhône). Archéologie de l'espace rural du premier âge du Fer au Moyen âge*. Thèse de doctorat, Université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1993, 3 vol. (I : texte ; II : bibliographie et illustration, 456 p. ; III : inventaire archéologique des communes).
- Gattaglia, Rossi 1994** : GATTAGLIA (A.), ROSSI (M.) – Saint-Véran. Les Clausis – Pinilière : étude de la céramique. *BSR-SRA PACA, 1994*. Aix-en-Provence, 1995, pp. 45-47.
- Gérin-Ricard 1937** : GERIN-RICARD (H.) – *Carte archéologique de la Gaule romaine. Carte et texte complet du département des Basses-Alpes*. Paris, E. Leroux, 1937, XII-32 p., 2 pl. (Carte archéologique de la Gaule romaine, 6)
- Gros 1987** : GROS (P.) – Un programme augustéen : le centre monumental de la colonie d'Arles. *JbDAI*, 102, 1987, pp. 339-363.

- Gros 1992** : GROS (P.) – Rome ou Marseille ? Le problème de l'hellénisation de la Gaule ransalpine aux deux derniers siècles de la République. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 369-379. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Guichard, Rayssiguier 1993** : GUICHARD (Chr.), RAYSSIGUIER (R.) – Les Baou de Saint-Marcel à Marseille. Etude stratigraphique du secteur III (VIe-IIe siècles avant J.-C.). *DAM*, 16, 1993, pp. 231-256.
- Guiliani 2001** : GUILIANI (Y.) – *Recherches sur l'occupation humaine dans la région de Cadenet depuis l'Age du Fer jusqu'au Haut Moyen-Age. Contribution au pré-inventaire de la Carte Archéologique du département de Vaucluse*. Mémoire de maîtrise, Université d'Avignon. Avignon, 2001, 1 vol.
- Guillaumet, Maranski 1991** : GUILLAUMET (J.-P.), MARANSKI (D.) – A propos de quelques objets célèbres des Alpes. In : DUVAL (A.) dir. – *Les Alpes à l'âge du Fer, Actes du 10<sup>e</sup> colloque de l'AFEAF, Yenne-Chambéry (1986)*. Paris, CNRS, 1991, pp. 233-238. (*RANarb*, Suppl. 22).
- Guillemette et al. 1989** : GUILLEMETTE (M.), LAURIER (FR.), LEGUILLOUX (M.), BORREANI (M.), BRUN (J.-P.), ESTERELLAS (P.), LECACHEUR (P.), LERAT (D.), MENARD (J.-M.), MICHEL (J.-M.), ORTIZ-VIDAL (R.), PASQUALINI (M.), SALICETI (P.) – Hyères, Costebelle : habitat rural et son cimetière. *Travaux du Centre Archéologique de Toulon*, 1989, pp. 23-25.
- Hameau 1990** : HAMEAU (M.) – Mazaugues. La Baume Saint-Michel. *Gallia Informations*, 1 et 2, 1990, pp.230-231.
- Hameau 2001a** : HAMEAU (M.) – La Garde-Freinet. Baume des Maures. *BSR-SRA PACA, 2001*. Aix-en-Provence, 2002, pp. 160.
- Hameau 2001b** : HAMEAU (M.) – La Baume des Maures, La Garde-Freinet, Var. *Centre Archéologique du Var*, 2001, pp. 72-74.
- Hartmann 2000** : HARTMANN-VIRNICH (a.) – La topographie d'Arles de César à Césaire. In : BAUDAT (M.) dir. – *Espace et urbanisme d'Arles des origines à nos jours*. Arles, Groupe archéologique arlésien, 2000, pp. 25-58.
- Hasler et al. 1995** : HASLER (A.), COLLET (H.), DURAND (Ch.) – Ventabren. Château-Blanc. *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp.178-179.
- Hasler et al. 2005** : HASLER (A.), PELLISSIER (M.), THOMAS (M.) – Gardanne, Font de garach, bassin de rétention. *BSR-SRA PACA, 2005*. Aix-en-Provence, 2006, pp. 116-117.
- Hasler et Coxe 2000** : HASLER (A.), COXE (N.) – Des foyers à comblement de pierres chauffées de la transition Bronze/fer en Provence. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 217-218.
- Haussmann 1996**: HAUSSMANN (L.) – *Une production métallique originale à la fin de l'âge du Bronze : le foyer des Hautes-Alpes et le problème des dépôts dans le sud de la France*. Mémoire de Diplôme d'Etudes Approfondies, Université de Bourgogne. 1996, 112 p., ill.
- Haussmann 1996-1997** : HAUSSMANN (L.) – L'âge du Bronze dans les Hautes-Alpes. *Bulletin d'études préhistoriques et archéologiques alpines*, VII-VIII, 1996-1997, pp. 97-180.
- Heijmans 1991** : HEIJMANS (M.) – Nouvelles recherches sur les cryptoportiques d'Arles et la topographie du centre de la colonie. *RANarb*, 24, 1991, pp. 161-200.
- Heijmans 1998** : HEIJMANS (M.) – *Arles (Bouches-du-Rhône). 17, Rue Georges Guynemer. Sondages préliminaires*. Arles, 1998, 4p., ill.
- Heijmans 1999a** : HEIJMANS (M.) – Arles. Amphithéâtre. *BSR-SRA PACA, 1999*. Aix-en-Provence, 2000, pp. 72-73.
- Heijmans 1999b** : HEIJMANS (M.) – Arles. Ancien Odéon, Bd Victor Hugo. *BSR-SRA PACA, 1999*. Aix-en-Provence, 2000, pp. 74-75.
- Heijmans 2000a** : HEIJMANS (M.) – La topographie d'Arles de César à Césaire. L'apport des travaux récents. In : BAUDAT (M.) dir. – *Espace et urbanisme d'Arles des origines à nos jours*. Arles, Groupe archéologique arlésien, 2000, pp. 25-44.
- Heijmans 2000b** : HEIJMANS (M.) – Arles. Collège Saint-Charles. *BSR-SRA PACA, 2000*. Aix-en-Provence, 2001, p.91.
- Heijmans, Arcelin 1991a** : HEIJMANS (M.), ARCELIN (P.) – Arles, Cryptoportiques. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, p. 84.
- Heijmans, Arcelin 1991b** : HEIJMANS (M.), ARCELIN (P.) – *Arles (Bouches-du-Rhône). Sondages dans les Cryptoportiques (février-mars 1991). Données nouvelles sur la Protohistoire arlésienne*. Arles, 1991, 29 p.
- Heijmans, Brémond 1992** : HEIJMANS (M.), BREMOND (J.) – Arles, Rue du Grand Prieuré. Quai Marx-Dormoy. *BSR-SRA PACA, 1992*. Aix-en-Provence, 1993, p. 116.

- Heijmans, Brémond 1994a** : HEIJMANS (M.), BREMOND (J.) – De la cave au grenier : trois ans de prospection arlésienne. *B.A.P.*, 23, 1994, pp. 91-117.
- Heijmans, Brémond 1994b** : HEIJMANS (M.), BREMOND (J.) – Arles, Rue *Dominique-Maïsto*, 14. *BSR-SRA PACA*, 1994. Aix-en-Provence, 1995, p.114.
- Heijmans, Brémond 1996**: HEIJMANS (M.), BREMOND (J.) – Arles. 26, Rue du *Sauvage*. *BSR-SRA PACA*, 1996. Aix-en-Provence, 1997, p.80.
- Heijmans, Brémond, Piton 1999**: HEIJMANS (M.), BREMOND (J.), PITON (J.) – *Arles. Amphithéâtre. Campagne de fouille 1998/1999*. Arles, 1999, 11 p., fiches, ill.
- Heijmans, Brémond, Piton 2000** : HEIJMANS (M.), BREMOND (J.), PITON (J.) – *Arles (Bouches-du-Rhône). Ancien cinéma l'Odéon. Bd Victor Hugo. Fouille de sauvetage urgent*. Arles, 2000, 29 p., 12-XVI pl., ill.
- Heijmans, Sintès 1994** : HEIJMANS (M.), SINTES (Cl.) – L'évolution de la topographie de l'Arles antique. Un état de la question. *Gallia*, 51, 1994, 135-170.
- Henry 1818** : HENRY (D.-J.-M.) – *Recherches sur la géographie ancienne et les antiquités du département des Basses – Alpes*. Forqualquier, Impr. H. Gaudibert, 1818, 249 p., 5 pl.
- Henry 1842** : HENRY (D.-J.-M.) – *Recherches sur la géographie ancienne et les antiquités du département des Basses – Alpes*. Digne, éd.. A. Guichard, 1842, 227 p., 5 pl.
- Hettiger 1987** : HETTIGER (S.) – *Carte archéologique de la basse vallée de l'Arc*. Mémoire de maîtrise sous la direction de Ph. Leveau, université d'Aix-Marseille I. Aix-en-Provence, 1987, 204 p.
- Hirbec 2004** : HIRBEC (Fr.) – Evolution d'un vaissellier de la fin de l'époque républicaine à l'époque augustéenne à la Capelière (Arles, Bouches-du-Rhône). In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 199-204 (*BAP*, Suppl. 2).
- Iaworsky 1960** : IAWORSKY (G.) – La grotte Pertus II à Méailles (B.-A.) du Néolithique au romain. *Bull. Mus. Anthropol. préhistorique de Monaco*, 7, 1960, pp. 81-152, 31 fig.
- Isoardi 2001** : ISOARDI (D.) – *La Protobistoire de l'Ubaye. Bilan bibliographique*. Mémoire de maîtrise d'archéologie sous la direction de D. Garcia, Université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 2001, 3 vol. (I : texte ; II : annexes ; III : base documentaire des sites sous forme de fiches standardisées).
- Kauffmann 2001** : KAUFFMANN (A.) – Saignon. Tourville. Les Gondonnets. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 193-195
- Kauffmann 2002** : KAUFFMANN (A.) – Saignon. Tourville. Les Gondonnets. *BSR-SRA PACA*, 2002. Aix-en-Provence, 2003, pp. 188
- Lagrand 1959a** : LAGRAND (Ch.) – Notes. Un habitat côtier de l'Age du Fer à l'Arquet, à la Couronne (Bouches-du-Rhône). *Gallia*, 17, 1959, pp. 178-201.
- Lagrand 1959b** : LAGRAND (Ch.) – La Couronne (commune de Martigues, B.-du-Rh.). *Cab.Lig.Préb. et Archéo*, 8, 1959, pp. 218-219.
- Lagrand 1961a** : LAGRAND (Ch.) – Recherches sur le Bronze Final dans les moyennes gorges du Verdon. *CAH Cab.Lig.Préb. et Arché.*, 10, 2, 1961, pp. 205-207.
- Lagrand 1961b** : LAGRAND (Ch.) – Vieille-Couronne (commune de Martigues, Bouches-du-Rhône). *Cab.Lig.Préb. et Archéo*, 10, 1961, pp. 207-209.
- Lagrand 1962** : LAGRAND (Ch.) – Recherches sur le Bronze Final dans les Gorges du Verdon. *Cab.Lig.Préb. et Archéo*, 11, 2, 1962, pp. 236-264.
- Lagrand 1968** : LAGRAND (Ch.) – *Recherches sur le Bronze Final en Provence méridionale*. Thèse dactylographiée de III<sup>e</sup> cycle, Université de Provence. Aix-en-Provence 1968, 2 vol., 394 p., 7 cartes, 88 pl.
- Lagrand 1976** : LAGRAND (Ch.) – Les civilisations de l'Age du Bronze en Provence. In : GUILANE (J.) dir. – *La Préhistoire française*. Paris, CNRS, 1976, pp. 452-458
- Lagrand 1981** : LAGRAND (Ch.) – Le territoire de Martigues au Bronze final et à l'âge du Fer. In : *Martigues 1581-1981 : IV<sup>e</sup> centenaire de l'union des trois quartiers de Martigues*. Martigues, Bulletin municipal d'information, 1981, pp. 39-54.

- Lagrand 1986** : LAGRAN (Ch.) – Les habitats de Tamaris, l'Arquet et Saint-Pierre à Martigues. In : BATS (M.), TREZINY (H.) dir. – *Le territoire de Marseille grecque. Actes de la table ronde d'Aix en Provence (16 mars 1985)*. Aix, Publications de l'université de Provence, 1986, pp. 127-135. (*Etudes Massaliètes*, 1).
- Lagrue 1992** : LAGRUE (J.-PH.) – Fos-sur-Mer. L'Hauture. *BSR-SRA PACA*, 1992. Aix-en-Provence, 1993, pp. 128-129.
- Lagrue 2004** : LAGRUE (J.-PH.) – Cornillon-Confoux. Les Rontoux. *BSR-SRA PACA*, 2004. Aix-en-Provence, 2005, pp. 144.
- Lagrue, Gateau 1994** : LAGRUE (J.-PH.), GATEU (F.) – Fos-sur-Mer. L'Hauture. *BSR-SRA PACA*, 1994. Aix-en-Provence, 1995, pp. 124-126.
- Landuré 1997** : LANDURE (C.) – Arles. La Capelière. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 67-69.
- Landuré 1998** : LANDURE (C.) – Arles. La Capelière. *BSR-SRA PACA*, 1998. Aix-en-Provence, 1999, pp. 80.
- Landuré 2000** : LANDURE (C.) – La Capelière, un habitat fluvial en Camargue. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 182-184.
- Landuré 2001** : LANDURE (C.) – Projet collectif de recherche "Rhône d'Ulmet". Arles. La Capelière. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 144-145.
- Landuré 2004** : LANDURE (C.) – Le site de la Capelière (Arles, Bouches-du-Rhône). In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 135-138 (*BAP*, Suppl. 2).
- Landuré et al. 2004** : LANDURE (C.), MARTIN (L.), PASQUALINI (M.) – Les prospections au sol. In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 121-134 (*BAP*, Suppl. 2).
- Landuré, Arnaud-Fassetta 2004** : LANDURE (C.), ARNAUD-FASSETTA (G.) – Sondages géoarchéologiques à l'Île de Mornès (Les Saintes-Maries-de-la-Mer, Bouches-du-Rhône). In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 139-144 (*BAP*, Suppl. 2).
- Laporte 1981** : LAPORTE (R.) – Les fortifications de La Tène en Provence. *RS.A*, 11, 1-2, 1981, pp. 221-244, 1 carte, 15 fig.
- Lecacheur 1991** : LECACHEUR (P.) – Prospection et sondages dans la plaine de Pardigon (83, Cavalaire, Croix Valmer). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1991, p. 12-13.
- Ledrôle 1999/2000** : LEDROLE (S.) – *Unités domestiques et techniques de construction protohistoriques de l'oppidum de Saint-Blaise (13)*. Mémoire de maîtrise d'histoire de l'art et archéologie sous la direction de D. Garcia, Université de Provence, Aix-en-Provence I. Aix-en-Provence, 1999/2000, 96p.
- Lejeune 1985** : LEJEUNE (M.) – *Recueil des Inscriptions Gauloises. I. Textes gallo grecs*. Paris, CNRS, 1985, 459 p., 339 fig. (*Gallia*, Suppl. 45).
- Lesca, Rossi, Rostan 1994** : LESCA (C.), ROSSI (M.), ROSTAN (P.) – Ristolas. Pré de la Bataille1. *BSR-SRA PACA*, 1994. Aix-en-Provence, 1995, pp. 57-58.
- Leveau 1996** : LEVEAU (Ph.) – Carte archéologique, occupation des sols et géographie historique des communautés des rives de l'étang de Berre de la fin de l'âge du Bronze à la fin de l'Antiquité. In : GATEAU (F.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. L'Etang de Berre. 13/1*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1996, pp. 67-97.
- Loriot, Nony 1989** : LORIOT (X.), NONY (D.) – Un trésor d'auréi romains à Porquerolles, Hyères (Var). *BSFN*, 1989, 5, 44, pp. 573-575.
- Mahieu 2001** : MAHIEU (E.) – Sigoyer. Hameau de Serre Marceau. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 55.
- Mahieu, Boisseau 2000** : MAHIEU (E.), BOISSEAU (B.) – La nécropole de Ventavon (Hautes-Alpes). *DAM*, 23, 2000, pp. 6-68.
- Manissier, Ribot, Theveny 1987a** : MANISSIER (S.), RIBOT (M.), THEVENY (J.-M.) – Ollioules : oppidum de La Courtine. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1987, pp.12-15.
- Manissier, Ribot, Theveny 1987b** : MANISSIER (S.), RIBOT (M.), THEVENY (J.-M.) – Ollioules, La Courtine. *NILPACA*, 4, 1987, pp.131-133.
- Manniez 1995** : MANNIEZ (Y.) - Surveillance archéologique sur le tracé de l'oléoduc des Armées. Communes de Port-de-Bouc, Fos, Istres (Bouches-du-Rhône). Rapport de prospection-inventaire, 1995, 21 p.



- Mansuy 1988** : MANSUY (M.-Chr.) – *Carte archéologique des communes de Rognac et de Vitrolles*. Mémoire de maîtrise, université de Provence. Aix-en-Provence 1988, 2 vol.
- Mansuy 1989** : MANSUY (M.-Chr.) – *Carte archéologique de la commune de Berre*. Mémoire de DEA, université de Provence. Aix-en-Provence 1989.
- Manteyer 1904** : MANTEYER (G.) de – Fouilles de Champcrose. Le tumulus ne12. *BSEHA*, 1904, pp.101-139.
- Marcadal 2000a** : MARCADAL (Y.) – Habitats de plaine et de hauteur à Mouriès. . In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 191-193.
- Marcadal 2000b** : MARCADAL (Y.) – Les nécropoles de Mouriès. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 244-247.
- Marcadal 2000c** : MARCADAL (Y.) – Mouriès. Oppidum des Caisses et ses abords. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 127.
- Marcadal 2006** : MARCADAL (Y.) – Mouriès. Les Caisses de Jean-Jean. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 158.
- Marcadal, Poguet 2000** : MARCADAL (Y.), POGUET (M.) – Alpilles, zones brûlées. Les Baux-de-Provence, Maussanne-les-Alpilles, Mouriès, Saint-Rémy-de-Provence. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 141-142
- Marion 1972** : MARION (J.) – Les découvertes de monnaies antiques dans les Alpes de Haute-Provence. *Cahiers Numismatiques*, 33, 1972, pp. 76-86.
- Martin 1994** : MARTIN (L.) – Saintes-Maries-de-la-Mer. Le Carrelet. *BSR-SRA PACA*, 1994. Aix-en-Provence, 1995, pp. 160-161.
- Martin 2004** : MARTIN (L.) – Le Carrelet (Les Saintes-Maries-de-la-Mer, Bouches-du-Rhône). In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 167-177 (*BAP*, Suppl. 2).
- Martin, Dufraigne, Pellissier, Sargiano 2004** : MARTIN (L.), DUFRAIGNE (J.-J.), PELLISSIER (M.), SARGIANO (J.-Ph.) – Peipin. Les Grange. *BSR-SRA PACA*, 2004. Aix-en-Provence, 2005, pp. 30-31.
- Martin, Fournier 2005a** : MARTIN (L.), FOURNIER (S.) – Peyruis. La Marcouligne. *BSR-SRA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 30-31.
- Martin, Fournier 2005b** : MARTIN (L.), FOURNIER (S.T.) – Marseille/Aix-en-Provence. Modernisation de la ligne ferroviaire. *BSR-SRA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 149.
- Martin, Fournier, Segard et Conrad 2006** : MARTIN (L.), FOURNIER (S.T.), SEGARD (M.), CONRAD (E.) – La Bâtie-Montsaléon. Champ l'Arène. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 58-59.
- Martina-Fieschi 1998** : MARTINA-FIESCHI (D.) – Prospection archéologique de la commune de Sanary-sur-Mer. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1998, pp. 112-115.
- Martina-Fieschi et al. 2000** : MARTINA-FIESCHI (D.), HERVE (R.), PLAISANT (A.), THEVENY (J.-M.), RIBOT (H.) – La Gorguette 5, Sanary-sur-Mer. *Le Centre Archéologique du Var*, 2000, pp. 49-53.
- Marty 1995** : MARTY (Fr.) – Trets. Oppidum de l'Olympe. *BSR-SRA PACA*, 1995. Aix-en-Provence, 1996, pp. 176-177
- Marty 1997a** : MARTY (Fr.) – *Commune de Brunet. Alpes-de-Haute-Provence*. Rapport de prospection-inventaire, 1997, 149 p., 7 pl. h.t., 67 cartes.
- Marty 1997b** : MARTY (Fr.) – Brunet. Carte archéologique. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 17.
- Marty 1999** : MARTY (F.) – Vaisselle et organisation sociale du village de La Cloche (les Pennes-Mirabeau, Bouches-du-Rhône) au Ier siècle avant notre ère. *DAM*, 22, 1999, pp. 139-220.
- Marty 2000a** : MARTY (Fr.) – L'oppidm du Castellan. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 177-179.
- Marty 2000b** : MARTY (Fr.) – Istres. Le Castellan. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 109-110.
- Marty 2006** : MARTY (FR.) – Istres. Sivier. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 125-126.

- Marty, Mocci, Walsh 2005** : MARTY (Fr.), MOCCI (Fl.), WALSH (K.) – Le Pays d'Aix à l'âge du Fer. Montagne Sainte-Victoire et haute vallée de l'Arc. *L'Archéologue. Archéologie nouvelle*, 79, août-septembre 2005 pp.27-31. (Dossier : *Provence gauloise. celtes de Méditerranée*).
- Mellinand, Vasselín 2006** : MELLINAND (PH.), VASSELIN (B.) – La Ciotat. ZAC de la Source du Pré. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 122-123.
- Meyer 2006** : MEYER (V.) – Puimoisson. Les Arnous. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 33.
- Michel 2005** : MICHEL (J.-M.) – Fox-Amphoux. Hameau d'Amphoux. *BSR-SRA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 160-161.
- Millotte 1991** : MILLOTTE (J.-P.) – Contribution à l'histoire de la recherche archéologique dans les Alpes françaises : le rapport Charles Chappuis. In : DUVAL (A.) dir. – *Les Alpes à l'âge du Fer, Actes du 10<sup>e</sup> colloque de l'AFEAF, Yenne - Chambéry (1986)*. Paris, CNRS, 1991, pp. 255-270. (*RANarb*, Suppl. 22).
- Miron 2000** : MIRON (PH.) – La Motte. Commune. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 159-160.
- Mocci 1990** : MOCCI (Fl.) – *Histoire de l'habitat et occupation du sol dans le bassin d'Aix-en-Provence (bordures occidentale, méridionale et orientale du bassin). De la préhistoire à l'Antiquité tardive*. Mémoire de DEA. Université de Provence, Aix-Marseille I, 1990, 2 vol. (I : 245 p., cartes, ill. ; II : fiches).
- Mocci 1999** : MOCCI (Fl.) – Esparron-de-Verdon. Cadenet I. *BSR-SRA PACA*, 1999. Aix-en-Provence, 2000, pp. 20-22.
- Mocci 2000** : MOCCI (Fl.) – Esparron-de-Verdon. Cadenet II. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 21.
- Mocci et al. 2005** : MOCCI (Fl.), PALET MARTINEZ (J.-P.), SEGARD (M.), TZORTZIS (St.), WALSH (K.) – Peuplement, pastoralisme et modes d'exploitation de la moyenne et haute montagne depuis la Préhistoire dans le parc national des Ecrins : vallées du Haut Champsaur et de Freissinières, Hautes-Alpes. In : VERDIN (Fl.) dir. – *Territoires et paysages de l'âge du fer au moyen-âge : mélanges offerts à Philippe Leveau*. Pessac, Ausonius, 2005, pp. 197-212. (*Mémoires Ausonius*).
- Mocci, Marty, Walsh 1998** : MOCCI (Fl.), MARTY (Fr.), WALSH (K.) – L'habitat fortifié du Mitronet (Puylobier, B.-du-Rh.). Un site protohistorique isolé sur le massif Sainte-Victoire. *DAM*, 21, 1988, pp. 90-108.
- Molina 2002** : MOLINA (N.) – Gardanne, Font de garach. *BSR-SRA PACA*, 2002. Aix-en-Provence, 2003, pp. 102-103.
- Molina 2003** : MOLINA (N.) – Riez. La Rouguière. *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp. 20
- Molina 2004** : MOLINA (N.) – Graveson. Cascaveau. *BSR-SRA PACA*, 2004. Aix-en-Provence, 2005, pp. 150.
- Morin et al. 2003** : MORIN (A.), BRESSY (C.), SIVAN (O.), BOUTTERIN (CL.) – Vallée du Céans. Laragnais. *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp.47-50.
- Mortillet 1894** : MORTILLET de (G.) – Monuments mégalithiques des Hautes-Alpes et de l'Isère. *Bull. Soc. Dauphinoise ethnol. anthrop.*, I, 1894, pp. 69-82.
- Moulin 1981** : MOULIN (R.) – La cité gallo-romaine de la vallée de l'Ubaye. In : *La vallée de Barcelonnette*. Digne, Imp. B. Vial, 1981, pp.23-31. (*Ann. de Haute-Provence*, XLIX, 289-290, 1980)
- Müller 1896** : MÜLLER (H.) – Fouilles de Lazer. *Bull. Soc. Dauph. Ethno. Anthropol.*, 3, 1896, pp. 293-296.
- Müller 1910** : MÜLLER (H.) – Résumé sur les récentes découvertes préhistoriques dans les Alpes depuis 1907. In : *CPF*, 5<sup>e</sup> session, Beauvais (1909). Paris, SPF, 1910, pp. 646-650.
- Müller 1987** : MÜLLER (A.) – 1987. *Prospections inventaire. La vallée de l'Ubaye – 04*. Rapport de prospections, 1987, 39 p., ill., photos non numérotées, 1 carte grand format.
- Müller 1989** : MÜLLER (A.) – 1988. *Prospections inventaire. La vallée de l'Ubaye – 04*. Rapport de prospections de 1988, 1989, 20 p., ill., 1 plan.
- Müller 1991a** : MÜLLER (A.) – L'âge du Bronze dans les Hautes-Alpes. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 103-112.
- Müller 1991b** : MÜLLER (A.) – Notices concernant l'âge du Bronze dans les Hautes-Alpes. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 113-129.
- Müller, Barruol 1990** : BARRUOL (G.), MÜLLER (A.) – Oppidum de la Roche-Amère à Villeneuve. In : *Archéologie au pays de Forcalquier : radioscopie d'un terroir rural*. Mane, Alpes de Lumière, 1990, pp.34-36 (*AL*, 103).

- Müller, Jorda 1989** : MÜLLER (A.), JORDA (M.) – 1987-1989. *Prospections inventaire. La vallée de l'Ubaye – 04*. Rapport de prospections (1987-1989), 1989, 40 p., 4 photos et 33 ill.
- Müller, Jorda, Gassend 2004** : MÜLLER (A.), JORDA (M.), GASSEND (J.-M.) – L'occupation humaine de la vallée de l'Ubaye et les modalités du peuplement de la zone intra-alpine. *Méditerranée*, 1,2, 2004, pp. 95-108.
- Müller, Lemercier 1994** : MULLER (A.), LEMERCIER (O.) – La Fare, un site de l'âge du cuivre au pays de forcalquier. *Haute-Provence magazine*, 53, avril, 1994, pp. 20-23.
- Muret 1991** : MURET (A.) – Huit campagnes de fouilles archéologiques au lieu-dit " Coumbauche " au col des Tourettes (Montmorin – Hautes-Alpes). In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 81-88.
- Muret 2004** : MURET (A.) – Saint-Julien-en-Beauchêne. Le Prè de Mulets. *BSR-SRA PACA, 2004*. Aix-en-Provence, 2005, pp.62.
- Musso 1985** : MUSSO (J.-P.) – L'*oppidum* de Roquefavour à Ventabren (B.-du-Rh.) (Recherches archéologiques 1975-1983). *DAM*, 8, 1985, pp. 67-86.
- Musso 1987-1988** : MUSSO (J.-P.) – Ventabren. Roquefavour. *Gallia Informations*, 2, 1987-1988, pp.264.
- Nin 2000** : NIN (N.) – Un fossé rituel à Aix-en-Provence ? In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 266-269.
- Oggiano-Bitar 1999a** : OGGIANO-BITAR (H.) – Redortiers. Commune. *BSR-SRA PACA, 1999*. Aix-en-Provence, 2000, pp. 28.
- Oggiano-Bitar 1999b** : OGGIANO-BITAR (H.) – Loumarin. Commune. *BSR-SRA PACA, 1999*. Aix-en-Provence, 2000, pp. 177-178.
- Oggiano-Bitar 2001a** : OGGIANO-BITAR (H.) – Saignon. Commune. *BSR-SRA PACA, 2001*. Aix-en-Provence, 2002, pp. 195-196.
- Oggiano-Bitar 2001b** : OGGIANO-BITAR (H.) – Saint-Martin-de-Castillon. Commune. *BSR-SRA PACA, 2001*. Aix-en-Provence, 2002, pp. 196-197.
- Ollivier 1882** : OLLIVIER (A.) – Vallée de Barcelonnette. Simple relation sur quelques monuments celtiques découverts dans cette vallée. *Ann. des Basses-Alpes*, I, 7, 1882, pp. 304-321.
- Ollivier 1883** : OLLIVIER (A.) – Vallée de Barcelonnette. Simple relation sur quelques monuments celtiques découverts dans cette vallée. Digne, Chaspoul et Constan, 1883, 20 p.
- Ollivier 1884-1886** : OLLIVIER (A.) – Age préhistorique dans les Basses-Alpes. Période du Bronze. *Ann. des Basses-Alpes*, II, 1884-1886, 66-71 et 189-192.
- Ollivier 1889** : OLLIVIER (A.) – Une voie gallo-romaine dans la vallée de l'Ubaye et passage d'Annibal dans les Alpes, étude historique. Digne, Impr. F. Giraud, 1889, 94 p., 1 tableau.
- Ollivier, Aycard, Laurier 2006** : OLLIVIER (D.), AYCARD (PH.), LAURIER (FR.) – Saint-Maximin-la-Sainte-Baume. La glacière. *BSR-SRA PACA, 2006*. Aix-en-Provence, 2007, pp.203-204.
- Paillet, Peyric 2001** : PAILLET (J.-L.), PEYRIC (D.) – Céreste. Pont de l'Aiguebelle. *BSR-SRA PACA, 2001*. Aix-en-Provence, 2002, pp. 22-24.
- Palet-Martinez 2006** : PALET-MARTINEZ (J.) – Stratégies de la recherche archéologique en haute montagne : les projets "Champsaur" (Alpes du sud) et "vallée du Madru/La Vansa - Serra del Cadi" (Pyrénées). In : APOLLONIA (L.), BALLET (Fr.), FEUILLET (P.-P.), HERRERO (D.) dir. – *Alpis Graia. Archéologie sans frontières au col du Petit-Saint-Bernard. Séminaire de clôture, Aoste, 2-4 mars 2006*. Italia-Frania (Alpi), Projet Interreg IIIA Alcotra 2000-2006, 2006, pp. 381-385.
- Pasqualini 1982** : PASQUALINI (M.) – Le Revest : à propos d'une marque radiale sur un fragment de plate en terre sigillée italique trouvée au quartier de Dardennes. *Travaux du Centre de Documentation de Toulon*, 1982, pp. 38-39.
- Pasqualini 1999** : PASQUALINI (M.) – Arles. Tour du Vallat / Le Grand Parc. *BSR-SRA PACA, 1999*. Aix-en-Provence, 2000, pp. 77.
- Pasqualini 2000** : PASQUALINI (M.) – Projet collectif de recherche "Rhône d'Ulmet". *BSR-SRA PACA, 2000*. Aix-en-Provence, 2001, pp. 144-147.
- Pasqualini et al. 2004** : PASQUALINI (M.), MICHEL (J.-M.), BOTTE (E.), EXCOFFON (P.), CAVASSA (L.), GARCIA (H.) – Fréjus. Espace Mangin : place Mangin et place Clémenceau. *BSR-SRA PACA, 2004*. Aix-en-Provence, 2005, pp. 208-210.

- Pasqualini, Excoffon, Vella 2001** : PASQUALINI (M.), EXCOFFON (P.), VELLA (CL.) – Projet collectif de recherche "Rhône d'Ulmet". Arles. Tour de vallat, marais de Saint-Seren, montille du Grand-Parc. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 145-146.
- Pelletier, Poguét, Marcadal 1999** : PELLETIER (J.-P.), POGUET (M.), MARCADAL (Y.) – Eyguières. Saint-Pierre-de-Vence. *BSR-SRA PACA*, 1999. Aix-en-Provence, 2000, pp. 85-87.
- Pelletier, Poguét, Marcadal 2000** : PELLETIER (J.-M.), POGUET (M.), MARCADAL (Y.) – Habitat, fossé et tombes de la fin de l'âge du Fer à Saint-Pierre de Vence. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 248-251.
- Pelletier, Poguét, Marcadal 2001** : PELLETIER (J.-P.), POGUET (M.), MARCADAL (Y.) – Eyguières. Saint-Pierre-de-Vence. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 109-110.
- Pellissier 2005** : PELLISSIER (M.) – Le Muy. Les Vaugreniers. *BSR-SRA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 171-172.
- Pellissier 2006** : PELLISSIER (M.) – Régusse. Le Peirard. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 201.
- Pérez 2006** : PEREZ (B.) – *Connaissance archéologique dans le Parc National des Ecrins. Années 1998-2005 (secteurs Briançonnais, Vallouise, Embrunais, Champaur, Valgaudemar)*. Aix-en-Provence, 2006, 64 p., cartes.
- Peyric, Boissinot 2002** : PEYRIC (D.), BOISSINOT (Ph.) – Projet collectif de recherche "Territoire antique entre Encreme et Calavon". *BSR-SRA PACA*, 2002. Aix-en-Provence, 2003, pp. 197-198.
- Peyric, Boissinot 2003** : PEYRIC (D.), BOISSINOT (Ph.) – Projet collectif de recherche "Territoire antique entre Encreme et Calavon". *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp. 230-231.
- Pillard 1997** : Pillard (J.-P.) – Aurons. Rousset 2. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 71-72.
- Pillard 1998** : Pillard (J.-P.) – Aurons. Rousset 2. *BSR-SRA PACA*, 1998. Aix-en-Provence, 1999, pp. 82-84.
- Raimbault 1867** : RAIMBAULT (M.) – Lettre sur une découverte d'anneaux de bronze (à Barcelonnette). *BSAO*, 2<sup>e</sup> trimestre 1867, pp. 509-511, ill.
- Renard 1949** : RENARD (M.) – Les fouilles de la Fondation Archéologique à Constantine (Bouches-du-Rhône). *Bulletin de l'Université libre de Bruxelles*, 174, 1949, pp. 5-9.
- Renault 1993** : RENAULT (St.) – Jouques. Le Mourre de la Barque. *BSR-SRA PACA*, 1993. Aix-en-Provence, 1994, pp. 105-107.
- Renault 1994** : RENAULT (St.) – Jouques. Le Mourre de la Barque. *BSR-SRA PACA*, 1994. Aix-en-Provence, 1995, pp. 130-132.
- Renault 1995** : RENAULT (St.) – Jouques. Le Mourre de la Barque. *BSR-SRA PACA*, 1995. Aix-en-Provence, 1996, p. 154-156.
- Renault 1996** : RENAULT (St.) – Jouques. Le Mourre de la Barque. *BSR-SRA PACA*, 1996. Aix-en-Provence, 1997, pp. 87-88.
- Renault 1997** : RENAULT (St.) – Jouques. Le Mourre de la Barque. *BSR-SRA PACA*, 1997. Aix-en-Provence, 1998, pp. 75-76.
- Rétif 2000** : RETIF (M.) – Les dépôts de la Patouillarde et de Mouriès. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 264-265.
- Reynaud 1995** : REYNAUD (P.) – Lambesc. Hameau des Fédons 1et 2. *BSR-SRA PACA*, 1995. Aix-en-Provence, 1996, pp. 156-157.
- Reynaud 2006** : REYNAUD (P.) – Saint-Maximin-la-Sainte-Baume. Saint-jean, Le Puits de Marine. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 203.
- Reynier 1987-1988** : REYNIER (J.) – Les Arcs. Castel-Diol. *Gallia Informations*, 2, 1987-1988, pp.267.
- Ribot 1979** : RIBOT (H.) – *L'oppidum celto-ligure de La Courtine d'Ollioules. Etude géographique ; historique, archéologique*. Thèse de doctorat, Université de Provence. Aix-en-Provence, 1979, 2 vol. (182 p., 21 pl.).
- Ribot 1985** : RIBOT (H.) – La Courtine. Ollioules, Var. In : DEDET (B.), PY (M.) dir. – *Les enceintes protohistoriques de Gaule méridionale*. Caveirac, ARALO, 1985, pp. 132-134. (ARALO, 14).
- Ribot 1989** : RIBOT (M.) – La Courtine d'Ollioules. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1989, pp.57-64.



- Ribot, Martina-Fieschi 1995** : RIBOT (H.), MARTINA-FIESCHI (D.) – L'oppidum protohistorique de la Gache (Saint-Cyr, Var). *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1995, pp. 23-25
- Ribot, Theveny, Manissier 1988** : RIBOT (M.), THEVENY (J.-M.), MANISSIER (S.) – Ollioules : La Courtine. *Travaux du Centre Archéologique du Var*, 1988, pp. 197-201.
- Richard 2004** : RICHARD (J.-Cl.) – La diffusion des monnaies de Marseille. In : JOURDAIN-ANNEQUIN (C.) dir. – *Atlas culturel des Alpes occidentales. De la Préhistoire à la fin du Moyen Age*. Paris, Picard, 2004, pp. 96.
- Richarté 2003** : RICHARTE (C.) – Aix-en-Provence. Collège Mignet. *BSR-SRA PACA*, 2003. Aix-en-Provence, 2004, pp. 94-96.
- Richier 2004** : RICHIER (A.) – Le site de Cabassole (Arles, Bouches-du-Rhône). In : LANDURE (C.), PASQUALINI (M.) dir. – *Delta du Rhône. Camargue antique, médiévale, moderne*. Aix-en-Provence, Editions de l'APA, 2004, pp. 179-189 (*BAP*, Suppl. 2).
- Ricou 2005** : RICOU (FR.) – Ancelle. Faudon. *BSR-SRA PACA*, 2005. Aix-en-Provence, 2006, pp. 49.
- Rigoir 1981** : RIGOIR (J. et Y.) – Sondage au pied du rempart de Saint-Blaise (Saint-Mitre-les-Remparts, B.-du-R.). *DAM*, 4, 1981, pp. 179-184.
- Rolland 1951** : ROLLAND (H.) – *Fouilles de Saint-Blaise (B.-d-R.)*. Paris, CNRS, 1951, 390 p., 2 pl. (*Gallia*, Suppl. 3).
- Rolland 1956** : ROLLAND (H.) – *Fouilles de Saint-Blaise (1951-1956)*. Paris, CNRS, 1956, 95 p. (*Gallia*, Suppl. 7).
- Roman 1879** : ROMAN (J.) – L'époque préhistorique et gauloise dans le département des Hautes-Alpes. In : *Congrès de la Société Française d'Archéologie. Vienne, sept. 1879*. Tours, P. Bousserez, 1879, pp. 376-410.
- Roman 1888** : ROMAN (J.) – *Répertoire archéologique du département des Hautes-Alpes*. Paris, 1888, 232 col.
- Roman 1902** : ROMAN (B.) – Objets antiques trouvés à la Madeleine, près Ribiers. *BSEHA*, 1902, pp.41-43.
- Rossi 1990** : ROSSI (M.) – Prospection-inventaire de l'arrondissement de Briançon. *NILPACA*, 1990, pp. 37-41.
- Rossi 1991a** : ROSSI (M.) – Croupe de Casse Rousse. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, pp.53-55.
- Rossi 1991b** : ROSSI (M.) – Arrondissement de Briançon. Prospection inventaire. Abri de la Pinilière. *BSR-SRA PACA, 1991*. Aix-en-Provence, 1992, pp. 56-59.
- Rossi, Gattaglia 1994** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – La preistoria di Brigiani, Caturiges e Quariates. *Segusium. Ricerche e Studi Valsusuni*, volume spécial, 1994, pp. 11-49.
- Rossi, Gattaglia 1995a** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – Champcella. Coufourent 2. *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp. 54.
- Rossi, Gattaglia 1995b** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – Eygliers. La Frairie 1-2. *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp. 57-58.
- Rossi, Gattaglia 1995c** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – Vars. Saint-Marcellin 3. *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp. 79-80.
- Rossi, Gattaglia 1995d** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – Guillestre. Pré Parenq. *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp. 64.
- Rossi, Gattaglia 1995e** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – Vallouise. Le Villard I. *BSR-SRA PACA, 1995*. Aix-en-Provence, 1996, pp. 77-79.
- Rossi, Gattaglia 1997** : ROSSI (M.), GATTAGLIA (A.) – Les dernières fouilles à la Croupe de Casse Rousse (Hautes-Alpes) et le concept de dépôt de l'âge du Bronze. *Archéologie en Languedoc*, 21, 1997, pp. 182-201.
- Rostan, Malaterre 1993** : ROSTAN (P.), MALATERRE (J.-P.) – Saint-Véran – Ancienne mine de cuivre des Clausis. *BSR-SRA PACA, 1993*. Aix-en-Provence, 1994, pp. 34-35.
- Rostan, Malaterre 1994** : ROSTAN (P.), MALATERRE (J.-P.) – Saint-Véran – Les Clausis – Pinilière : ensemble minier. *BSR-SRA PACA, 1994*. Aix-en-Provence, 1995, pp. 44-46.

- Roth-Congès 2000** : ROTH-CONGES (A.) – La stèle funéraire d'Andronikos, fils de Quintus. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 252-253.
- Rouquette 1975** : ROUQUETTE (J.-M.) – Arles. *Les fouilles du Jardin d'Hiver*. Arles, 1975, 3 p.
- Rouquette 1982** : ROUQUETTE (J.-M.) – *Fouilles archéologiques à la Verrerie de Trinquetaille. Rapport sur la campagne 1982*. Rapport de fouille, Arles, 1982, 2 vol. (8 p., 3 fig., 6 pl.).
- Rouquette 1987** : ROUQUETTE (J.-M.) – L'Enceinte Primitive de la Colonie Romaine d'Arles. *Bulletin annuel de l'Ecole Antique de Nîmes*, 18, pp. 97-102. (numéro spécial : Les enceintes augustéennes dans l'occident Romain (France, Italie, Espagne, Afrique du Nord). Actes du colloque international de Nîmes (IIIe Congrès Archéologique de Gaule Méridionale), 9-12 octobre 1985).
- Rouquette, Arcelin 1987-1988** : ROUQUETTE (J.-M.), ARCELIN (P.) – Arles. Sainte-Luce. *Gallia Informations*, 2, 1987-1988, pp. 231.
- Rouquette, Brémond, Piton, Sintès 1984** : ROUQUETTE (J.-M.), BREMOND (J.), PITON (J.), SINTES (Cl.) – *Fouille archéologique à la Verrerie de Trinquetaille. Rapport sur la campagne 1984*. Rapport de fouille, Arles, 1984, 3 vol. (11 p., fiches, XX pl.).
- Rouquette, Lagrand, Bellet, Arcelin 1987-1988** : ROUQUETTE (J.-M.), LAGRAND (CH.), BELLET (M.-E.), ARCELIN (P.) – Arles. Jardin d'Hiver. *Gallia Informations*, 2, 1987-1988, pp.229-231.
- Rouquette, Lagrand, Bellet, Arcelin 1990** : ROUQUETTE (J.-M.), LAGRAND (CH.), BELLET (M.-E.), ARCELIN (P.) – Arles. Jardin d'Hiver. *Gallia Informations*, 1 et 2, 1990, pp.141-143.
- Rouquette, Piton, Sintès 1983** : ROUQUETTE (J.-M.), PITON (J.), SINTES (Cl.) – Arles. *Fouille de la Verrerie de Trinquetaille. Campagne 1983*. Arles, 1983, 2 vol. (37 p., fiches).
- Rouquette, Sintès 1987** : ROUQUETTE (J.-M.), SINTES (Cl.) – Arles. Hôtel de ville. *NILPACA*, 4, 1987, pp. 77-78.
- Rouquette, Sintès 1988** : ROUQUETTE (J.-M.), SINTES (Cl.) – Arles. Rue du *Sauvage*. *NILPACA*, 5, 1988, pp. 72-74.
- Sabatier 1985** : SABATIER (M.) – *Les vallées de la Haute-Durance et de l'Ubaye à l'époque protohistorique*, Mémoire de l'école du Louvre. Paris, 1985, 2 vol., 427 p., ill. (I : 318 p., II : 109 p.).
- Sabatier 1988** : SABATIER (M.) – Une particularité des bracelets du Deuxième Age du Fer découverts dans les vallées de la Haute-Durance et de l'Ubaye. *BSEHA* 1988, pp. 105-116, 4 tabl., 2 dessins.
- Saliceti 1983** : SALICETI (P.) – Le Rocher de l'Aigue. *Travaux du Centre de Documentation Archéologique du Var*, 1983, pp. 190-191.
- Salviat 1967** : SALVIAT (Fr.) – Informations archéologiques, Circonscription de Provence (région nord). *Gallia*, 25, 2, 1967, pp. 383-396.
- Sauzade 1980** : SAUZADE (G.) – *Le Villard. 1980. Le Lauzet-Ubaye, Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, 1980, 4 p., 7 pl.
- Sauzade 1981** : SAUZADE (G.) – *Le Villard. 1981. Le Lauzet-Ubaye, Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, 1981, 15 p., 11 fig.
- Sauzade 1982** : SAUZADE (G.) – *Le Villard. 1982. Le Lauzet-Ubaye, Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, 1982, 13 p., 11 fig.
- Sauzade 1983** : SAUZADE (G.) – *Le Villard. 1983. Le Lauzet-Ubaye, Rapport de fouilles*. Rapport de fouille, 1983, 17 p., 8 fig.
- Schmit 2005** : SCHMIT (S.) – Vernègues. Château seigneurial. *BSR-SRA PACA, 2005*. Aix-en-Provence, 2006, pp. 147-148.
- Segard 2005** : SEGARD (M.) – *Les Apes occidentales l'époque romaine : développement urbain et exploitation des ressources des régions de montagne (Italie, Gaule Narbonnaise, provinces alpines)*. Thèse de doctorat Nouveau Régime (Archéologie, Histoire et Civilisations de l'Antiquité et du Moyen Age), sous la direction de Monsieur le Professeur Philippe Leveau, Université de Provence. Aix-en-Provence, 2005, 3 vol (I : texte, 360 p. ; II : figures ; 91 p. ; III : annexes ; 323 p.).
- Sénépart 2005** : SENEPART (I.) – Marseille. Rue Bernard-du-Bois. *BSR-SRA PACA, 2005*. Aix-en-Provence, 2006, pp. 123-125.
- Sénépart 2006** : SENEPART (I.) – Marseille. Boulevard Charles Nédélec / rue Bernard-du-Bois. *BSR-SRA PACA, 2006*. Aix-en-Provence, 2007, pp. 141-143.
- Sillano 2003** : DUFRAIGNE (J.-J.), MARTIN (L.), SARGIANO (J.-PH.) – Saint-Maximin-la-Sainte-Beaume. La Laouve. *BSR-SRA PACA, 2003*. Aix-en-Provence, 2004, pp. 192.

- Sillano 2004** : SILLANO (B.) – Marseille. Station de métro Louis-Armand (12e). *BSR-SRA PACA*, 2004. Aix-en-Provence, 2005, pp. 158-159.
- Sintès 1987a** : SINTES (Cl.) – L'habitat du haut-empire au *Jardin d'Hiver*. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 41-43. (*Revue d'Arles*, 1).
- Sintès 1987b** : SINTES (Cl.) – Les fouilles de l'Hôpital *Van Gogh*. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 44-49. (*Revue d'Arles*, 1).
- Sintès 1987c** : SINTES (Cl.) – Les zones suburbaines. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 53-55. (*Revue d'Arles*, 1).
- Sintès 1987d** : SINTES (Cl.) – Les fouilles de la *Verrerie à Trinquetaille*. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 80-88. (*Revue d'Arles*, 1).
- Sintès 1987e** : SINTES (Cl.) – Les nécropoles. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 94-99. (*Revue d'Arles*, 1).
- Sintès 1987f** : SINTES (Cl.) – La nécropole protohistorique de l'Hôpital *Van Gogh*. In : SINTES (Cl.) dir. – *Du nouveau sur l'Arles Antique. Catalogue d'exposition. Arles. Salles romanes du Cloître. Mai-novembre 1987*. Arles, éd. du Musée de l'Arles antique, 1987, pp. 100-104. (*Revue d'Arles*, 1).
- Sintès 1988** : SINTES (Cl.) – Les *Prêcheurs*. *NILPACA*, 5, 1988, pp. 68-69.
- Sintès 1989a** : SINTES (Cl.) – Arles. Presqu'île du Cirque. *NILPACA*, 6, 1989, pp. 88-90.
- Sintès 1989b** : SINTES (Cl.) – Fouilles récentes à Arles : un état de la question. *Revue Archéologique*, 1, 1989, pp. 203-210.
- Sintès 1990** : SINTES (Cl.) – *Documents d'évaluation du patrimoine archéologique des villes de France*. Arles. Paris, Centre National d'Archéologie Urbaine, 1990, 140 p., 20 pl.
- Sintès 1992** : SINTES (Cl.) – L'évolution topographique de l'Arles du Haut-Empire à la lumière des fouilles récentes. *JRA*, 5, 1992, pp. 130-147.
- Sourisseau 1997** : SOURISSEAU (J.-Chr.) – *Recherches sur les amphores de Provence et de la basse vallée du Rhône aux époques archaïque et classique (fin VIIe – début IVe s. av. J.-C.)*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence 1997, 3 vol. (I : synthèse, 359 p. ; II (1) : la documentation archéologique – Marseille ; (2) : la documentation archéologique – Arles, Martigues, Saint-Blaise et les découvertes sous-marines, 441 p.).
- Sourisseau 2003** : SOURISSEAU (J.-Chr.) – Saint-Blaise. In : LANDES (Chr.) dir. – *Les Etrusques en France. Archéologie et collections*. Lattes, IMAGO-Musée de Lattes, 2003, pp. 61-80.
- Stouvenot 1993** : STOUVENOT (Chr.) – Entrages. La Taulisse. *BSR-SRA PACA*, 1993. Aix-en-Provence, 1994, pp. 15-16.
- Taffanel 1960** : TAFFANEL (O. et J.), LOUIS (M.) – *Le premier âge du Fer languedocien. Troisième partie : les Tumulus. Conclusions*. Bordighera/Montpellier, Institut d'Études Ligures, 1960, 423 p. (Collection de monographies préhistoriques et archéologiques).
- Tennevin 1972** : TENNEVIN (J.-P.) – *Le Baou-Roux, oppidum celto-ligure*. Aix-en-Provence, Les Amis d'Entremont et du Pays d'Aix antique, 1972, 52 p. (Les Cahiers de l'Association les Amis d'Entremont et du pays d'Aix antique).
- Théveny 2000** : THEVENY (J.-M.) – Les Castellet. La Pinède. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 155-156.
- Tolinos 1991** : TOLINOS (J.-P.) – *Site protohistorique et gallo-romain de Capdolium, Berre-l'Étang/Saint-Chamas*. Rapport de prospection, 1991.
- Tournier 1878a** : TOURNIER (B.) – Essai d'un inventaire d'archéologie préhistorique du département des Hautes-Alpes. *Matériaux*, 2<sup>e</sup> série, IX, 1878, pp. 145-162, fig.
- Tournier 1878b** : TOURNIER (B.) – *Essai d'un inventaire d'archéologie préhistorique du département des Hautes-Alpes*. Paris, Reinwald, 1878, 18 p.
- Trément 1994** : TREMENT (Fr.) – *Histoire de l'occupation du sol et évolution des paysages dans le secteur des Étangs de Saint-Blaise (Bouches-du-Rhône). Essai d'archéologie du paysage*. Thèse de doctorat, Civilisations et Humanités, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1994, 3 vol. (I : texte, 422 p. ; II : Illustrations, planches et annexes ; III : inventaire archéologique).
- Trément 1999** : TREMENT (Fr.) – *Archéologie d'un paysage. Les étangs de Saint-Blaise, Bouches-du-Rhône*. Paris, Ed. de la Maison des Sciences de l'Homme, 1999, 314 p., ill. (*Documents d'Archéologie Française*, 74).

- Tzortzis 2001** : TZORTZIS (St.) – Martigues. Chapelle de l'Annonciade. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 123-125.
- Tzortzis, Rétif 2004** : TZORTZIS (ST.), RETIF (M.) – Martigues. Pipeline Total. *BSR-SRA PACA*, 2004. Aix-en-Provence, 2005, pp. 178-180.
- Ulysse 1991a** : ULYSSE (J.) – Un habitat du Néolithique au III<sup>e</sup> siècle : la grotte de la " Tyrolienne " à La Faurie (Hautes-Alpes). In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 89-91.
- Ulysse 1991b** : ULYSSE (J.) – La nécropole tumulaire de Ventavon. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 149-151.
- Ulysse, Guillaume 1991** : ULYSSE (J.), GUILLAUME (M.) – Tombe à incinération d'un guerrier gaulois à Sigoyer (Hautes-Alpes). In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 217-221.
- Vaissière 2006** : VAISSIERE (D.) – Le Brusquet. Commune. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 23-24.
- Varennnes 1990** : VARENNES (Ph.) – Boulbon. Le Grand Colombier. *NILPACA*, 7, 1990, pp. 85.
- Vecchione 1990** : VECCHIONE (M.) – Arles. *L'Ile des Sables*. *NILPACA*, 7, 1990, pp. 75-76.
- Verdin 1989** : VERDIN (Fl.) – *La voirie à Olbia de Provence (vers 340-vers 40 av. J.-C.)*. Mémoire de maîtrise, université de Provence. Aix-en-Provence, 1989.
- Verdin 1995** : VERDIN (Fl.) – *Les Sahyens et leurs territoires*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1995, 3 vol. (I : texte, 470 p. ; II : planches et annexes, 20 pl., 39 annexes ; III : inventaire des sites).
- Verdin 2000a** : VERDIN (Fl.) – La ferme-grenier de Coudounèu. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 147-150
- Verdin 2000b** : VERDIN (Fl.) – Tarascon. Saint-Gabriel/*Ernaginum*. *BSR-SRA PACA*, 2000. Aix-en-Provence, 2001, pp. 135.
- Verdin 2001a** : VERDIN (Fl.) – L'oppidum de Constantine (Lançon-de-Provence, B.-du-Rh.) : un exemple d'établissement de hauteur réoccupé durant l'antiquité tardive. *RANarb*, 34, 2001, pp. 105-121.
- Verdin 2001b** : VERDIN (Fl.) – Lançon-de-Provence. Oppidum de Constantine. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 116.
- Verdin 2001c** : VERDIN (Fl.) – Tarascon. Saint-Gabriel/*Ernaginum*. *BSR-SRA PACA*, 2001. Aix-en-Provence, 2002, pp. 141-142.
- Vève 2005** : VEVE (B.) – *L'oppidum du Castellar de Cadenet (Vaucluse)*. Mémoire de Master I, archéologie, sous la direction de D. Garcia, Université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 2005, 28 p. 22 fig. h.t.
- Von Elès 1967-1968** : VON ELES (P.) – L'Età del Ferro nelle Alpi Occidentali francesi. *Cahiers Rhodaniens*, 14, 1967-1968, pp. 11-222, 64 fig., 20 pl.
- Walsh 2001** : WALSH (K.) – *Document Final de Synthèse. Fouille archéologique programmée sur les sites d'altitude de Faravel XIII et Faravel XIV. Rapport de fouilles 2001*. Rapport de fouille, Aix-en-Provence, 2001, 72 p.
- Walsh, Mocchi 2006** : WALSH (K.), MOCCI (FL.) – Champcella. Rama. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 60-63.
- Weydert, Bertomeu 2006** : WEYBERT (N.), BERTOMEU (E.) – Marseille. 36-38 chemin de la Parette. *BSR-SRA PACA*, 2006. Aix-en-Provence, 2007, pp. 131-132.
- Willlaume 1985** : WILLAUME (M.) – *Aménagement du Büsch. Prospections archéologiques*. Rapport de prospections, 1985.
- Willlaume 1991a** : WILLAUME (M.) – L'âge du Fer dans les Hautes-Alpes. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 133-148.
- Willlaume 1991b** : WILLAUME (M.) – La nécropole d'Avançon-Chavignières. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 153-156.
- Willlaume 1991c** : WILLAUME (M.) – La parure au premier âge du Fer. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 181-199.

**Willlaume 1991d** : WILLAUME (M.) – Les sépultures du second âge du Fer. In : *Archéologie dans les Hautes-Alpes*. Gap, Musée départemental de Gap, 1991, pp. 205-215.

**Willlaume 1998** : WILLAUME (M.) – Les objets de la vie quotidienne à Entremont chez Fernand Benoit et aujourd'hui. *DAM*, 21, 1998, pp. 58-61.

**Liste des abréviations :**

AMM : *Archéologie du Midi Méditerranéen*.

ADAM : *Association pour la diffusion de l'archéologie méridionale*.

AFFAF : *Association française pour l'étude de l'âge du Fer*.

AL : *Alpes de Lumières*.

*Ann. de Haute-Provence* : *Annales de Haute-Provence, Bulletin trimestriel de la Société Scientifique et Littéraire des Basses-Alpes*.

*Ann. des Basses-Alpes* : *Annales de Basses-Alpes, Bulletin de la Société Scientifique et Littéraire de Digne*.

*Annales ESC* : *Annales, Économies Sociétés Civilisations*.

APA : *Association Provence Archéologie*.

APDCA : *Association pour la promotion et la diffusion des connaissances Archéologiques*.

ARALO : *Association pour la Recherche Archéologique en Languedoc*.

BACTH : *Bulletin Archéologique du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques*.

BAP : *Bulletin Archéologique de Provence*.

BEFAR : *Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome*.

BFAO : *Bulletin de la Société des Antiquaires de l'Ouest*.

BSEHA : *Bulletin de la Société d'études des Hautes-Alpes*.

BSPF : *Bulletin de la Société Préhistorique Française*.

BSR-SRA PACA : *Bilan Scientifique Régional, Service Régional de l'Archéologie de Provence, Alpes, Côte d'Azur, Aix-en-Provence*.

*Bull. de l'AFFAF* : *Bulletin de l'Association française pour l'étude de l'âge du Fer*.

*Bull. et Mém. de la Soc. d'Anthr. de Paris* : *Bulletins et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris*.

*Bull. Mus. Anthrop. préhistorique de Monaco* : *Bulletin du Musée d'Anthropologie préhistorique de Monaco*.

*Bull. Soc. Dauph. Ethno. Anthrop.* : *Bulletin de la Société Dauphinoise d'ethnologie et d'anthropologie*.

CAF : *Congrès Archéologique de France*.

CAG : *Carte Archéologique de la Gaule*.

*Cab. Soc. Et. Num. Arch.* : *Cahiers de la Société d'Etudes Numismatiques et Archéologie*.

*Cab.Lig.Préb. et Archéo.* : *Cahiers Ligures de Préhistoire et d'Archéologie*.

CNRS : *Centre National de la Recherche Scientifique*.

CPF : *Congrès Préhistorique de France*.

CRAI : *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Brelles Lettres*.

CTHS : *Comité des Travaux Historiques et Scientifiques*.

EHESS : *Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales*.

ERAUL : *Etudes et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège*.

HBA : *Hamburger Beiträge zur Archäologie*.

*J. of Archaeological Science* : *Journal of Archaeological Science*

*JbDAI* : *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*

*JRA* : *Journal of Roman Archaeology*.

LAPMO : *Laboratoire d'Anthropologie et de Préhistoire des Pays de Méditerranée Occidentale*.

MAN : *Musée des Antiquités Nationales*.

*Math. Et sci. Hum.* : *Mathématiques et Sciences Humaines*

MEFRA : *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole Française de Rome*.

NILPACA : *Notes d'Information et de Liaison de la direction des antiquités de la région Provence-Alpes-Côte-d'Azur*

PACA : *Provence-Alpes-Côte-d'Azur*

PCPhS : *Proceedings of the Cambridge Philological Society*.

PPS : *Proceedings of the Prehistoric Society*.

PUF : *Presses Universitaires de France*

RAE : *Revue Archéologique de l'Est et du Centre Est*.

RANarb : *Revue Archéologique de Narbonnaise*.

RELig : *Revue d'Etudes Ligures*.

*Riv. Filologia Istruz. Classica* : *Rivista di Filologia e d'Istruzione Classica*.

RSL : *Rivista dei Studi Liguri*

SPF : *Société Préhistorique Française*.

UISPP : *Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protobistoriques*.



## ANNEXE 9

## MODELISATION DE LA PROGRESSION LOGISTIQUE A PARTIR DES VALEURS REELLES

L'équation de la croissance logistique utilisée est la suivante :  $f(t) = N / (1 + b e^{-kt})$

avec

**N** : seuil maximal de population (valeur à déterminer d'après observation de la courbe des données réelle) ;

**k** : le taux de croissance ;

**b** : le "facteur de freinage"

(dans Dupâquier 2001, 30)

Les caractéristiques de cette équation vont permettre d'en calculer les différents termes (cf. Pumain, Saint-Julien 2001, 138-142, Dupâquier 2001, 30). Pour cela, il faut passer par trois étapes.

### 1<sup>ERE</sup> ETAPE : DONNER UNE FOURCHETTE DE VALEURS PROBABLES POUR B ET K

Dans un premier temps, j'ai besoin de choisir une situation de départ à partir de laquelle la modélisation va être réalisée ( $N_0$ ), et de déterminer plusieurs seuils maximums ( $N$ ) possibles. Pour  $N_0$ , il semble logique de partir du premier seuil le plus bas enregistré, c'est-à-dire la valeur après la déprise de la fin du Ve s av. J.-C. : 489 maisons en 470 av. J.-C. le temps en  $N_0$ ,  $t_0$ , devient l'origine du nouvel axe : 470 est désormais le temps zéro.

#### PRINCIPE

##### 1. calcul de b

Si  $t$  tend vers l'infini,  $e^{-kt}$  tend vers 0 ;

Si  $t$  tend vers 0,  $e^{-kt}$  tend vers 1 et  $f(t_0)$  tend vers  $N / (1+b)$  ;

Donc  $f(t_0)$  nous donne la valeur de l'ordonnée à l'origine que j'appelle  $N_0$  :  $N_0 = N / (1+b)$

$N$  et  $N_0$  étant connus, il sera facile de calculer **b** :  $b = N / N_0 - 1$

$$b = N / 489 - 1$$

C'est pour ce calcul que j'ai besoin de déterminer  $N$ .

##### 2. calcul de k

Une troisième caractéristique de cette courbe me servira dans un deuxième temps à calculer **k** : de par la parfaite symétrie centrale qui la caractérise, à exactement la moitié du temps d'observation ( $t_m$ , entre la population initiale  $t_0$  et la population maximale  $t_N$ ), elle atteint la moitié de sa population maximale ( $N_m$ ) :

$$\text{Soit } N_m = (N - N_0) / 2 + N_0$$

$$(\hat{a} \ t_m = t_N / 2)$$

Disposant ainsi de ce couple de valeur théorique ( $t_m$ ,  $N_m$ ), en remplaçant ces termes et la valeur de  $b$  dans l'équation de la courbe, il sera possible de déterminer  $k$ , comme suit :

$$N_m = N / (1 + b * e^{-kt_m})$$

$$N = N_m * (1 + b * e^{-kt_m})$$

$$N = N_m + N_m * b * e^{-kt_m}$$

$$N - N_m = N_m * b * e^{-kt_m}$$

$$(N - N_m) / N_m = b * e^{-kt_m}$$

$$b * e^{-kt_m} = N / N_m - 1$$

$$e^{-kt_m} = (N / N_m - 1) / b$$

En prenant le logarithme népérien ( $\ln$ ) :

$$-kt_m = \ln ((N / N_m - 1) / b)$$

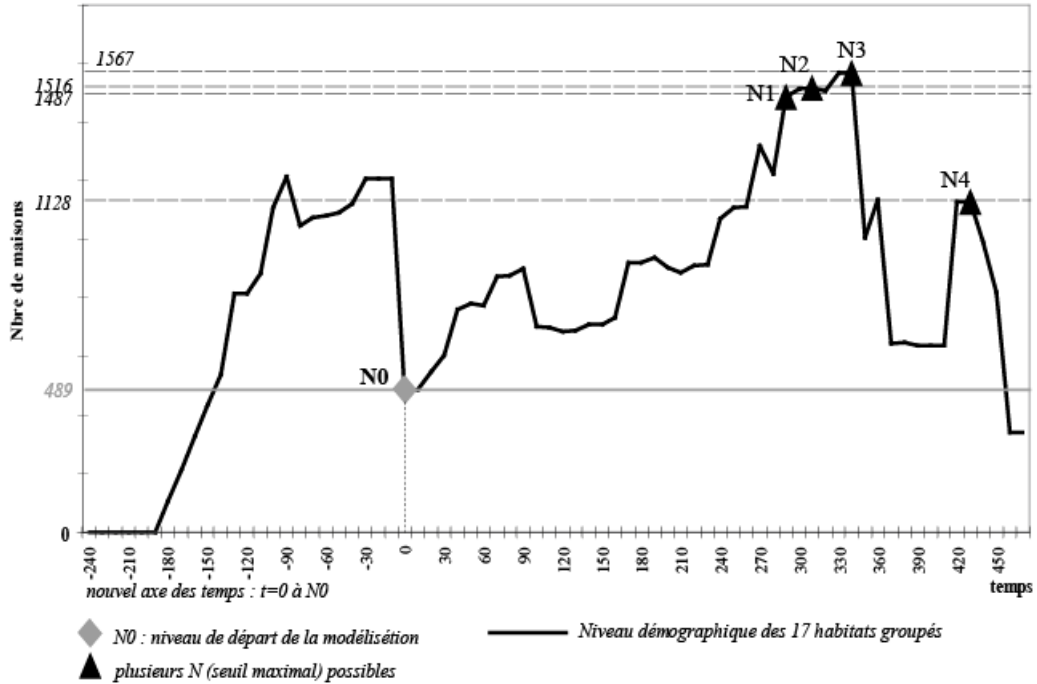
$$k = - [\ln ((N / N_m - 1) / b)] / t_m$$

**APPLICATION**

J'ai choisi quatre valeurs pour le seuil maximal N :

- N<sub>1</sub> : 1487 maisons en 180 av. J.-C. (t<sub>1</sub> devenant 290 sur le nouvel axe avec pour origine, t<sub>0</sub> à -470)
- N<sub>2</sub> : 1516 maisons en 160 av. J.-C. (t<sub>2</sub> devenant 310)
- N<sub>3</sub> : 1567 maisons en 130 av. J.-C. (t<sub>3</sub> devenant 340)
- N<sub>4</sub> : 1128 maisons en 40 av. J.-C. (t<sub>4</sub> devenant 430)

Ces données sont matérialisées sur un graphique qui donne la valeur de la population en ordonnée (f(t)) et le temps en abscisse (t).



Extrait de la feuille de calcul Excel facilitant le calcul de b et de k avec les quatre valeurs de N :

**N<sub>0</sub> = 489**  
t<sub>0</sub> = 0

	N1	N2	N3	N4
N =	1487	1516	1567	1128
t =	290	310	340	430
<b>1. calcul de b</b>				
b =	2,0408998	2,1002045	2,20449898	1,30674847
<b>2. calcul de k</b>				
N <sub>m</sub> =	988	1002,5	1028	808,5
t <sub>m</sub> =	145	155	170	215
<b>k = - [ln ((N/ N<sub>m</sub> - 1)/b)] / t<sub>m</sub></b>				
N/N <sub>m</sub> - 1 =	0,50506073	0,51221945	0,52431907	0,39517625
(N/N <sub>m</sub> - 1)/ b =	0,25	0,24	0,24	0,30
ln((N/N <sub>m</sub> - 1)/ b) =	-1,39646739	-1,41103685	-1,43615514	-1,19596537
ln ((N/ N <sub>m</sub> - 1)/b)/ t <sub>m</sub> =	-0,00963081	-0,00910346	-0,00844797	-0,00556263
<b>K =</b>	0,00963081	0,00910346	0,00844797	0,00556263

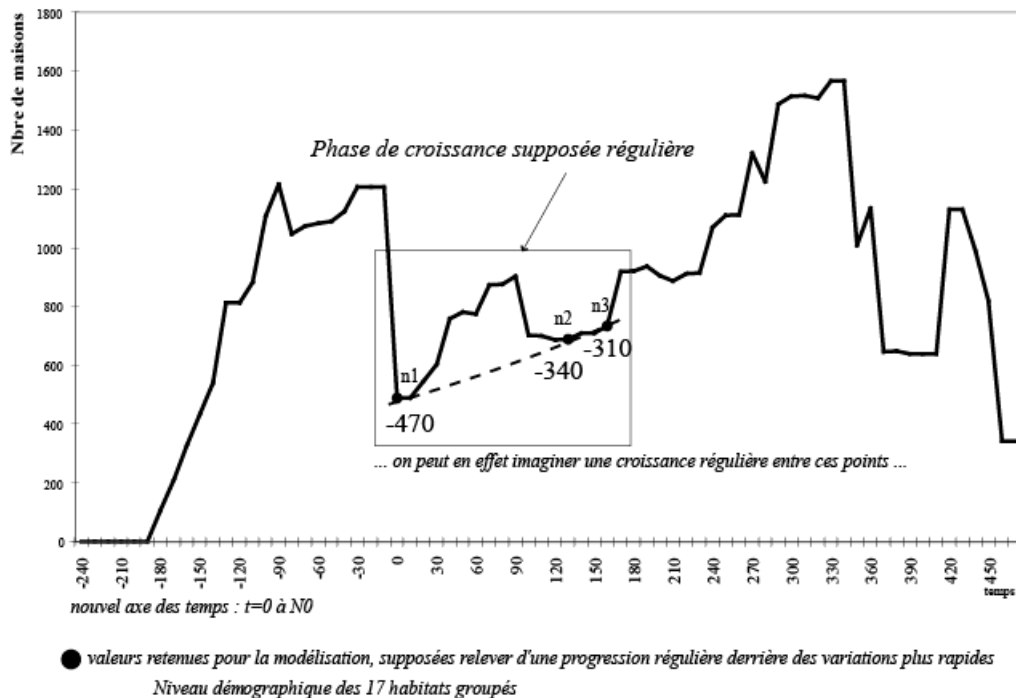
Je dispose ainsi d'une fourchette de valeurs crédibles pour **b** : entre 1,3 et 2,2

De même pour **k** : entre 0,005 et 0,009

## 2<sup>EME</sup> ETAPE : DONNER UNE FOURCHETTE DE VALEURS PROBABLES POUR B ET K

La première étape du calcul a seulement servi à donner une fourchette de possibilité pour les variables k et b ; car ensuite on ne s'intéresse plus à un quelconque des seuils maximaux N proposés : je cherche à déterminer les véritables des valeurs de k et b à partir des fourchettes de valeurs précédentes, puis à déterminer la véritable valeur de N.

1. On repart à zéro comme si on ne connaissait pas le seuil de population maximal, et on prend trois points sur une partie de la courbe où l'évolution semble plus régulière. Ces valeurs (n1, n2, et n3) sont choisies entre 470 av. J.-C. et 310 av. J.-C., vu que sur cette plage, la croissance est plus progressive.



n1 : 489 maisons en 470 av. J.-C. (t1 devenant 0 sur le nouvel axe)

n2 : 688 maisons en 340 av. J.-C. (t2 devenant 130)

n3 : 733 maisons en 310 av. J.-C. (t3 devenant 160)

2. Ces quatre points permettent de produire un système de trois équations à deux inconnues chacune ; ces deux inconnues étant bien sûr b et k. Il faut faire varier la valeur des deux inconnues (k et b), jusqu'à ce que les deux termes des trois équations s'équilibrent. C'est ici qu'apparaît l'intérêt de la première étape : je fais varier ces valeurs entre les valeurs extrêmes (de k, puis de b) retenues au début. Certes, la résolution du système à deux inconnues procède par tâtonnement ; mais on cherche b et k dans une certaine fourchette de valeurs les plus probables.

Autre manière d'écrire la formule

$$f(t) = N / (1 + be^{-kt})$$

$$\text{donc } N = f(t) * (1 + be^{-kt})$$

soit n un point de la courbe :

$$N = n * (1 + be^{-ktn})$$

$$N = n + nbe^{-ktn}$$

Si n1, n2, et n3 appartiennent à la même courbe, alors :

$$N = n1 + n1be^{-ktn1} = n2 + n2be^{-ktn2} = n3 + n3be^{-ktn3}$$

Ce sont ces trois équations qui doivent s'équilibrer.

Au moment où les termes du système s'équilibrent (ou du moins quand l'écart est le plus faible, car il n'est jamais vraiment nul), on suppose avoir trouvé les bonnes valeurs (les valeurs les plus crédibles) de k et b, et cela sans avoir déterminé un seuil maximal de peuplement a priori.

APPLICATION

valeurs entre lesquelles nous ferons varier b

1,3
1,35
1,4
1,45
1,5
1,55
1,6
1,65
1,7
1,75
1,8
1,85
1,9
1,95
2
2,05
2,1
2,15
2,2

valeurs entre lesquelles nous ferons varier k

0,0045
0,005
0,0055
0,006
0,0065
0,007
0,0075
0,008
0,0085
0,009
0,0095
0,0100000

Voici le tableau, sous Excel, qui m'a facilité les calculs :

année :	premier point n1 :	deuxième point n2 :	troisième point n3 :
valeur :	-470	-340	-310
nouvelle valeur de x sur le nouvel axe des temps :	489	688	733
	0	130	160

$$N = n1 + n1be^{-kt_1} = n2 + n2be^{-kt_2} = n3 + n3be^{-kt_3}$$

valeurs de N qui doivent s'équilibrer :				mesure des écarts deux à deux (valeur absolue)			somme des écarts	
équation 1	équation 2	équation 3	=	éq.1 - éq.2	éq.1 - éq.3	éq.2 - éq.3		
valeurs de k :	valeurs de b :	489+489*b*exp(-K*0)	= 688+688*b*exp(-K130)	= 733+733*b*exp(-K160)	=			
0,0045	1,3	1124,7	1186,275483	1196,826225			144,25	
0,0045	1,35	1149,15	1205,439924	1214,665695			131,03	
0,0045	1,4	1173,6	1224,604366	1232,505165			117,81	
0,0045	1,45	1198,05	1243,768808	1250,344635			104,59	
0,0045	1,5	1222,5	1262,933249	1268,184105			91,37	
0,0045	1,55	1246,95	1282,097691	1286,023576			78,15	
0,0045	1,6	1271,4	1301,262133	1303,863046			64,93	
0,0045	1,65	1295,85	1320,426574	1321,702516			51,71	
0,0045	1,7	1320,3	1339,591016	1339,541986			38,58	
0,0045	1,75	1344,75	1358,755458	1357,381456			28,01	
0,0045	1,8	1369,2	1377,919899	1375,220927			17,44	
0,0045	1,85	1393,65	1397,084341	1393,060397			8,05	
0,0045	1,9	1418,1	1416,248783	1410,899867			17,40	
0,0045	1,95	1442,55	1435,413224	1428,739337			22,62	
0,0045	2	1467	1454,577666	1446,578807			40,84	
0,0045	2,05	1491,45	1473,742107	1464,418277			54,06	
0,0045	2,1	1515,9	1492,906549	1482,257748			67,28	
0,0045	2,15	1540,35	1512,070991	1500,097218			80,51	
0,0045	2,2	1564,8	1531,235432	1517,936688			93,73	
0,005	1,3	1124,7	1154,917743	1161,16557			72,93	
0,005	1,35	1149,15	1172,876117	1177,633476			56,97	
0,005	1,4	1173,6	1190,834492	1194,101383			41,00	
0,005	1,45	1198,05	1208,792867	1210,56929			25,04	
0,005	1,5	1222,5	1226,751242	1227,037196			9,07	
0,005	1,55	1246,95	1244,709616	1243,505103			6,89	
0,005	1,6	1271,4	1262,667991	1259,973009			22,85	
0,005	1,65	1295,85	1280,626366	1276,440916			38,82	
0,005	1,7	1320,3	1298,58474	1292,908822			54,78	
0,005	1,75	1344,75	1316,543115	1309,376729			70,75	
0,005	1,8	1369,2	1334,50149	1325,844635			86,71	
0,005	1,85	1393,65	1352,459865	1342,312542			102,67	
0,005	1,9	1418,1	1370,418239	1358,780448			118,64	
0,005	1,95	1442,55	1388,376614	1375,248355			134,60	
0,005	2	1467	1406,334989	1391,716261			150,57	
0,005	2,05	1491,45	1424,293364	1408,184168			166,53	
0,005	2,1	1515,9	1442,251738	1424,652074			182,50	
0,005	2,15	1540,35	1460,210113	1441,119981			198,46	
0,005	2,2	1564,8	1478,168488	1457,587888			214,42	
(...)								
0,0048	1,6	1271,4	1277,805291	1277,108857	6,405291	5,708856736	0,696434264	12,81
0,0048	1,62	1281,18	1285,177857	1283,910217	3,997857138	2,730217445	1,267639692	8,00
0,0048	1,64	1290,96	1292,550423	1290,711578	1,590423275	0,248421845	1,838845121	3,68
0,0048	1,66	1300,74	1299,922989	1297,512939	0,817010587	3,227061136	2,410030549	6,45
0,0048	1,641	1291,449	1292,919052	1291,051646	1,470051582	0,39735381	1,867403392	3,73
0,0048	1,64	1290,96	1292,550423	1290,711578	1,590423275	0,248421845	1,838845121	3,68
0,0048	1,639	1290,471	1292,181795	1290,37151	1,710794968	0,099489887	1,810284849	3,62
0,0048	1,638	1289,982	1291,813167	1290,031442	1,831166662	0,049442084	1,781724378	3,66
0,0048	1,637	1289,493	1291,444538	1289,691374	1,951338355	0,198374048	1,753164306	3,90

→ L'écart entre les quatre équations est le plus faible pour une valeur de k de 0,0048 et de b de 1,639 donc f(t) = N / (1 + 1,639 \* e<sup>-0,0048t</sup>)

**3<sup>EME</sup> ETAPE : CALCULER LA VERITABLE VALEUR DU SEUIL MAXIMAL N**

Maintenant que je dispose des valeurs de k et de b les plus probables par rapport aux données réelles, et avec l'aide de la valeur de N0 choisie, je peux calculer le seuil maximal de population le plus pertinent par rapport aux données brutes.

Avec

$$b = 1,639$$

$$k = 0,0048 :$$

$$f(t) = N / (1 + 1,639 * e^{-0,0048t})$$

soit un point n de la courbe :

$$n = N / (1 + 1,639 * e^{-0,0048tn})$$

$$N = n + n * 1,639 * e^{-0,0048tn}$$

calcul de N :

avec N0 (0 ; 489) : **1290,47**

avec n2 (130 ; 688) : **1292,18**

avec n3 (160 ; 733) : **1290,37**

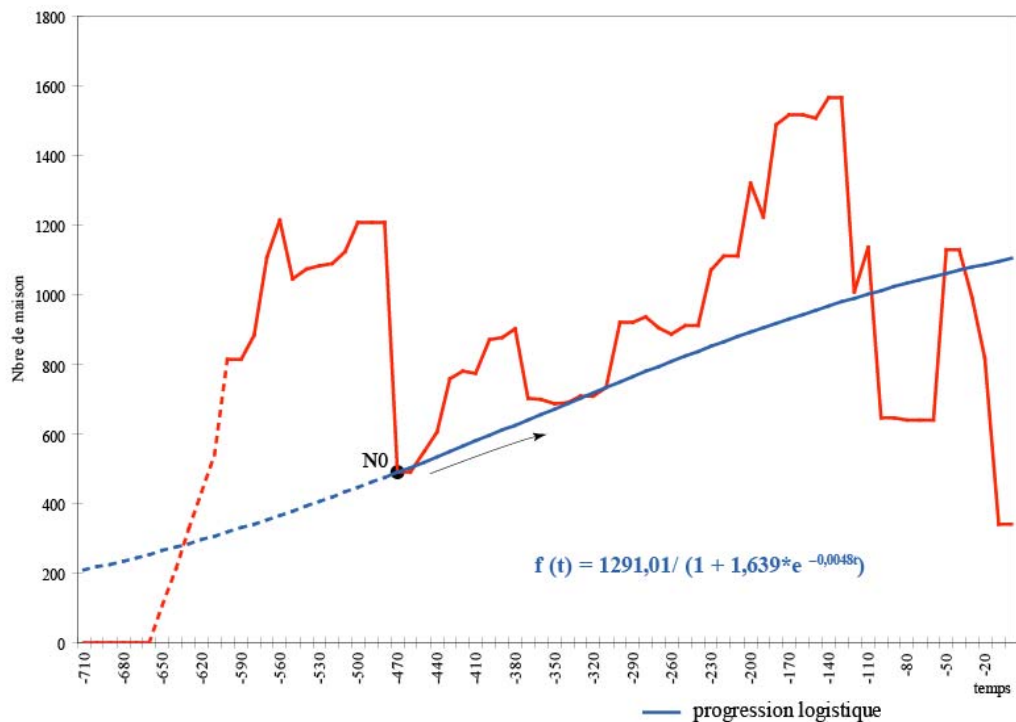
moyenne : **1291,01**

□ je retiens la valeur moyenne pour N : 1291,01

$$\text{donc } f(t) = 1291,01 / (1 + 1,639 * e^{-0,0048t})$$

**Résultat de la modélisation**

Niveau démographique des 17 habitats groupés et modélisation d'une progression logistique à partir des données brutes

**BIBLIOGRAPHIE :**

Dupâquier 2001 : DUPAQUIER (M.) – *Démographie*. Paris, PUF., 2001, 241 p. (collection *Premier Cycle*).

Pumain, Saint-Julien 2001 : PUMAIN (D.), SAINT-JULIEN (Th.) – *Les interactions spatiales : flux et changements dans l'espace géographique*. Paris, Armand Colin, 2001, 191 p., ill., cartes (*Cursus*. Série géographique).



## ANNEXE 10

## TABLEAUX DE COMPTAGE ISSUS DE LA BASE HABITATS GROUPES

## 1. Récapitulatif des principaux éléments nécessaires pour l'estimation du nombre de maisons (pour chaque phase de chaque site et pour l'estimation retenue)

N°géo	Appellation	Début	Fin	N° de l'estimation retenue	Somme de la surface domestique (m²)	Somme de la surface non domestique (m²)	Surface moyenne de l'UD (m²)	Emprise par habitation (m²)	Superficie occupée du site (m²)	Nombre d'UD
1	Entremont	-175	-151	2	226,64	234,96	19,04	37,41	9765,25	261
1	Entremont	-150	-141	2	1648,66	744,45	38,17	122,70	42331,40	345
1	Entremont	-140	-121	2	1912,85	909,13	33,59	104,27	42331,40	406
1	Entremont	-120	-111	2	2519,51	892,88	33,92	129,65	42331,40	327
1	Entremont	-110	-101	2	2675,82	847,08	33,82	140,67	42331,40	301
2	La Cloche	-150	-111		150,43	72,74	28,77	88,26	1500,00	17
2	La Cloche	-110	-81		960,90	1011,37	22,95	44,75	7600,00	170
2	La Cloche	-80	-51	1	1050,24	1003,94	22,95	46,96	7600,00	162
3	Teste-Nègre	-225	-191	2	86,88	112,29	18,71	33,19	2653,39	80
4	Le Castellat de	-50	-21	2	255,29	241,76	26,97	55,44	9500,00	171
5	Roquefavour	-50	-26	2	137,36	255,60	51,12	78,59	37728,02	480
5	Roquefavour	-25	-16	2	178,60	295,65	49,27	79,04	37728,02	477
6	Saint-Blaise	-600	-576	1	92,97	80,53	40,26	86,75	55000,00	634
6	Saint-Blaise	-575	-551	1	71,36	71,65	40,26	80,36	55000,00	684
6	Saint-Blaise	-550	-501	1	67,21	55,31	40,26	89,18	55000,00	617
6	Saint-Blaise	-500	-476	1	44,81	55,31	40,26	72,88	55000,00	755
6	Saint-Blaise	-175	-161	1	592,54	318,10	106,03	303,55	55000,00	181
6	Saint-Blaise	-160	-151	1	592,54	318,10	106,03	303,55	55000,00	181
6	Saint-Blaise	-150	-126	1	1090,48	318,10	106,03	469,53	53000,00	113
7	Tamaris	-600	-581		269,17	108,91	32,42	112,55	14461,25	128
7	Tamaris	-580	-576		262,13	116,79	36,36	117,97	14461,25	123
7	Tamaris	-575	-561		191,93	191,11	32,00	64,14	14461,25	225
7	Tamaris	-560	-551		189,84	192,05	32,14	63,90	14461,25	226
7	Tamaris	-550	-476		163,10	129,21	33,51	75,80	5085,09	67
8	L'Arquet	-450	-276	1	145,89	105,83	27,12	64,51	2168,06	34
9	L'Ile	-440	-426	1	28,87	39,18	22,94	39,84	2249,75	56
9	L'Ile	-425	-401	1	28,87	29,66	14,83	29,26	2249,75	77
9	L'Ile	-400	-376	1	209,25	137,25	15,91	40,18	2249,75	56
9	L'Ile	-375	-361	1	270,47	362,49	16,46	28,73	2249,75	78
9	L'Ile	-360	-326	1	249,41	150,59	15,06	40,00	2875,29	72
9	L'Ile	-325	-201	1	189,46	162,90	14,81	32,03	2875,29	90
9	L'Ile	-200	-191	1	164,63	285,96	20,43	32,19	2875,29	89
9	L'Ile	-190	-151	1	364,33	151,90	28,13	95,60	6808,25	71
9	L'Ile	-150	-126	1	341,58	191,60	30,05	83,61	6808,25	81
10	Saint-Pierre	-490	-451	1	210,14	170,51	28,81	64,31	15000,00	233
10	Saint-Pierre	-450	-401	1	219,44	194,27	27,86	59,34	15000,00	253
10	Saint-Pierre	-400	-351	1	180,59	166,68	27,88	58,08	17000,00	293
10	Saint-Pierre	-350	-301	1	184,53	184,26	27,85	55,75	17000,00	305
10	Saint-Pierre	-300	-226	1	194,05	216,65	24,57	46,59	17000,00	365
10	Saint-Pierre	-225	-201	1	184,44	215,53	24,99	46,38	17000,00	367
10	Saint-Pierre	-200	-101	1	159,58	180,82	23,45	44,14	17000,00	385
10	Saint-Pierre	-100	0	1	158,56	137,53	23,33	50,24	17000,00	338
11	Pitié	-325	-301		31,25	20,10	13,62	34,79	902,35	26
11	Pitié	-300	-261		127,30	80,07	34,72	89,92	1634,26	18
12	Roquepertuse	-450	-411		31,66	40,32	33,04	58,99	287,86	5
12	Roquepertuse	-310	-276		46,07	30,51	30,51	76,58	1833,64	24
12	Roquepertuse	-275	-251	1	96,86	31,81	31,81	128,66	5000,00	39
12	Roquepertuse	-250	-226	1	131,16	98,53	34,60	80,66	5000,00	62
13	Le Griffon	-225	-176	4	111,93	21,61	21,61	133,54	7127,54	53
14	Constantine	-100	-31	3	362,15	78,37	78,37	440,52	60000,00	136
15	Le Verduron	-225	-201	1	113,87	126,98	25,40	48,17	1100,00	23
16	Le Baou-Roux	-400	-376		72,83	37,33	37,33	110,16	13760,84	125
16	Le Baou-Roux	-200	-176		39,72	55,34	55,34	95,05	13760,84	145
16	Le Baou-Roux	-175	-126		380,98	226,00	33,86	90,95	26168,40	288
17	Baou de Saint-	-560	-541	1	34,01	58,24	44,15	69,93	20460,36	293
17	Baou de Saint-	-540	-526		48,19	23,14	23,14	71,34	20460,36	287
17	Baou de Saint-	-525	-521		77,08	79,33	39,67	78,20	20460,36	262
17	Baou de Saint-	-520	-501		77,08	79,33	39,67	78,20	18447,61	236
17	Baou de Saint-	-500	-476		161,05	64,76	35,84	124,98	18447,61	148
17	Baou de Saint-	-425	-401	1	24,27	19,55	42,30	94,82	14716,32	155
17	Baou de Saint-	-400	-376		107,41	42,30	42,30	149,70	11598,93	77
17	Baou de Saint-	-200	-181		52,05	97,42	97,42	149,47	11598,93	78
17	Baou de Saint-	-180	-151		83,91	113,51	97,42	169,44	13621,56	80

2. Nombre de sites d'habitat en activité au cours du temps (occupés ou simplement fréquentés)

nombre de sites d'habitat	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellas											
Roquefavour											
Saint-Blaise	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tamaris											
l'Arquet									1	1	1
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
somme	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2

nombre de sites d'habitat	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410
Entremont																				
La Cloche	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Teste-Nègre																				
le Castellas																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tamaris	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1							
l'Arquet	1	1	1	1	1															
l'Ile																				
Saint-Pierre					1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Notre-Dame-de-Pitié																				
Roquepertuse																1	1	1	1	
Le Griffon																				
Constantine	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
le Verduron																				
Baou-Roux	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Saint-Marcel				1	1	1	1	1	1	1	1	1	1						1	1
somme	6	6	7	7	8	7	7	7	7	7	8	8	8	6	6	8	9	10	10	9

nombre de sites d'habitat	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210
Entremont	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1										
La Cloche											1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Teste-Nègre				1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1					1	1
le Castellas												1	1	1	1	1	1	1	1	1
Roquefavour												1	1	1	1	1	1	1	1	1
Saint-Blaise	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Tamaris																				
l'Arquet	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
l'Ile	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Saint-Pierre	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Notre-Dame-de-Pitié	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Roquepertuse	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Le Griffon																				
Constantine																			1	1
le Verduron																				
Baou-Roux	1	1	1									1	1	1	1	1	1	1	1	1
Saint-Marcel	1	1	1																	
somme	9	9	10	8	8	8	8	8	8	8	11	11	11	11	10	10	10	13	12	13

nombre de sites d'habitat	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont			1	1	1	1	1	1	1	1			1	1	1	1	1	1	1	1	
La Cloche	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Teste-Nègre	1																				
le Castellas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1							1	1	1		
Roquefavour	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1							1	1	1	1	
Saint-Blaise	1	1	1	1	1	1	1	1					1	1	1	1	1	1			
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	1	1	1	1	1	1	1	1											1	1	
Saint-Pierre	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Notre-Dame-de-Pitié	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Roquepertuse	1	1																			
Le Griffon	1	1	1																		
Constantine	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1				
le Verduron																					
Baou-Roux	1	1	1	1	1	1	1	1													
Saint-Marcel	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1											
somme	13	12	12	11	11	11	11	11	8	8	5	6	6	6	6	8	8	8	5	4	4

## 3. Estimation (seulement l'estimation retenue) et restitution du nombre de maisons

nombre de maisons retenu	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellas											
Roquefavour											
Saint-Blaise	1	1	1	1	1	1	105,67	211,33	317	422,67	528,33
Tamaris											
l'Arquet									11,333	11,333	11,333
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
somme	1	1	1	1	1	1	105,67	211,33	328,33	434	539,67

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable  
1 = simple fréquentation du site

nombre de maisons retenu	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410
Entremont	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
La Cloche	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Teste-Nègre																				
le Castellas																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	634	634	634	684	684	617	617	617	617	617	755	755	755	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67
Tamaris	128	128	123	225	226	67	67	67	67	67	67	67	67							
l'Arquet	11,333	11,333	11,333	11,333	11,333											34	34	34	34	34
l'Ile																	56	56	77	77
Saint-Pierre					33,286	66,571	99,857	133,14	166,43	199,71	233	233	233	233	233	253	253	253	253	253
Notre-Dame-de-Pitié																				
Roquepertuse																5	5	5	5	
Le Griffon																				
Constantine	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
le Verduron																				
Baou-Roux	38	38	38	38	38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Saint-Marcel																				
somme	813,33	813,33	881,58	1106,8	1214,4	1046,6	1075,9	1082,1	1089,4	1122,7	1207	1207	1207	488,67	488,67	547,67	603,67	758,67	779,67	774,67

nombre de maisons retenu	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210
Entremont	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1										
La Cloche											1,0625	2,125	3,1875	4,25	5,3125	6,375	7,4375	8,5	9,5625	10,625
Teste-Nègre			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
le Castellas																				
Roquefavour											96	96	96	96	96	96	96	96	96	96
Saint-Blaise	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	251,67	244	244	244	244	244	244	244	244	244	244
Tamaris																				
l'Arquet	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	1	1	1	1	1	1	1
l'Ile	56	56	78	78	72	72	72	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
Saint-Pierre	293	293	293	293	293	305	305	305	305	305	365	365	365	365	365	365	365	365	366	366
Notre-Dame-de-Pitié	3,25	6,5	9,75	13	16,25	19,5	22,75	26	26	26	18	18	18	18	1	1	1	1	1	1
Roquepertuse	31	31	31	31	31	1	1	1	1	24	24	24	39	39	39	62	62	62	62	1
Le Griffon																		53	53	53
Constantine																				
le Verduron																		23	23	23
Baou-Roux	125	125	125								45	45	45	45	45	45	45	45	145	145
Saint-Marcel	77	77	77																	
somme	871,92	875,17	901,42	702,67	699,92	685,17	688,42	709,67	709,67	732,67	919,06	920,13	936,19	904,25	887,31	911,38	912,44	1069,5	1109,6	1111,6

nombre de maisons retenu	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont	11,688	12,75	13,813	14,875	15,938	17	17	17	17	170	170	170	162	162	162	1	1	1	1	1	
La Cloche																					
Teste-Nègre	80																				
le Castellas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1						171	171	171			
Roquefavour	96	96	96	96	96	96	96	96	96	96						480	480	477	477		
Saint-Blaise	244	244	244	181	181	113	113	113			1	1	1	1	1	1	1	1			
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	89	71	71	71	71	81	81	81										1	1	1	
Saint-Pierre	385	385	385	385	385	385	385	385	385	385	338	338	338	338	338	338	338	338	338	338	
Notre-Dame-de-Pitié	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
Roquepertuse	1	1																			
Le Griffon	53	53	53																		
Constantine	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136				
le Verduron																					
Baou-Roux	145	145	145	288	288	288	288	288													
Saint-Marcel	78	78	80	80	80	44	44	44	44	44											
somme	1320,7	1223,8	1486,8	1514,9	1515,9	1507	1567	1567	1007	1134	646	647	639	639	639	1129	1129	991	818	341	341

4. Estimation du nombre moyen de cellules par maison (extrapolation)

nombre moyen de cellules par maison	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellat											
Roquefavour											
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris											
l'Arquet									?	?	?
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
moyenne	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable  
 ? = variable inconnue (car méthode 1 inapplicable : le nombre de maisons a été restitué, non estimé par cette méthode)

nombre moyen de cellules par maison	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410
Entremont	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
La Cloche																				
Teste-Nègre																				
le Castellat																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	1,48	1,48	1,48	1,67	1,67	1,48	1,48	1,48	1,48	1,48	1,48	1,48	1,48	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris	1,57	1,57	1,89	2,00	1,78	1,43	1,43	1,43	1,43	1,43	1,43	1,43	1,43							
l'Arquet	?	?	?	?	?															
l'Ile																1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Saint-Pierre					?	?	?	?	?	?	?	1,21	1,21	1,21	1,21	1,17	1,17	1,17	1,17	1,17
Notre-Dame-de-Pitié																				
Roquepertuse																1,00	1,00	1,00	1,00	
Le Griffon																				
Constantine	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
le Verduron																				
Baou-Roux	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Marcel			?	?	?	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,13	1,13	1,13					2,10	2,10	2,10
moyenne	1,5265	1,5265	1,6881	1,8333	1,7222	1,3054	1,3054	1,3054	1,3054	1,3054	1,3471	1,3124	1,3124	1,2083	1,2083	1,0556	1,0417	1,2533	1,2533	1,3167

nombre moyen de cellules par maison	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210
Entremont	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
La Cloche																				
Teste-Nègre			?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	1,00	1,00	1,00
le Castellat																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris																				
l'Arquet	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	?	?	?	?	?	?	
l'Ile	0,94	0,94	1,00	1,00	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	1,07	
Saint-Pierre	1,22	1,22	1,22	1,22	1,22	1,22	1,22	1,22	1,22	1,22	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	1,07	1,07	1,00	2,19	2,19	2,19	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	?	?	0,97	0,97	0,97	1,00	1,00	1,00	1,06	1,06	1,06	?	
Le Griffon																		2,00	2,00	2,00
Constantine																				
le Verduron																			1,00	1,00
Baou-Roux	1,00	1,00	1,00								?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Marcel	1,00	1,00	1,00																	
moyenne	1,0317	1,0317	1,0435	1,0725	1,0963	1,0963	1,0963	1,0901	1,0901	1,0513	1,2453	1,2453	1,2518	1,3147	1,0238	1,044	1,044	1,1887	1,2143	1,2143

nombre moyen de cellules par maison	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont	?	?	1,12	1,12	1,12	1,41	1,31	1,31	1,31	1,31	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
La Cloche			?	?	?	1,21	1,21	1,21	1,21	1,00											
Teste-Nègre	1,00																				
le Castellat	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?						1,29	1,29	1,29			
Roquefavour	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?						1,96	1,96	1,81	1,81		
Saint-Blaise	?	?	?	2,65	2,65	2,65	2,65	2,65			?	?	?	?	?	?	?	?			
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	1,11	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00										?	?	?	
Saint-Pierre	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?																			
Le Griffon	2,00	2,00	2,00																		
Constantine	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05	2,05				
le Verduron																					
Baou-Roux	1,96	1,96	1,96	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36													
Saint-Marcel	2,94	2,94	3,46	3,46	3,46	?	?	?	?	?											
moyenne	1,7239	1,8261	1,7998	1,8064	1,8064	1,5255	1,5112	1,5112	1,3922	1,3401	1,3509	1,3509	1,3509	1,3509	1,3509	1,575	1,575	1,3668	1,4074	1	1





6. Surface moyenne de la maison retenue pour les calculs (en m<sup>2</sup>)

superficie moyenne de la maison	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellans											
Roquefavour											
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris											
l'Arquet									?	?	?
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
moyenne	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable

? = variable inconnue (car méthode 1 inapplicable : le nombre de maisons a été restitué, non estimé par cette méthode)

superficie moyenne des maisons	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410	
Entremont												?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
La Cloche	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Teste-Nègre																					
le Castellans																					
Roquefavour																					
Saint-Blaise	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris	33	33	36	32	32	33	33	33	33	33	33	33	33								
l'Arquet	?	?	?	?	?																
l'Ile																					
Saint-Pierre					?	?	?	?	?	?	?	29	29	29	29	28	28	28	28	28	28
Notre-Dame-de-Pitié																					
Roquepertuse																					
Le Griffon																					
Constantine	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
le Verduron																					
Baou-Roux	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Marcel						44	23	23	40	40	36	36	36								
moyenne	36,5	36,5	38	36	36	39	32	32	37,667	37,667	36,333	34,5	34,5	29	29	29,333	27,75	30,6	29	28	

superficie moyenne des maisons	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210	
Entremont	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?		?	?	?	?	?	?	?	?	?	
La Cloche												?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Teste-Nègre			?	?	?	?	?	?	?	?		?	?	?	?	?	?	?	19	19	19
le Castellans												?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Roquefavour												?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	106	106	106	106	106	106	106	106	106	106	
Tamaris																					
l'Arquet	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	?	?	?	?	?	?	?	
l'Ile	16	16	16	16	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	
Saint-Pierre	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	14	14	14	35	35	35	35	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	?	?	30	30	30	32	32	32	35	35	35	35	?	
Le Griffon																					
Constantine																					
le Verduron																					
Baou-Roux	37	37	37									?	?	?	?	?	?	?	25	25	25
Saint-Marcel	42	42	42																		
moyenne	30	30	30	23,667	23,333	23,333	23,333	21	21	22,8	39,667	39,667	40	42,6	44,5	45,25	45,25	35,286	35,333	35,333	

superficie moyenne des maisons	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont																					
La Cloche	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Teste-Nègre	19																				
le Castellans	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?											
Roquefavour	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?											
Saint-Blaise	106	106	106	106	106	106	106	106			?	?	?	?	?	?	?	?			
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	20	28	28	28	28	30	30	30											?	?	?
Saint-Pierre	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Roquepertuse	?	?																			
Le Griffon	22	22	22																		
Constantine	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78	78				
le Verduron																					
Baou-Roux	55	55	55	34	34	34	34	34													
Saint-Marcel	97	97	97	97	97	?	?	?	?	?											
moyenne	52,5	58,429	53,5	55	55	48,286	47,714	47,714	41	39,5	41,333	41,333	41,333	41,333	41,333	44,75	44,75	33	36	23	23

### 7. Surface moyenne de la cellule domestique (en m<sup>2</sup>)

Surface moyenne de la cellule domestique	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellans											
Roquefavour											
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris											
l'Arquet									?	?	?
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
moyenne	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable

? = variable inconnue (car méthode 1 inapplicable : le nombre de maisons a été restitué, non estimé par cette méthode)

Surface moyenne de la cellule domestique	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410	
Entremont																					
La Cloche	?	?																			
Teste-Nègre																					
le Castellans																					
Roquefavour																					
Saint-Blaise	27	27	27	24	24	27	27	27	27	27	27	27	27	?	?	?	?	?	?	?	
Tamaris	21	21	19	16	18	23	23	23	23	23	23	23	23								
l'Arquet	?	?	?	?	?																
l'Ile																					
Saint-Pierre					?	?	?	?	?	?	?	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
Notre-Dame-de-Pitié																					
Roquepertuse																	33	33	33	33	
Le Griffon																					
Constantine	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
le Verduron																					
Baou-Roux	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Marcel						44	23	23	40	40	32	32	32						20	20	20
moyenne	24	24	23	20	21	31,333	24,333	24,333	30	30	27,333	26,5	26,5	24	24	28	26,75	25,4	23,8	21,5	

Surface moyenne de la cellule domestique	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210	
Entremont	?	?																			
La Cloche																					
Teste-Nègre				?	?	?	?	?	?	?									19	19	19
le Castellans																					
Roquefavour																					
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris																					
l'Arquet	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	27	?	?	?	?	?	?	?	
l'Ile	17	17	16	16	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	
Saint-Pierre	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	14	14	14	16	16	16	16	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	?	?	31	31	31	32	32	32	33	33	33	?	?	
Le Griffon																			11	11	11
Constantine																					
le Verduron																			25	25	25
Baou-Roux	37	37	37									?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Saint-Marcel	42	42	42																		
moyenne	29,2	29,2	29	22	21,333	21,333	21,333	19,5	19,5	21,8	22,6	22,6	22,8	21,75	23,667	24	24	21,167	18,8	18,8	

Surface moyenne de la cellule domestique	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont																					
La Cloche	?	?																			
Teste-Nègre	19																				
le Castellans	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?											
Roquefavour	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?											
Saint-Blaise	?	?	?	40	40	40	40	40													
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	18	28	28	28	28	30	30	30											?	?	?
Saint-Pierre	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23	23
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Roquepertuse	?	?																			
Le Griffon	11	11	11																		
Constantine	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38				
le Verduron																					
Baou-Roux	28	28	28	25	25	25	25	25													
Saint-Marcel	33	33	28	28	28	?	?	?	?												
moyenne	24,286	26,833	24,714	28,429	28,429	29,571	29,429	29,429	27,75	27,5	28	28	28	28	28	27	27	23,667	25	23	23

8. Emprise par habitation moyenne : surface moyenne de la maison + portion moyenne d'espace non domestique (en m<sup>2</sup>)

Surface moyenne de l'emprise par habitation	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellans											
Roquefavour											
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris											
l'Arquet									?	?	?
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
Le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
moyenne	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable

? = variable inconnue (car méthode 1 inapplicable : le nombre de maisons a été restitué, non estimé par cette méthode)

Surface moyenne de l'emprise par habitation	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410
Entremont											?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
La Cloche	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Teste-Nègre																				
le Castellans																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	87	87	87	80	80	89	89	89	89	89	73	73	73	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris	113	113	118	64	64	76	76	76	76	76	76	76	76							
l'Arquet	?	?	?	?	?															
l'Ile																				
Saint-Pierre					?	?	?	?	?	?	?	64,378	64,378	64,378	64,378	59,289	59,289	59,289	59,289	59,289
Notre-Dame-de-Pitié																				
Roquepertuse																58	58	58	58	
Le Griffon																				
Constantine	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Le Verduron																				
Baou-Roux	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Marcel						70	71	78	78	125	125	125							94,944	94,944
moyenne	100	100	102,5	72	72	78,333	78,667	81	81	81	91,333	84,594	84,594	64,378	64,378	60,43	55,322	63,247	61,047	61,808

Surface moyenne de l'emprise par habitation	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210
Entremont	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?										
La Cloche																				
Teste-Nègre				?	?	?	?	?	?	?									33	33
le Castellans																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise																				
Tamaris																				
l'Arquet	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	?	?	?	?	?	?	?
l'Ile	40	40	29	29	40	40	40	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
Saint-Pierre	51,195	52,195	52,195	52,195	52,195	55,738	55,738	55,738	55,738	55,738	46,575	46,575	46,575	46,575	46,575	46,575	46,575	46,575	46,448	46,448
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	?	?	76,402	76,402	76,402	128	128	128	81	81	81		?
Le Griffon																				
Constantine																			134	134
Le Verduron																				
Baou-Roux	110	110	110									?	?	?	?	?	?	?	48	48
Saint-Marcel	151	151	151																	
moyenne	83,239	83,439	81,239	48,398	52,065	53,246	53,246	46,684	46,684	52,628	89,163	89,163	97,763	104,52	107,89	96,144	96,144	85,654	86,408	86,408

Surface moyenne de l'emprise par habitation	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont																					
La Cloche	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	45	45	47	47	47	?	?	?	?	?	
Teste-Nègre	33																				
le Castellans	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?											
Roquefavour	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?											
Saint-Blaise	225	225	225	304	304	469	469	469			?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	32	96	96	96	96	84	84	84											?	?	
Saint-Pierre	44,156	44,156	44,156	44,156	44,156	44,156	44,156	44,156	44,156	44,156	50,296	50,296	50,296	50,296	50,296	50,296	50,296	50,296	50,296	50,296	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Le Griffon	134	134																			
Constantine	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441	441				
Le Verduron																					
Baou-Roux	95	95	95	91	91	91	91	91													
Saint-Marcel	149	149	170	170	170	169	?	?	?	?											
moyenne	144,14	169,17	158,31	169,02	169,02	188,64	188,88	188,88	175,54	167,04	178,77	178,77	179,43	179,43	179,43	156,57	156,57	61,765	64,648	50,296	50,296

9. Estimation du nombre total de cellules domestiques (uniquement pour les phase ou la méthode 1 est applicable)

nombre total de cellules domestiques	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellas											
Roquefavour											
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris											
l'Arquet									?	?	?
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
somme	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable

En gris foncé : pas d'estimation possible du nombre de cellules (le nombre de maisons a été restitué pour ces périodes)

? = variable inconnue (car méthode 1 inapplicable : le nombre de maisons a été restitué, non estimé par cette méthode)

nombre total de cellules domestiques	-600	-590	-580	-570	-560	-550	-540	-530	-520	-510	-500	-490	-480	-470	-460	-450	-440	-430	-420	-410
Entremont											?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
La Cloche	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Teste-Nègre																				
le Castellas																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	951	951	951	1154	1154	912	912	912	912	912	1116	1116	1116	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris	203	203	229	453	405	97	97	97	97	97	97	97	97							
l'Arquet	?	?	?	?	?															
l'Ile																	34	34	34	34
Saint-Pierre						?	?	?	?	?	?						56	56	77	77
Notre-Dame-de-Pitié											280	280	280	280	280	295	295	295	295	295
Roquepertuse																5	5	5	5	
Le Griffon																				
Constantine	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
le Verduron																				
Baou-Roux	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Marcel						293	289	262	236	236	163	163	163					336	336	336
somme	1154	1154	1180	1607	1559	1302	1298	1271	1245	1245	1376	1656	1656	280	280	334	390	726	747	742

nombre total de cellules domestiques	-400	-390	-380	-370	-360	-350	-340	-330	-320	-310	-300	-290	-280	-270	-260	-250	-240	-230	-220	-210
Entremont	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?										
La Cloche											?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Teste-Nègre				?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	80	80	80
le Castellas																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris																				
l'Arquet	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
l'Ile	64	64	82	82	79	79	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98	98
Saint-Pierre	351	351	351	351	351	366	366	366	366	366	365	365	365	365	365	365	365	365	366	366
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	26	26	38	38	38	38	38	38	38	38
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Le Griffon																				
Constantine																				
le Verduron																				
Baou-Roux	125	125	125																23	23
Saint-Marcel	77	77	77																	
somme	651	651	669	467	464	479	479	524	524	524	535	535	574	540	502	528	528	738	674	674

nombre total de cellules domestiques	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont			296	296	296	476	515	515	429	393		?	?	?	?	?	?	?	?	?	
La Cloche	?	?	?	?	?	20	20	20	20	171	171	171	163	163	163	163	163	163	163	163	
Teste-Nègre	80																				
le Castellas	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?							223	223	223		
Roquefavour	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?							960	960	875	875	
Saint-Blaise	?	?	?	483	483	926	926	926			?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	102	71	71	71	71	81	81	81											?	?	
Saint-Pierre	385	385	385	385	385	385	385	385	385	385	338	338	338	338	338	338	338	338	338	338	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?																			
Le Griffon	107	107	107																		
Constantine	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261	261		
le Verduron																					
Baou-Roux	290	290	290	384	384	384	384	384													
Saint-Marcel	233	233	276	276	276	?	?	?	?	?											
somme	1458	1347	1686	2156	2156	2533	2572	2572	1095	1210	770	770	762	762	762	1782	1782	1436	1213	338	338

10. Nombre de maisons estimées (sans les restitutions) : pour permettre la comparaison avec le nombre total de cellules domestiques estimées

Nbre de maisons SANS LES RESTITUTIONS	-710	-700	-690	-680	-670	-660	-650	-640	-630	-620	-610
Entremont											
La Cloche											
Teste-Nègre											
le Castellas											
Roquefavour											
Saint-Blaise	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Tamaris											
l'Arquet									?	?	?
l'Ile											
Saint-Pierre											
Notre-Dame-de-Pitié											
Roquepertuse											
Le Griffon											
Constantine											
le Verduron											
Baou-Roux											
Saint-Marcel											
somme	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

En gris clair : période où la méthode est difficilement applicable

En gris foncé : pas d'estimation possible du nombre de cellules (le nombre de maisons a été restitué pour ces périodes)

? = variable inconnue (car méthode 1 inapplicable : le nombre de maisons a été restitué, non estimé par cette méthode)

Nbre de maisons SANS LES RESTITUTIONS	600	590	580	570	560	550	540	530	520	510	500	490	480	470	460	450	440	430	420	410	
Entremont											?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
La Cloche	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Teste-Nègre																					
le Castellas																					
Roquefavour																					
Saint-Blaise	634	634	634	684	684	617	617	617	617	617	755	755	755	?	?	?	?	?	?	?	
Tamaris	128	128	123	225	226	67	67	67	67	67	67	67	67								
l'Arquet	?	?	?	?	?																
l'Ile																	34	34	34	34	34
Saint-Pierre					?	?	?	?	?	?	?	233	233	233	233	253	253	253	253	253	
Notre-Dame-de-Pitié																					
Roquepertuse																5	5	5	5		
Le Griffon																					
Constantine	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
le Verduron																					
Baou-Roux	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Saint-Marcel																					
somme	762	762	757	909	910	977	973	946	920	920	970	1203	1203	233	233	292	348	503	524	519	

Nbre de maisons SANS LES RESTITUTIONS	400	390	380	370	360	350	340	330	320	310	300	290	280	270	260	250	240	230	220	210
Entremont	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
La Cloche																				
Teste-Nègre				?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	80	80	80
le Castellas																				
Roquefavour																				
Saint-Blaise																				
Tamaris																				
l'Arquet																				
l'Ile	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	?	?	?	?	?	?	?
Saint-Pierre	56	56	78	78	72	72	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90	90
Notre-Dame-de-Pitié	293	293	293	293	293	305	305	305	305	305	365	365	365	365	365	365	365	365	366	366
Roquepertuse	?	?	?	?	?	?	?	26	26	26	18	18	18	18	?	?	?	?	?	?
Le Griffon	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
Constantine																				
le Verduron																				
Baou-Roux																				
Saint-Marcel	125	125	125								?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
somme	585	585	607	405	399	411	411	455	455	455	507	507	546	512	494	517	517	673	612	612

Nbre de maisons SANS LES RESTITUTIONS	-200	-190	-180	-170	-160	-150	-140	-130	-120	-110	-100	-90	-80	-70	-60	-50	-40	-30	-20	-10	-1
Entremont																					
La Cloche	?	?	?	?	?	17	17	17	17	170	170	170	162	162	162	?	?	?	?	?	
Teste-Nègre	80																				
le Castellas	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?						171	171	171			
Roquefavour	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?						480	480	477	477		
Saint-Blaise	?	?	?	181	181	113	113	113			?	?	?	?	?	?	?	?			
Tamaris																					
l'Arquet																					
l'Ile	89	71	71	71	71	81	81	81										?	?	?	
Saint-Pierre	385	385	385	385	385	385	385	385	385	385	338	338	338	338	338	338	338	338	338	338	
Notre-Dame-de-Pitié	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	
Roquepertuse	?	?	?																		
Le Griffon	53	53	53																		
Constantine	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136	136				
le Verduron																					
Baou-Roux	145	145	145	288	288	288	288	288													
Saint-Marcel	78	78	80	80	80	?	?	?	?	?											
somme	966	868	1131	1402	1402	1365	1425	1425	865	992	644	644	636	636	636	1125	1125	986	815	338	338



## ANNEXE 11

**TABLEAUX ET FIGURES DE SYNTHESE SUR LA DOCUMENTATION ARCHEOLOGIQUE  
DES TERRITOIRES A1, A2, B, C, D ET E**

Voici les tableaux de comptages et représentations graphiques sur le corpus et les points de critique de la représentativité des sites d'habitat et sites funéraires de chacun des groupes. Seuls les tableaux de comptages sont numérotés ici (en chiffres romains) car ils n'apparaissent jamais dans le texte (n'y figure qu'un simple renvoi). Viennent ensuite, pour chaque groupe, les graphiques sur des points précis de contrôle de la documentation archéologique. Les mêmes graphiques sont produits pour tous les groupes : la grande majorité est déjà présentée directement dans le texte, avec un numéro de figure en chiffre arabe (troisième partie). Mais certains n'apportent pas d'informations essentielles pour certains groupes : ils n'apparaissent donc pas dans le texte, mais j'ai choisi tout de même de les produire ici, afin d'avoir les mêmes graphiques pour chaque territoire, si besoin de s'y référer.

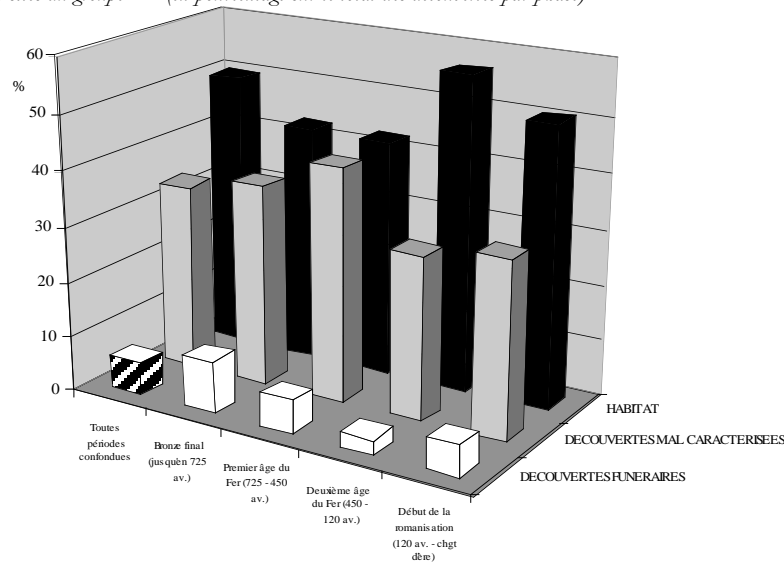
## GROUPE A1

### Considérations générales sur l'ensemble de la documentation

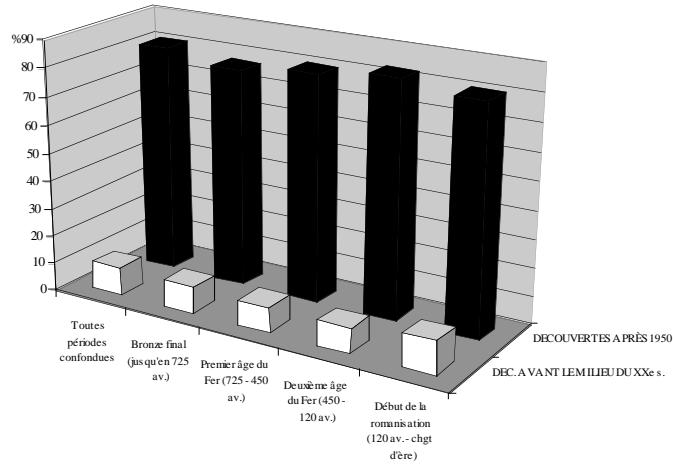
*Tabl. I - Tableau de synthèse des données brutes (effectifs et pourcentages) sur la qualité de la documentation archéologique du groupe A1*

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
nombre total de découvertes	<b>899</b>	<b>63</b>	<b>296</b>	<b>418</b>	<b>534</b>
HABITAT	451	27	126	237	270
DECOUVERTES FUNERAIRES	54	6	18	11	30
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	303	23	125	124	171
AUTRES TYPES DE DECOUVERTES	91	7	27	46	63
DATATION "MÉDIOCRE"	279	31	88	133	191
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	755	26	255	367	435
INTERV. ARCHEO. NON "CONVENTIONNELLES"	70	6	19	26	49
DEC. AVANT LE MILIEU DU XX <sup>e</sup> s.	73	6	27	37	63
DECOUVERTES APRÈS 1950	90	49	239	350	432
<b>% sur le total des découvertes par période</b>	<b>Toutes périodes confondues</b>	<b>Bronze final (jusqu'en 725 av.)</b>	<b>Premier âge du Fer (725 - 450 av.)</b>	<b>Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)</b>	<b>Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)</b>
HABITAT	50	43	43	57	51
DECOUVERTES FUNERAIRES	6	10	6	3	6
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	34	37	42	30	32
AUTRES TYPES DE DECOUVERTES	10	11	9	11	12
DATATION "MÉDIOCRE"	31	49	30	32	36
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	84	41	86	88	81
INTERV. ARCHEO. NON "CONVENTIONNELLES"	8	10	6	6	9
DEC. AVANT LE MILIEU DU XX <sup>e</sup> s.	10	10	9	9	12
DECOUVERTES APRÈS 1950	82	78	81	84	81

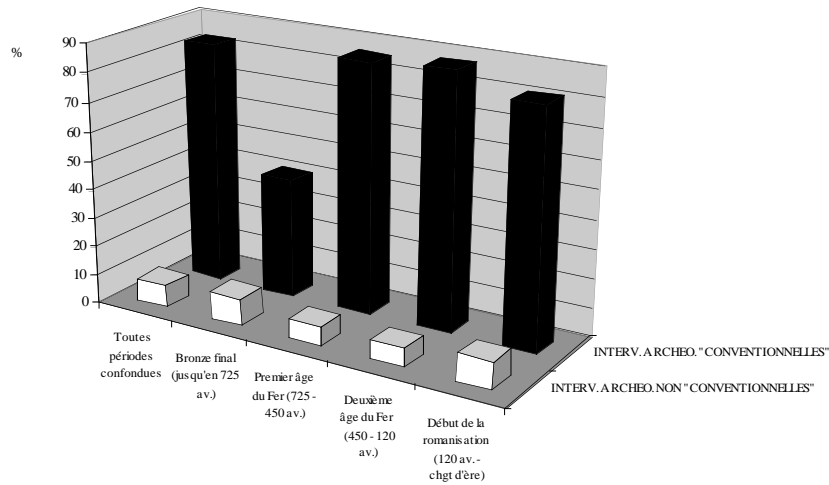
*Histogramme sur les catégories de sites du groupe A1 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)*



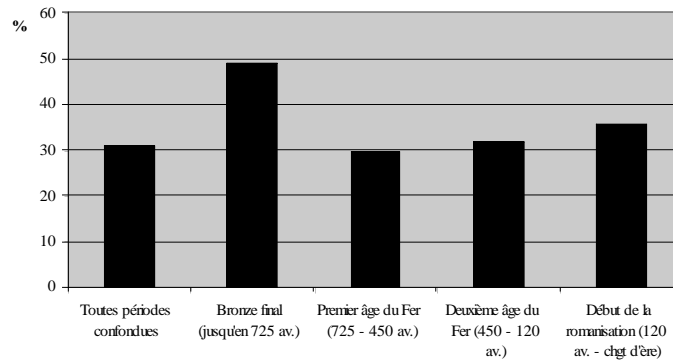
Histogramme sur la période des découvertes archéologiques pour le groupe A1 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



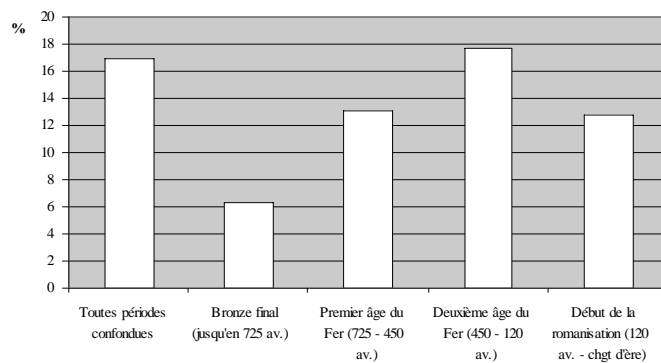
Histogramme sur le mode d'acquisition des données du groupe A1 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations médiocres dans les données du groupe A1 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations satisfaisantes à excellentes dans les données du groupe A1 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

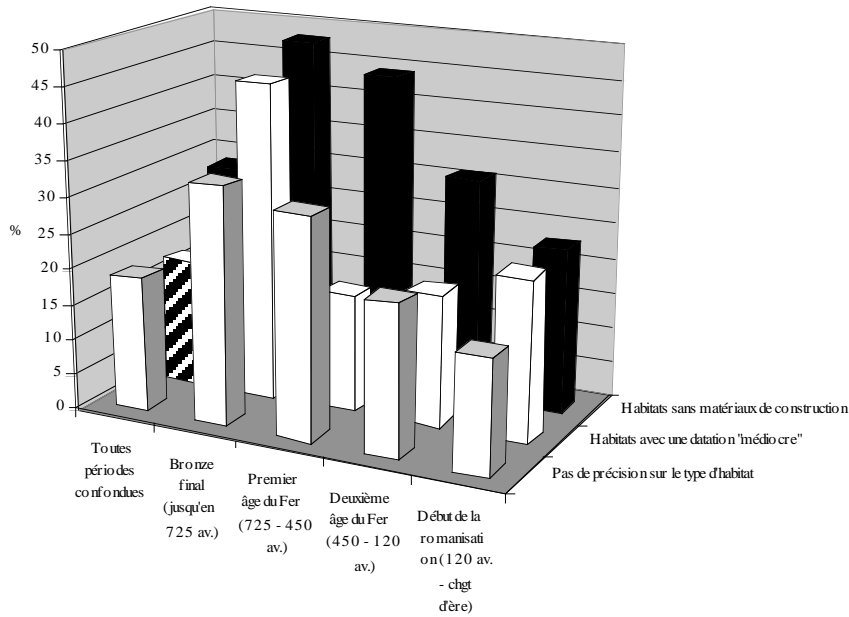


## Les sites d'habitat

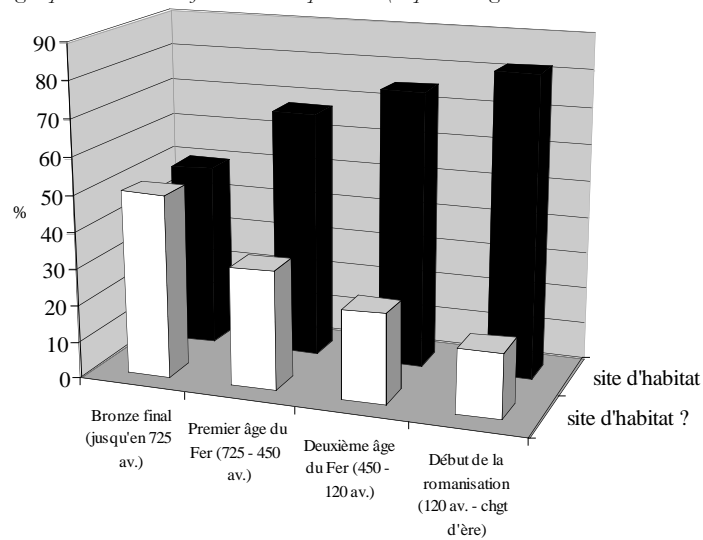
Tabl. II - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites d'habitat du groupe A1

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre d'habitats	452	27	126	237	270
Pas de précision sur le type d'habitat	86	9	39	50	43
Habitats avec une datation "médioocre"	81	12	21	44	61
Habitats sans matériaux de construction	129	13	56	74	62
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Pas de précision sur le type d'habitat	19	33	31	21	16
Habitats avec une datation "médioocre"	18	44	17	19	23
Habitats sans matériaux de construction	29	48	44	31	23

Histogramme des principales indications sur la qualité des données concernant les habitats du groupe A11 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



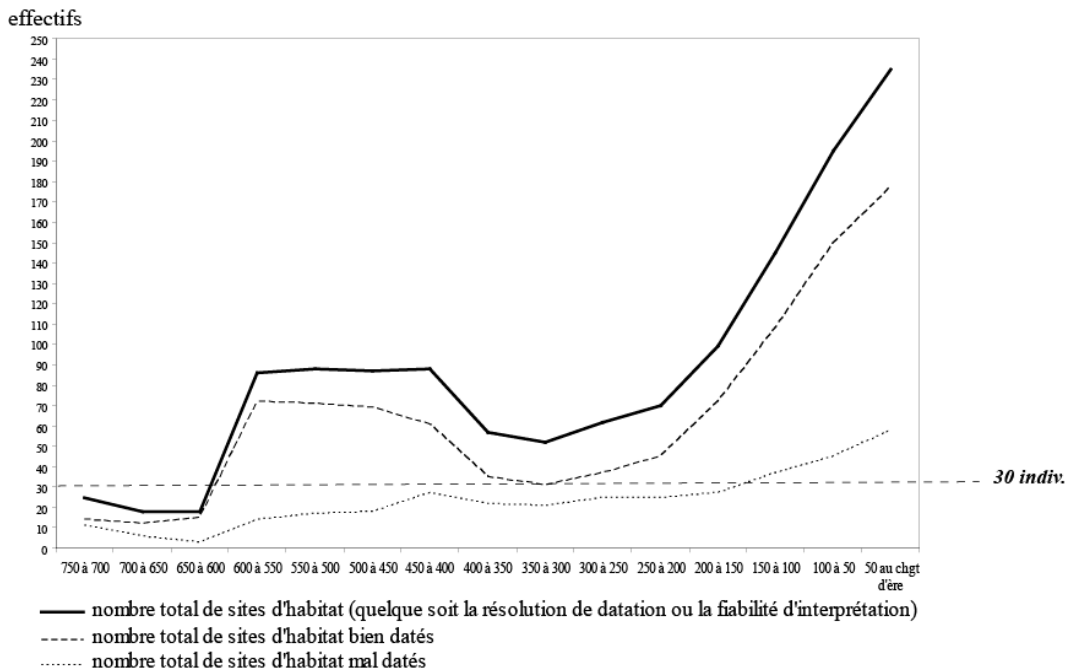
Histogramme distinguant les habitats du groupe A1 suivant la fiabilité d'interprétation (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. III - Tableau des données brutes sur les habitats du groupe A1 (par unités de temps de 50 ans)

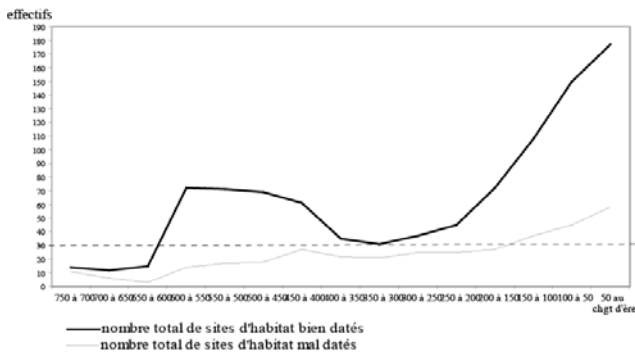
DISTINCTION SUIVANT LA RÉOLUTION DE LA DATATION															
STRESBÉNDIATES	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	2	2	3	29	29	29	29	20	16	20	24	32	44	35	26
petits habitats et habitat sans précision sur le type	11	9	11	39	39	38	30	15	15	17	21	40	63	114	149
habitats temporaires	1	1		4	3	2	2	0	0	0	0	0	1	1	2
<b>STESMAL DATES</b>	<b>750 à 700</b>	<b>700 à 650</b>	<b>650 à 600</b>	<b>600 à 550</b>	<b>550 à 500</b>	<b>500 à 450</b>	<b>450 à 400</b>	<b>400 à 350</b>	<b>350 à 300</b>	<b>300 à 250</b>	<b>250 à 200</b>	<b>200 à 150</b>	<b>150 à 100</b>	<b>100 à 50</b>	<b>50 au chgt d'ère</b>
habitats groupés	1	0	0	2	5	4	3	3	2	3	3	3	4	5	2
petits habitats et habitat sans précision sur le type	10	6	3	10	12	12	20	17	17	20	20	22	31	38	51
habitats temporaires	0	0	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>nombre total de sites d'habitat bien datés</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>72</b>	<b>71</b>	<b>69</b>	<b>61</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>37</b>	<b>45</b>	<b>72</b>	<b>108</b>	<b>150</b>	<b>177</b>
<b>nombre total de sites d'habitat mal datés</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>21</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>37</b>	<b>45</b>	<b>58</b>
DISTINCTION SUIVANT LA FIABILITÉ D'INTERPRÉTATION															
BIEN DATÉS															
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	1	1	0	4	4	4	4	1	0	0	0	1	1	1	1
petits habitats et habitat sans précision sur le type	5	1	2	10	11	12	9	2	3	4	5	8	16	22	25
habitats temporaires	0	0	0	2	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>sites mal datés</b>	<b>750 à 700</b>	<b>700 à 650</b>	<b>650 à 600</b>	<b>600 à 550</b>	<b>550 à 500</b>	<b>500 à 450</b>	<b>450 à 400</b>	<b>400 à 350</b>	<b>350 à 300</b>	<b>300 à 250</b>	<b>250 à 200</b>	<b>200 à 150</b>	<b>150 à 100</b>	<b>100 à 50</b>	<b>50 au chgt d'ère</b>
habitats groupés	0	0	0	1	1	2	3	2	2	3	3	3	4	3	3
petits habitats et habitat sans précision sur le type	9	6	3	8	9	9	12	9	9	12	12	12	13	11	12
habitats temporaires	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>BIEN DATÉS</b>	<b>750 à 700</b>	<b>700 à 650</b>	<b>650 à 600</b>	<b>600 à 550</b>	<b>550 à 500</b>	<b>500 à 450</b>	<b>450 à 400</b>	<b>400 à 350</b>	<b>350 à 300</b>	<b>300 à 250</b>	<b>250 à 200</b>	<b>200 à 150</b>	<b>150 à 100</b>	<b>100 à 50</b>	<b>50 au chgt d'ère</b>
habitats groupés	1	1	3	25	25	25	25	19	16	20	24	31	43	34	25
petits habitats et habitat sans précision sur le type	6	8	9	29	28	26	21	13	12	13	16	32	47	92	134
habitats temporaires	1	1	1	2	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	2
<b>BIEN DATÉS</b>	<b>750 à 700</b>	<b>700 à 650</b>	<b>650 à 600</b>	<b>600 à 550</b>	<b>550 à 500</b>	<b>500 à 450</b>	<b>450 à 400</b>	<b>400 à 350</b>	<b>350 à 300</b>	<b>300 à 250</b>	<b>250 à 200</b>	<b>200 à 150</b>	<b>150 à 100</b>	<b>100 à 50</b>	<b>50 au chgt d'ère</b>
habitats groupés	1	0	0	1	2	2	2	1	0	0	0	0	2	2	2
petits habitats et habitat sans précision sur le type	1	0	0	2	3	3	8	8	8	8	8	10	18	27	39
habitats temporaires	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>nombre total de sites d'habitat à interprétation fiable</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>58</b>	<b>58</b>	<b>42</b>	<b>37</b>	<b>42</b>	<b>49</b>	<b>74</b>	<b>110</b>	<b>157</b>	<b>193</b>
<b>nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>25</b>	<b>35</b>	<b>38</b>	<b>42</b>
<b>somme des habitats groupés</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>48</b>	<b>40</b>	<b>31</b>
<b>somme des petits habitats et habitat sans précision sur le type</b>	<b>21</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>49</b>	<b>51</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>37</b>	<b>41</b>	<b>62</b>	<b>94</b>	<b>152</b>	<b>200</b>
<b>somme des habitats temporaires</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>nombre total de sites d'habitat quelque soit la résolution de datation ou la fiabilité d'interprétation</b>	<b>25</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>86</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>88</b>	<b>57</b>	<b>52</b>	<b>62</b>	<b>70</b>	<b>99</b>	<b>145</b>	<b>195</b>	<b>235</b>

Graphique du nombre de sites d'habitat du groupe A1, distingués suivant la résolution de datation (quelle que soit la fiabilité d'interprétation)

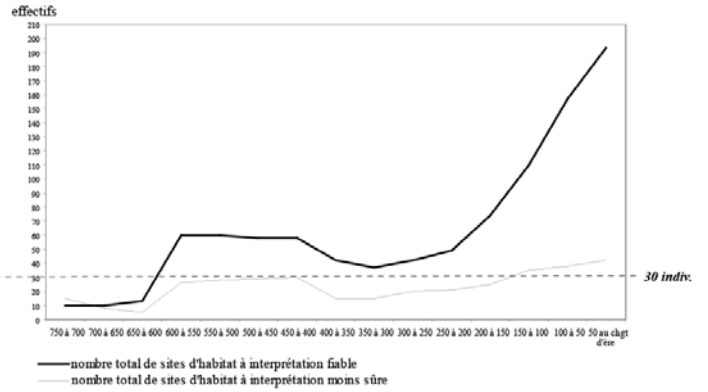


Graphiques distinguant les habitats du groupe A1 : a) en fonction de la résolution de datation ; b) en fonction de la fiabilité d'interprétation

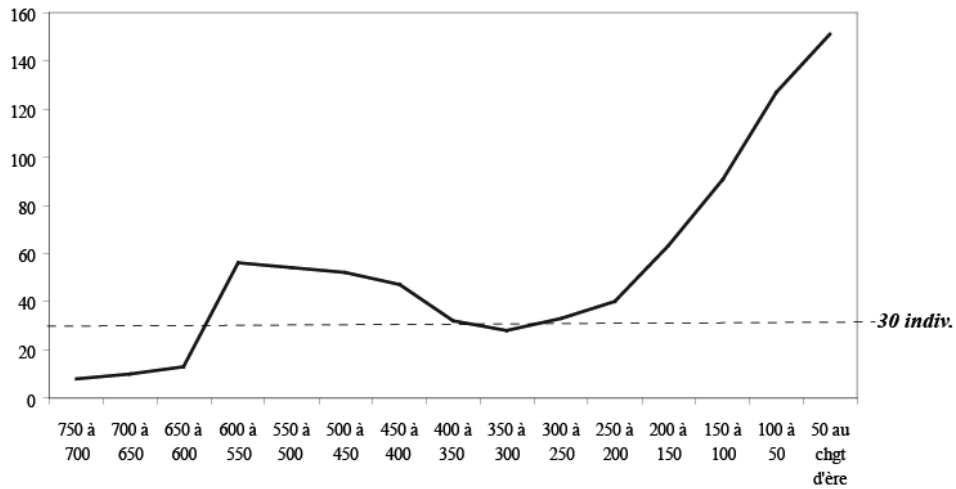
a) résolution de datation



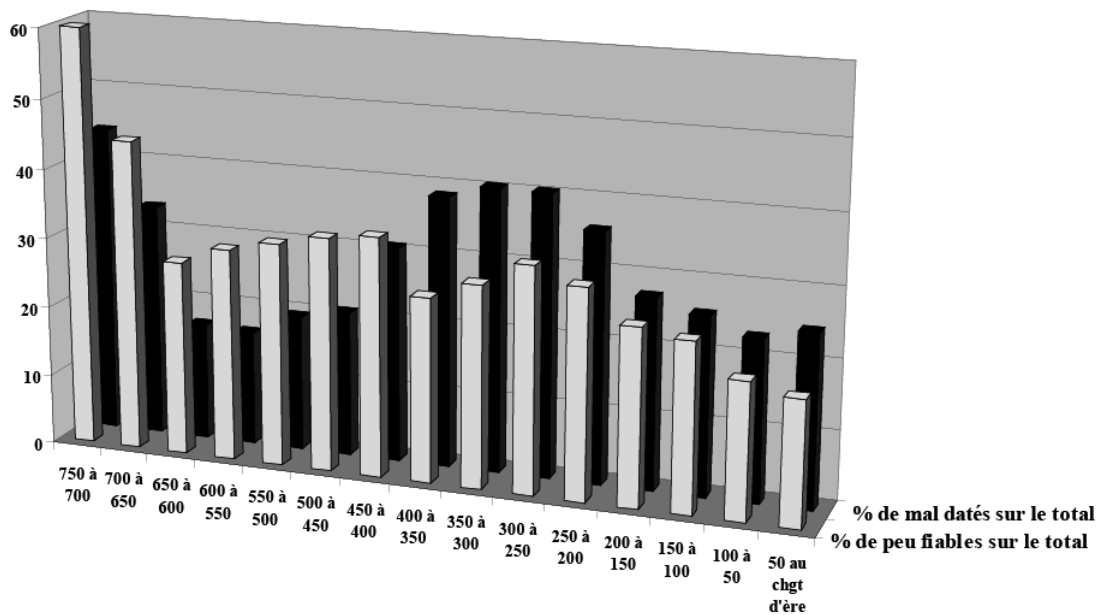
b) fiabilité d'interprétation



Courbe obtenue en ne retenant que les habitats du groupe A1 les mieux datés et à l'interprétation la plus fiable

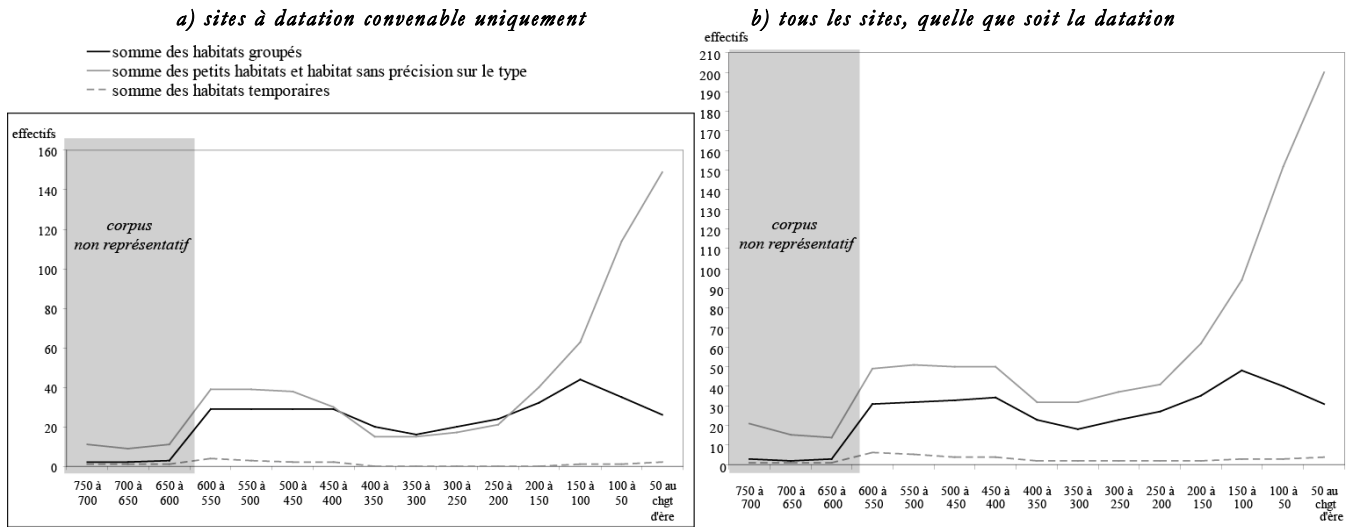


Histogramme donnant le pourcentage d'habitats mal datés et d'habitats moins bien interprétés (sur le total, par unité de 50 ans, pour le groupe A1)





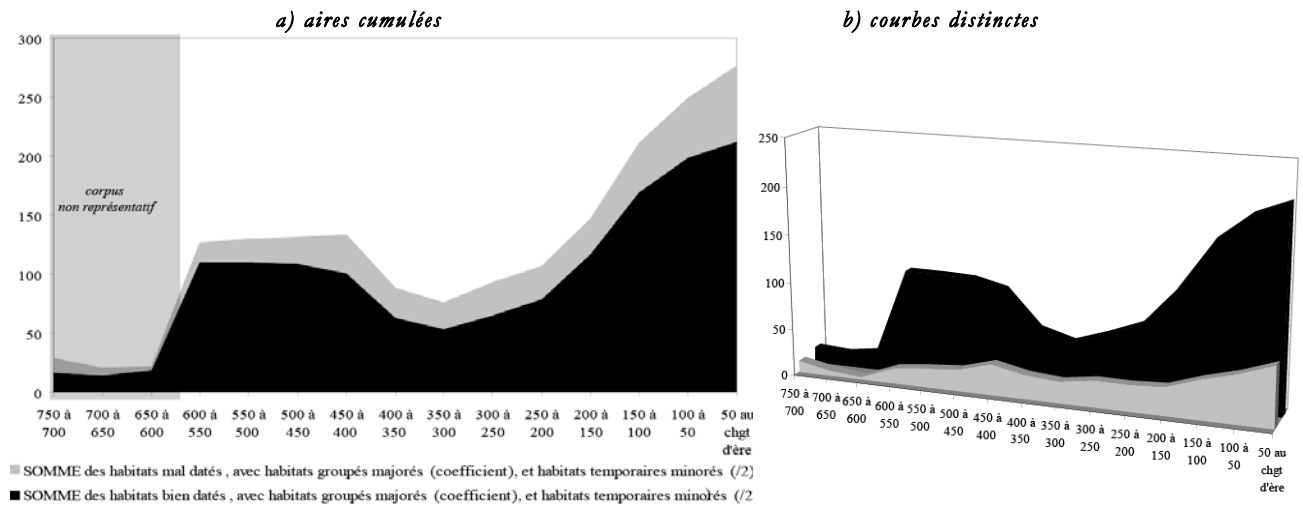
Evolution des différentes catégories d'habitat du groupe A1 au cours du temps<sup>1</sup> :



Tabl. IV - Somme des habitats du groupe A1 par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 2,4, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation (solution 1)

AVEC UN COEFFICIENT FIXE DE 2,4 POUR LES HABITATS GROUPEES															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	16	14	19	111	110	109	101	63	53	65	79	117	169	199	212
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	12	6	3	16	20	23	33	25	23	28	28	30	42	51	64

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe A1, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 2,4, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation<sup>2</sup>



<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance (réflexion issue de l'analyse des données dans la troisième partie). Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.  
<sup>2</sup> Même conclusion que précédemment (note 1).

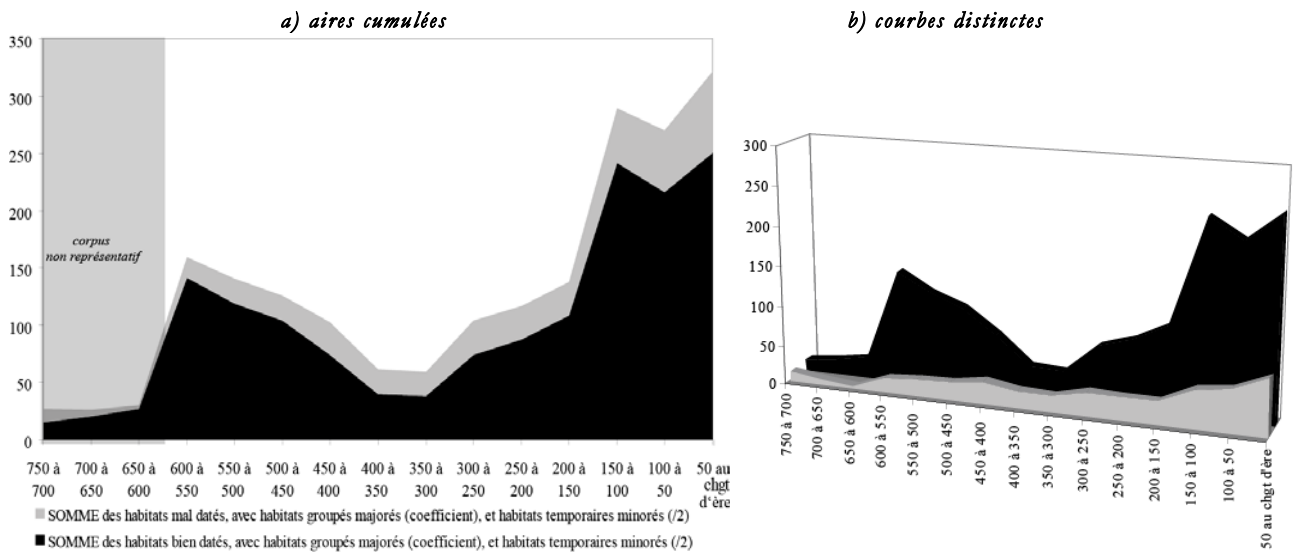
Tabl. V - Rapport de la surface moyenne des habitats groupés sur celle de l'habitat dispersé au cours du temps, pour le groupe A1 (solution 2)

HABITATS DU GROUPE A1															
TRAVAIL SUR LES COEFFICIENTS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
moyenne de la surface des habitats groupés (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	6 304	20 000	20 000	20 632	20 970	17 317	15 240	12 601	12 838	25 720	21 828	24 492	41 133	43 645	52 872
moyenne de la surface des petits habitats et habitats temporaires (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	3 500	3 833	3 833	5 963	7 725	7 725	10 338	10 283	8 961	8 961	7 904	11 472	10 165	15 019	13 713
<b>RAPPORT</b>	<b>1,80</b>	<b>5,22</b>	<b>5,22</b>	<b>3,46</b>	<b>2,71</b>	<b>2,24</b>	<b>1,47</b>	<b>1,23</b>	<b>1,43</b>	<b>2,87</b>	<b>2,76</b>	<b>2,13</b>	<b>4,05</b>	<b>2,91</b>	<b>3,86</b>

Tabl. VI - Somme des habitats du groupe A1 par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation

AVEC UN COEFFICIENT VARIABLE POUR LES HABITATS GROUPEES (obtenus sur les données du groupe A1)															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	15	20	27	141	119	104	74	40	38	74	87	108	242	216	250
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	12	6	3	18	21	22	28	22	21	30	29	29	48	54	71

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe A1, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation<sup>1</sup>



Tabl. VII - Rapport de la surface moyenne des habitats groupés sur celle de l'habitat dispersé au cours du temps, à partir des habitats de toute la zone d'étude

Ce rapport est produit avec des superficies crédibles, c'est-à-dire en enlevant Glanon et Arles pour les périodes antérieures à 200 av. J.-C. car ils présentent une superficie très importante vraiment atypique du reste des habitats contemporains

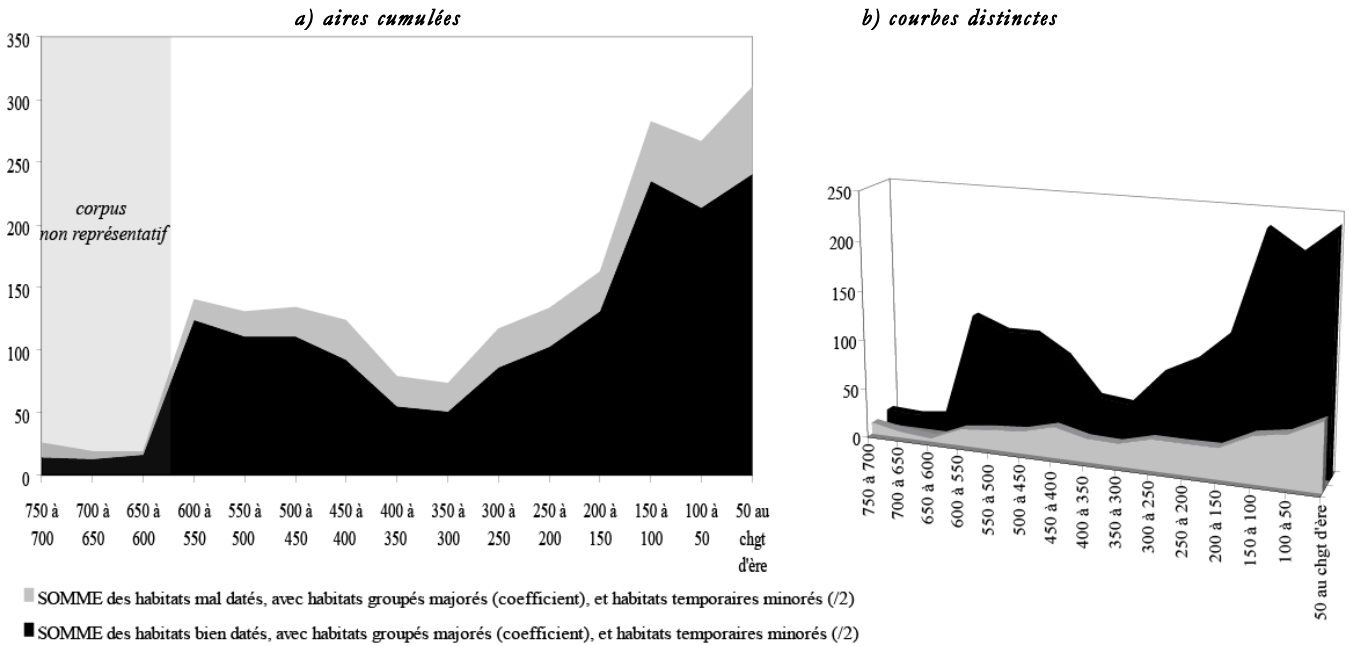
RAPPORTS DES SURFACE MOYENNE AVEC L'ENSEMBLE DES HABITATS DE LA ZONE D'ETUDE															
TRAVAIL SUR LES COEFFICIENTS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
moyenne de la surface des habitats groupés (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	13 600	15 313	14 906	21 545	18 807	18 005	19 071	18 041	18 663	27 660	24 389	20 437	27 206	27 009	33 598
moyenne de la surface des petits habitats et habitats temporaires (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	9 175	8 822	8 822	7 556	7 750	7 245	9 040	9 037	8 280	8 018	7 181	7 203	6 985	9 562	9 659
<b>RAPPORT</b>	<b>1,48</b>	<b>1,74</b>	<b>1,69</b>	<b>2,85</b>	<b>2,43</b>	<b>2,49</b>	<b>2,11</b>	<b>2,00</b>	<b>2,25</b>	<b>3,45</b>	<b>3,40</b>	<b>2,84</b>	<b>3,90</b>	<b>2,82</b>	<b>3,48</b>

<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance (réflexion issue de l'analyse des données dans la troisième partie). Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

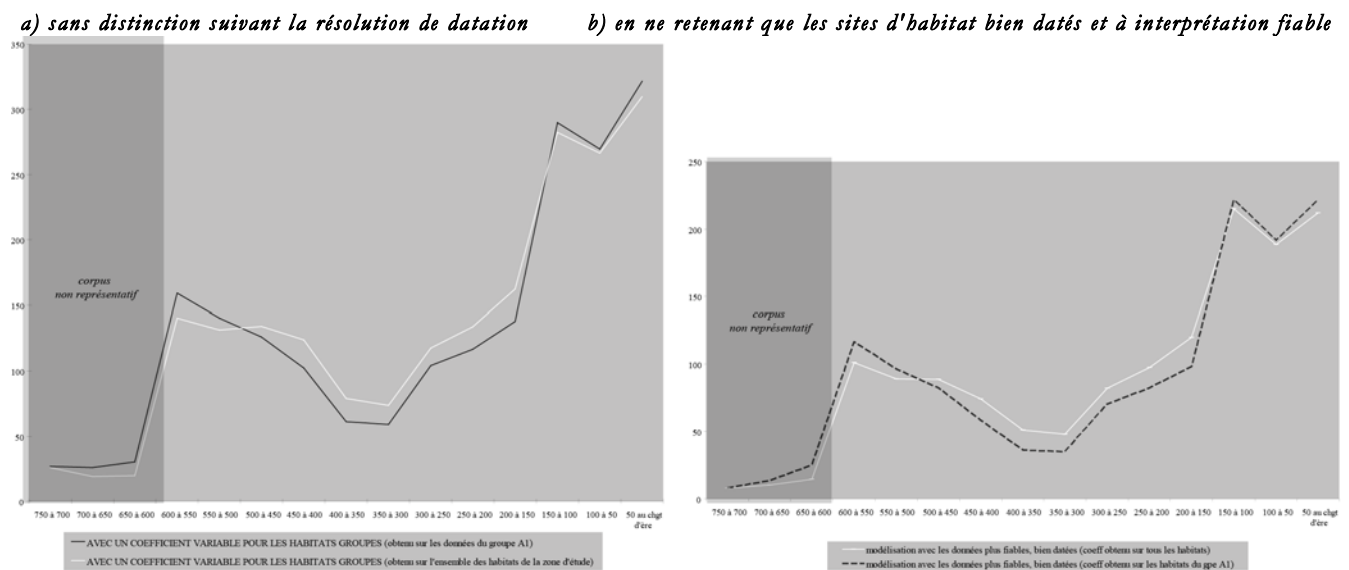
**Tabl. VIII - Somme des habitats du groupe A1 par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec tous les habitats de la zone d'étude, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation**

AVEC UN COEFFICIENT VARIABLE POUR LES HABITATS GROUPES (obtenu sur l'ensemble des habitats de la zone d'étude)															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (2)	14	13	17	124	111	111	92	55	51	86	103	131	235	213	240
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (2)	11	6	3	17	20	23	32	24	23	31	31	32	48	53	69

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe A1, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude. Distinction suivant la résolution de datation<sup>1</sup>



Comparaison entre les résultats de la solution 2, en fonction de la valeur du coefficient variable (courbe noire : rapport avec les habitats du groupe A1 ; courbe blanche : rapport obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude).

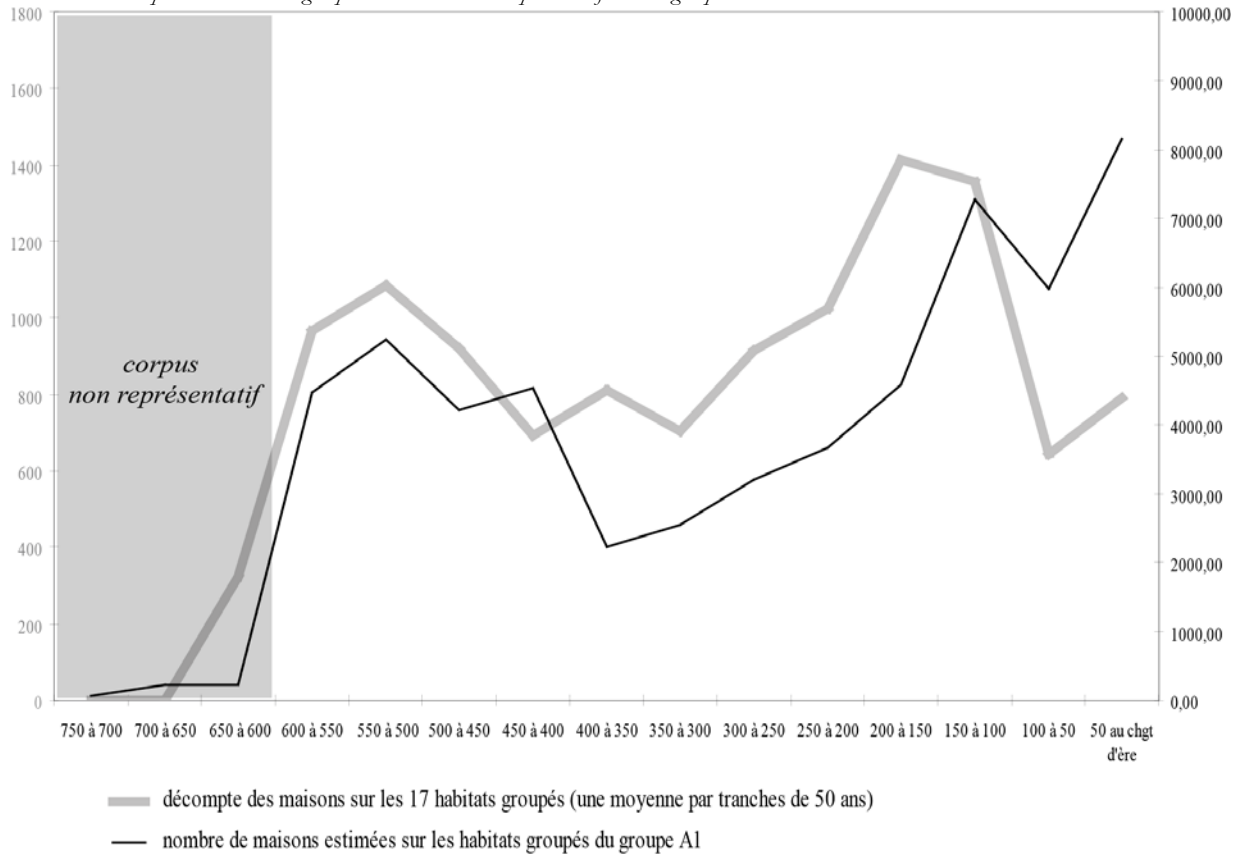


<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance (réflexion issue de l'analyse des données dans la troisième partie). Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

**Tabl. IX** - Nombre de maisons estimées à partir de la somme de la surface occupée, divisée par une valeur moyenne de l'emprise par occupation définie sur les 17 oppida de la base Habitats groupés (modélisation à partir des habitats groupés bien datés et à interprétation fiable du groupe A1 <sup>1</sup>) (*solution 3*)

	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
Somme de la superficie connue pour les habitats groupés (m <sup>2</sup> )	6 303,90	20 000,00	20 000,00	392 012,47	419 405,45	349 392,09	274 327,77	163 811,24	128 379,43	308 645,95	327 427,25	533 829,12	1 207 374,31	1 072 048,55	907 448,55
Emprise de l'habitation (valeur moyenne sur 50 ans ; en m <sup>2</sup> )	87,55	87,55	87,55	87,55	80,00	83,04	60,54	73,38	50,32	96,49	89,10	116,35	165,99	179,17	111,19
Nombre de maisons estimées ....	<b>72</b>	<b>228</b>	<b>228</b>	<b>4478</b>	<b>5243</b>	<b>4208</b>	<b>4532</b>	<b>2232</b>	<b>2551</b>	<b>3199</b>	<b>3675</b>	<b>4588</b>	<b>7274</b>	<b>5984</b>	<b>8162</b>

Troisième modélisation à partir des habitats groupés bien datés et à interprétation fiable du groupe A1



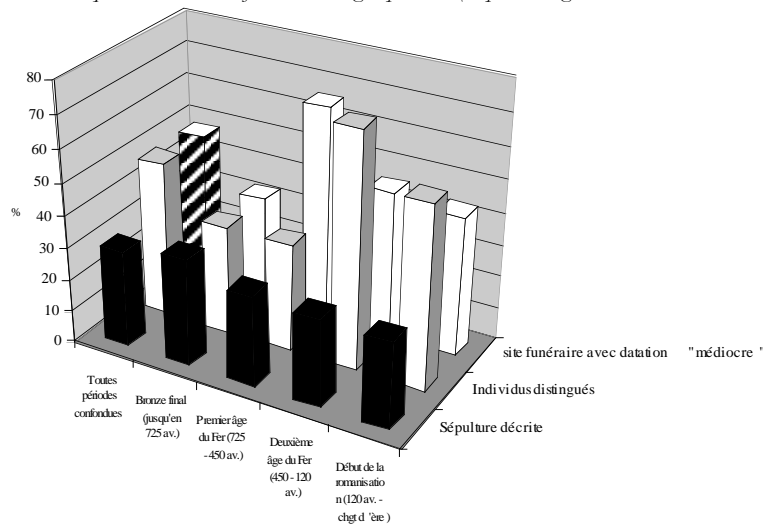
<sup>1</sup> Et exclusion d'un site à la superficie atypique : l'agglomération de *Merveille* à Saint-Chamas vers la fin du IIe s. av. J.-C. avec sa superficie comprise entre 15 et 50 ha.

## Les données funéraires

**Tabl. X** - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites funéraires du groupe A1

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre de sites funéraires	54	6	18	11	30
Sépulture décrite	16	2	5	3	8
Individus distingués	26	2	6	8	17
site funéraire avec datation "médioere"	26	2	12	5	13
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Sépulture décrite	30	33	28	27	27
Individus distingués	48	33	33	73	57
site funéraire avec datation "médioere"	48	33	67	45	43

*Histogramme des principales indications sur la qualité des données funéraires du groupe A12 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)*



**Tabl. XI** - Données funéraires du groupe A1 et critères de représentativité (par unités de temps de 50 ans)

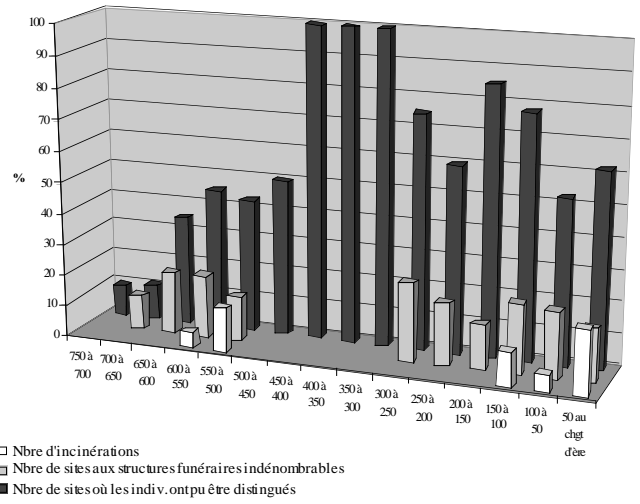
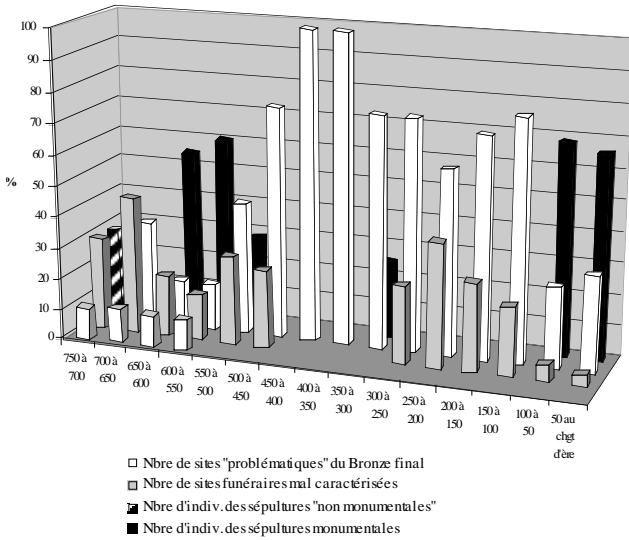
A priori, figurent dans ce tableau des éléments de natures différentes. D'un côté, les sites funéraires les mieux documentés (qui sont distingués en sépultures monumentales et non monumentales), fournissent un nombre minimum d'individus décédés. En face, pour les sites funéraires mal caractérisés et les sites problématiques du Bronze final, il ne s'agit que d'un effectif de points de découvertes, bien en deçà du nombre réel d'individus. Il semblerait que des choses différentes soient décomptées, mais au final, cela correspond aussi à un nombre minimal d'individus décédés. Reste que l'apport respectif de ces deux catégories de données est très inégal.

Sites funéraires BIEN datées	Effectif brut, sans pondération par le facteur temps														
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	chgt d'ère
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	2	3	2	4
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	1	0	1	2	1	0	0	0	1	0	0	0	0	9	15
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	0	0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sites funéraires MAL datées															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	5
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	2	1	10	10	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	2	3	3	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	5	7	5	9
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	3	1	11	12	2	0	0	0	1	0	0	0	0	13	19
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	3	4	4	3	2	1	0	0	0	1	2	2	2	1	1
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

*Histogrammes des points de contrôle de la représentativité des données funéraires du groupe A1 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)*

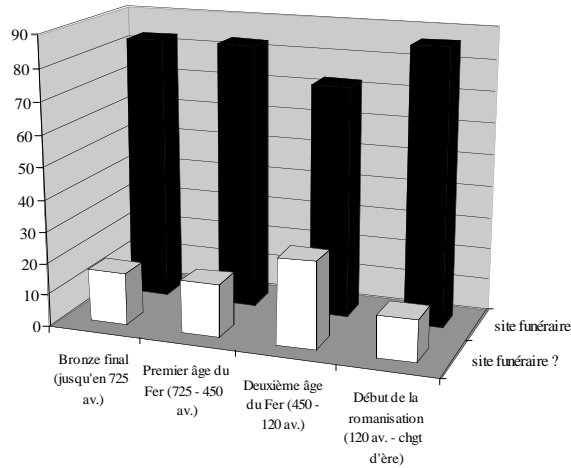


- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



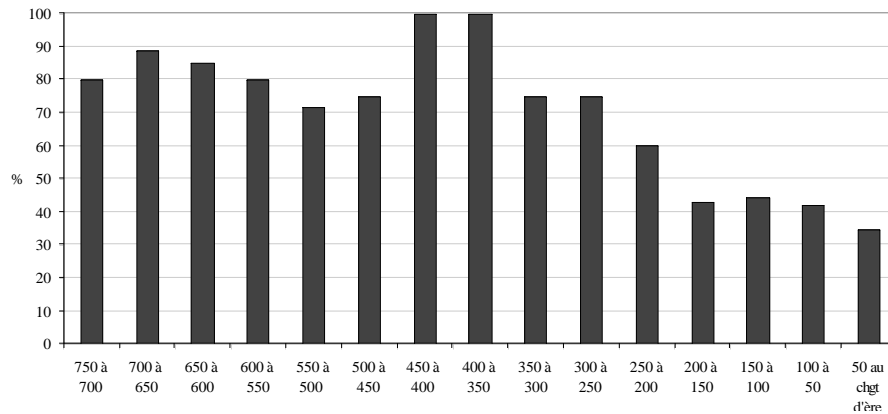
Histogramme donnant le pourcentage de sites funéraires du groupe A1 à interprétation fiable et moins fiable (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



Pourcentage de données à caractère funéraire mal datées<sup>1</sup> sur le total (par unité de 50 ans)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



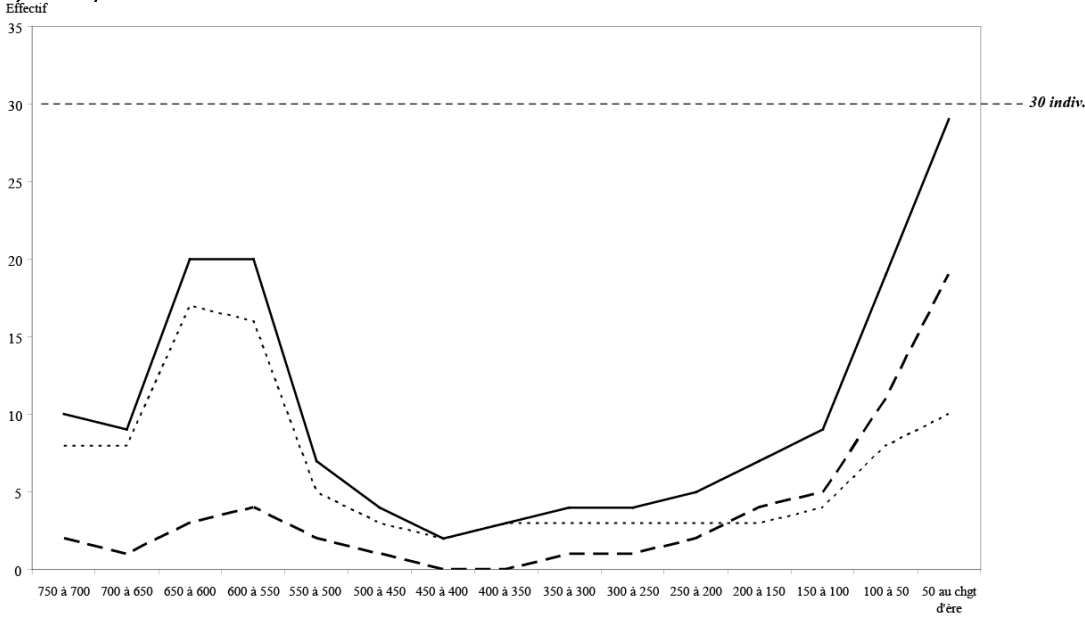
<sup>1</sup> Datation médiocre

**Tabl. XII - Données funéraires du groupe A1 après pondération par le facteur temps**

Sites funéraires BIEN datées	Pondération des données par le nombre de demi-siècles auxquels elles peuvent appartenir														
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	au chgt d'ère
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0,00	0,00	0,00	1,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	1,50	0,50	1,83
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0,33	0,00	0,50	1,00	0,50	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,50	7,83
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	0,25	0,25	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,58	0,58	0,58	0,00	0,00
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,00	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Sites funéraires MAL datées</b>															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0,49	0,49	0,49	0,24	0,24	0,24	0,19	0,31	0,31	0,31	0,31	0,31	0,65	0,57	1,23
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0,18	0,25	4,75	4,75	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00	2,00
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	0,37	0,70	0,70	0,70	0,37	0,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,20	0,33	0,33	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation</b>															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0,49	0,49	0,49	1,24	0,74	0,74	0,19	0,31	0,31	0,31	0,31	0,81	2,15	1,07	3,06
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0,52	0,25	5,25	5,75	0,75	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,50	9,83
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	0,62	0,95	1,70	0,70	0,37	0,17	0,00	0,00	0,00	0,25	0,58	0,58	0,58	0,50	0,50
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,20	0,33	0,83	0,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

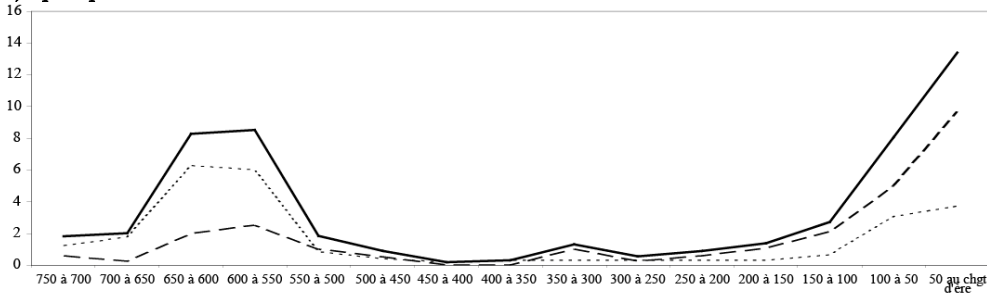
Décompte des funéraires du groupe A1 avant et après pondération par le facteur temps (par unités de temps de 50 ans)

**a) avant pondération**



Note : pour la valeur de 30 indiv., il s'agit d'individus au sens statistique, non pas du nombre de décès

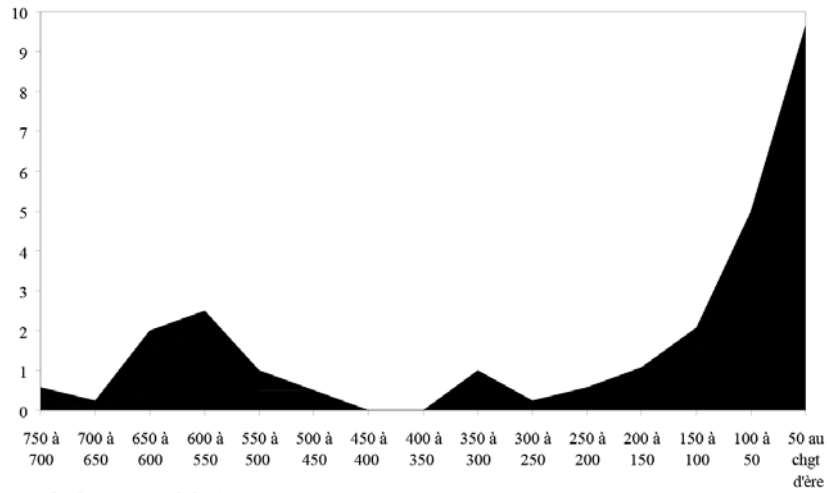
**b) après pondération**



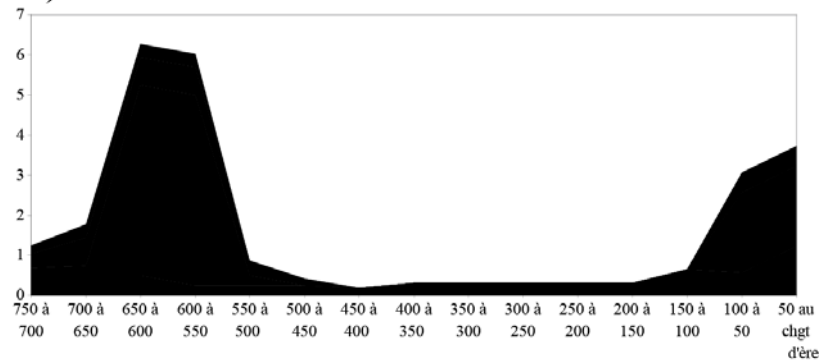
— somme des données à caractère funéraires bien et mal datés  
 - - - somme des données à caractères funéraires bien datées  
 . . . somme des données à caractères funéraires mal datées

Variations renvoyées par les données bien datées (a) et les données à mauvaise résolution de datation (b), après pondération par le facteur temps.  
 Pour chaque graphique, sont cumulés : le nombre minimal d'individus décédés des sépultures les mieux documentées (monumentales et non monumentales), le nombre de sites funéraires mal caractérisés ou hypothétiques, et les potentiels sites funéraires du Bronze final.

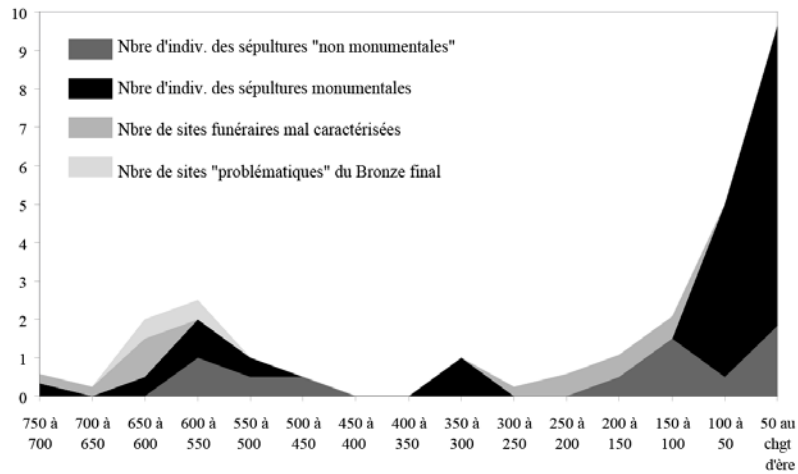
a) données bien datées



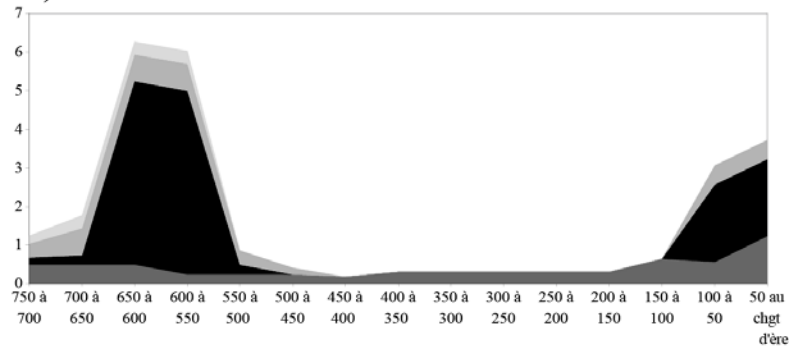
b) données mal datées



a) données bien datées



b) données mal datées



**Tabl. XIII** - Comparaison entre les résultats des différentes modélisations à partir des habitats du groupe A1, et la quantification des différentes catégories de données funéraires

<b>GROUPE A1</b>	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'être
modélisation à partir de l'habitat :															
1. Coefficient variable obtenu avec tous les habitats	25,9	19,0	19,6	140,4	131,2	134,0	123,7	78,9	73,6	117,3	133,7	162,3	282,5	266,5	309,8
2. Coefficient variable obtenu sur les données du groupe A1	26,9	25,9	30,2	159,3	140,4	126,0	102,1	61,2	58,8	104,0	116,6	137,7	289,7	269,7	321,5
3. somme de la superficie des habitats groupés / "emprise par habitation"	72,0	228,5	228,5	4477,8	5242,6	4207,6	4531,6	2232,4	2551,2	3198,8	3674,9	4588,2	7273,7	5983,6	8161,6
4. décompte des maisons sur les 17 habitats groupés (moyenne par tranches de 50 ans)	?	?	323,8	965,9	1083,3	919,7	692,9	810,2	705,1	913,4	1022,9	1412,4	1356,4	642,8	791,5
quantification des données funéraires															
Nbre minimal d'indiv. dans les sépultures plus "anonymes"	0,5	0,5	0,5	1,2	0,7	0,7	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,8	2,1	1,1	3,1
Nbre minimal d'indiv. dans les sépultures relevant probablement d'une élite	0,3	5,3	5,8	0,8	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,5	9,8	9,8

Pour les groupes suivant (A2 à E), figurent ici les même tableaux et graphiques que pour le groupe A1. Néanmoins, seuls certains d'entre eux, lorsqu'ils apportent une information spécifique au groupe en question, sont inclus et commentés dans le texte (troisième partie).

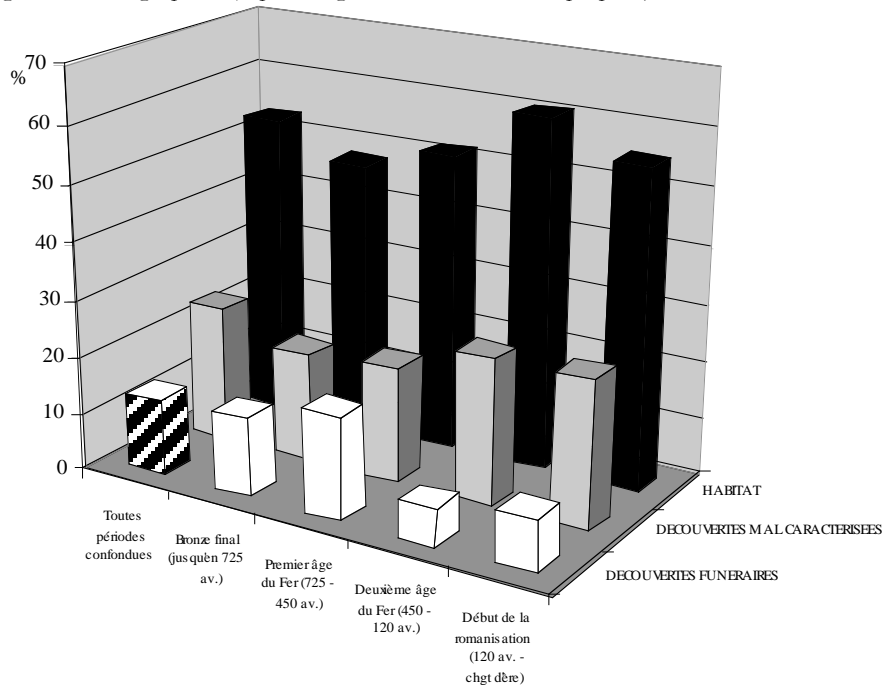
## GROUPE A2

### Considérations générales sur l'ensemble de la documentation

*Tabl. XIV - Tableau de synthèse des données brutes (effectifs et pourcentages) sur la qualité de la documentation archéologique du groupe A2*

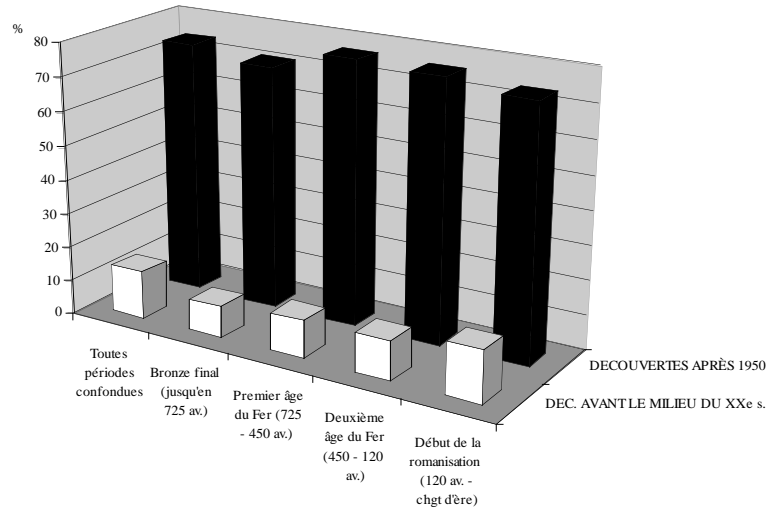
EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
nombre total de découvertes	<b>1078</b>	<b>130</b>	<b>334</b>	<b>448</b>	<b>681</b>
HABITAT	575	62	174	274	378
DECOUVERTES FUNERAIRES	142	18	60	29	63
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	258	25	68	115	176
AUTRES TYPES DE DECOUVERTES	103	0	0	0	0
DATAION "MÉDIOCRE"	451	79	156	191	284
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	790	92	259	343	492
INTERV. ARCHEO. NON "CONVENTIONNELLES"	153	13	39	50	103
DEC. AVANT LE MILIEU DU XX <sup>e</sup> s.	0	12	37	52	103
DECOUVERTES APRES 1950	151	93	258	342	504
<b>% sur le total des découvertes par période</b>	<b>Toutes périodes confondues</b>	<b>Bronze final (jusqu'en 725 av.)</b>	<b>Premier âge du Fer (725 - 450 av.)</b>	<b>Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)</b>	<b>Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)</b>
HABITAT	53	48	52	61	56
DECOUVERTES FUNERAIRES	13	14	18	6	9
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	24	19	20	26	26
AUTRES TYPES DE DECOUVERTES	10	0	0	0	0
DATAION "MÉDIOCRE"	42	61	47	43	42
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	73	71	78	77	72
INTERV. ARCHEO. NON "CONVENTIONNELLES"	14	10	12	11	15
DEC. AVANT LE MILIEU DU XX <sup>e</sup> s.	14	9	11	12	15
DECOUVERTES APRES 1950	74	72	77	76	74

*Histogramme sur les catégories de sites du groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)*

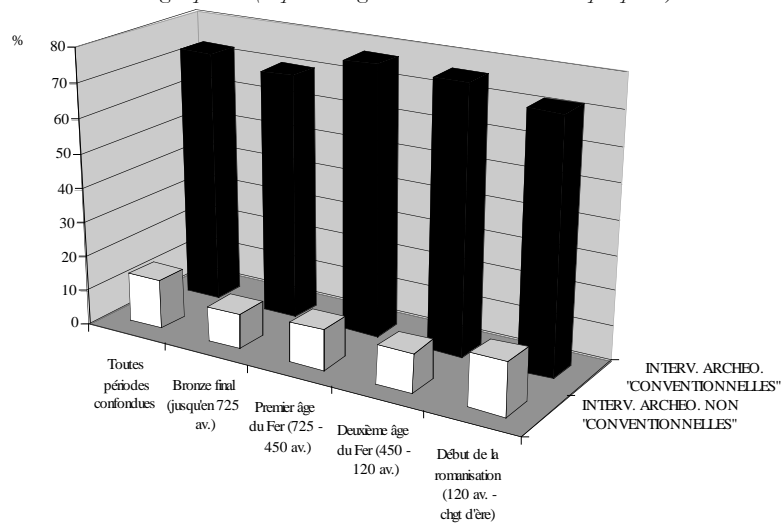




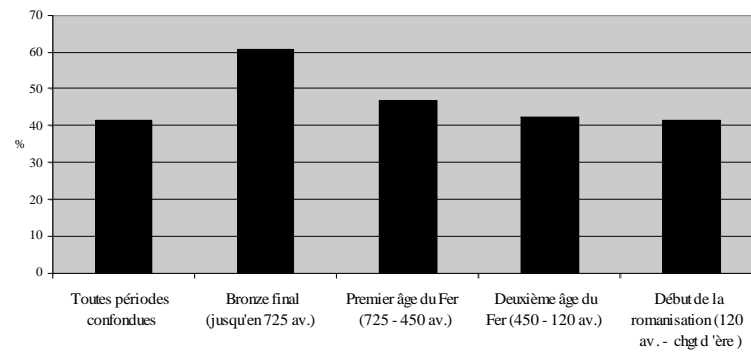
Histogramme sur la période des découvertes archéologiques pour le groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



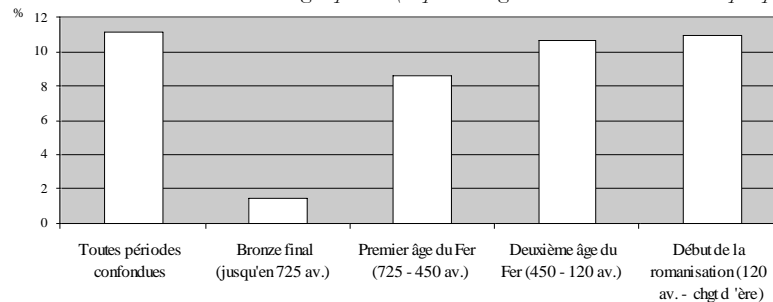
Histogramme sur le mode d'acquisition des données du groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations médiocres dans les données du groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations satisfaisantes à excellentes dans les données du groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

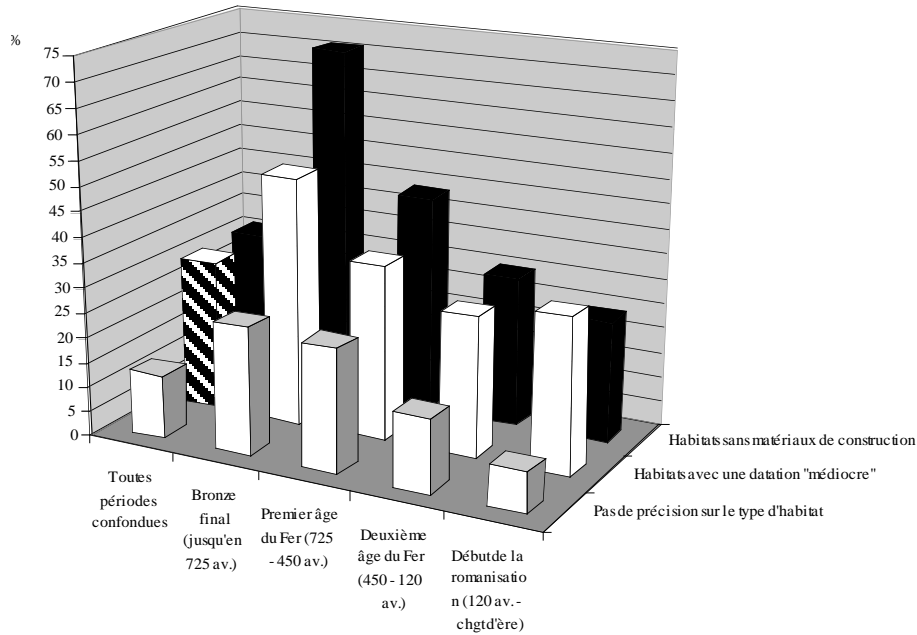


## Les sites d'habitat

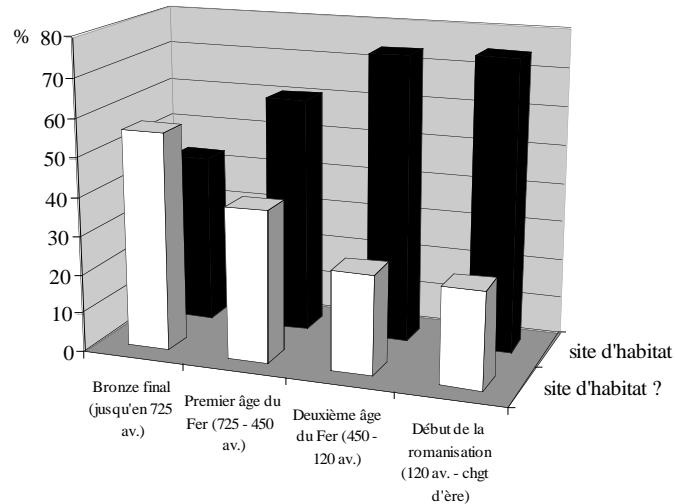
Tabl. XV - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites d'habitat du groupe A2

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre d'habitats	575	62	174	274	378
Pas de précision sur le type d'habitat	74	16	43	40	31
Habitats avec une datation "médocre"	174	31	61	77	118
Habitats sans matériaux de construction	178	44	76	82	92
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Pas de précision sur le type d'habitat	13	26	25	15	8
Habitats avec une datation "médocre"	30	50	35	28	31
Habitats sans matériaux de construction	31	71	44	30	24

Histogramme des principales indications sur la qualité des données concernant les habitats du groupe A23 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



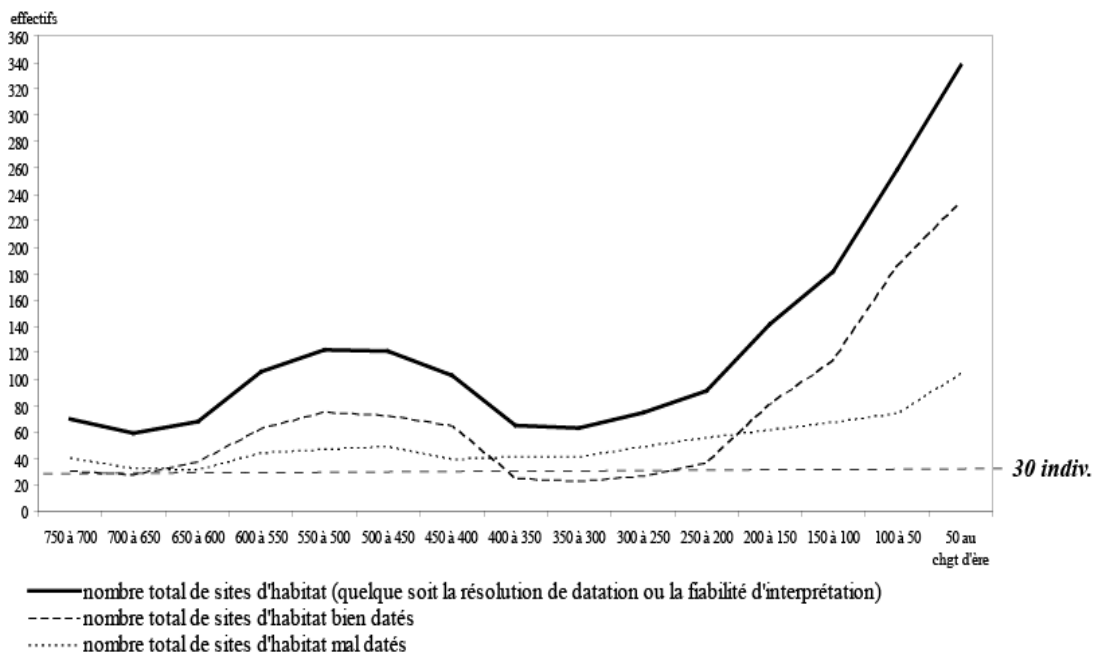
Histogramme distinguant les habitats du groupe A2 suivant la fiabilité d'interprétation (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. XVI - Tableau des données brutes sur les habitats du groupe A2 (par unités de temps de 50 ans)

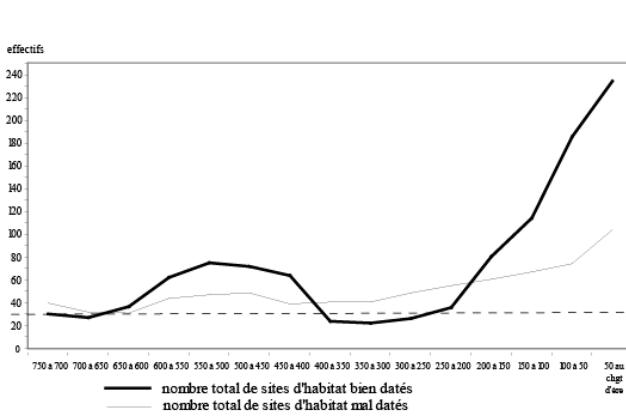
DISTINCTION SUIVANT LA RÉOLUTION DE LA DATATION																
<b>SITES BIEN DATÉS</b>																
habitats groupés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	5	5	10	29	33	32	32	16	16	21	26	50	71	70	72	
habitats temporaires	24	21	24	30	40	38	31	8	6	5	10	31	43	115	162	
habitats temporaires	1	1	3	3	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
<b>SITES MAL DATÉS</b>																
habitats groupés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	5	5	4	13	15	16	16	13	13	16	18	20	22	19	19	
habitats temporaires	35	27	27	29	30	32	23	28	28	33	37	41	45	51	81	
habitats temporaires	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	4	4	
nombre total de sites d'habitat bien datés	30	27	37	62	75	72	64	24	22	26	36	81	114	185	234	
nombre total de sites d'habitat mal datés	40	32	31	44	47	49	39	41	41	49	55	61	67	74	104	
<b>DISTINCTION SUIVANT LA FIABILITÉ D'INTERPRÉTATION</b>																
<b>MOINS FIABLES</b>																
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	1	1	1	4	4	3	3	0	0	0	0	1	2	2	4	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	15	12	13	14	19	15	11	2	2	1	2	12	13	27	33	
habitats temporaires	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	1	1	1	3	4	5	4	3	3	5	6	6	6	3	3	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	23	17	18	20	21	23	17	21	21	24	25	28	28	25	33	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	
<b>PLUS FIABLES</b>																
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	4	4	9	25	29	29	29	16	16	21	26	49	69	68	68	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	9	9	11	16	21	23	20	6	4	4	8	19	30	88	129	
habitats temporaires	1	1	2	2	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	4	4	3	10	11	11	12	10	10	11	12	14	16	16	16	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	12	10	9	9	9	9	6	7	7	9	12	13	17	26	48	
habitats temporaires	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nombre total de sites d'habitat à interprétation faible	30	28	34	64	73	75	68	39	37	45	58	95	132	198	261	
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	40	31	34	42	49	46	35	26	26	30	33	47	49	61	77	
somme des habitats groupés																
10	10	14	42	48	48	48	48	29	29	37	44	70	93	89	91	
somme des petits habitats et habitat sans précision sur le type																
59	48	51	59	70	70	54	36	34	38	47	72	88	166	243		
somme des habitats temporaires																
1	1	3	5	4	3	1	0	0	0	0	0	0	0	4	4	
nombre total de sites d'habitat (quelque soit la résolution de datation ou la fiabilité d'interprétation)																
70	59	68	106	122	121	103	65	63	75	91	142	181	259	338		

Graphique du nombre de sites d'habitat du groupe A2, distingués suivant la résolution de datation (quelle que soit la fiabilité d'interprétation)

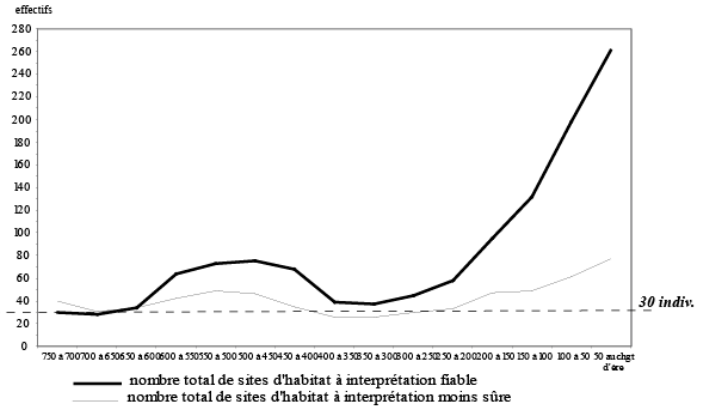


Graphiques distinguant les habitats du groupe A2 : a) en fonction de la résolution de datation ; b) en fonction de la fiabilité d'interprétation

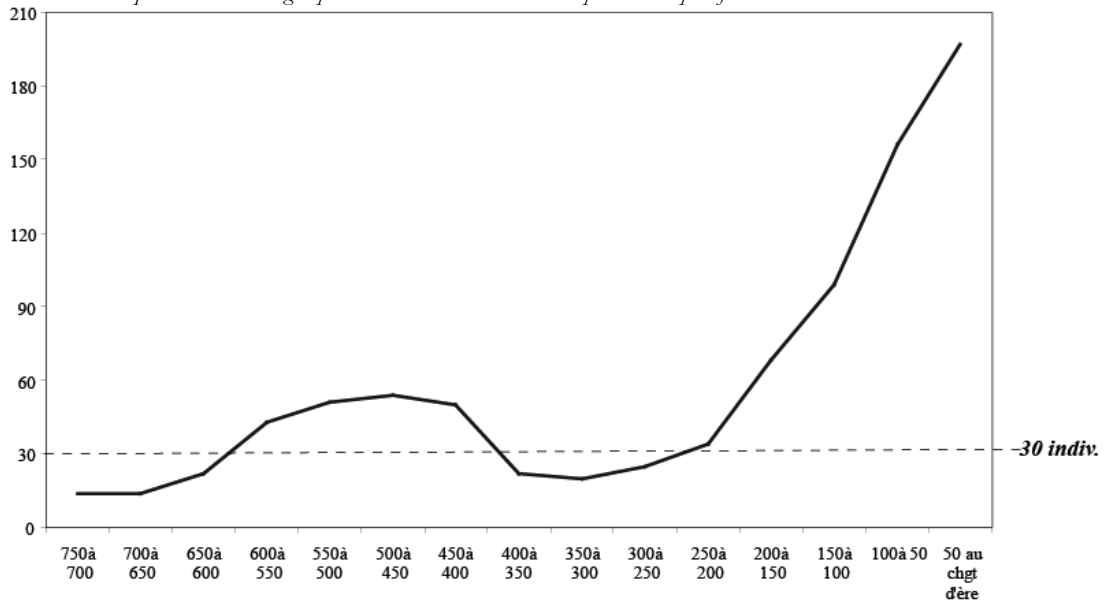
a) résolution de datation



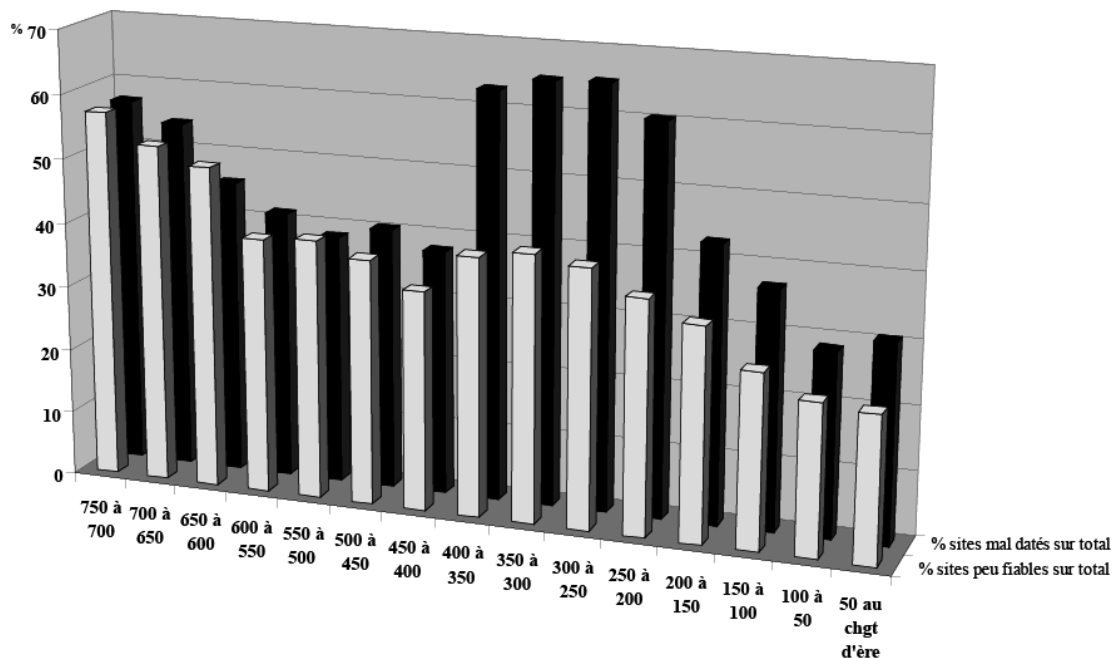
b) fiabilité d'interprétation



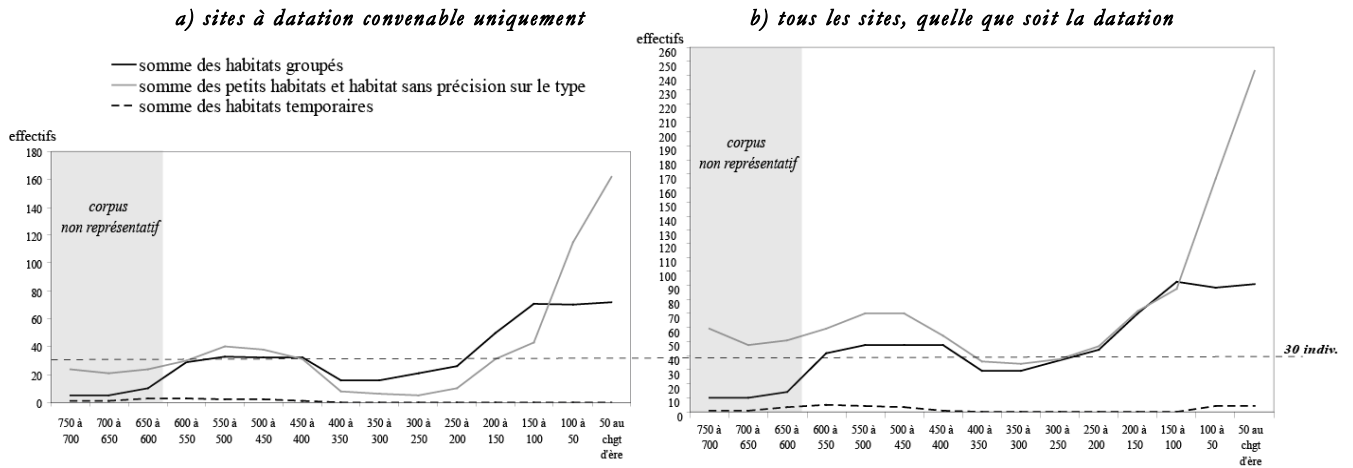
Courbe obtenue en ne retenant que les habitats du groupe A2 les mieux datés et à l'interprétation la plus fiable



Histogramme donnant le pourcentage d'habitats mal datés et d'habitats moins bien interprétés (sur le total, par unité de 50 ans, pour le groupe A2)



Evolution des différentes catégories d'habitat du groupe A2 au cours du temps<sup>1</sup>:

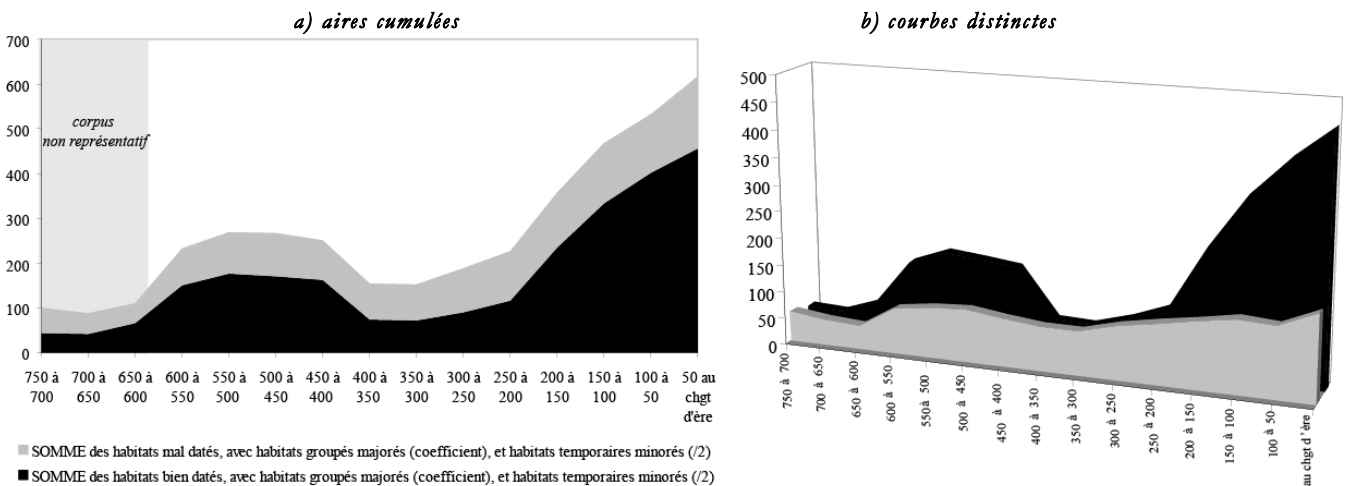


Tabl. XVII - Somme des habitats du groupe A2 par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 4,1 et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation (solution 1)

Ce rapport fixe entre la surface moyenne de l'habitat groupé et celle de l'habitat dispersé est produit uniquement avec les données du groupe A2 (possible en raison du nombre important de sites pour lesquels cette indication sur la surface occupée est fournie). Pour obtenir ce rapport, ont toutefois été enlevé quatre sites atypiques : Glanon, Arles, Le Pas du Bousquet à Tarascon, et Les Clapouires à Ampus. En effet, ces sites présentent une superficie très importante, et pas toujours définie avec exactitude sur le terrain ou pour certaines périodes ; il y a un risque d'introduire un biais dans la documentation.

AVEC UN COEFFICIENT FIXE DE 4,1 POUR LES HABITATS GROUPEES															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (2)	45	42	67	150	176	170	163	74	72	91	117	236	334	402	457
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (2)	56	48	43	83	93	98	89	81	81	99	111	123	135	131	161

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe A2, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 4,1, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation<sup>2</sup>



<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance (réflexion issue de l'analyse des données dans la troisième partie). Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.  
<sup>2</sup> Même conclusion que précédemment (note 1).



**Tabl. XVIII** - Rapport de la surface moyenne des habitats groupés sur celle de l'habitat dispersé au cours du temps, pour le groupe A2 (solution 2)

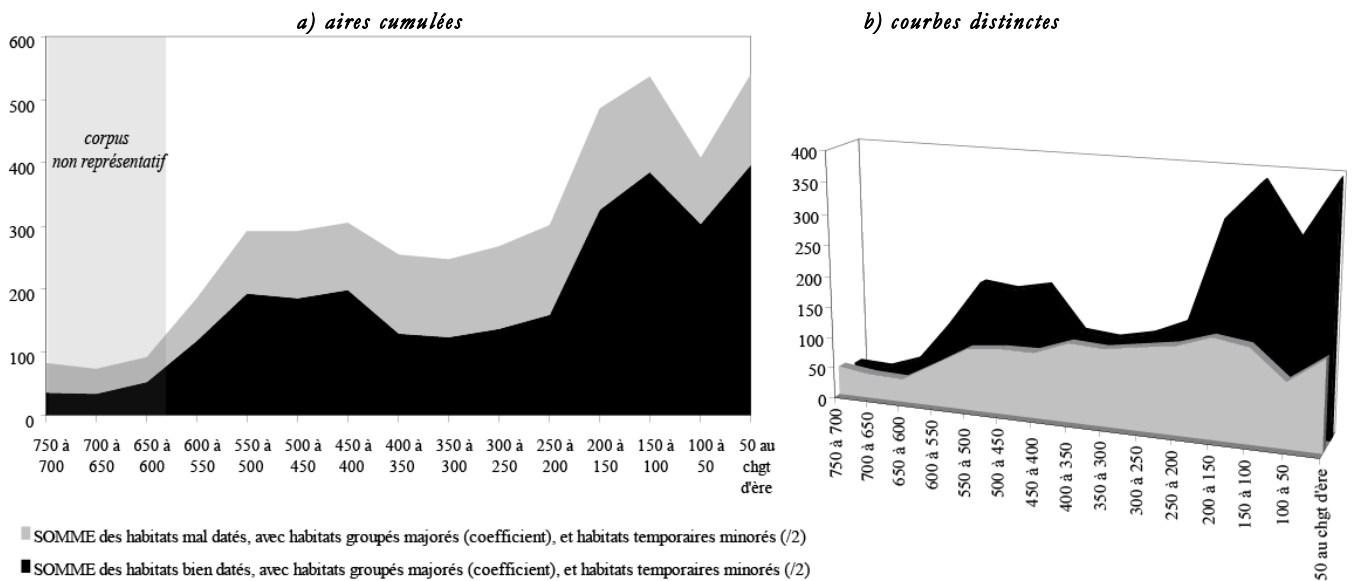
Pour obtenir ce rapport, les mêmes sites que précédemment, à la superficie atypique, ont été écartés.

HABITATS DU GROUPE A2															
TRAVAIL SUR LES COEFFICIENTS															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
moyenne de la surface des habitats groupés (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	16 000	16 000	18 329	15 667	20 769	23 373	26 492	25 736	25 100	20 575	18 088	15 379	14 140	12 856	16 673
moyenne de la surface des petits habitats et habitats temporaires (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	7 167	6 625	6 625	5 300	4 538	5 100	5 100	3 414	3 414	3 308	3 141	2 606	2 934	4 790	5 136
<b>RAPPORT</b>	<b>2,23</b>	<b>2,42</b>	<b>2,77</b>	<b>2,96</b>	<b>4,58</b>	<b>4,58</b>	<b>5,19</b>	<b>7,54</b>	<b>7,35</b>	<b>6,22</b>	<b>5,76</b>	<b>5,90</b>	<b>4,82</b>	<b>2,68</b>	<b>3,25</b>

**Tabl. XIX** - Somme des habitats du groupe A2 par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation

AVEC UN COEFFICIENT VARIABLE POUR LES HABITATS GROUPEES (obtenu sur les données du groupe A2)															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	36	34	53	117	192	186	198	129	124	136	160	326	385	303	396
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	46	39	38	68	100	106	106	126	124	133	141	159	151	104	145

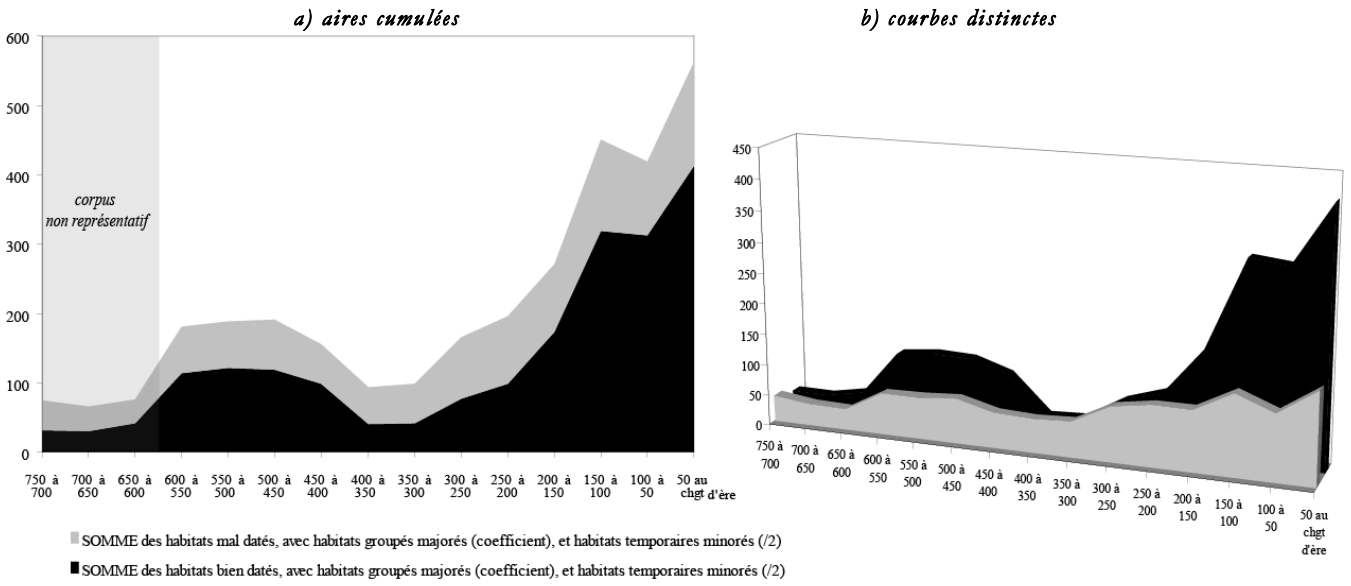
Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe A2, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation<sup>1</sup>

**Tabl. XX** - Somme des habitats du groupe A2 par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec tous les habitats de la zone d'étude, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation

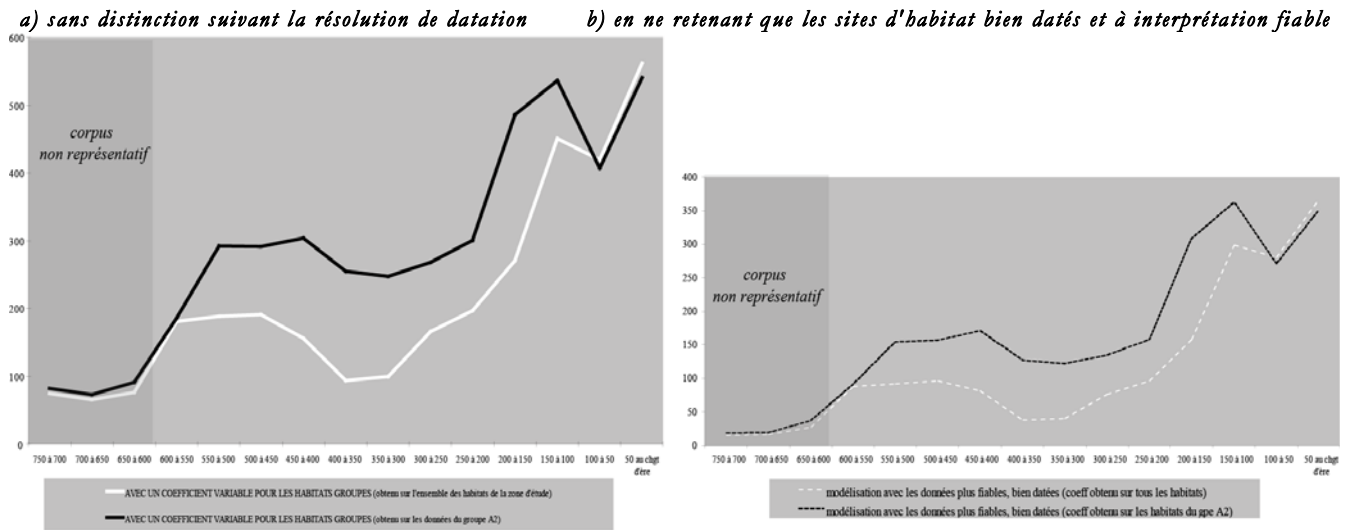
AVEC UN COEFFICIENT VARIABLE POUR LES HABITATS GROUPEES (obtenu sur l'ensemble des habitats de la zone d'étude)															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	32	30	42	114	121	119	99	40	42	77	98	173	320	313	412
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	42	36	34	67	67	72	57	54	57	88	98	98	131	107	149

<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance. Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe A2, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude. Distinction suivant la résolution de datation<sup>1</sup>



Comparaison entre les résultats de la solution 2, en fonction de la valeur du coefficient variable (courbe noire : rapport avec les habitats du groupe A2 ; courbe blanche : rapport obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude).



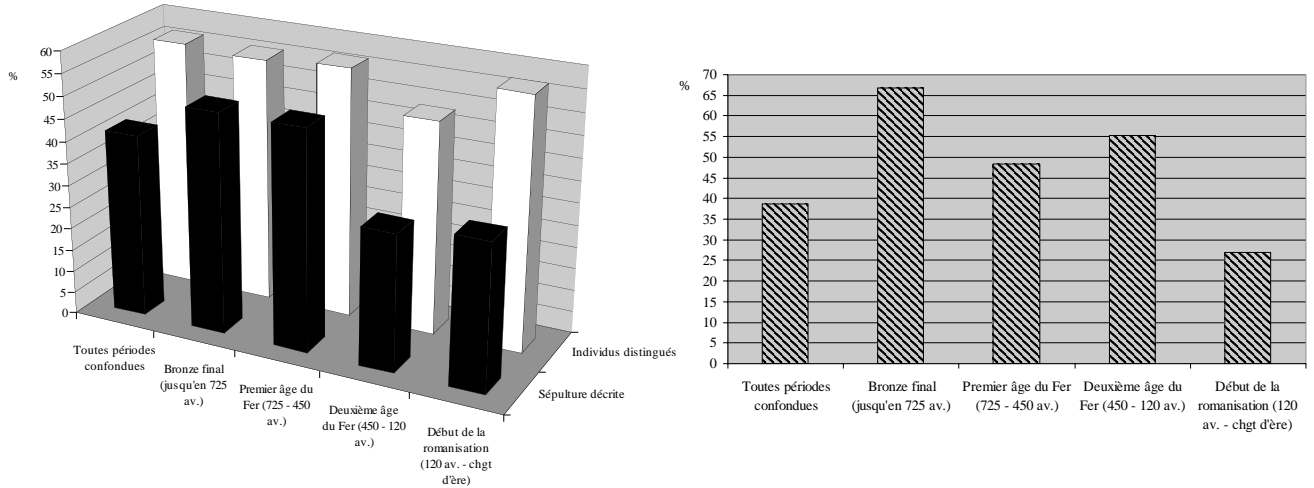
<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance. Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

## Les données funéraires

Tabl. XXI - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites funéraires du groupe A2

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre de sites funéraires	142	18	60	29	63
Sépulture décrite	59	9	30	9	21
Individus distingués	80	10	34	14	36
site funéraire avec datation "médiocre"	55	12	29	16	17
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Sépulture décrite	42	50	50	31	33
Individus distingués	56	56	57	48	57
site funéraire avec datation "médiocre"	39	67	48	55	27

Histogramme des principales indications sur la qualité des données funéraires du groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. XXII - Données funéraires du groupe A2 et critères de représentativité (par unités de temps de 50 ans)

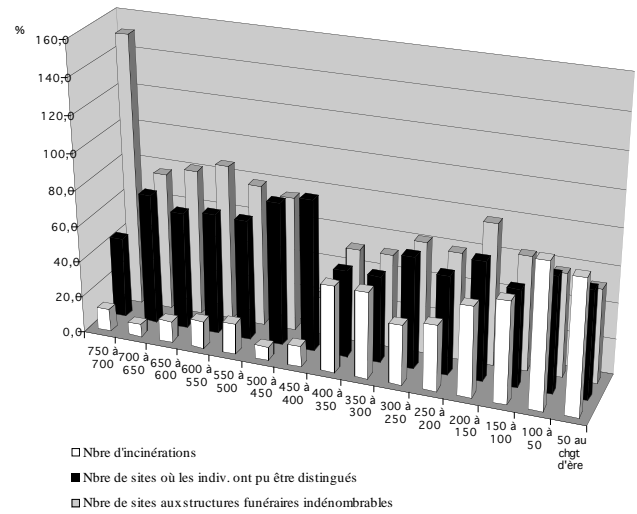
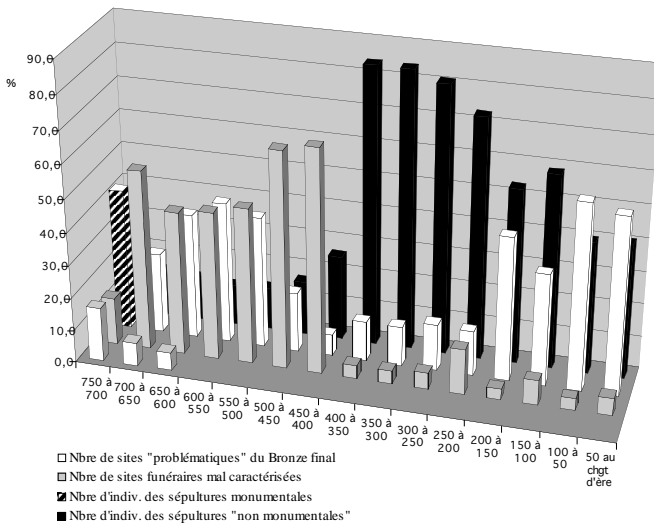
	Effectif brut, sans pondération par le facteur temps														
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
<b>Données à caractère funéraire BIEN datées</b>															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"															
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	3	1	2	1	2	2	0	5	5	0	1	3	10	39	42
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	6	8	18	19	14	1	1	0	0	0	0	0	0	53	55
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	3	43	43	42	42	42	41	0	0	0	1	0	1	3	5
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Données à caractère funéraire MAL datées</b>															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"															
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	10	11	12	11	10	9	16	16	16	17	15	14	14	8	11
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	15	13	23	23	23	11	3	3	3	3	3	14	14	13	15
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	4	4	4	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	7	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation</b>															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"															
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	13	12	14	12	12	11	16	21	21	17	16	17	24	47	53
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	21	21	41	42	37	12	4	3	3	3	3	14	14	66	70
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	7	47	47	44	44	44	42	1	1	1	3	1	3	4	7
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	8	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabl. XXIII - Données funéraires du groupe A2 après pondération par le facteur temps

		Pondération des données par le nombre de demi-siècles auxquels elles peuvent appartenir														
		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
<b>Données à caractère funéraire BIEN datées</b>																
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"		0,87	0,33	0,83	0,50	1,00	1,00	0,00	2,50	2,50	0,00	1,00	0,83	3,83	21,33	21,32
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales		1,65	3,08	7,50	8,75	6,42	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26,50	27,50
Nbre de sites funéraires mal caractérisés		0,43	7,10	7,10	6,77	6,77	6,77	7,67	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,33	1,33	1,99
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final		0,20		0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Données à caractère funéraire MAL datées</b>																
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"		2,15	2,70	3,20	2,70	2,20	1,95	1,99	1,99	1,99	2,99	1,74	1,67	1,67	0,82	2,15
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales		2,32	2,23	5,65	5,65	5,65	1,73	0,43	0,43	0,43	0,43	0,43	5,93	5,93	6,50	7,33
Nbre de sites funéraires mal caractérisés		0,52	0,52	0,52	0,23	0,23	0,23	0,14	0,14	0,14	0,14	1,14	0,14	0,48	0,33	0,67
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final		1,13	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation</b>																
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"		3,01	3,03	4,03	3,20	3,20	2,95	1,99	4,49	4,49	2,99	2,74	2,51	5,51	22,15	23,47
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales		3,97	5,31	13,15	14,40	12,06	1,98	0,68	0,43	0,43	0,43	0,43	5,93	5,93	33,00	34,83
Nbre de sites funéraires mal caractérisés		0,95	7,62	7,62	7,00	7,00	7,00	7,81	0,14	0,14	0,14	2,14	0,14	0,81	1,67	2,66
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final		1,33	1,20	1,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

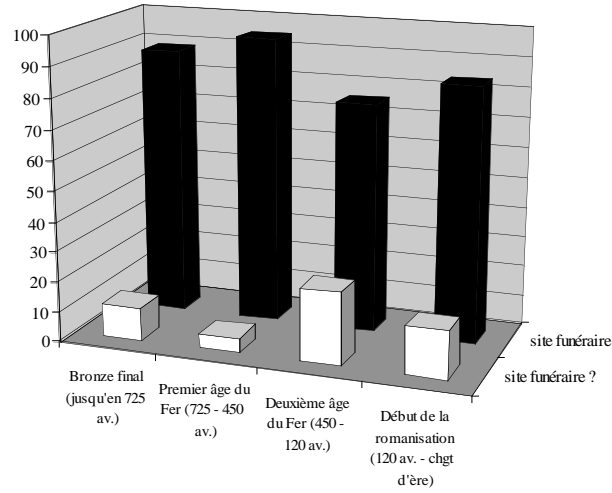
Histogrammes des points de contrôle de la représentativité des données funéraires du groupe A2 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



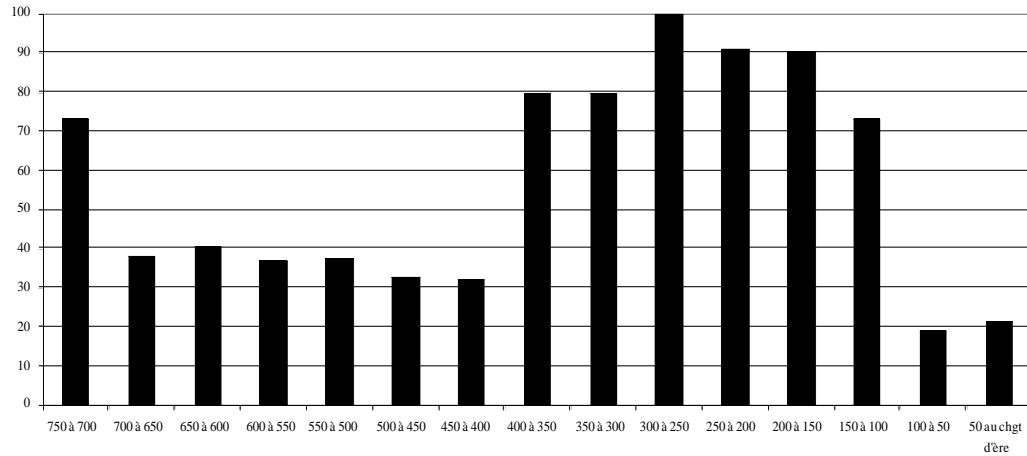
Histogramme donnant le pourcentage de sites funéraires du groupe A2 à interprétation fiable et moins fiable (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



Pourcentage de données à caractère funéraire mal datées sur le total (par unité de 50 ans)

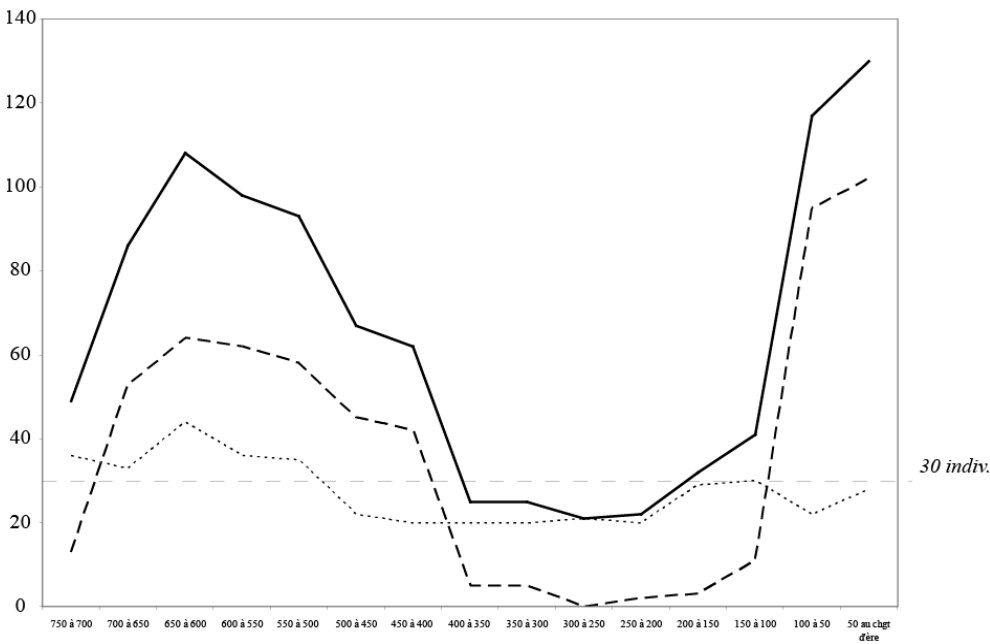
- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



Décompte des funéraires du groupe A2 avant et après pondération par le facteur temps (par unités de temps de 50 ans)

**a) avant pondération**

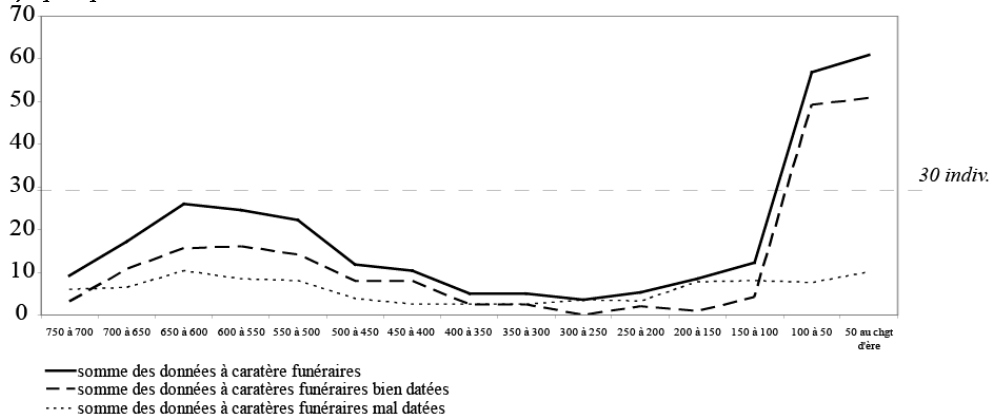
Effectifs



Note : pour la valeur de 30 indiv., il s'agit d'individus au sens statistique, non pas du nombre de décedés



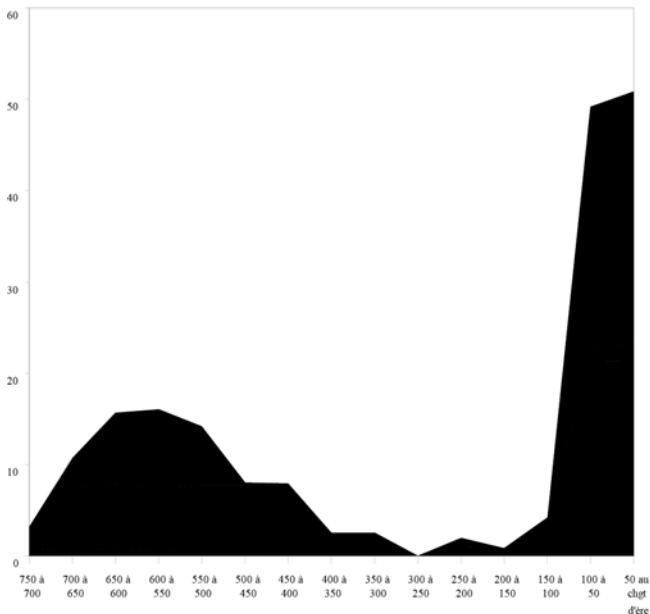
**b) après pondération**



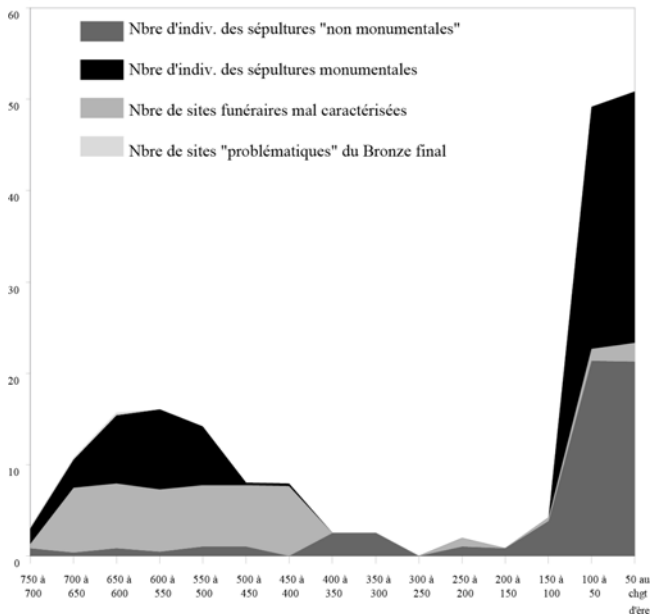
Variations renvoyées par les données bien datées (a) et les données à mauvaise résolution de datation (b), après pondération par le facteur temps.

Pour chaque graphique, sont cumulés : le nombre minimal d'individus décédés des sépultures les mieux documentées (monumentales et non monumentales), le nombre de sites funéraires mal caractérisés ou hypothétiques, et les potentiels sites funéraires du Bronze final.

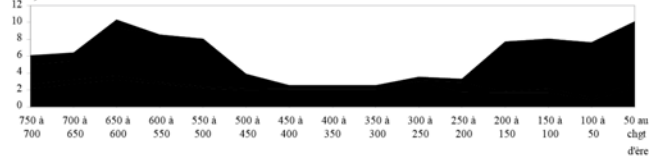
**a) données bien datés**



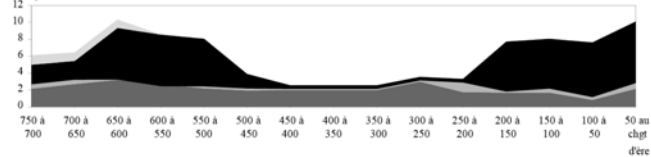
**a) données bien datés**



**b) données mal datés**



**b) données mal datés**



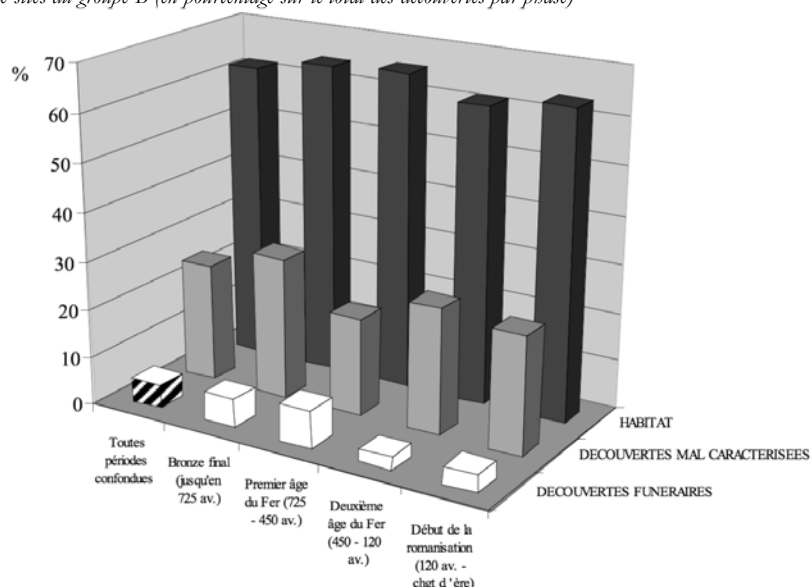
# GROUPE B

## Considérations générales sur l'ensemble de la documentation

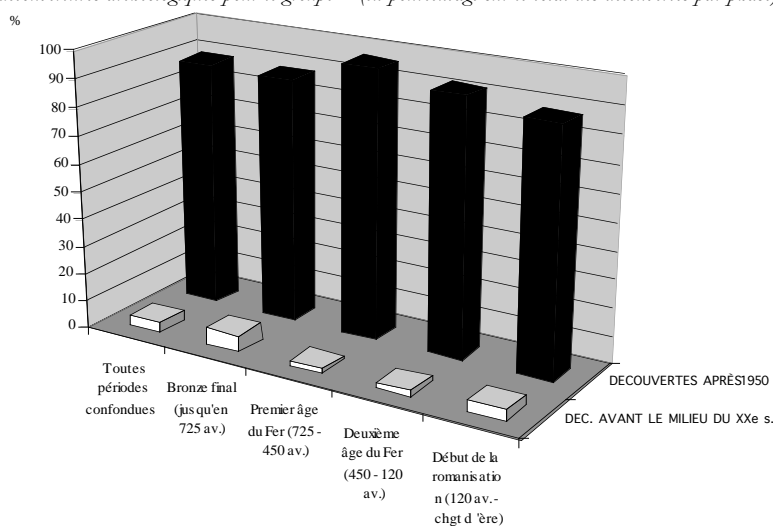
Tabl. XXIV - Tableau de synthèse des données brutes (effectifs et pourcentages) sur la qualité de la documentation archéologique du groupe B

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
nombre total de découvertes	299	17	64	156	224
HABITAT	186	11	42	96	143
DECOUVERTES FUNERAIRES	15	1	5	4	8
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	74	5	13	41	55
DATATION "MÉDIocre"	82	11	16	31	55
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	264	16	61	142	198
INTERV. ARCHEO. <u>NON</u> "CONVENTIONNELLES"	14	0	2	7	9
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	0	1	1	3	8
DECOUVERTES APRES 1950	11	15	62	144	198
<b>% sur le total des découvertes par période</b>	<b>Toutes périodes confondues</b>	<b>Bronze final (jusqu'en 725 av.)</b>	<b>Premier âge du Fer (725 - 450 av.)</b>	<b>Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)</b>	<b>Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)</b>
HABITAT	62	65	66	62	64
DECOUVERTES FUNERAIRES	5	6	8	3	4
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	25	29	20	26	25
DATATION "MÉDIocre"	27	65	25	20	25
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	88	94	95	91	88
INTERV. ARCHEO. <u>NON</u> "CONVENTIONNELLES"	5	0	3	4	4
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	4	6	2	2	4
DECOUVERTES APRES 1950	89	88	97	92	88

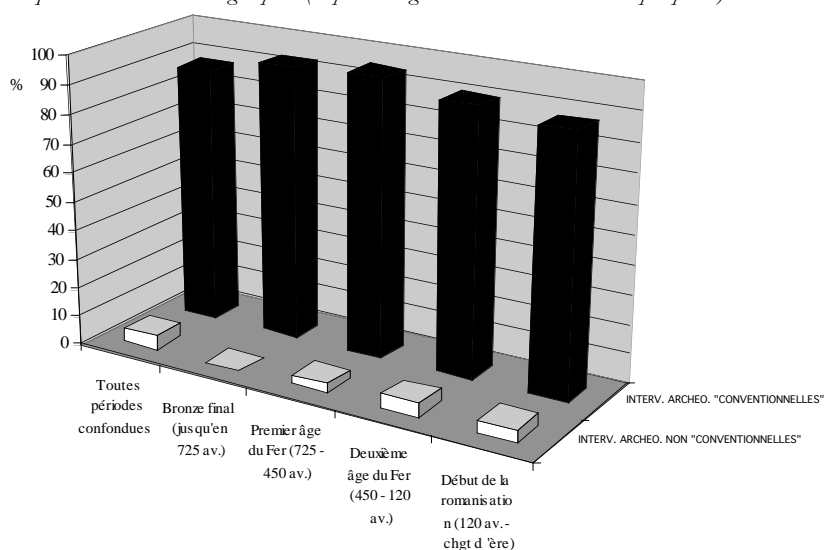
Histogramme sur les catégories de sites du groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



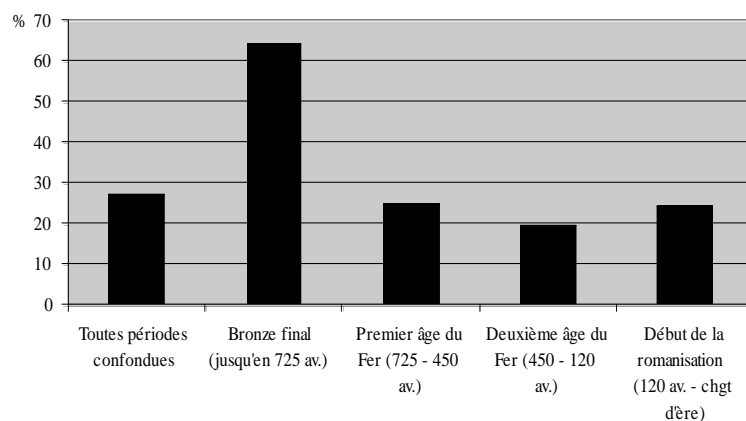
Histogramme sur la période des découvertes archéologiques pour le groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



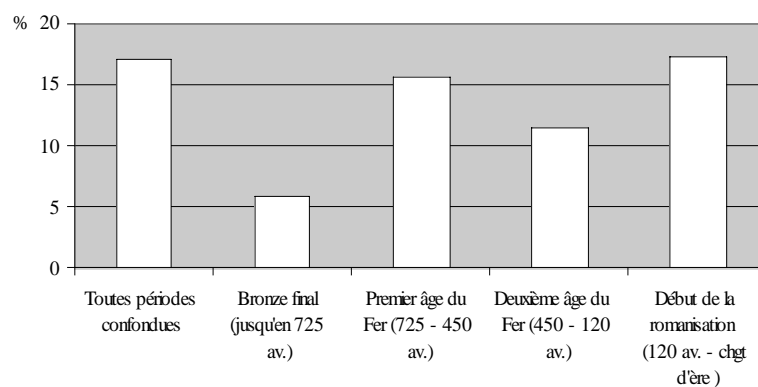
Histogramme sur le mode d'acquisition des données du groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations médiocres dans les données du groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations satisfaisantes à excellentes dans les données du groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

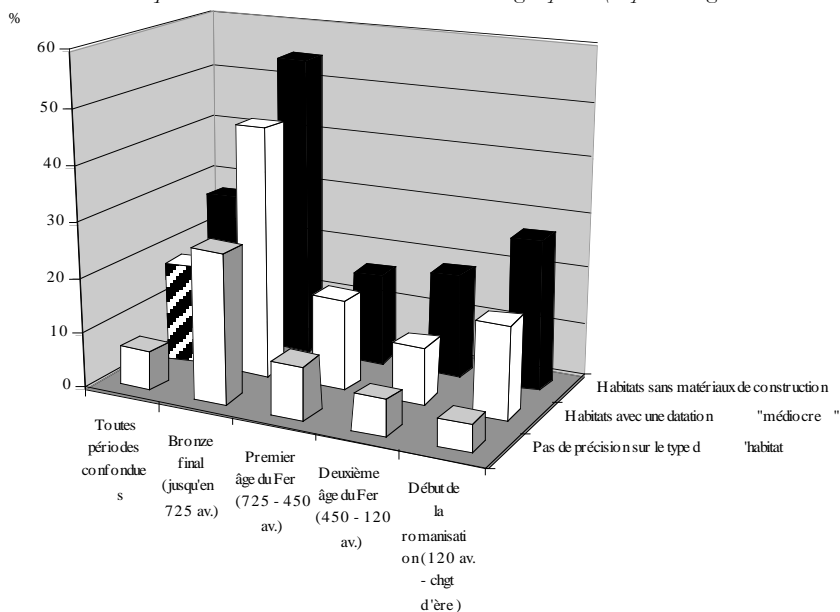


## Les sites d'habitat

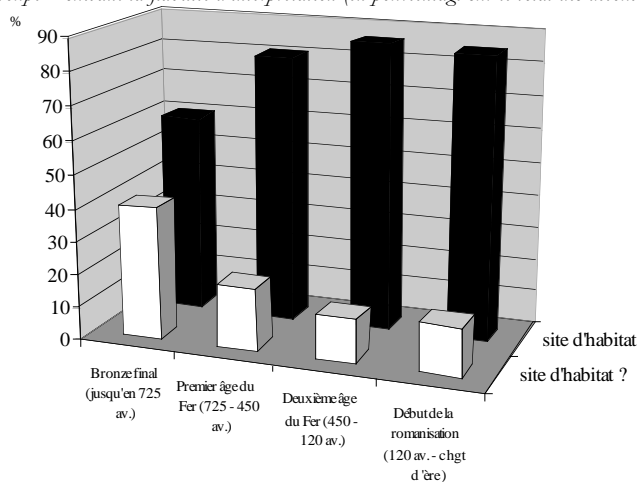
Tabl. XXV - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites d'habitat du groupe B

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre d'habitats	186	11	42	96	143
Pas de précision sur le type d'habitat	13	3	4	6	7
Habitats avec une datation "médiocre"	34	5	7	10	24
Habitats sans matériaux de construction	51	6	7	18	39
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Pas de précision sur le type d'habitat	7	27	10	6	5
Habitats avec une datation "médiocre"	18	45	17	10	17
Habitats sans matériaux de construction	27	55	17	19	27

Histogramme des principales indications sur la qualité des données concernant les habitats du groupe B4 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



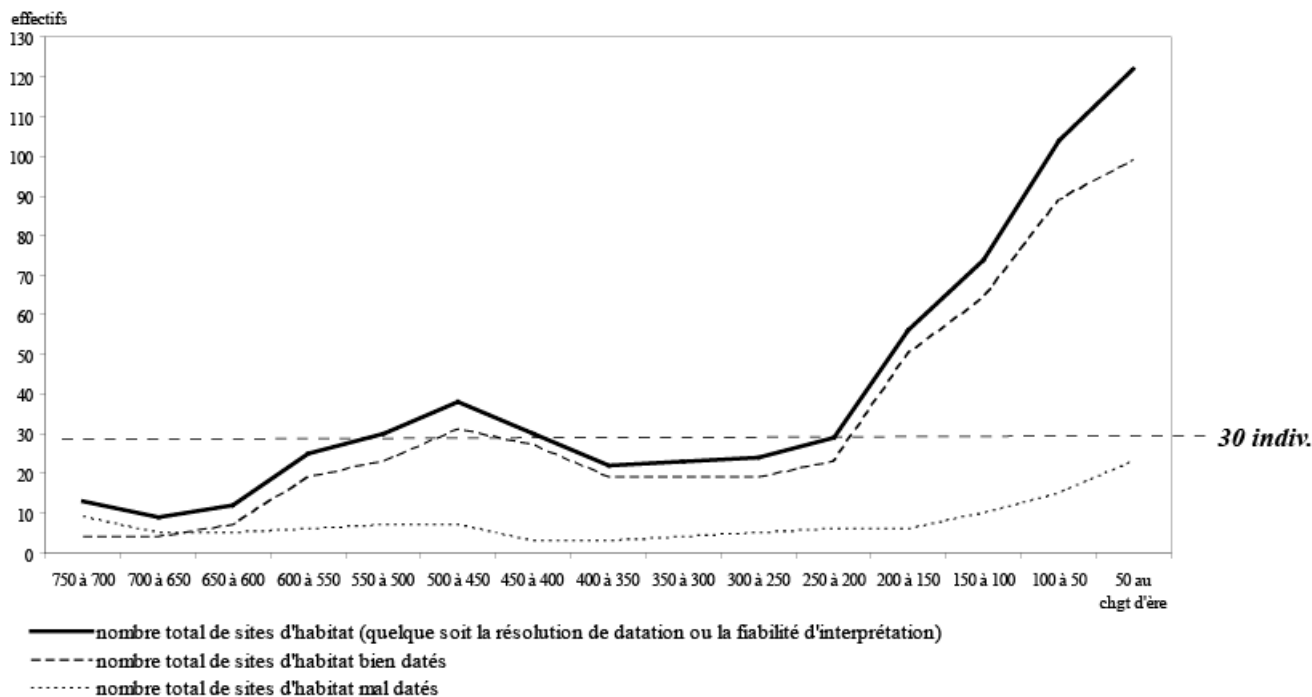
Histogramme distinguant les habitats du groupe B suivant la fiabilité d'interprétation (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



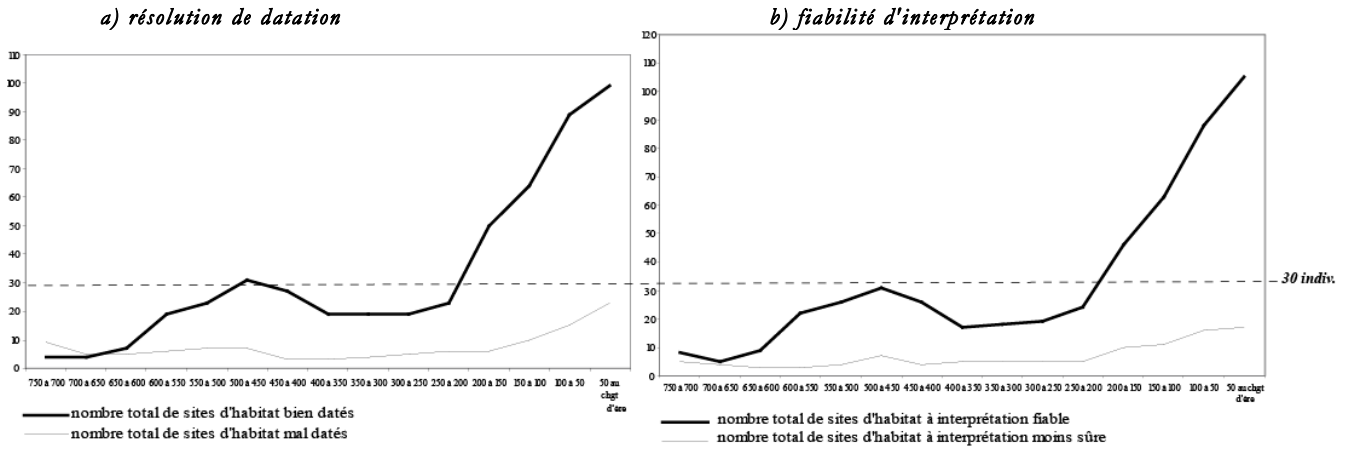
Tabl. XXVI - Tableau des données brutes sur les habitats du groupe B (par unités de temps de 50 ans)

DISTINCTION SUIVANT LA RÉOLUTION DE LA DATATION																
SITES BIEN DATÉS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	2	2	6	17	20	26	22	16	15	15	18	29	35	38	36	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	2	2	1	2	3	5	5	3	4	4	5	17	25	47	59	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	
SITES MAL DATÉS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	1	0	0	1	2	2	2	2	3	4	4	4	6	5	5	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	8	5	5	5	5	5	1	1	1	1	2	2	4	10	18	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nombre total de sites d'habitat bien datés	4	4	7	19	23	31	27	19	19	19	23	50	64	89	99	
nombre total de sites d'habitat mal datés	9	5	5	6	7	7	3	3	4	5	6	6	10	15	23	
DISTINCTION SUIVANT LA FIABILITÉ D'INTERPRÉTATION																
MOINS FIABLES																
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	0	0	0	0	0	2	2	1	1	1	1	3	3	4	4	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	2	1	0	0	0	1	1	3	3	3	3	6	6	7	9	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	3	3	3	3	3	3	0	0	0	0	0	0	0	3	3	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nombre total de sites d'habitat à interprétation flable	8	5	9	22	26	31	26	17	18	19	24	46	63	88	105	
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	5	4	3	3	4	7	4	5	5	5	5	10	11	16	17	
PLUS FIABLES																
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	2	2	6	17	20	24	20	15	14	14	17	26	32	34	32	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	0	1	1	2	3	4	4	0	1	1	2	11	19	40	50	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	4	4	4	
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	1	0	0	1	1	1	1	1	2	3	3	3	4	3	4	
petits habitats et habitat sans précision sur le type	5	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	4	7	15	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nombre total de sites d'habitat à interprétation fiable	8	5	9	22	26	31	26	17	18	19	24	46	63	88	105	
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	5	4	3	3	4	7	4	5	5	5	5	10	11	16	17	
nombre total de sites d'habitat (quelque soit la résolution de datation ou la fiabilité d'interprétation)	13	9	12	25	30	38	30	22	23	24	29	56	74	104	122	

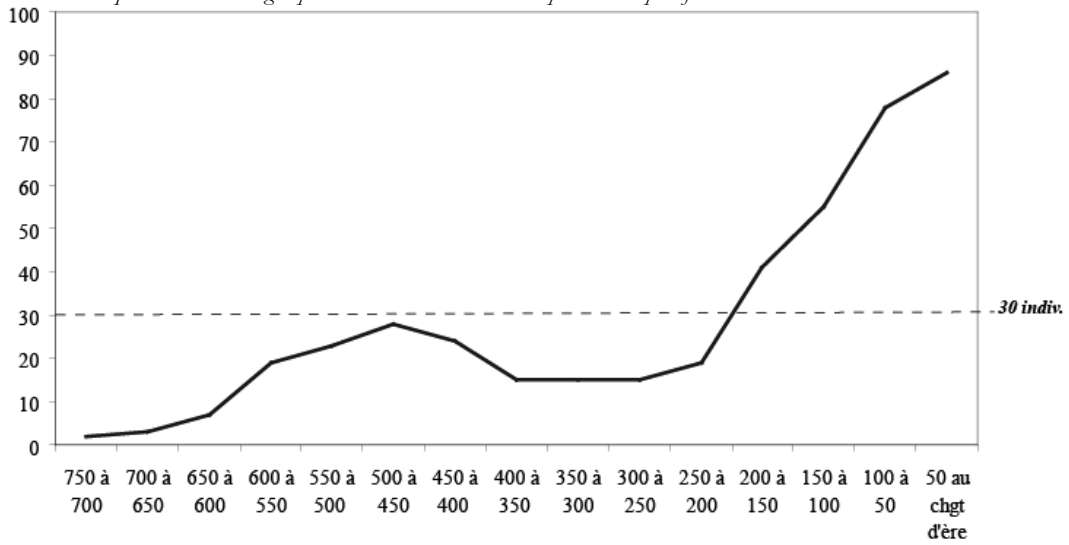
Graphique du nombre de sites d'habitat du groupe B, distingués suivant la résolution de datation (quelle que soit la fiabilité d'interprétation)



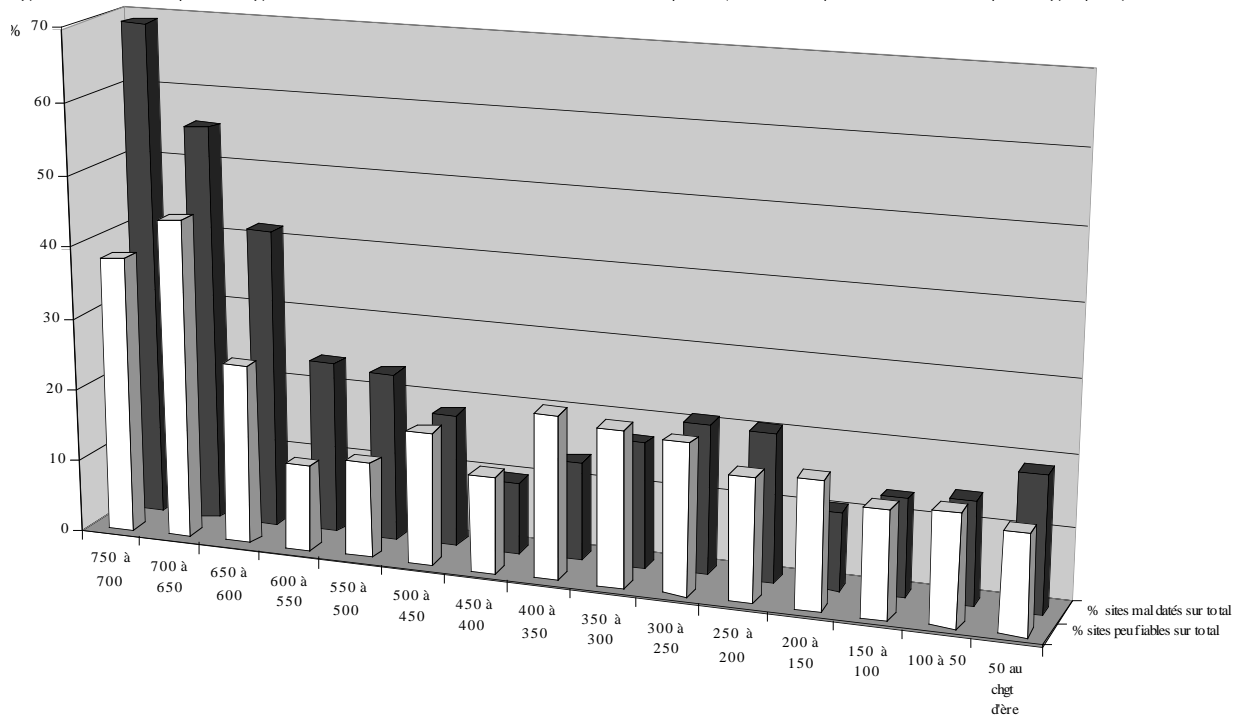
Graphiques distinguant les habitats du groupe B : a) en fonction de la résolution de datation ; b) en fonction de la fiabilité d'interprétation



Courbe obtenue en ne retenant que les habitats du groupe B les mieux datés et à l'interprétation la plus fiable



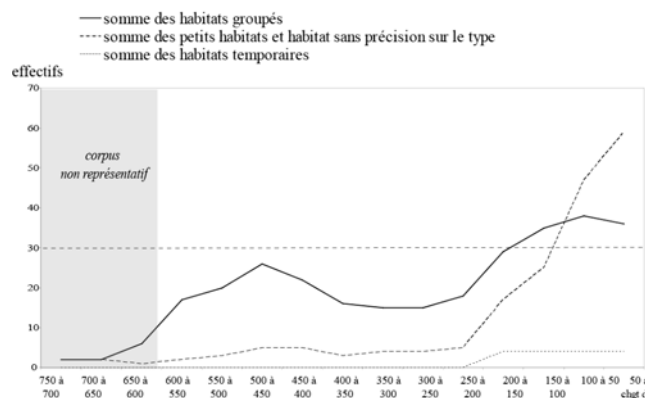
Histogramme donnant le pourcentage d'habitats mal datés et d'habitats moins bien interprétés (sur le total, par unité de 50 ans, pour le groupe B)



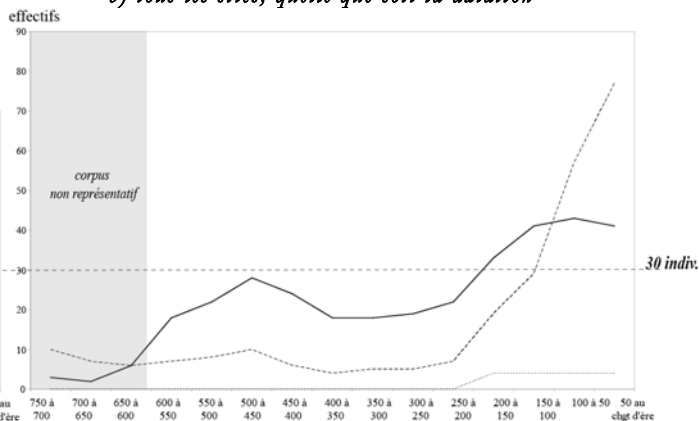


Evolution des différentes catégories d'habitat du groupe B au cours du temps<sup>1</sup>:

a) sites à datation convenable uniquement



b) tous les sites, quelle que soit la datation

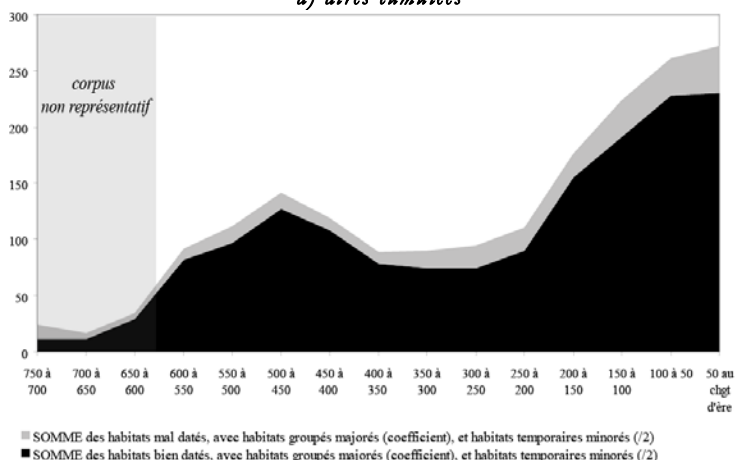


Tabl. XXVII - Somme des habitats du groupe B par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 4,7 et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation (solution 1)

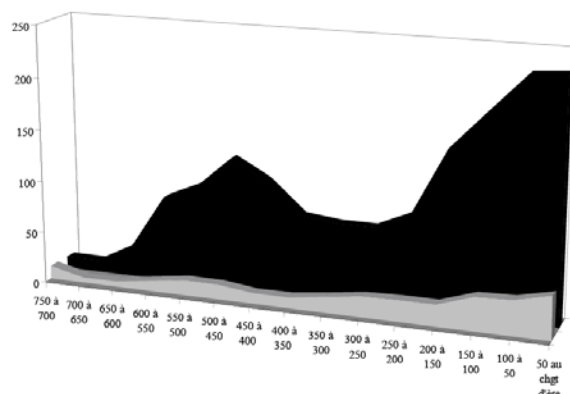
AVEC UN COEFFICIENT FIXE DE 4,7 POUR LES HABITATS GROUPEES															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (2)	11	11	29	82	97	127	108	78	75	75	90	155	192	228	230
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (2)	13	5	5	10	14	14	10	10	15	20	21	21	32	34	42

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe B, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 4,7, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation<sup>2</sup>

a) aires cumulées



b) courbes distinctes



<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance. Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

<sup>2</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance. Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

**Tabl. XXVIII - Rapport de la surface moyenne des habitats groupés sur celle de l'habitat dispersé au cours du temps, pour le groupe B (solution 2)**

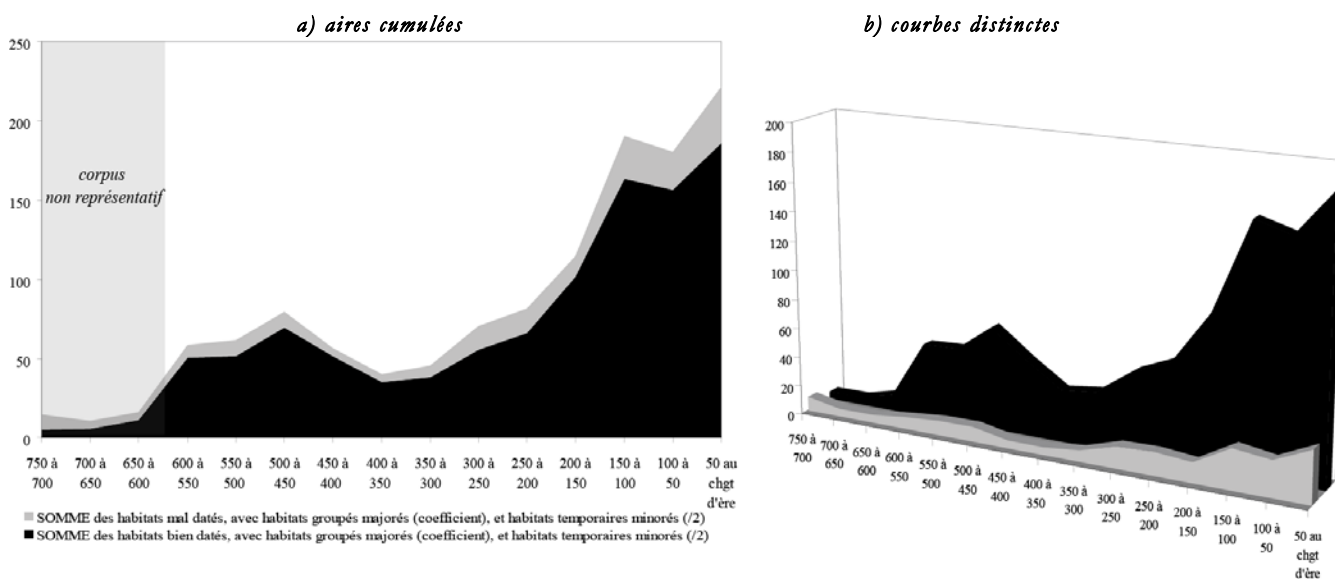
Ces données ne sont pas disponibles pour toutes les périodes dans ce groupe :

HABITATS DU GROUPE B																
TRAVAIL SUR LES COEFFICIENTS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
moenne de la surface des habitats groupés (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	1 900	1 900	4 100	11 031	11 442	10 283	10 175	8 671	9 643	9 000	8 400	8 157	9 772	9 601	14 493	
moenne de la surface des petits habitats et habitats temporaires (bien et mal datés), en m <sup>2</sup>	1 400	1 400	1 400	1 400	1 400	767	450	?	400	400	450	975	2 179	2 967	2 389	
<b>RAPPORT</b>	<b>1,36</b>	<b>1,36</b>	<b>2,93</b>	<b>7,88</b>	<b>8,17</b>	<b>13,41</b>	<b>22,61</b>	<b>?</b>	<b>24,11</b>	<b>22,50</b>	<b>18,67</b>	<b>8,37</b>	<b>4,49</b>	<b>3,24</b>	<b>6,07</b>	

**Tabl. XXIX - Somme des habitats du groupe B par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec tous les habitats de la zone d'étude, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation**

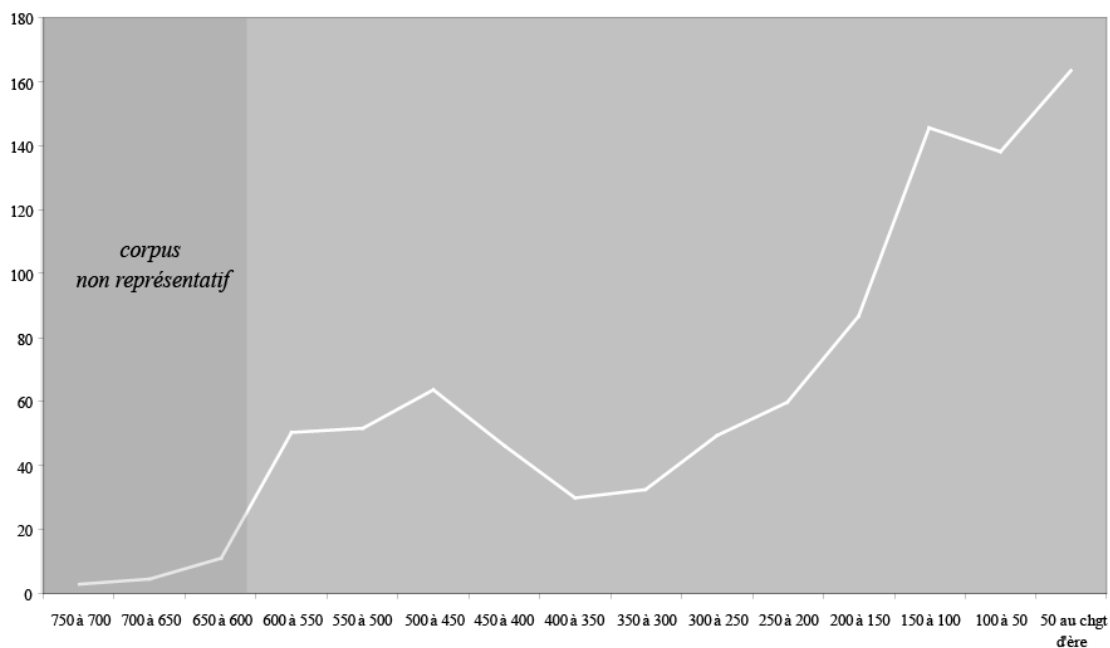
AVEC UN COEFFICIENT VARIABLE POUR LES HABITATS GROUPEES (obtenu sur l'ensemble des habitats de la zone d'étude)																
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
SOMME des habitats bien datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	5	5	11	50	52	70	51	35	38	56	66	101	163	156	186	
SOMME des habitats mal datés, avec habitats groupés majorés (coefficient), et habitats temporaires minorés (/2)	9	5	5	8	10	10	5	5	8	15	16	13	27	24	35	

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe B, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude. Distinction suivant la résolution de datation<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Sont confondus les sites à interprétation fiable et moins fiable, puisqu'ils suivent la même tendance (réflexion issue de l'analyse des données dans la troisième partie). Par contre est maintenue la distinction suivant la résolution de datation.

Modélisation à partir des seuls sites d'habitat bien datés et à interprétation fiable du groupe B, et avec un rapport obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude).

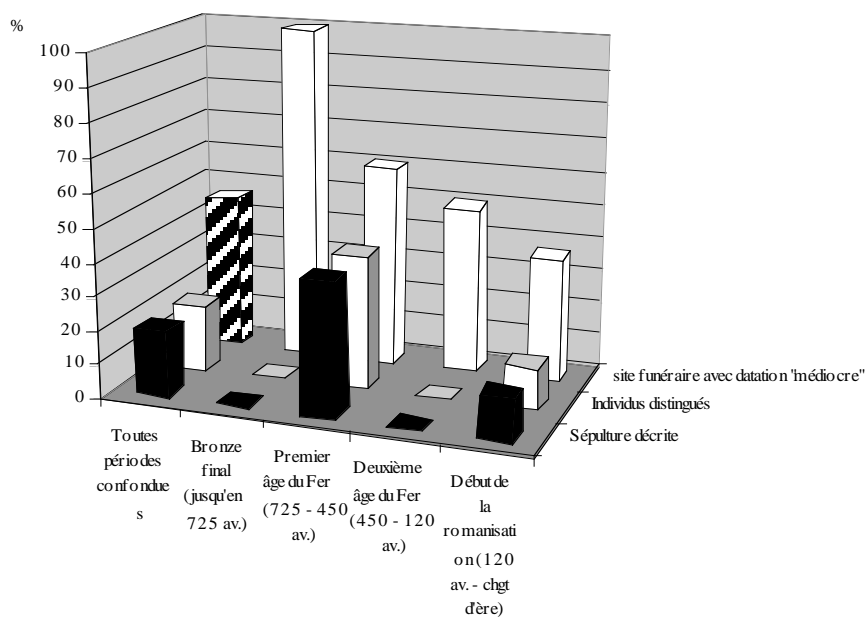


## Les données funéraires

Tabl. XXX - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites funéraires du groupe B

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre de sites funéraires	15	1	5	4	8
Sépulture décrite	3	0	2	0	1
Individus distingués	3	0	2	0	1
site funéraire avec datation "médioere"	7	1	3	2	3
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Sépulture décrite	20	0	40	0	13
Individus distingués	20	0	40	0	13
site funéraire avec datation "médioere"	47	100	60	50	38

Histogramme des principales indications sur la qualité des données funéraires du groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. XXXI - Données funéraires du groupe B et critères de représentativité (par unités de temps de 50 ans)

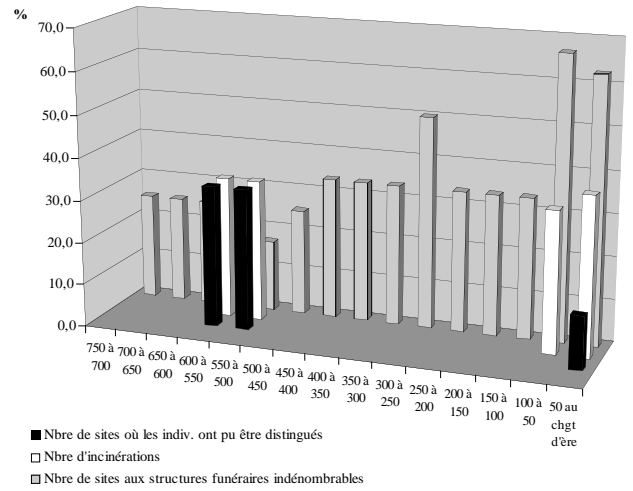
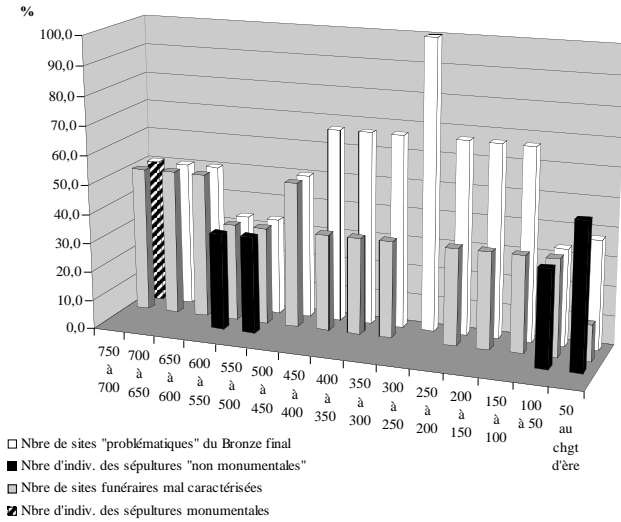
Effectif brut, sans pondération par le facteur temps															
Données à caractère funéraire BIEN datées															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,2
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Données à caractère funéraire MAL datées															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	0,4
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0,0	0,0	0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,5
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	0,8
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabl. XXXII - Données funéraires du groupe B après pondération par le facteur temps

Pondération des données par le nombre de demi-siècles auxquels elles peuvent appartenir															
Données à caractère funéraire BIEN datées															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Données à caractère funéraire MAL datées															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3
Nbre de sites funéraires mal caractérisées	2	2	2	2	2	2	1	1	1	0	1	1	1	1	1
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

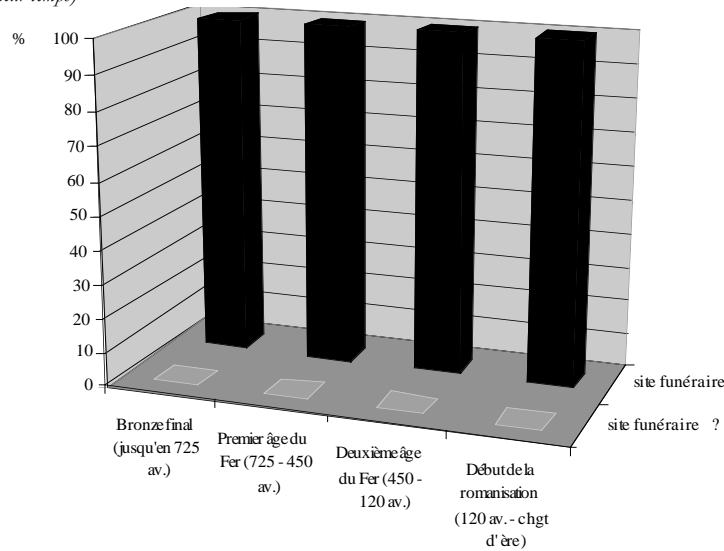
Histogrammes des points de contrôle de la représentativité des données funéraires du groupe B (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



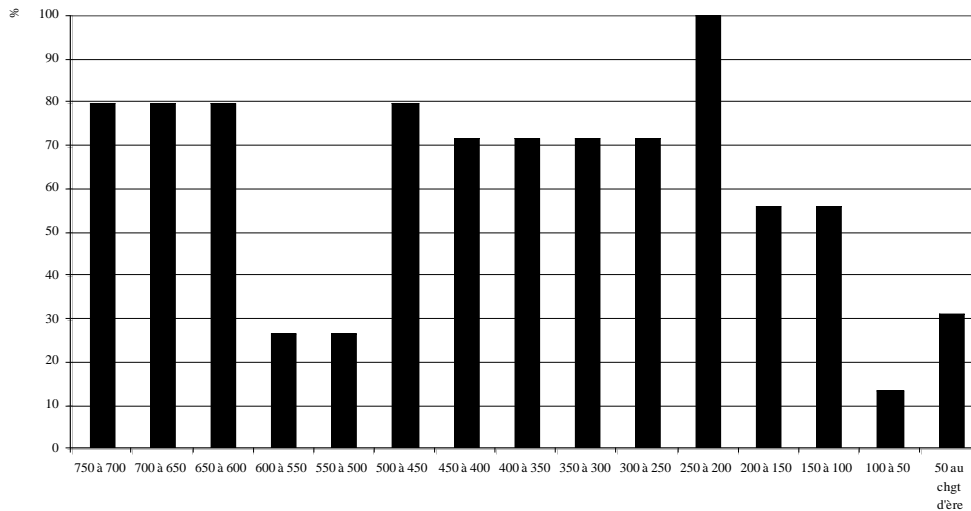
Histogramme donnant le pourcentage de sites funéraires du groupe B à interprétation fiable et moins fiable (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps)



Pourcentage de données à caractère funéraire mal datées sur le total (par unité de 50 ans)

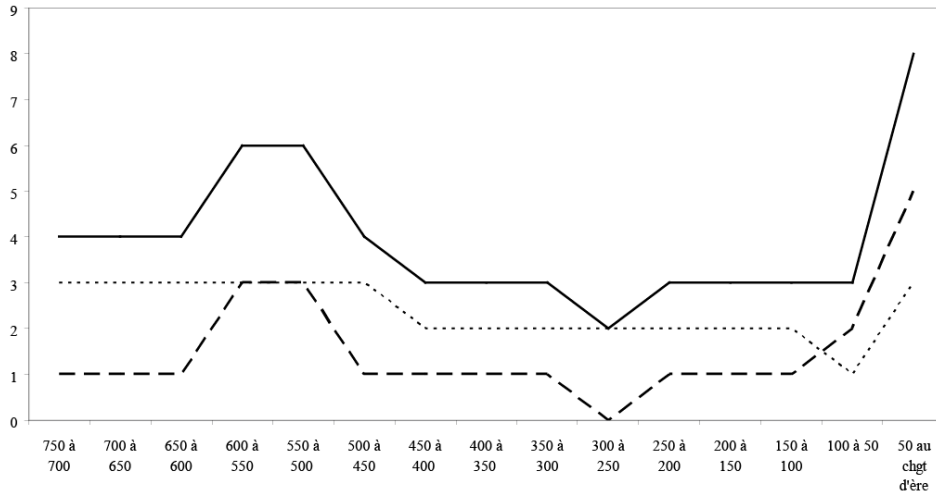
- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



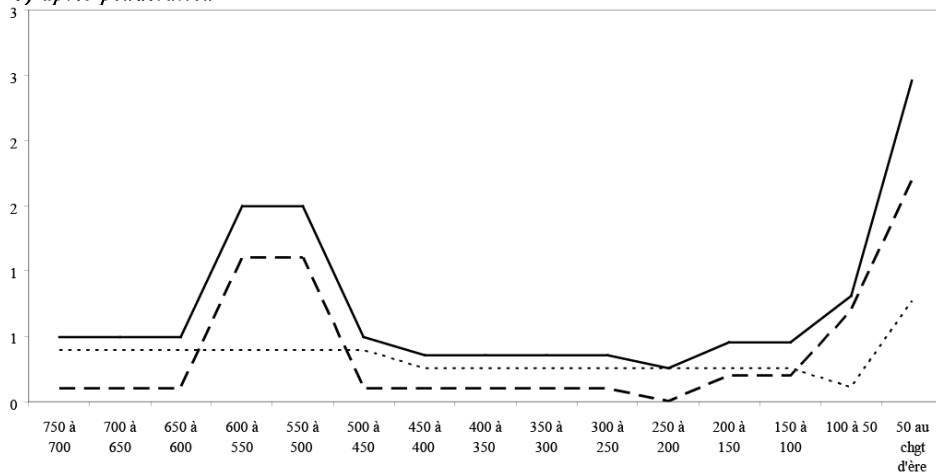
Décompte des funéraires du groupe B avant et après pondération par le facteur temps (par unités de temps de 50 ans)

**a) avant pondération**

Effectifs



**b) après pondération**

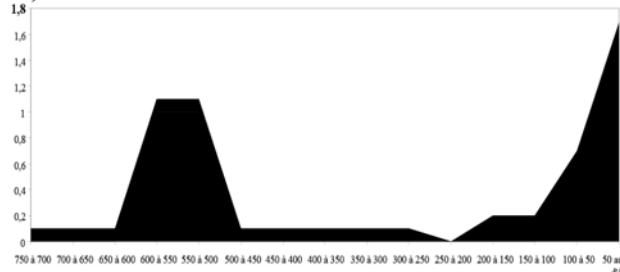


— somme des données à caractère funéraires  
 - - - somme des données à caractères funéraires bien datées  
 . . . somme des données à caractères funéraires mal datées

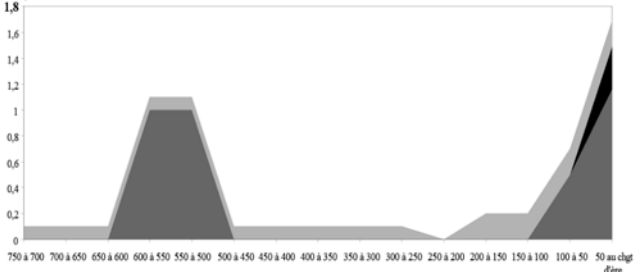
Variations renvoyées par les données bien datées (a) et les données à mauvaise résolution de datation (b), après pondération par le facteur temps.

Pour chaque graphique, sont cumulés : le nombre minimal d'individus décédés des sépultures les mieux documentées (monumentales et non monumentales), le nombre de sites funéraires mal caractérisés ou hypothétiques, et les potentiels sites funéraires du Bronze final.

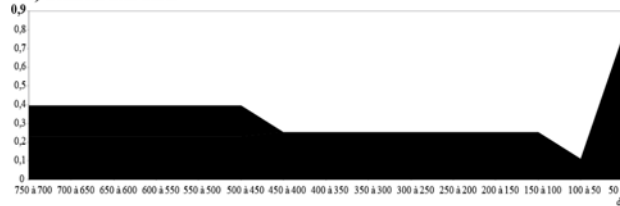
**a) données bien datés**



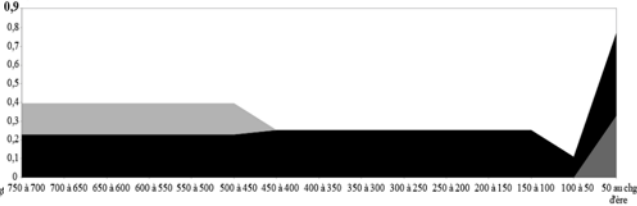
**a) données bien datés**



**b) données mal datés**



**b) données mal datés**



■ Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"  
 ■ Nbre d'indiv. des sépultures monumentales  
 ■ Nbre de sites funéraires mal caractérisés



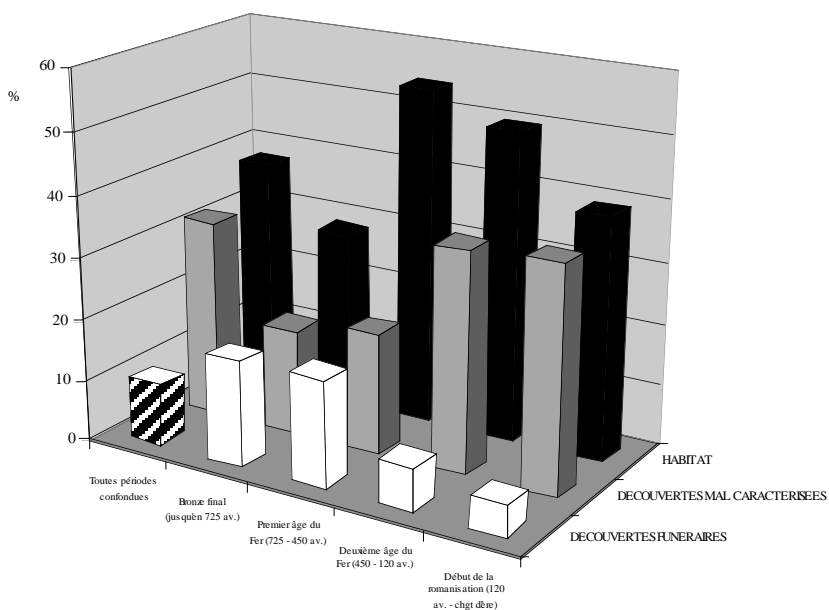
# GROUPE C

## Considérations générales sur l'ensemble de la documentation

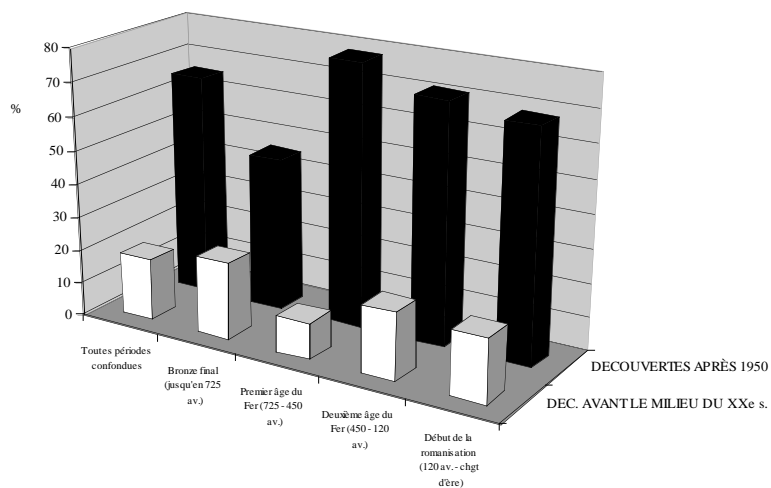
Tabl. XXXIII - Tableau de synthèse des données brutes (effectifs et pourcentages) sur la qualité de la documentation archéologique du groupe C

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
nombre total de découvertes	239	35	46	70	175
HABITAT	91	10	25	35	69
DECOUVERTES FUNERAIRES	24	6	8	5	9
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	77	6	9	25	64
DATATION "MÉDIOCRE"	158	23	27	45	121
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	162	13	33	55	128
INTERV. ARCHEO. <u>NON</u> "CONVENTIONNELLES"	36	8	7	8	23
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	0	8	5	14	33
DECOUVERTES APRES 1950	44	16	36	50	120
<b>% sur le total des découvertes par période</b>	<b>Toutes périodes confondues</b>	<b>Bronze final (jusqu'en 725 av.)</b>	<b>Premier âge du Fer (725 - 450 av.)</b>	<b>Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)</b>	<b>Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)</b>
HABITAT	38	29	54	50	39
DECOUVERTES FUNERAIRES	10	17	17	7	5
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	32	17	20	36	37
DATATION "MÉDIOCRE"	66	66	59	64	69
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	68	37	72	79	73
INTERV. ARCHEO. <u>NON</u> "CONVENTIONNELLES"	15	23	15	11	13
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	18	23	11	20	19
DECOUVERTES APRES 1950	66	46	78	71	69

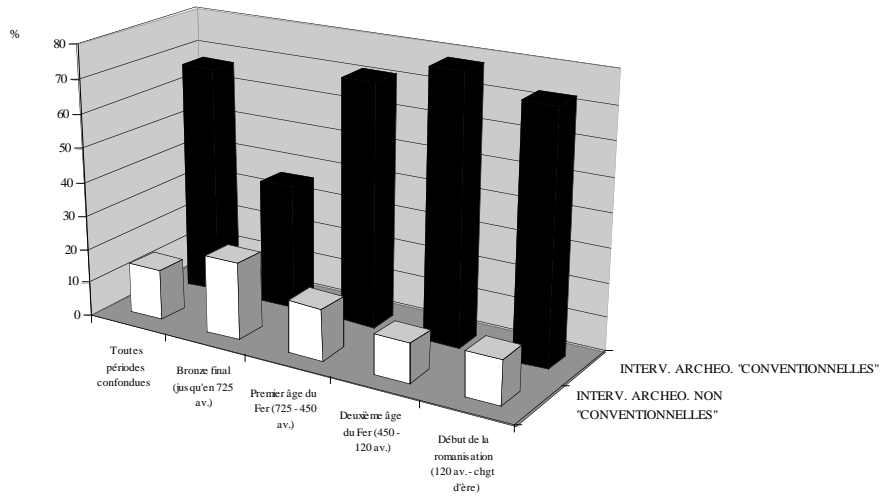
Histogramme sur les catégories de sites du groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



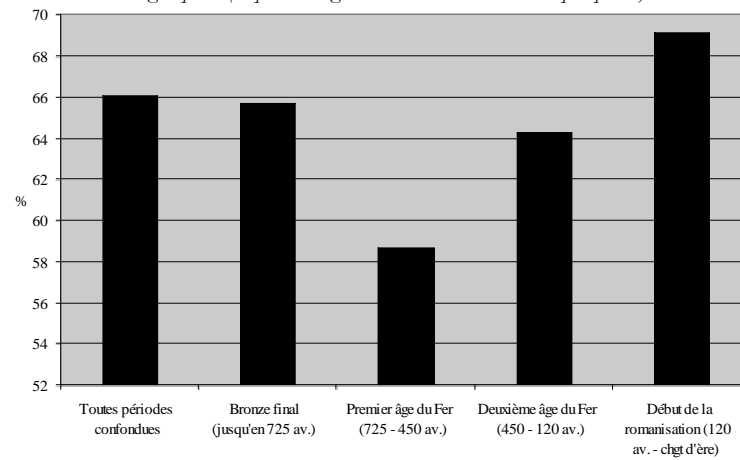
Histogramme sur la période des découvertes archéologiques pour le groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



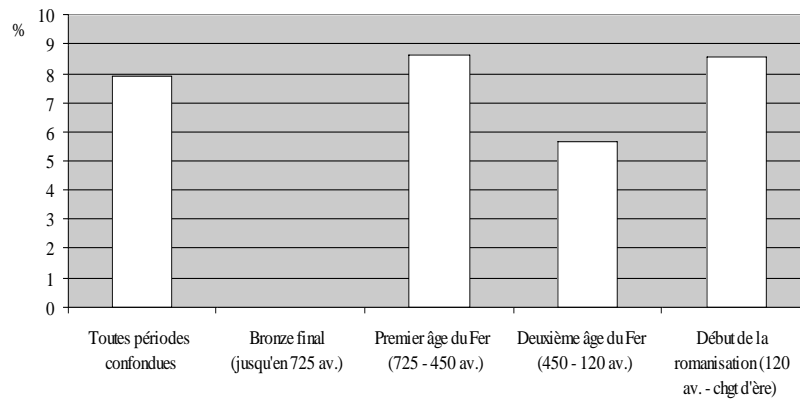
Histogramme sur le mode d'acquisition des données du groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations médiocres dans les données du groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations satisfaisantes à excellentes dans les données du groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

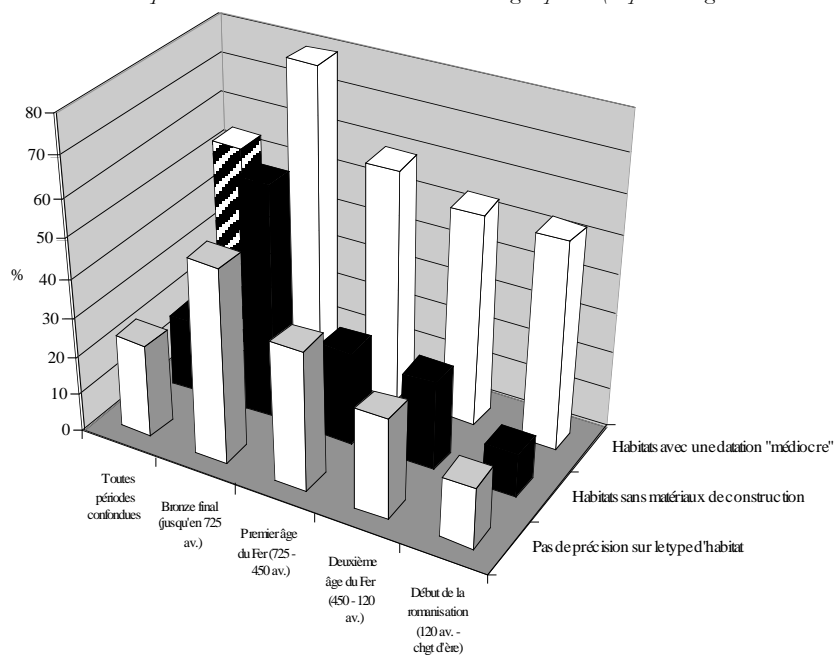


## Les sites d'habitat

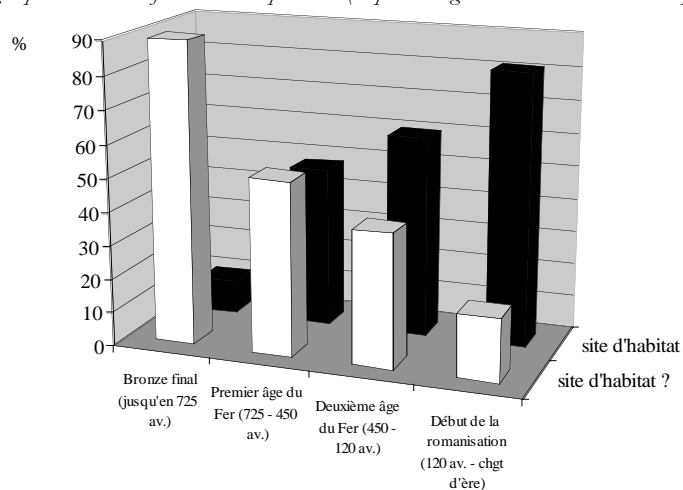
Tabl. XXXIV - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites d'habitat du groupe C

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre d'habitats	91	10	25	35	69
Pas de précision sur le type d'habitat	22	5	9	9	11
Habitats avec une datation "médiocre"	50	8	15	19	37
Habitats sans matériaux de construction	17	6	6	8	8
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Pas de précision sur le type d'habitat	24	50	36	26	16
Habitats avec une datation "médiocre"	55	80	60	54	54
Habitats sans matériaux de construction	19	60	24	23	12

Histogramme des principales indications sur la qualité des données concernant les habitats du groupe C5 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Histogramme distinguant les habitats du groupe C suivant la fiabilité d'interprétation (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

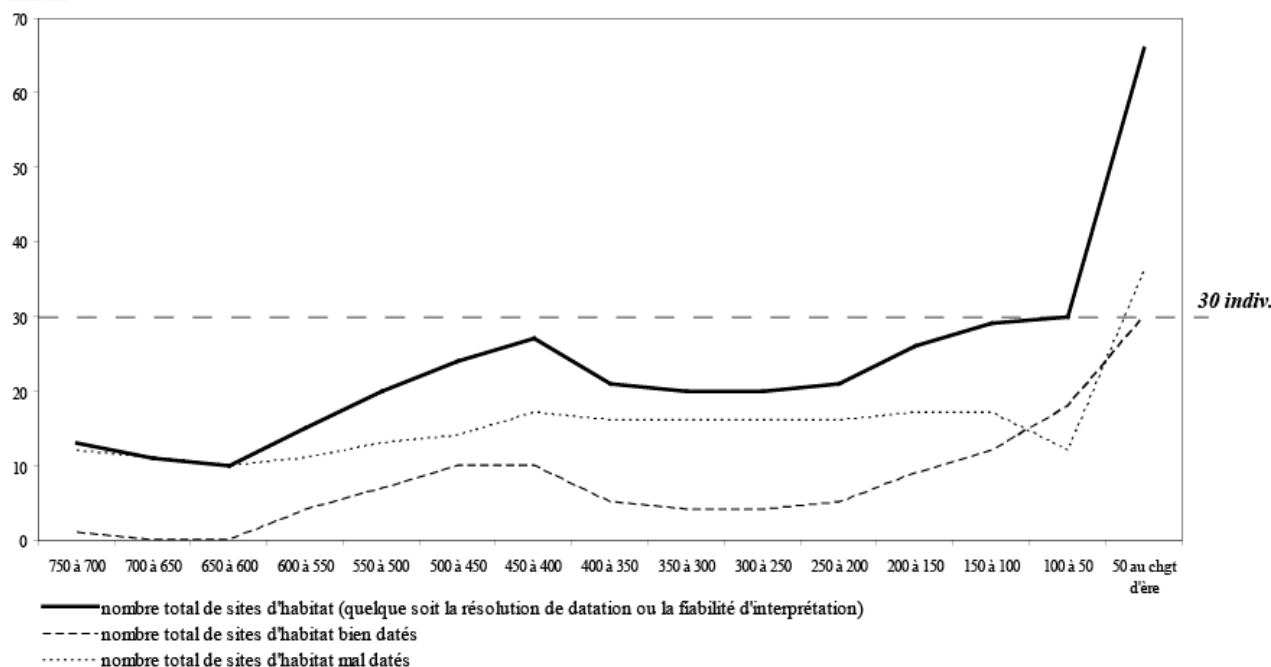


Tabl. XXXV - Tableau des données brutes sur les habitats du groupe C (par unités de temps de 50 ans)

DISTINCTION SUIVANT LA RÉOLUTION DE LA DATATION															
SITES BIEN DATÉS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	1	0	0	2	4	5	5	4	4	4	4	6	8	8	11
petits habitats et habitat sans précision	0	0	0	2	3	5	5	1	0	0	1	3	4	10	19
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SITES MAL DATÉS	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	5	5	5	6	8	8	12	12	12	12	12	12	12	10	11
petits habitats et habitat sans précision	7	6	5	5	5	6	5	4	4	4	4	5	5	2	25
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nombre total de sites d'habitat bien datés	1	0	0	4	7	10	10	5	4	4	5	9	12	18	30
nombre total de sites d'habitat mal datés	12	11	10	11	13	14	17	16	16	16	16	17	17	12	36
DISTINCTION SUIVANT LA FIABILITÉ D'INTERPRÉTATION															
MOINS FIABLES															
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
petits habitats et habitat sans précision	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	4
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4
petits habitats et habitat sans précision	7	6	5	5	5	6	5	4	4	4	4	5	5	1	3
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nombre total de sites d'habitat à interprétation faible	3	2	2	6	10	12	15	11	10	10	11	14	17	23	54
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	10	9	8	9	10	12	12	10	10	10	10	12	12	7	12
PLUS FIABLES															
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	1	0	0	1	3	4	4	3	3	3	3	5	7	7	10
petits habitats et habitat sans précision	0	0	0	2	3	4	4	1	0	0	1	2	3	9	15
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	2	2	2	3	4	4	7	7	7	7	7	7	7	6	7
petits habitats et habitat sans précision	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
nombre total de sites d'habitat à interprétation fiable	3	2	2	6	10	12	15	11	10	10	11	14	17	23	54
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	10	9	8	9	10	12	12	10	10	10	10	12	12	7	12
nombre total de sites d'habitat (quelque soit la résolution de datation ou la fiabilité d'interprétation)	13	11	10	15	20	24	27	21	20	20	21	26	29	30	66

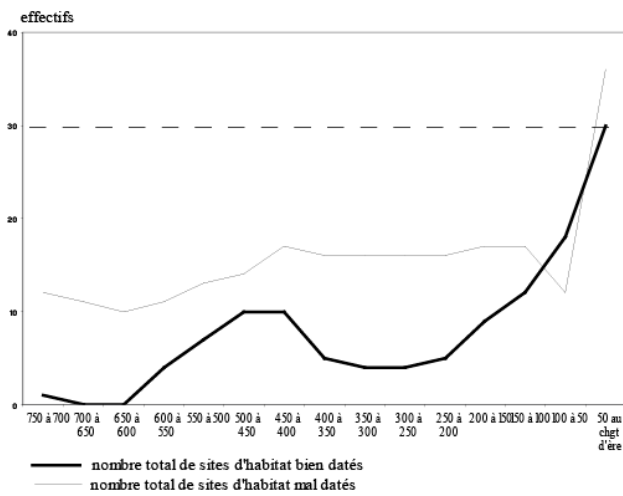
Graphique du nombre de sites d'habitat du groupe C, distingués suivant la résolution de datation (quelle que soit la fiabilité d'interprétation)

effectifs

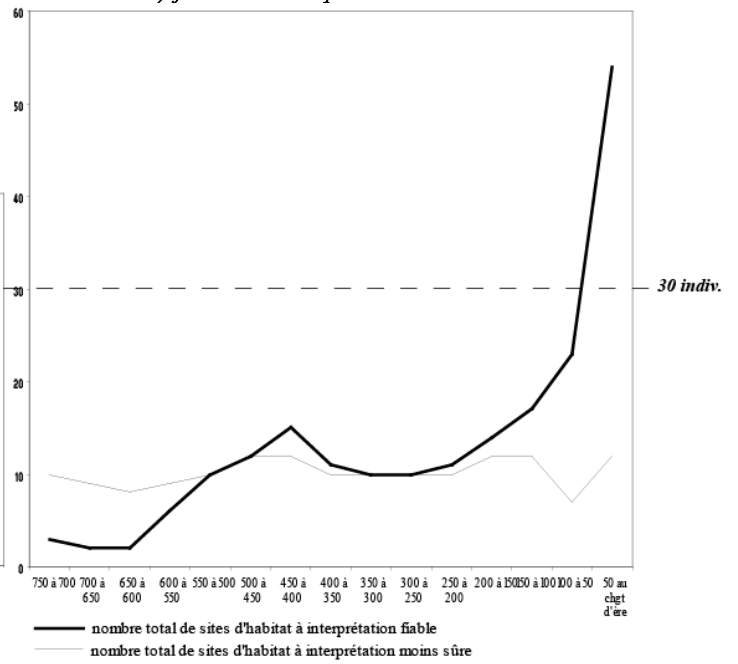


Graphiques distinguant les habitats du groupe C: a) en fonction de la résolution de datation ; b) en fonction de la fiabilité d'interprétation

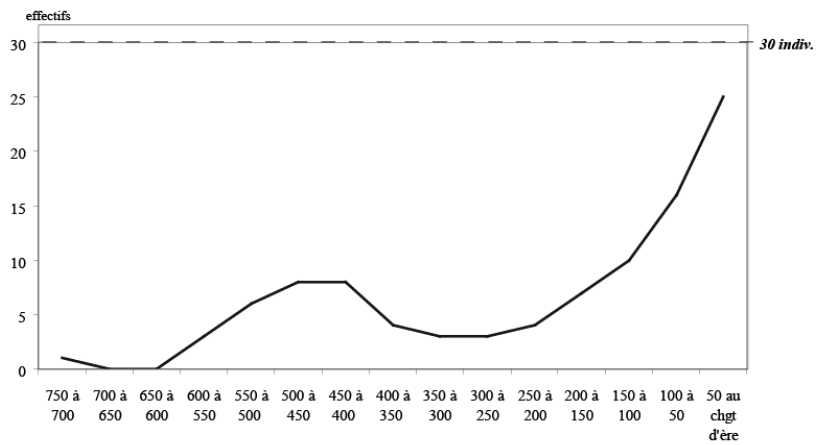
a) résolution de datation



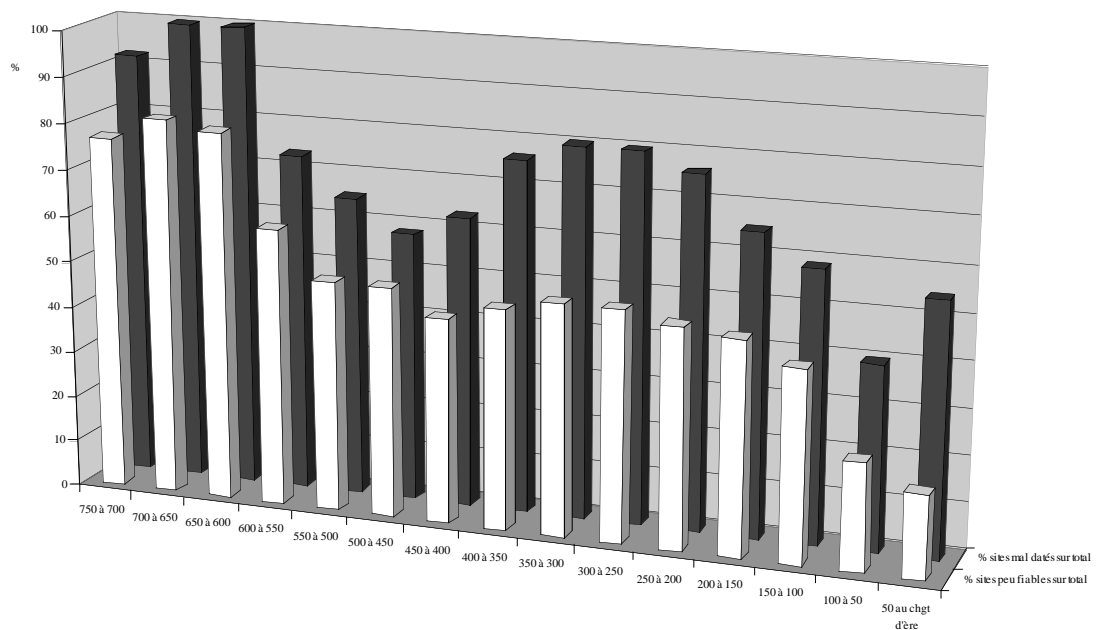
b) fiabilité d'interprétation



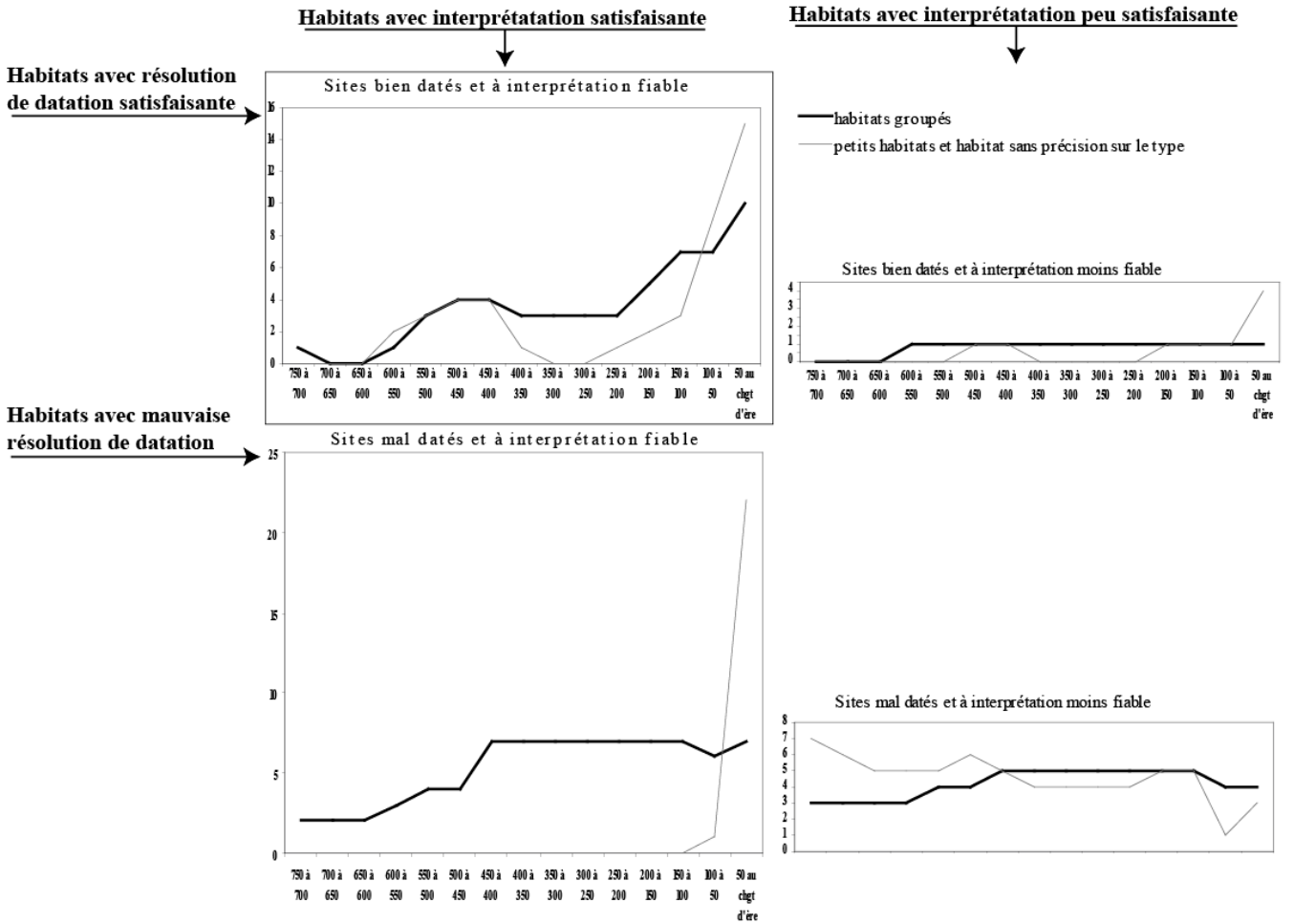
Courbe obtenue en ne retenant que les habitats du groupe C les mieux datés et à l'interprétation la plus fiable



Histogramme donnant le pourcentage d'habitats mal datés et d'habitats moins bien interprétés (sur le total, par unité de 50 ans, pour le groupe C)



Evolution des différentes catégories d'habitat du groupe C au cours du temps :

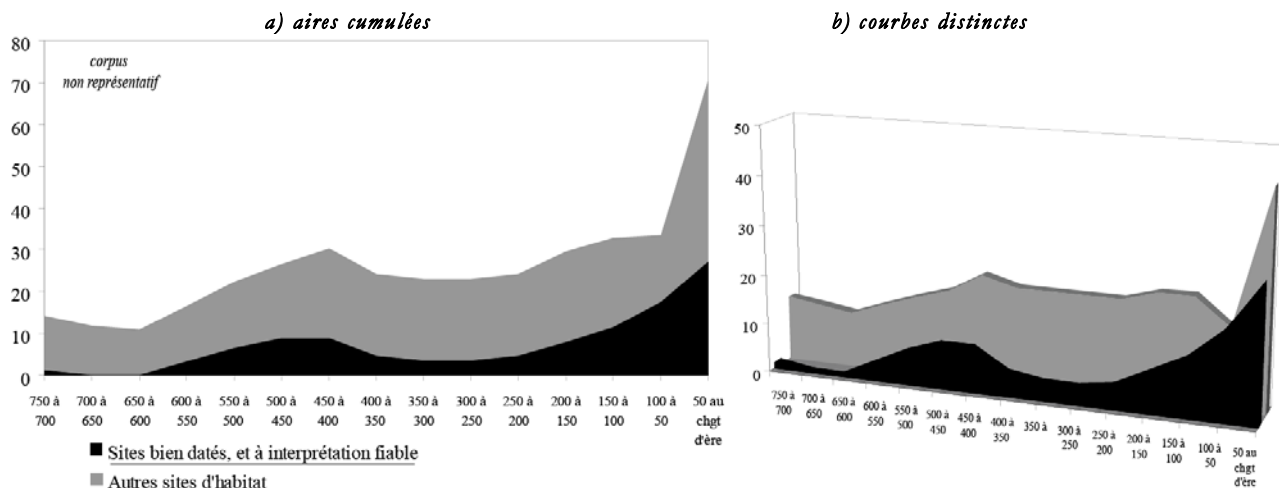


Tabl. XXXVI - Somme des habitats du groupe C par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 1,2 et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation (solution 1)

		coefficient fixe															
		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
<b>MOINS FIABLES</b>																	
sites bien datés et d'interprétation moins fiable																	
habitats groupés		0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	
habitats temporaires		0	0	0	1,2	1,2	2,2	2,2	1,2	1,2	1,2	1,2	2,2	2,2	2,2	5,2	
sites mal datés et d'interprétation moins fiable																	
habitats groupés		3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		7	6	5	5	5	6	5	4	4	4	4	5	5	1	3	
habitats temporaires		10,6	9,6	8,6	8,6	9,8	10,8	11	10	10	10	10	11	11	5,8	7,8	
<b>PLUS FIABLES</b>																	
sites bien datés et d'interprétation fiable																	
habitats groupés		1	0	0	1	3	4	4	3	3	3	3	5	7	7	10	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	2	3	4	4	1	0	0	1	2	3	9	15	
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
habitats temporaires		1,2	0	0	3,2	6,6	8,8	8,8	4,6	3,6	3,6	4,6	8	11,4	17,4	27	
sites mal datés et d'interprétation fiable																	
habitats groupés		2	2	2	3	4	4	7	7	7	7	7	7	7	6	7	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22	
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
habitats temporaires		2,4	2,4	2,4	3,6	4,8	4,8	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4	8,2	30,4	



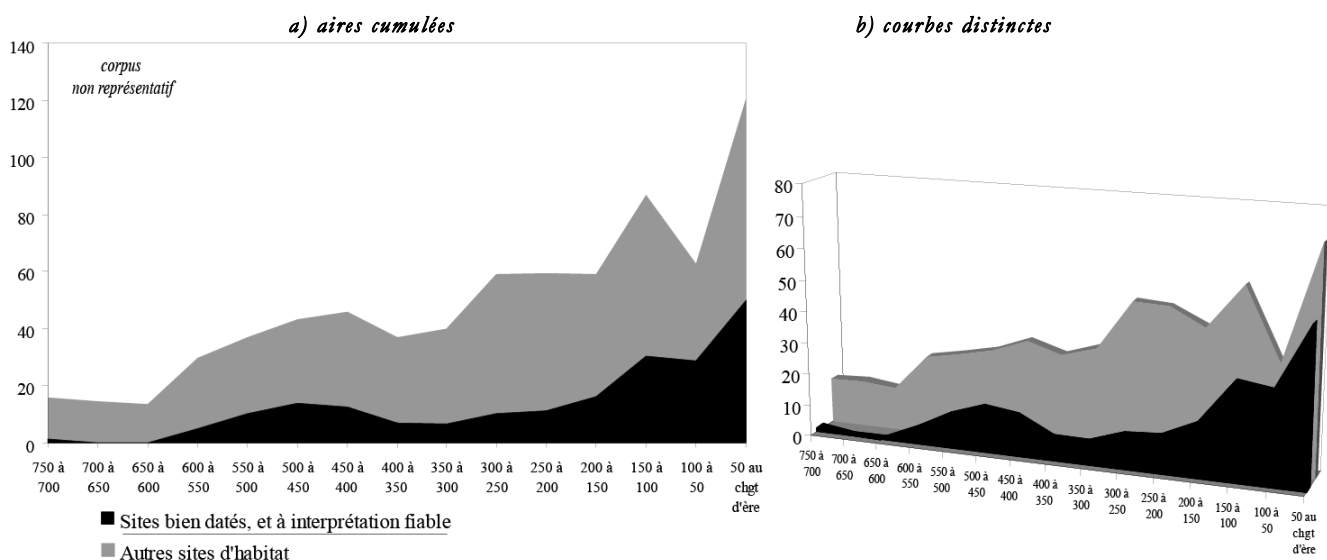
Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe C, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 1,2, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation



Tabl. XXXVII - Somme des habitats du groupe C par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec tous les habitats de la zone d'étude, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation

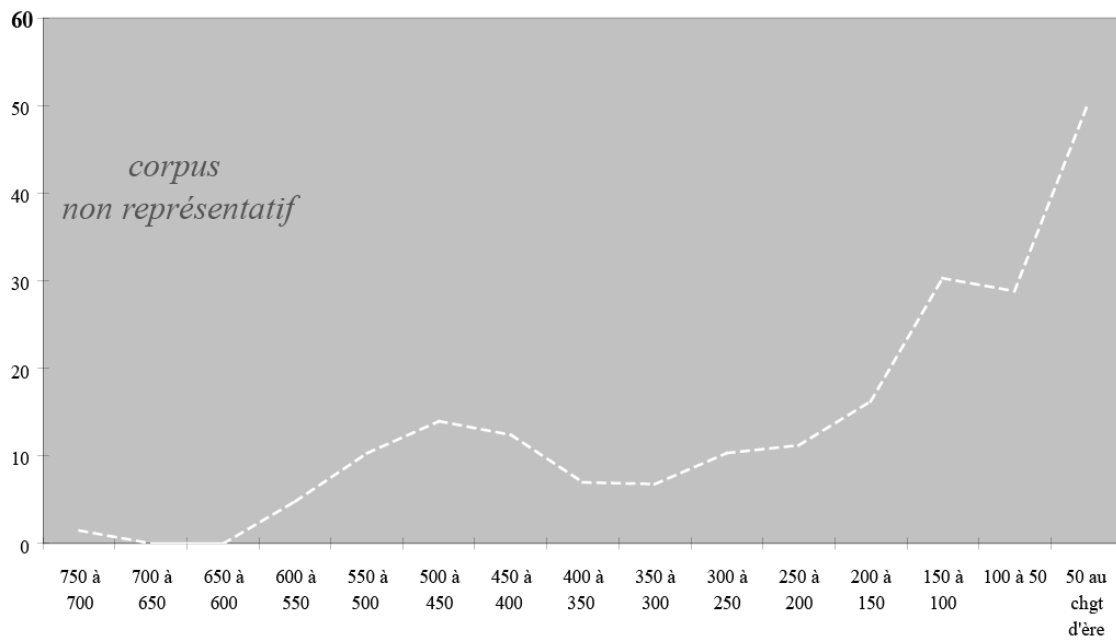
		coefficient variable															
		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
<b>MOINS FIABLES</b>																	
sites bien datés et d'interprétation moins fiable																	
habitats groupés		0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	4	
habitats temporaires		0	0	0	2,8512364	2,42674	3,485158	3,1097156	1,9964583	2,253978	3,4497537	3,3963093	3,8371103	4,8950653	3,8247243	7,478547762	
sites mal datés et d'interprétation moins fiable		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés		3	3	3	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		7	6	5	5	5	6	5	4	4	4	4	5	5	1	3	
habitats temporaires		11,447026	11,207021	10,068894	13,553709	14,70696	15,940632	15,548578	13,982291	15,26989	21,248768	20,981546	19,185551	24,475326	12,298897	16,91419105	
<b>PLUS FIABLES</b>																	
sites bien datés et d'interprétation fiable		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés		1	0	0	1	3	4	4	3	3	3	3	5	7	7	10	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	2	3	4	4	1	0	0	1	2	3	9	15	
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		1,482342	0	0	4,8512364	10,28022	13,940632	12,438862	6,9893748	6,7619341	10,349261	11,188928	16,185551	30,265457	28,77307	49,78547762	
sites mal datés et d'interprétation moins fiable		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés		2	2	2	3	4	4	7	7	7	7	7	7	7	6	7	
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	22	
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
		2,9646839	3,4713476	3,3792625	8,5537092	9,70696	9,9406318	14,768009	13,975208	15,777846	24,148276	23,774165	19,859772	27,265457	17,948346	46,34983433	

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe C, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation

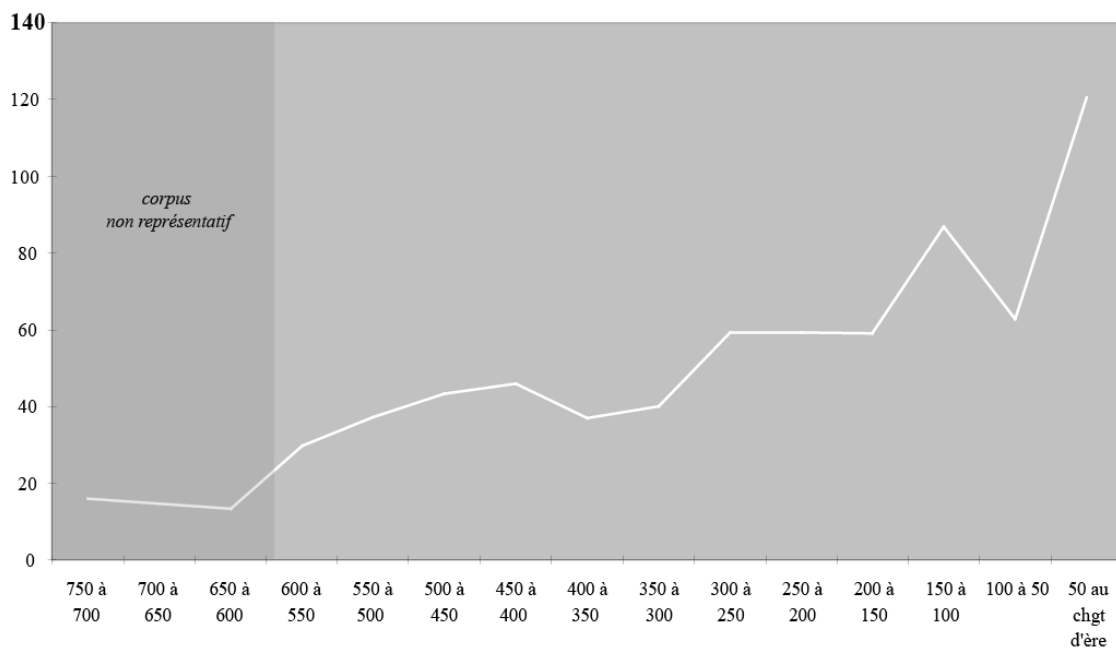


Modélisation avec les habitats du groupe C (un rapport obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude)

a) à partir des seuls sites d'habitat bien datés et à interprétation fiable



b) avec tous les sites d'habitat (quelle que soit la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation)

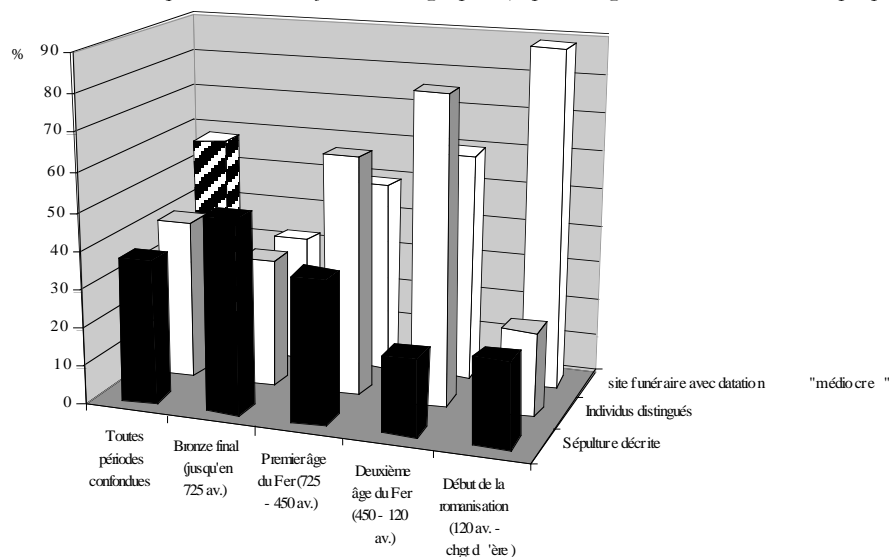


## Les données funéraires

Tabl. XXXVIII - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites funéraires du groupe C

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre de sites funéraires	24	6	8	5	9
Sépulture décrite	9	3	3	1	2
Individus distingués	10	2	5	4	2
site funéraire avec datation "médiocre"	14	2	4	3	8
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Sépulture décrite	38	50	38	20	22
Individus distingués	42	33	63	80	22
site funéraire avec datation "médiocre"	58	33	50	60	89

Histogramme des principales indications sur la qualité des données funéraires du groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. XXXIX - Données funéraires du groupe C et critères de représentativité (par unités de temps de 50 ans)

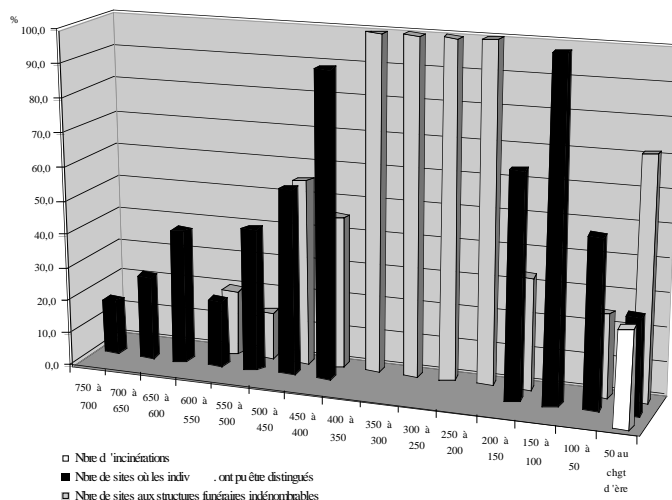
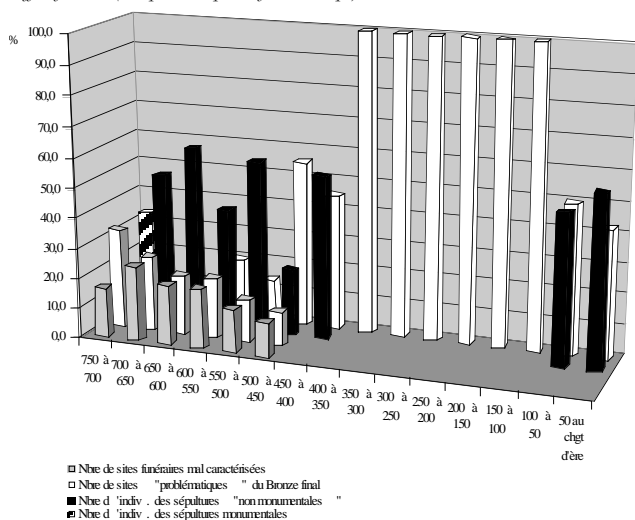
Effectif brut, sans pondération par le facteur temps															
Données à caractère funéraire BIEN datées															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0,0	0,5	0,5	0,0	2,0	0,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Données à caractère funéraire MAL datées															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0,2	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	1,5
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,6	0,5	0,5	0,5
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0,2	0,7	0,9	0,4	2,4	0,4	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	1,5
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	2,1	2,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,6	0,5	0,5	0,8
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	0,6	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabl. XL - Données funéraires du groupe C après pondération par le facteur temps

Pondération des données par le nombre de demi-siècles auxquels elles peuvent appartenir															
Données à caractère funéraire BIEN datées															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	0	1	1	0	2	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Données à caractère funéraire MAL datées															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	1	1	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	4
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'indiv. des sépultures "non monumentales"	1	2	3	2	4	2	6	0	0	0	0	0	0	2	4
Nbre d'indiv. des sépultures monumentales	2	0	0	1	1	5	5	1	1	1	1	3	2	2	3
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze final	2	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0

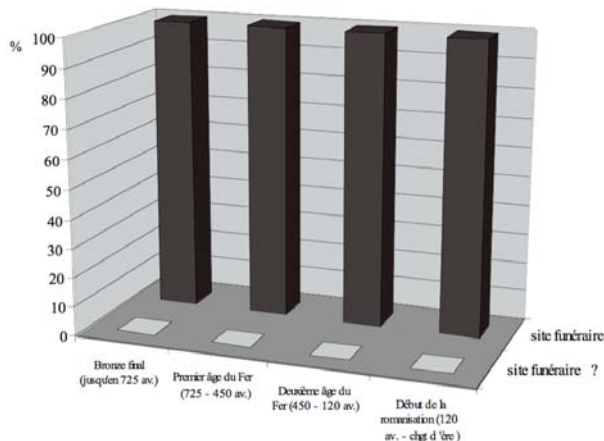
Histogrammes des points de contrôle de la représentativité des données funéraires du groupe C (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



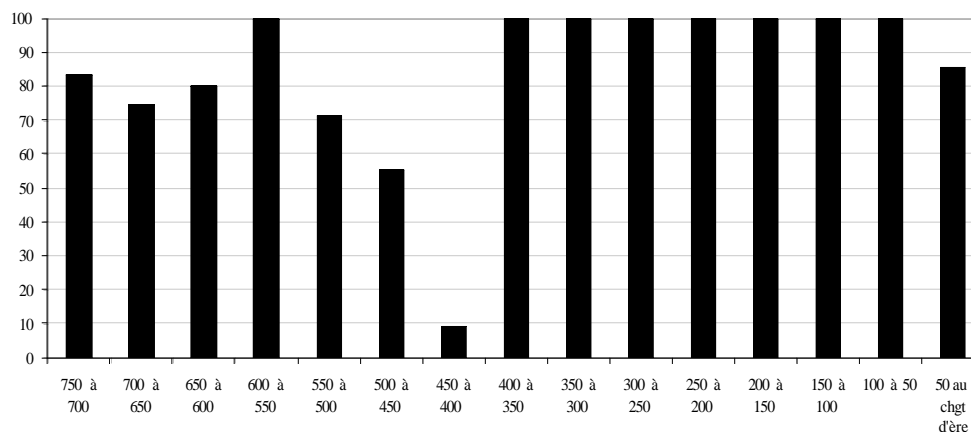
Histogramme donnant le pourcentage de sites funéraires du groupe C à interprétation fiable et moins fiable (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



Pourcentage de données à caractère funéraire mal datées sur le total (par unité de 50 ans)

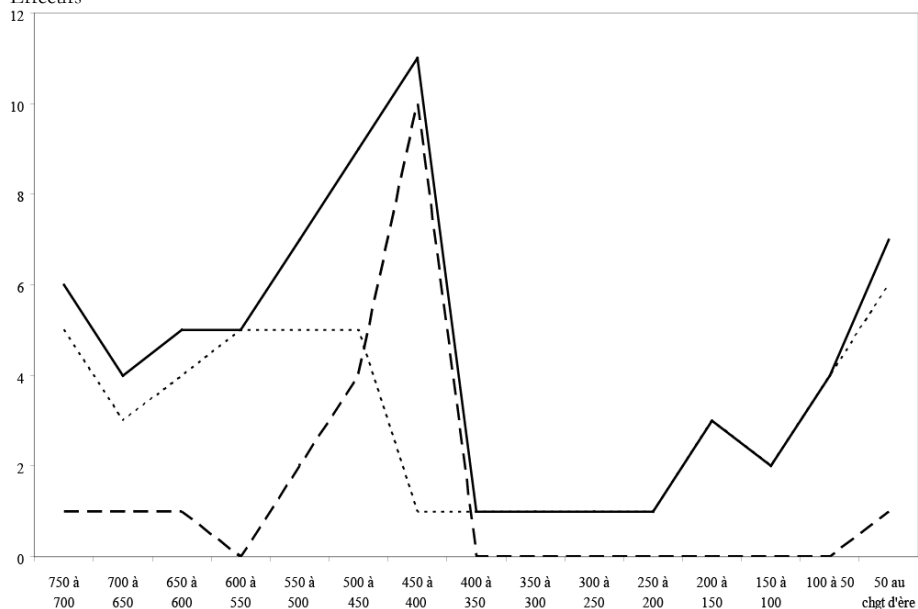
- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



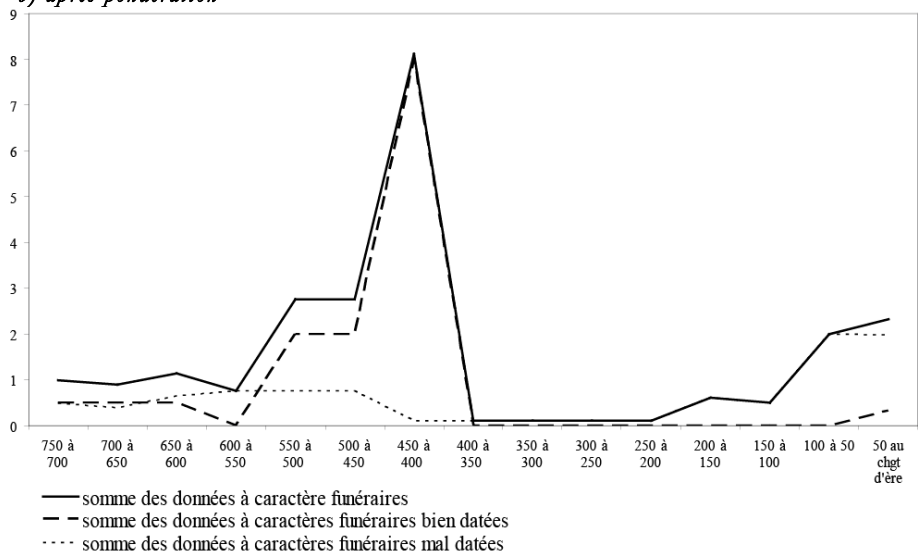
Décompte des funéraires du groupe C. avant et après pondération par le facteur temps (par unités de temps de 50 ans)

a) avant pondération

Effectifs



b) après pondération

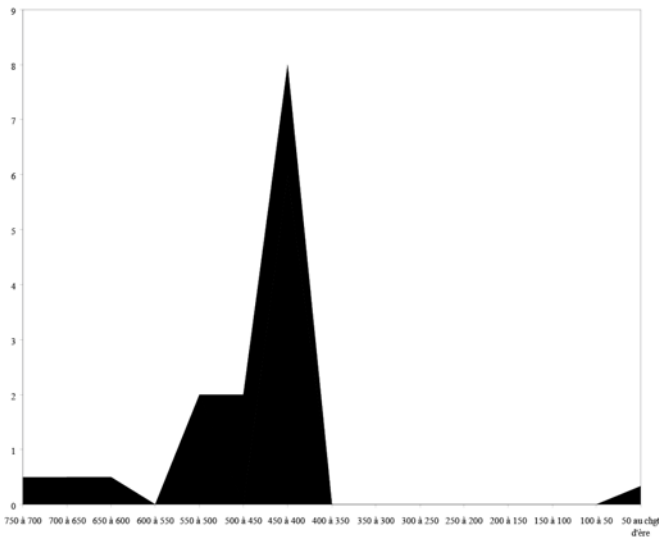


— somme des données à caractère funéraires  
 - - - somme des données à caractères funéraires bien datées  
 ···· somme des données à caractères funéraires mal datées

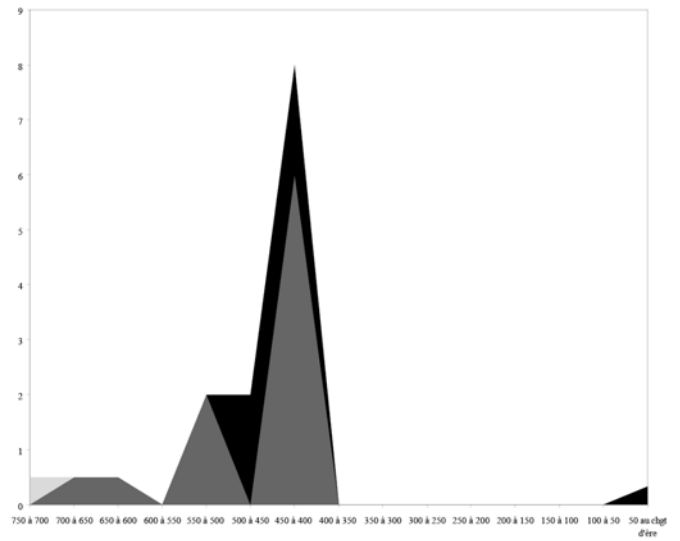
Variations renvoyées par les données bien datées (a) et les données à mauvaise résolution de datation (b), après pondération par le facteur temps.

Pour chaque graphique, sont cumulés : le nombre minimal d'individus décédés des sépultures les mieux documentées (monumentales et non monumentales), le nombre de sites funéraires mal caractérisés ou hypothétiques, et les potentiels sites funéraires du Bronze final.

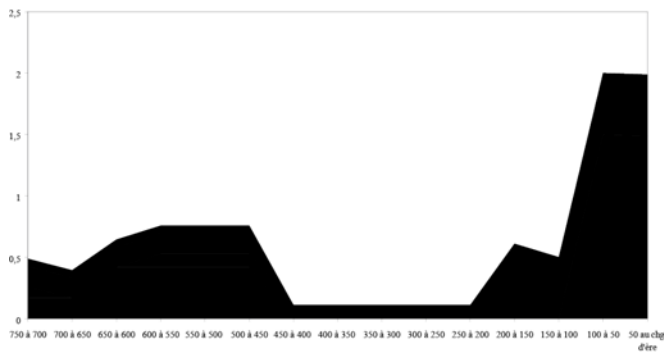
a) données bien datés



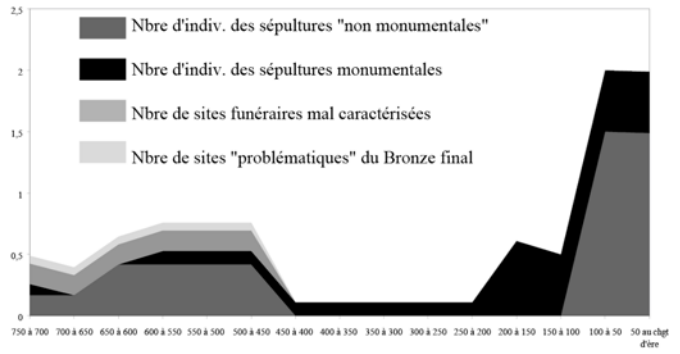
a) données bien datés



b) données mal datés



b) données mal datés





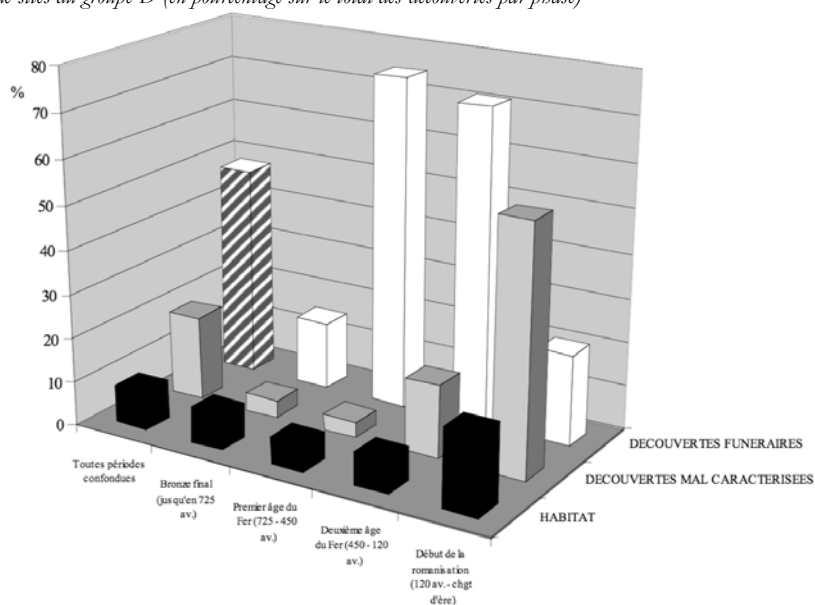
# GROUPE D

## Considérations générales sur l'ensemble de la documentation

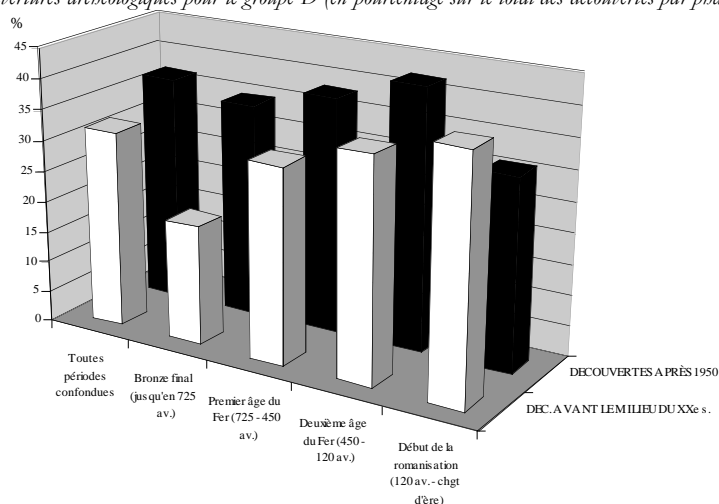
Tabl. XLI - Tableau de synthèse des données brutes (effectifs et pourcentages) sur la qualité de la documentation archéologique du groupe D

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
nombre total de découvertes	<b>511</b>	<b>149</b>	<b>196</b>	<b>144</b>	<b>145</b>
HABITAT	45	12	12	11	26
DECOUVERTES FUNERAIRES SURES	246	23	147	103	30
SITES FUNERAIRES OU DEPOTS DU BRONZE FINAL	35	35	7	0	0
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	99	6	7	24	81
DATATION "MÉDIOCRE"	248	80	97	55	86
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	169	26	53	25	32
INTERV. ARCHEO. <u>NON</u> "CONVENTIONNELLES"	135	46	64	75	65
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	0	29	62	52	57
DECOUVERTES APRES 1950	164	52	75	61	45
<b>% sur le total des découvertes par péri</b>	<b>Toutes périodes confondues</b>	<b>Bronze final (jusqu'en 725 av.)</b>	<b>Premier âge du Fer (725 - 450 av.)</b>	<b>Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)</b>	<b>Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)</b>
HABITAT	9	8	6	8	18
DECOUVERTES FUNERAIRES	48	15	75	72	21
SITES FUNERAIRES OU DEPOTS DU BRONZE FINAL	7	23	4	0	0
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	19	4	4	17	56
DATATION "MÉDIOCRE"	49	54	49	38	59
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	33	17	27	17	22
INTERV. ARCHEO. <u>NON</u> "CONVENTIONNELLES"	26	31	33	52	45
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	32	19	32	36	39
DECOUVERTES APRES 1950	37	35	38	42	31

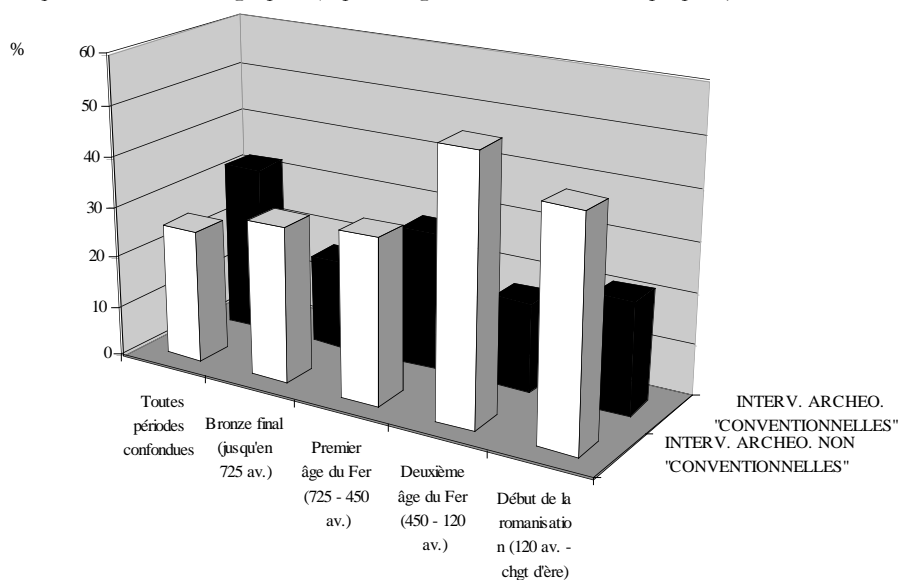
Histogramme sur les catégories de sites du groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



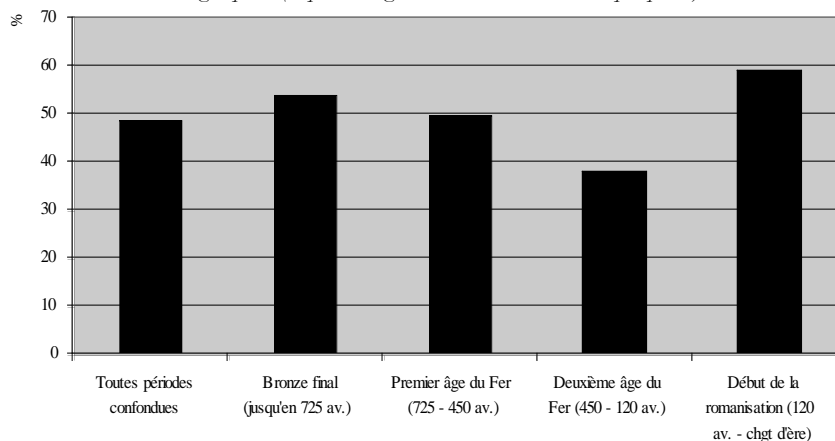
Histogramme sur la période des découvertes archéologiques pour le groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



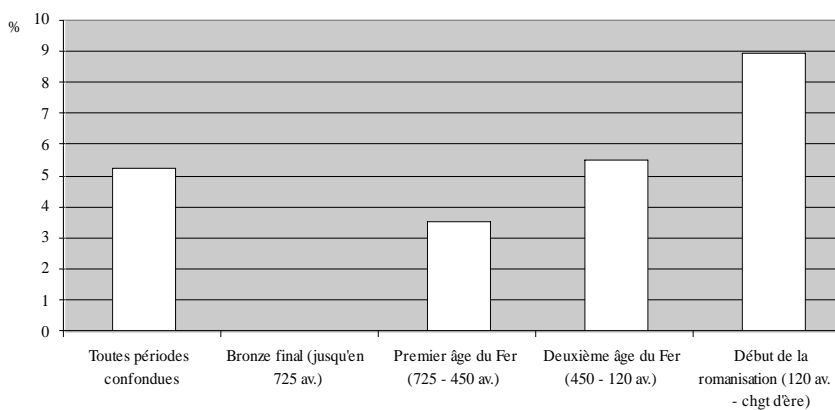
Histogramme sur le mode d'acquisition des données du groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations médiocres dans les données du groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations satisfaisantes à excellentes dans les données du groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

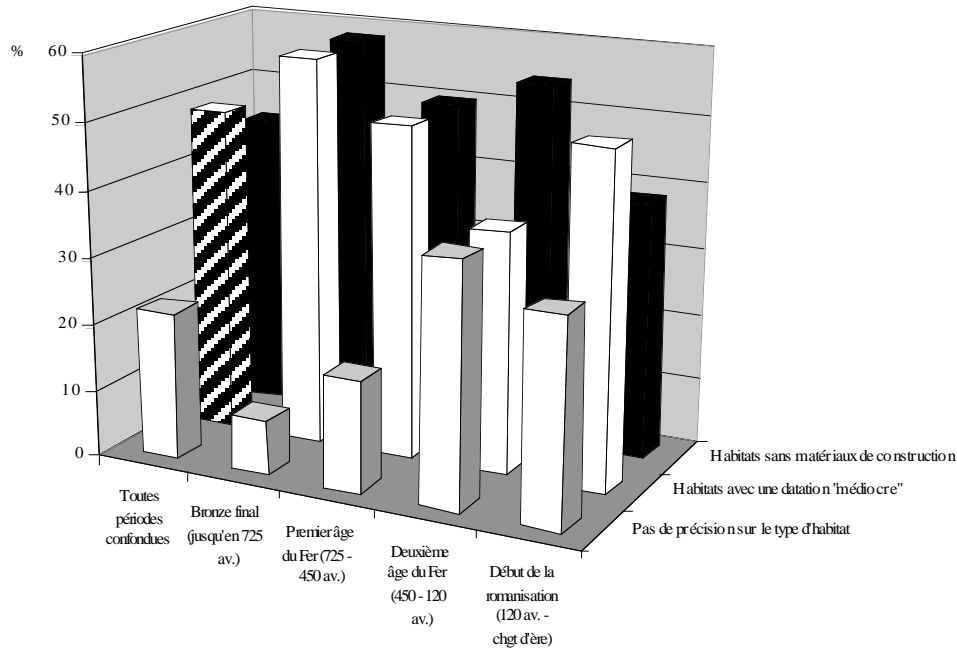


## Les sites d'habitat

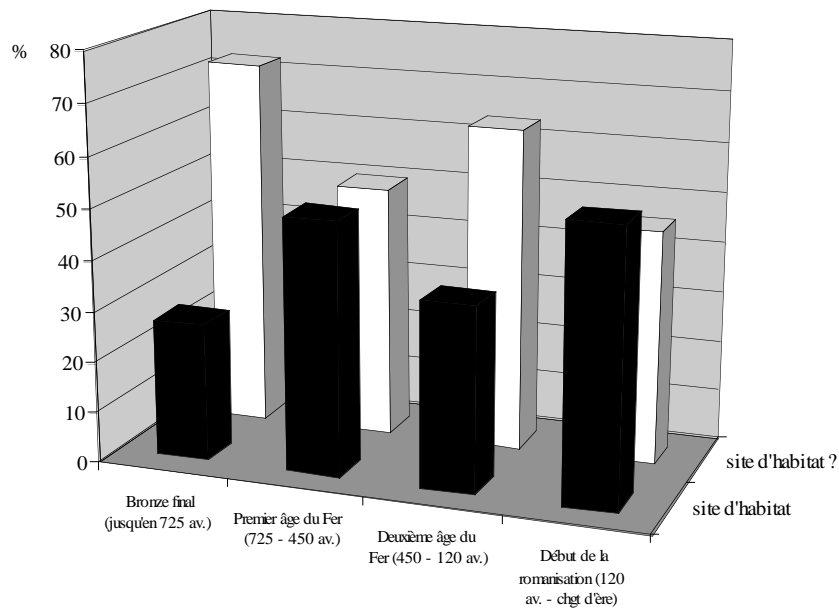
Tabl. XLII - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites d'habitat du groupe D

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre d'habitats	45	12	12	11	26
Pas de précision sur le type d'habitat	10	1	2	4	8
Habitats avec une datation "médiocre"	22	7	6	4	13
Habitats sans matériaux de construction	20	7	6	6	10
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Pas de précision sur le type d'habitat	22	8	17	36	31
Habitats avec une datation "médiocre"	49	58	50	36	50
Habitats sans matériaux de construction	44	58	50	55	38

Histogramme des principales indications sur la qualité des données concernant les habitats du groupe D6 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



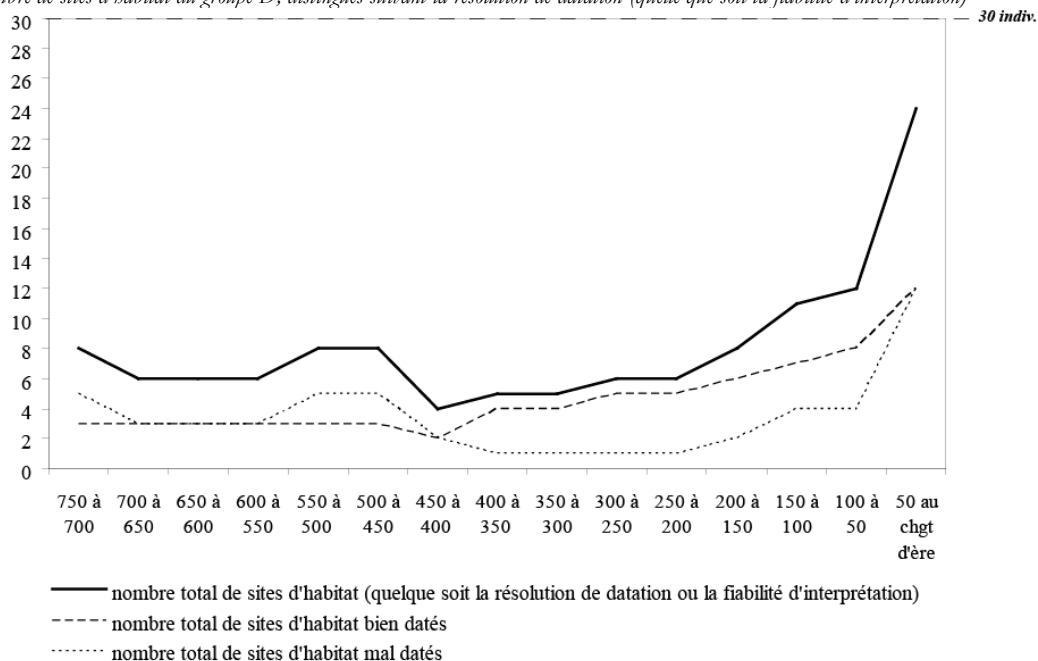
Histogramme distinguant les habitats du groupe D suivant la fiabilité d'interprétation (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. XLIII - Tableau des données brutes sur les habitats du groupe D (par unités de temps de 50 ans)

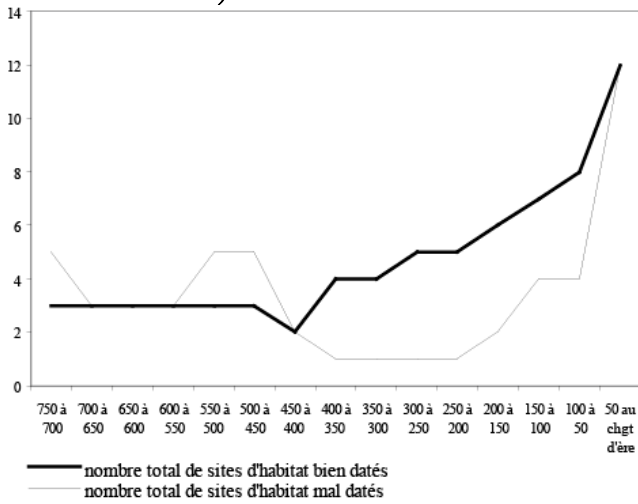
DISTINCTION SUIVANT LA RÉOLUTION DE LA DATATION																
<b>SITES BIEN DATES</b>																
habitats groupés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
petits habitats et habitat sans précision	1	2	2	2	2	2	1	0	0	1	1	1	1	2	3	
sur le type	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	5	6	6	8	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
<b>SITES MAL DATES</b>																
habitats groupés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
petits habitats et habitat sans précision	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
sur le type	3	1	1	1	3	3	0	0	0	0	0	1	3	3	10	
habitats temporaires	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
nombre total de sites d'habitat bien datés	3	3	3	3	3	3	2	4	4	5	5	6	7	8	12	
nombre total de sites d'habitat mal datés	5	3	3	3	5	5	2	1	1	1	1	2	4	4	12	
<b>DISTINCTION SUIVANT LA FIABILITÉ D'INTERPRÉTATION</b>																
<b>MOINS FIABLES</b>																
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	
petits habitats et habitat sans précision	1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	3	3	3	3	
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
petits habitats et habitat sans précision	3	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	1	3	3	7	
sur le type	2	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nombre total de sites d'habitat à interprétation faible	2	2	2	2	4	4	3	3	3	3	3	3	4	5	12	
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	6	4	4	4	4	4	1	2	2	3	3	5	7	7	12	
<b>PLUS FIABLES</b>																
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	1	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	1	2	
petits habitats et habitat sans précision	1	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	5	
sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère	
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
petits habitats et habitat sans précision	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
sur le type	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
nombre total de sites d'habitat à interprétation fiable	2	2	2	2	4	4	3	3	3	3	3	3	4	5	12	
nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre	6	4	4	4	4	4	1	2	2	3	3	5	7	7	12	
somme des habitats groupés	1	2	2	2	2	2	1	0	0	1	1	1	1	2	4	
somme des petits habitats et habitat sans précision sur le type	5	2	2	2	4	4	1	4	4	4	4	6	9	9	18	
somme des habitats temporaires	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	
nombre total de sites d'habitat (quelque soit la résolution de datation ou la fiabilité d'interprétation)	8	6	6	6	8	8	4	5	5	6	6	8	11	12	24	

Graphique du nombre de sites d'habitat du groupe D, distingués suivant la résolution de datation (quelle que soit la fiabilité d'interprétation)

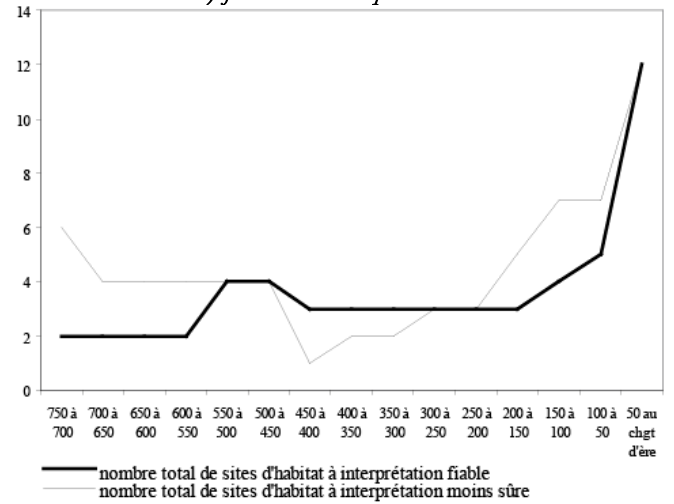


Graphiques distinguant les habitats du groupe D : a) en fonction de la résolution de datation ; b) en fonction de la fiabilité d'interprétation

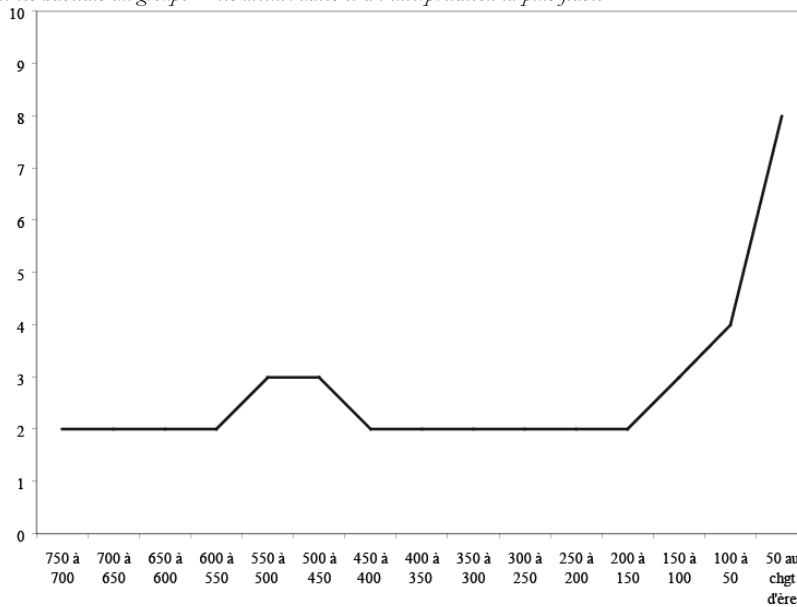
a) résolution de datation



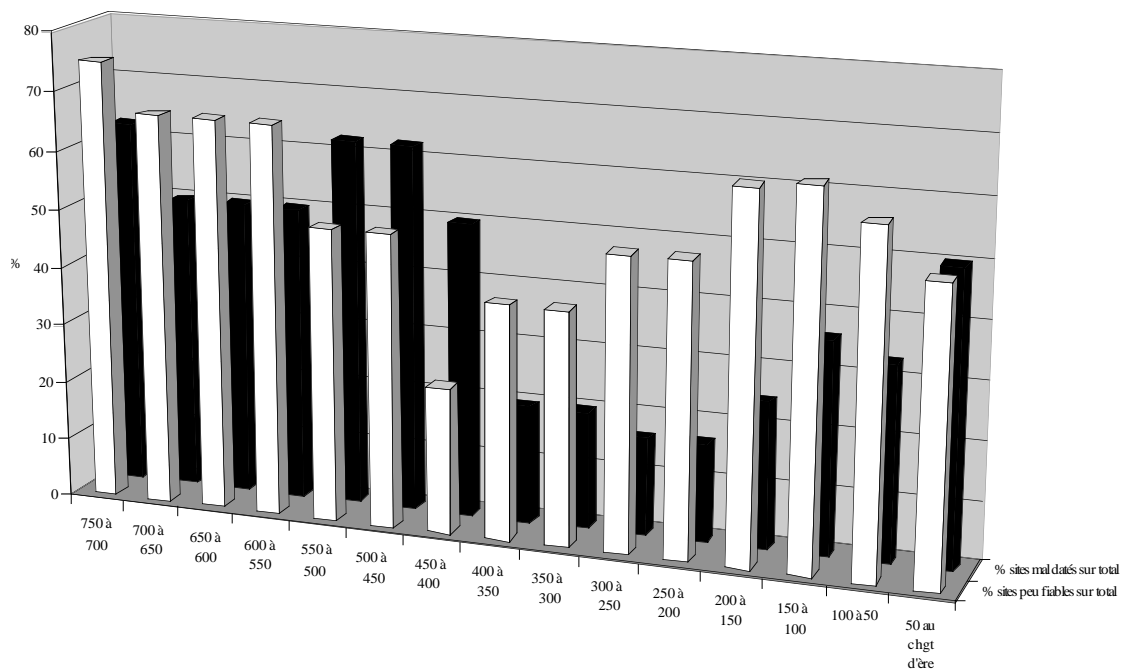
b) fiabilité d'interprétation



Courbe obtenue en ne retenant que les habitats du groupe D les mieux datés et à l'interprétation la plus fiable



Histogramme donnant le pourcentage d'habitats mal datés et d'habitats moins bien interprétés (sur le total, par unité de 50 ans, pour le groupe D)

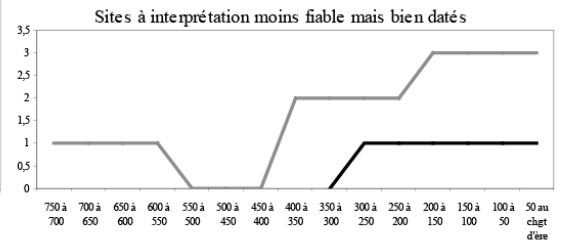
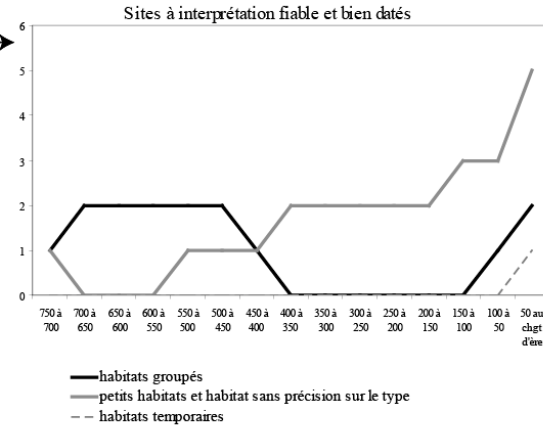


Evolution des différentes catégories d'habitat du groupe D au cours du temps :

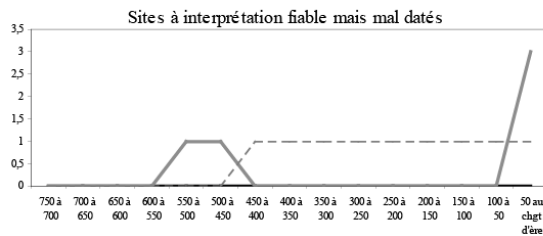
**Habitats avec interprétation satisfaisante**

**Habitats avec interprétation peu satisfaisante**

**Habitats avec résolution de datation satisfaisante**



**Habitats avec mauvaise résolution de datation**

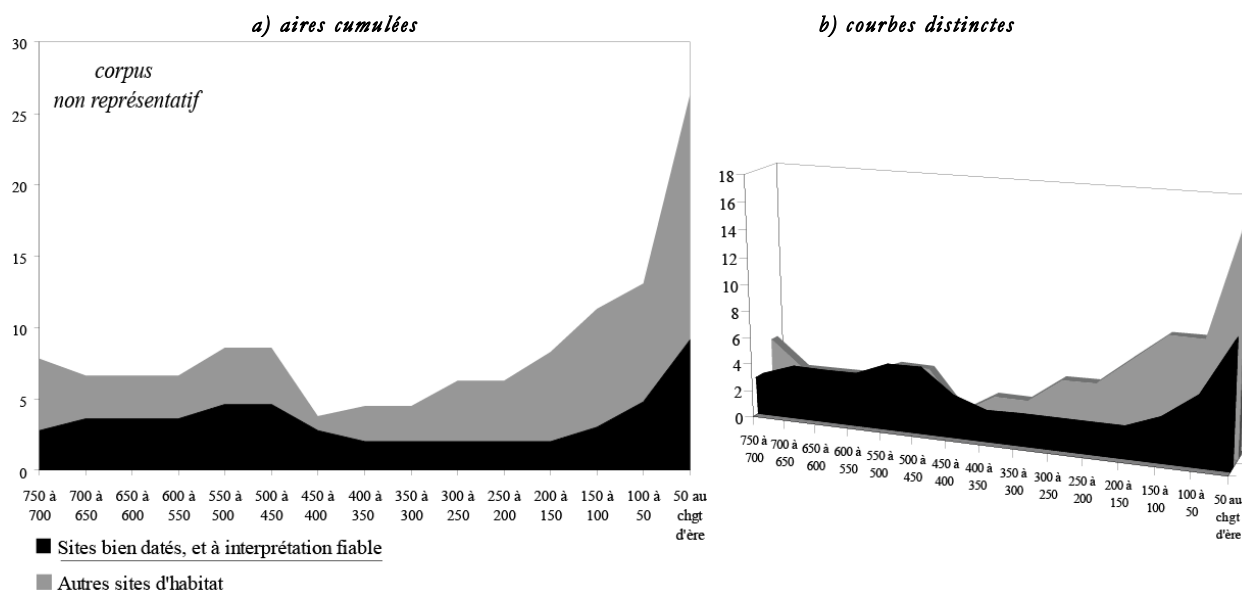


Tabl. XLIV - Somme des habitats du groupe D par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 1,8 et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation (solution 1)

		coefficient fixe														
		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
<b>MOINS FIABLES</b>																
sites bien datés et d'interprétation moins fiable		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats groupés		1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	3	3	3	3
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires		1	1	1	1	0	0	0	2	2	3,8	3,8	4,8	4,8	4,8	4,8
<b>PLUS FIABLES</b>																
sites bien datés et d'interprétation fiable		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats groupés		3	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	1	3	3	7
petits habitats et habitat sans précision sur le type		2	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires		4	2	2	2	3	3	0,5	0	0	0	0	1	3	3	8,8
sites mal datés et d'interprétation moins fiable		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats groupés		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
sites mal datés et d'interprétation fiable		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats groupés		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
sites bien datés et d'interprétation moins fiable		0	0	0	0	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	3,5



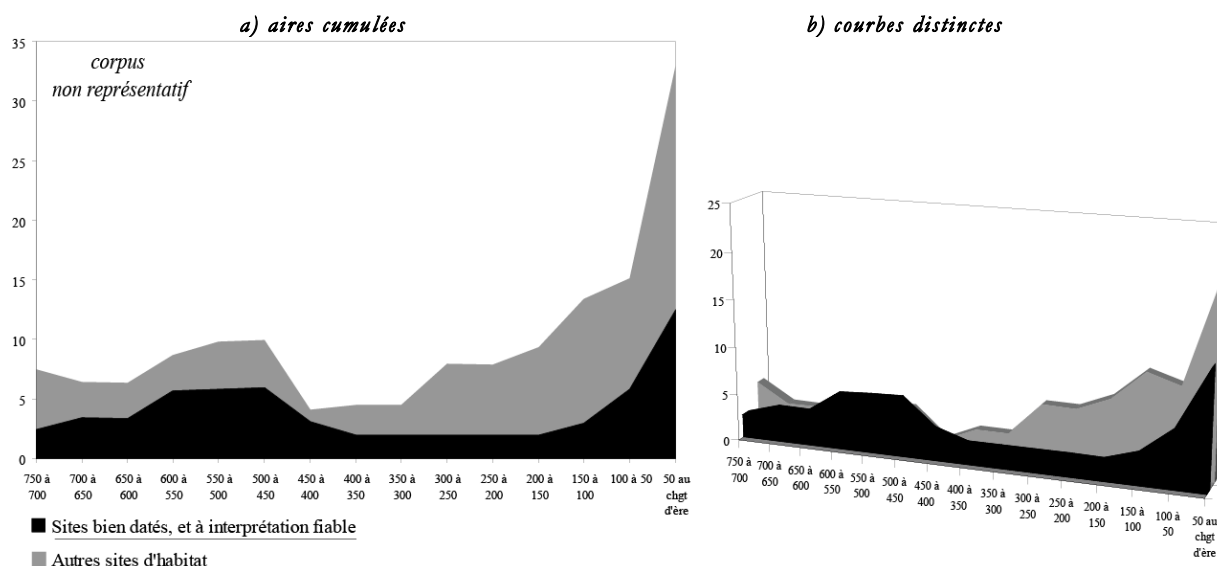
Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe D, avec habitats groupés multipliés par un coefficient fixe de 1,8, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation



Tabl. XLV - Somme des habitats du groupe D par unités de 50 ans, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec tous les habitats de la zone d'étude, et habitats temporaires divisés par deux. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation

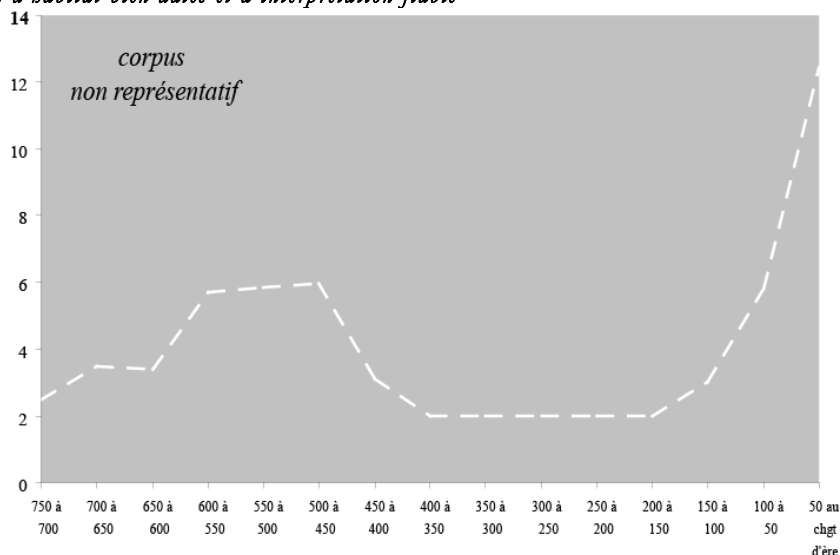
		coefficient variable														
		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
<b>MOINS FIABLES</b>																
sites bien datés et d'interprétation moins fiable		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats groupés		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type		1	1	1	1	0	0	0	2	2	2	2	3	3	3	3
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		1	1	1	1	0	0	0	2	2	5,4497537	5,39630927	5,83711027	6,89506528	5,82472427	6,478547762
sites mal datés et d'interprétation moins fiable																
habitats groupés		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type		3	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	1	3	3	7
habitats temporaires		2	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
		4	2	2	2	3	3	0,5	0	0	0	0	1	3	3	10,47854776
<b>PLUS FIABLES</b>																
sites bien datés et d'interprétation fiable		750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés		1	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	1	2
petits habitats et habitat sans précision sur le type		1	0	0	0	1	1	1	2	2	2	2	2	3	3	5
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2,48234196	3,47134761	3,37926253	5,70247281	5,85348002	5,97031591	3,1097156	2	2	2	2	2	3	5,82472427	12,45709552
sites mal datés et d'interprétation fiable																
habitats groupés		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type		0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
habitats temporaires		0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		0	0	0	0	1	1	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	3,5

Graphiques sur l'évolution des habitats du groupe D, avec habitats groupés multipliés par un coefficient variable obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude. Distinction suivant la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation

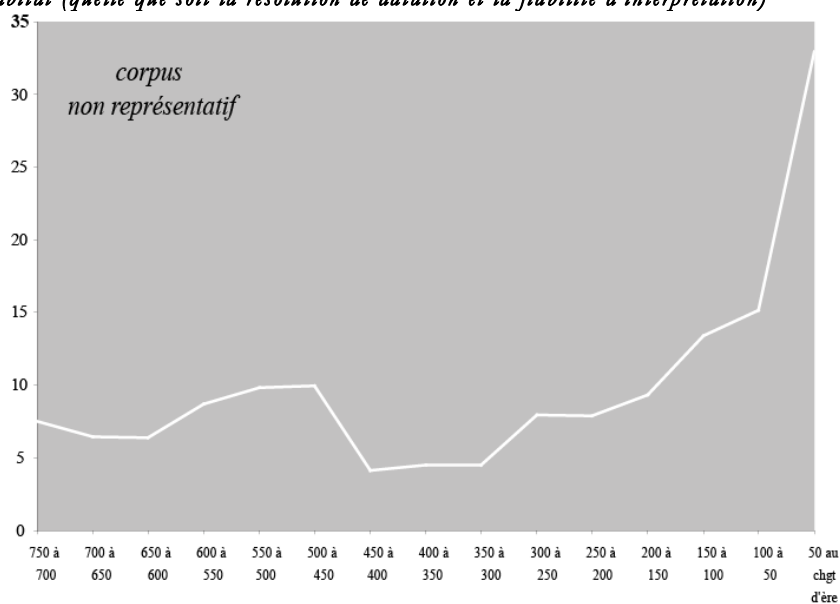


Modélisation avec les habitats du groupe D (un rapport obtenu avec les habitats de l'ensemble de la zone d'étude)

a) à partir des seuls sites d'habitat bien datés et à interprétation fiable



b) avec tous les sites d'habitat (quelle que soit la résolution de datation et la fiabilité d'interprétation)

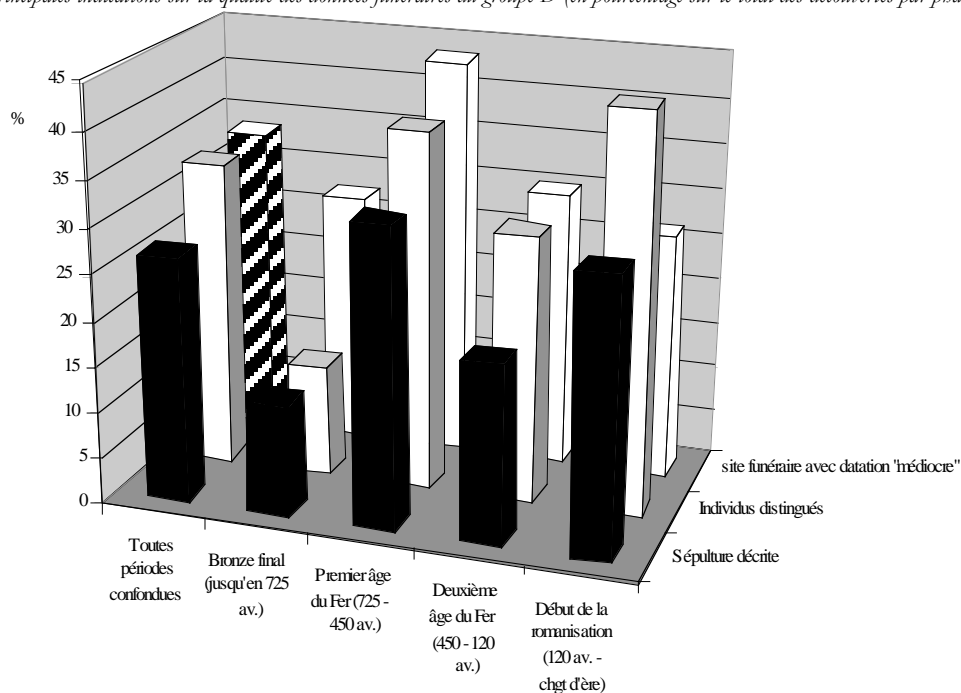


## Les données funéraires

Tabl. XLVI - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites funéraires du groupe D

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre de sites funéraires	281	58	154	103	30
Sépulture décrite	75	7	50	20	9
Individus distingués	94	7	60	30	13
site funéraire avec datation "médiocre"	95	16	67	31	8
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Sépulture décrite	27	12	32	19	30
Individus distingués	33	12	39	29	43
site funéraire avec datation "médiocre"	34	28	44	30	27

Histogramme des principales indications sur la qualité des données funéraires du groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Tabl. XLVII - Données funéraires du groupe D et critères de représentativité (par unités de temps de 50 ans)

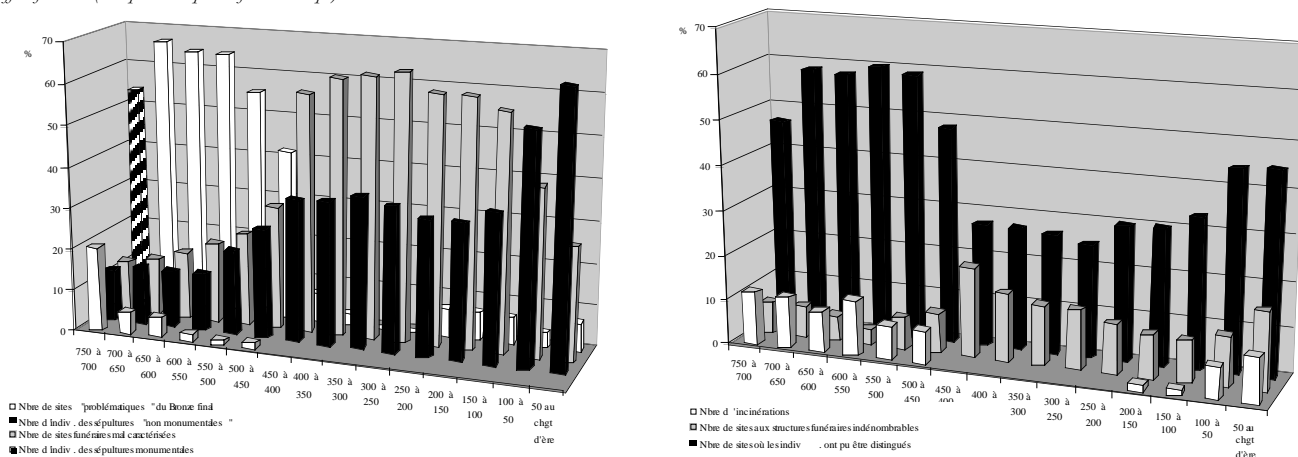
Effectif brut, sans pondération par le facteur temps															
Données à caractère funéraire BIEN datées															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	0 au chgt d'ère
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	0,2	0,2	1,2	1,2	8,5	9,5	3,5	2,6	3,5	2,5	2,5	3,6	4,2	2,5	3,5
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	5,2	7,9	9,0	9,5	35,3	5,3	0,3	2,0	0,0	0,0	1,7	1,7	1,7	0,5	1,5
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	1,1	0,9	1,4	1,8	9,4	9,1	4,4	6,8	5,0	4,7	4,9	4,7	4,9	1,2	2,7
Nbre de sites "problématiques" du Bronze	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Données à caractère funéraire MAL datées															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	2,5	2,5	2,4	2,1	4,2	4,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,3	0,7	2,2
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	7,3	6,8	6,8	5,8	6,3	6,3	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	2,5	2,5	2,9	2,6	5,5	5,4	2,2	1,8	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	0,1	0,1
Nbre de sites "problématiques" du Bronze	2,2	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	2,6	2,6	3,6	3,2	12,6	13,6	4,5	3,6	4,5	3,5	3,6	4,6	5,6	3,2	5,7
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	12,5	14,6	15,8	15,3	41,6	11,6	0,5	2,0	0,0	0,0	1,7	1,7	1,7	0,5	1,5
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	3,6	3,4	4,3	4,5	14,9	14,4	6,6	8,7	7,5	7,1	7,3	7,2	7,4	1,3	2,8
Nbre de sites "problématiques" du Bronze	6,1	0,5	0,5	0,2	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabl. XLVIII - Données funéraires du groupe D après pondération par le facteur temps

Pondération des données par le nombre de demi-siècles auxquels elles peuvent appartenir															
Données à caractère funéraire BIEN datées															
	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	1,0	1,0	3,0	3,0	20,0	21,0	11,0	15,0	17,0	16,0	16,0	16,0	18,0	11,0	12,0
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	22,0	32,0	35,0	32,0	61,0	19,0	1,0	2,0	0,0	0,0	5,0	5,0	5,0	1,0	2,0
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	4,0	3,0	5,0	7,0	23,0	24,0	19,0	30,0	29,0	28,0	28,0	28,0	27,0	5,0	7,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Données à caractère funéraire MAL datées															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	15,0	15,0	14,0	13,0	18,0	18,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	9,0	4,0	7,0
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	47,0	44,0	44,0	41,0	42,0	42,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	12,0	13,0	15,0	15,0	19,0	20,0	13,0	11,0	14,0	16,0	16,0	16,0	16,0	6,0	1,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze	15,0	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nombre total de données à caractère funéraire, quelle que soit la datation															
Nbre d'individ. des sépultures "non monumentales"	16,0	16,0	17,0	16,0	38,0	39,0	19,0	23,0	25,0	24,0	24,0	24,0	27,0	15,0	19,0
Nbre d'individ. des sépultures monumentales	69,0	76,0	79,0	73,0	103,0	61,0	4,0	2,0	0,0	0,0	5,0	5,0	5,0	1,0	2,0
Nbre de sites funéraires mal caractérisés	16,0	16,0	20,0	22,0	42,0	44,0	32,0	41,0	43,0	44,0	44,0	44,0	43,0	11,0	8,0
Nbre de sites "problématiques" du Bronze	26,0	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

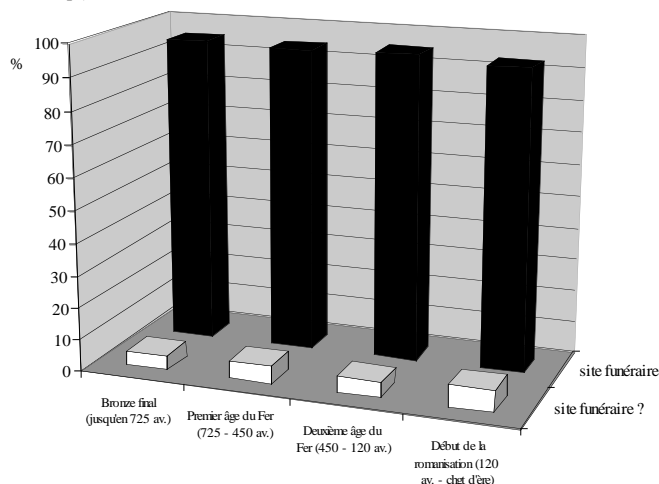
Histogrammes des points de contrôle de la représentativité des données funéraires du groupe D (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



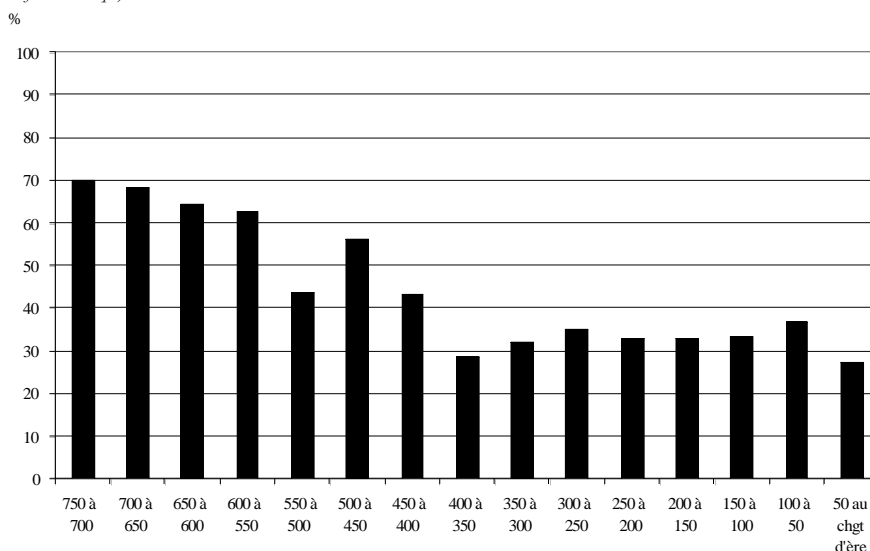
Histogramme donnant le pourcentage de sites funéraires du groupe D à interprétation fiable et moins fiable (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps)



Pourcentage de données à caractère funéraire mal datées sur le total (par unité de 50 ans)

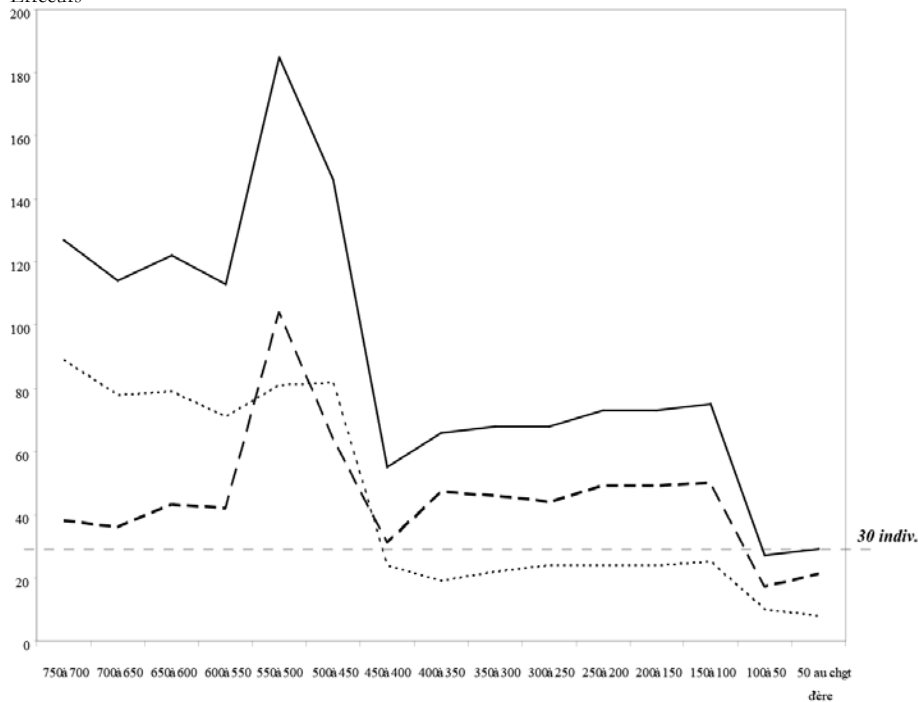
- effectifs bruts (non pondérés par le facteur temps) -



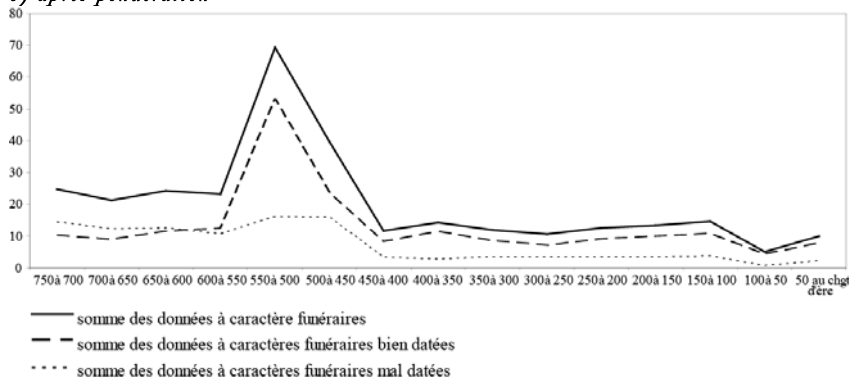
Décompte des funéraires du groupe D avant et après pondération par le facteur temps (par unités de temps de 50 ans)

a) avant pondération

Effectifs

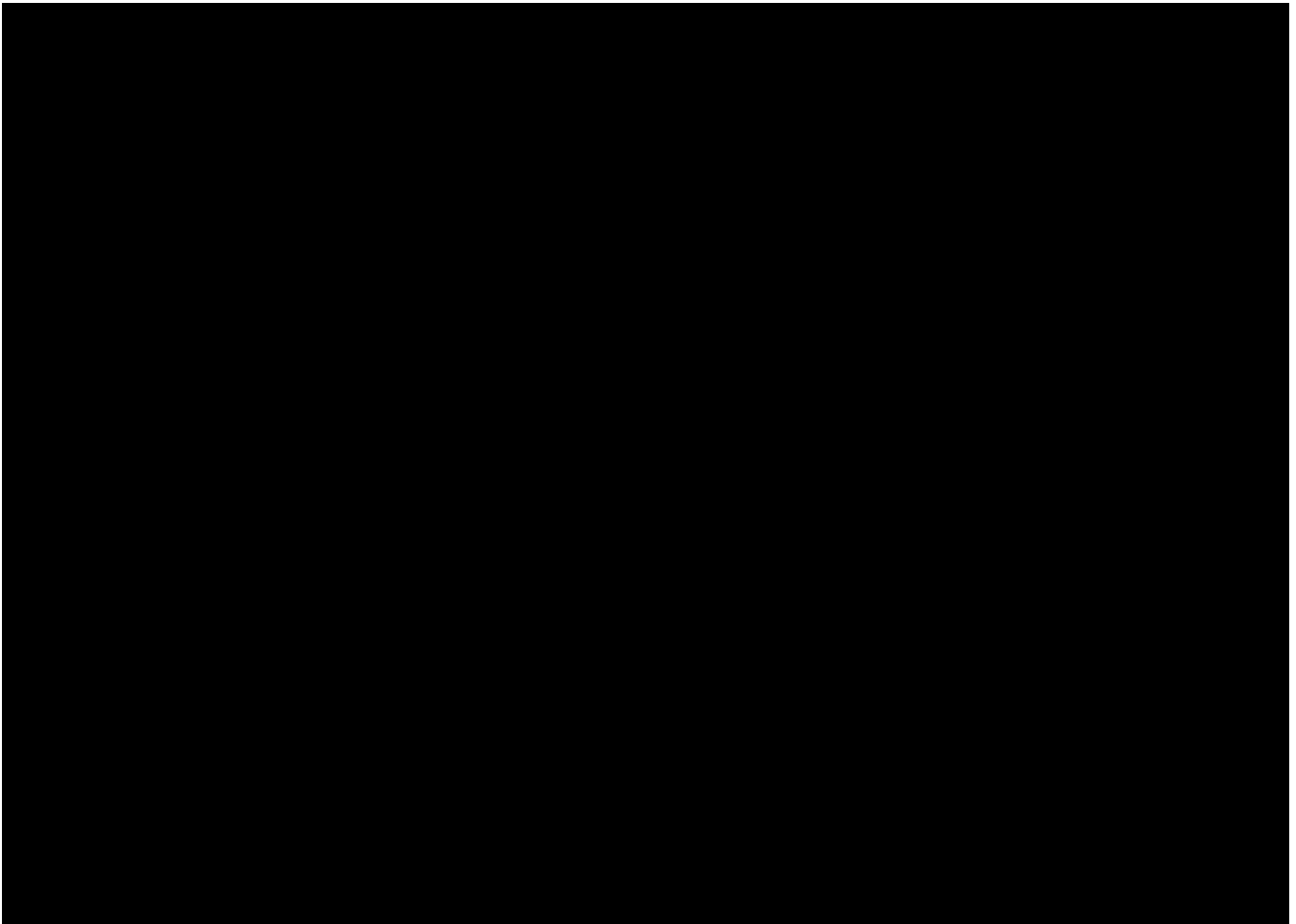


b) après pondération



Variations renvoyées par les données bien datées (a) et les données à mauvaise résolution de datation (b), après pondération par le facteur temps.

Pour chaque graphique, sont cumulés : le nombre minimal d'individus décédés des sépultures les mieux documentées (monumentales et non monumentales), le nombre de sites funéraires mal caractérisés ou hypothétiques, et les potentiels sites funéraires du Bronze final.





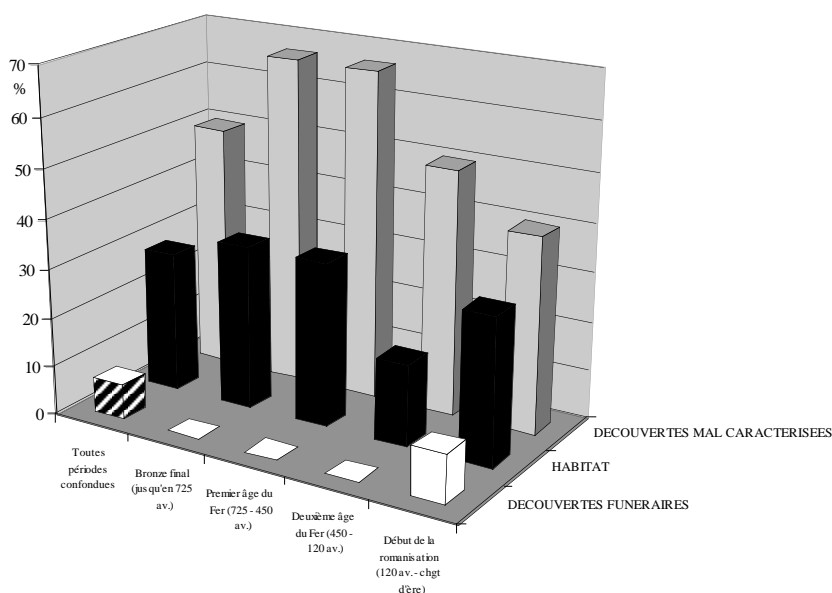
# GROUPE E

## Considérations générales sur l'ensemble de la documentation

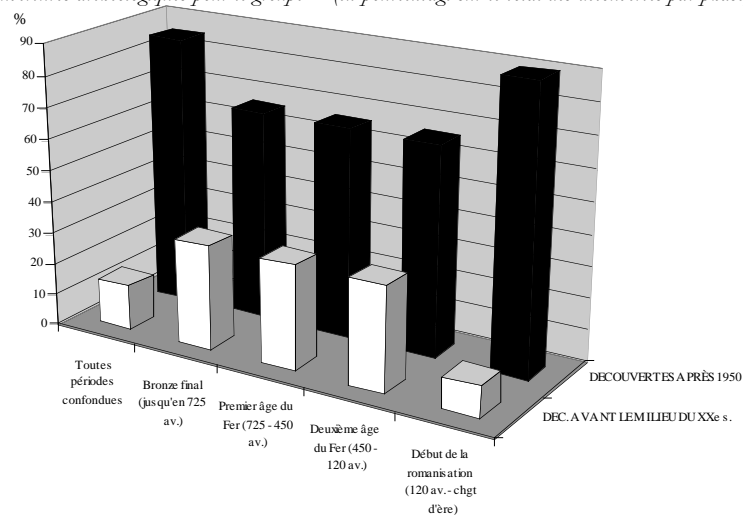
Tabl. XLIX - Tableau de synthèse des données brutes (effectifs et pourcentages) sur la qualité de la documentation archéologique du groupe E

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
nombre total de découvertes	14	3	3	6	10
HABITAT	4	1	1	1	3
DECOUVERTES FUNERAIRES SURES	1	0	0	0	1
SITES FUNERAIRES OU DEPOTS DU BRONZE FINAL	0	0	0	0	0
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	7	2	2	3	4
DATAION "MÉDIOCRE"	10	2	1	4	7
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	10	3	2	3	7
INTERV. ARCHEO. NON "CONVENTIONNELLES"	3	0	0	2	3
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	0	1	1	2	1
DECOUVERTES APRÈS 1950	2	2	2	4	9
<b>% sur le total des découvertes par période</b>	<b>Toutes périodes confondues</b>	<b>Bronze final (jusqu'en 725 av.)</b>	<b>Premier âge du Fer (725 - 450 av.)</b>	<b>Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)</b>	<b>Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)</b>
HABITAT	29	33	33	17	30
DECOUVERTES FUNERAIRES	7	0	0	0	10
SITES FUNERAIRES OU DEPOTS DU BRONZE FINAL	0	0	0	0	0
DECOUVERTES MAL CARACTERISEES	50	67	67	50	40
DATAION "MÉDIOCRE"	71	67	33	67	70
INTERV. ARCHEO. "CONVENTIONNELLES"	71	100	67	50	70
INTERV. ARCHEO. NON "CONVENTIONNELLES"	21	0	0	33	30
DEC. AVANT LE MILIEU DU XXe s.	14	33	33	33	10
DECOUVERTES APRÈS 1950	86	67	67	67	90

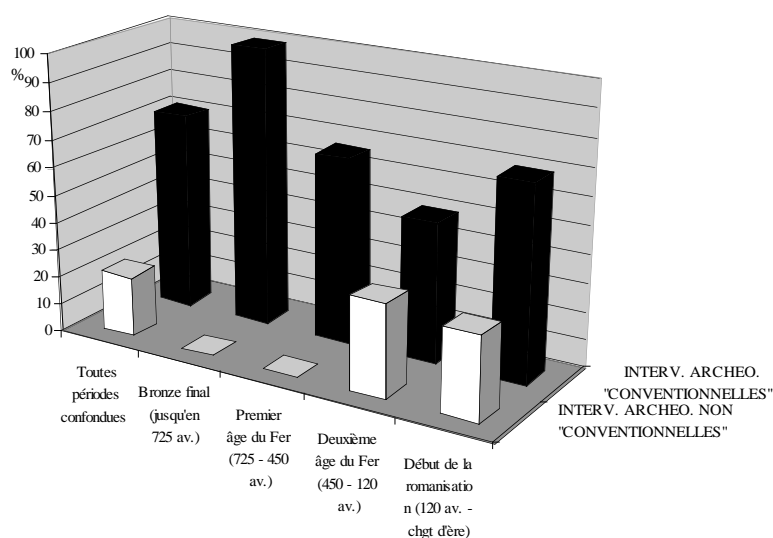
Histogramme sur les catégories de sites du groupe E (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



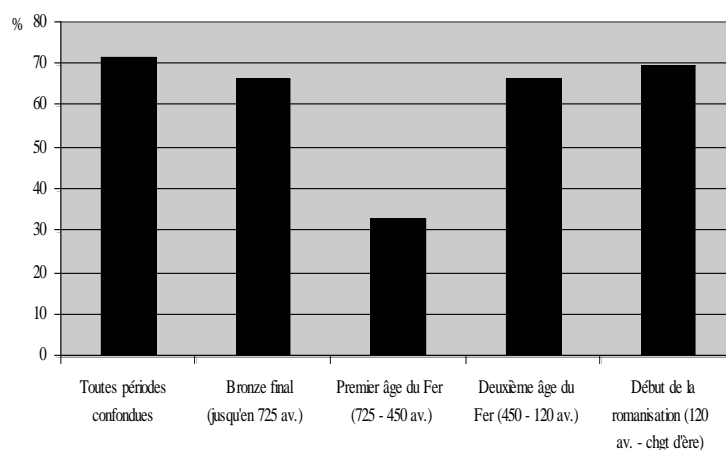
Histogramme sur la période des découvertes archéologiques pour le groupe E (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



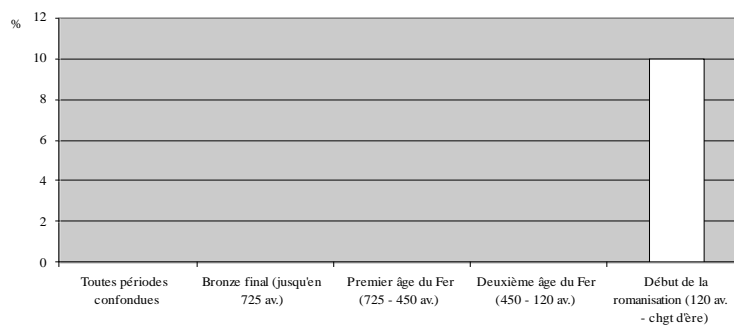
Histogramme sur le mode d'acquisition des données du groupe E (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations médiocres dans les données du groupe E (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



Pourcentage de datations satisfaisantes à excellentes dans les données du groupe E (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)

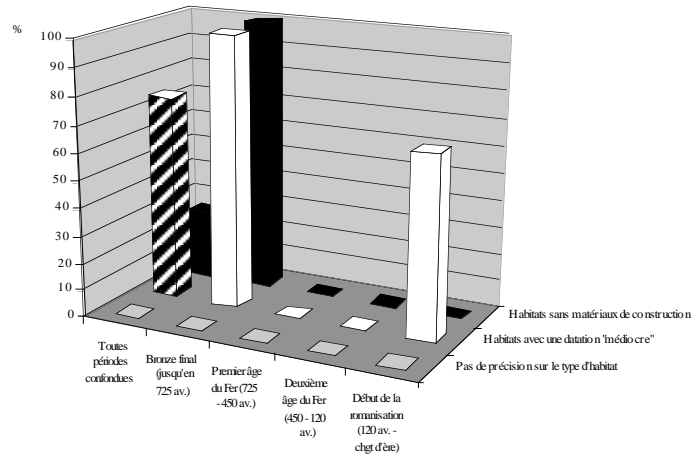


## Les sites d'habitat

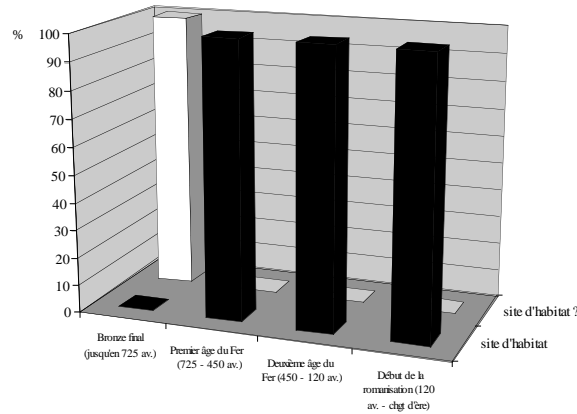
Tabl. XLX - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites d'habitat du groupe E

EFFECTIFS	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Nbre d'habitats	4	1	1	1	3
Pas de précision sur le type d'habitat	0	0	0	0	0
Habitats avec une datation "médiocre"	3	1	0	0	2
Habitats sans matériaux de construction	1	1	0	0	0
% sur le total des habitats par période	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
Pas de précision sur le type d'habitat	0	0	0	0	0
Habitats avec une datation "médiocre"	75	100	0	0	67
Habitats sans matériaux de construction	25	100	0	0	0

Histogramme des principales indications sur la qualité des données concernant les habitats du groupe E7 (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



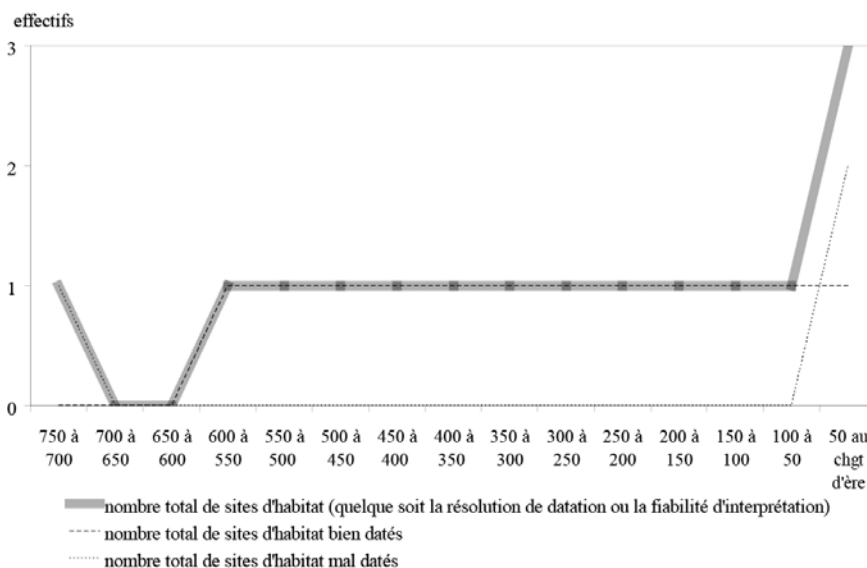
Histogramme distinguant les habitats du groupe E suivant la fiabilité d'interprétation (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



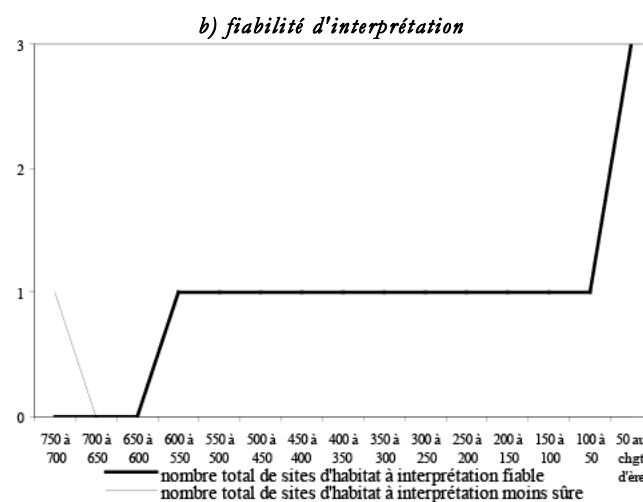
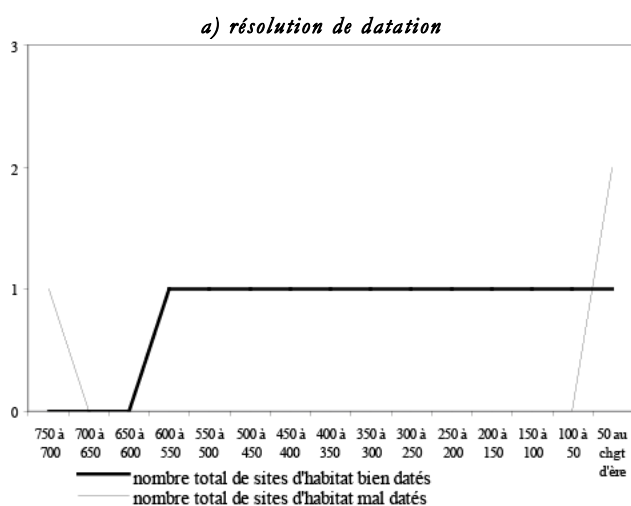
Tabl. XLXI - Tableau des données brutes sur les habitats du groupe E (par unités de temps de 50 ans)

DISTINCTION SUIVANT LA RÉSOLUTION DE LA DATATION															
SITES BIEN DATES	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>nombre total de sites d'habitat bien datés</b>	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>nombre total de sites d'habitat mal datés</b>	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
DISTINCTION SUIVANT LA FIABILITÉ D'INTERPRÉTATION															
MOINS FIABLES															
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PLUS FIABLES															
sites bien datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
sites mal datés	750 à 700	700 à 650	650 à 600	600 à 550	550 à 500	500 à 450	450 à 400	400 à 350	350 à 300	300 à 250	250 à 200	200 à 150	150 à 100	100 à 50	50 au chgt d'ère
habitats groupés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
petits habitats et habitat sans précision sur le type	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
habitats temporaires	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>nombre total de sites d'habitat à interprétation faible</b>	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
<b>nombre total de sites d'habitat à interprétation moins sûre</b>	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>nombre total de sites d'habitat à interprétation plus sûre</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>nombre total de sites d'habitat (quelque soit la résolution de datation ou la fiabilité d'interprétation)</b>	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3

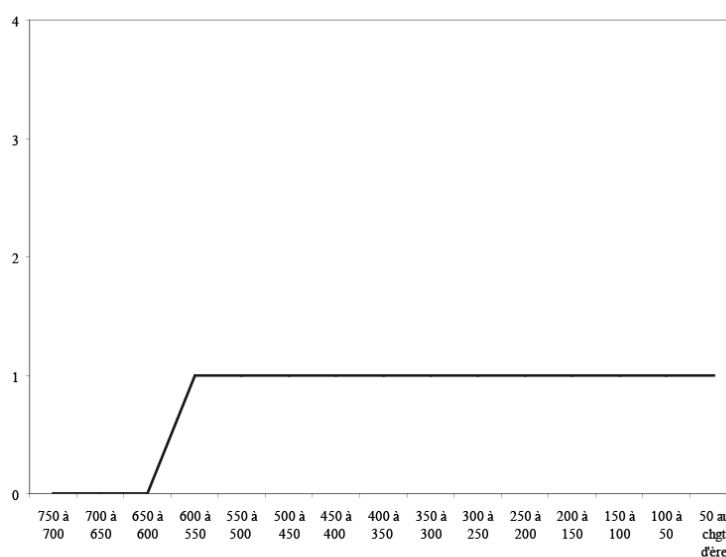
Graphique du nombre de sites d'habitat du groupe E, distingués suivant la résolution de datation (quelle que soit la fiabilité d'interprétation)



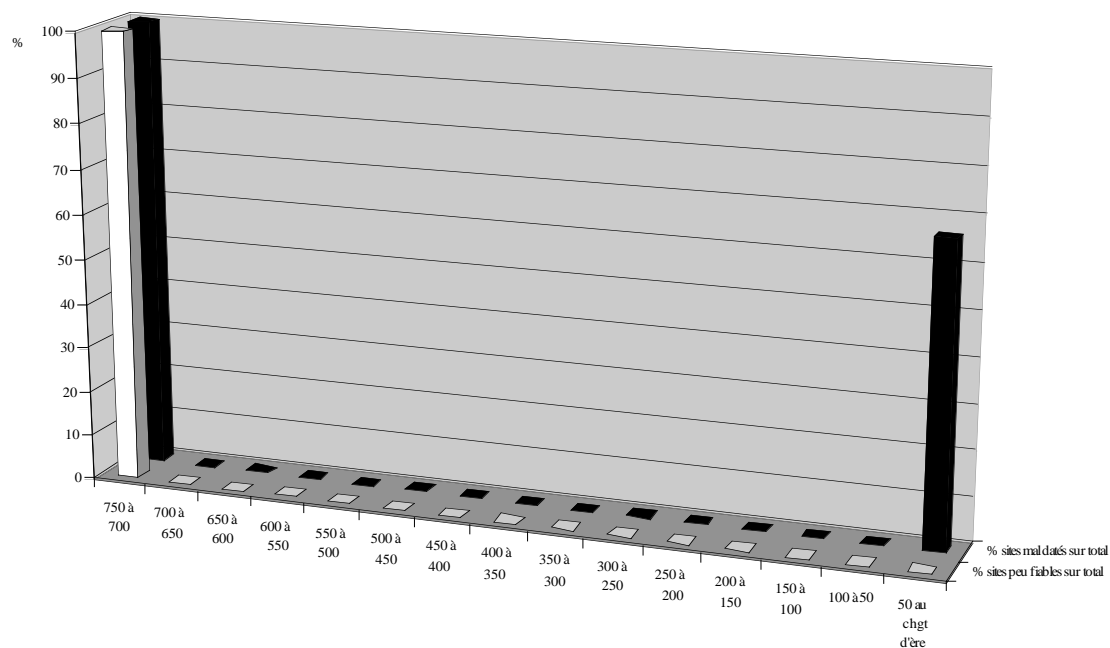
Graphiques distinguant les habitats du groupe E : a) en fonction de la résolution de datation ; b) en fonction de la fiabilité d'interprétation



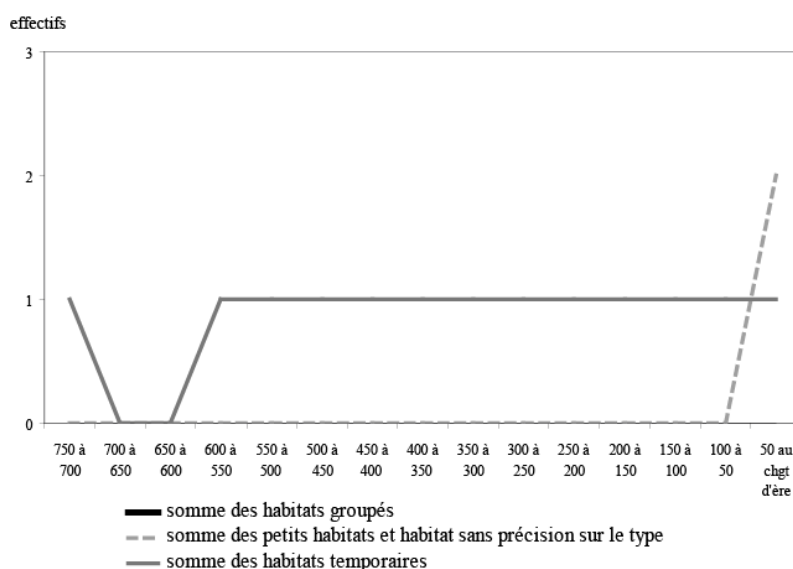
Courbe obtenue en ne retenant que les habitats du groupe E les mieux datés et à l'interprétation la plus fiable



Histogramme donnant le pourcentage d'habitats mal datés et d'habitats moins bien interprétés (sur le total, par unité de 50 ans, pour le groupe E)



Evolution des différentes catégories d'habitat du groupe E au cours du temps :



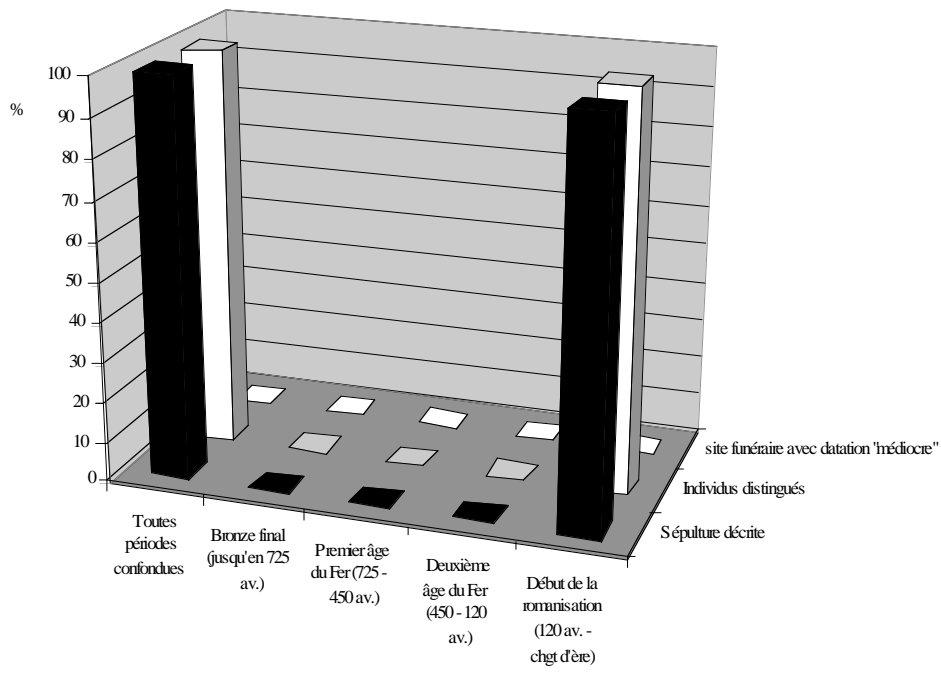
→ Avec un tel effectif, produire les autres tableaux par unité de temps de 50 ans n'a pas de sens ; il n'est même pas possible de produire un rapport global avec les surfaces des petits habitats et celles des habitats groupés, inconnues.

## Les données funéraires

Tabl. XLXII - Tableau de synthèse des données brutes sur la qualité des sites funéraires du groupe E

Funéraire	Toutes périodes confondues	Bronze final (jusqu'en 725 av.)	Premier âge du Fer (725 - 450 av.)	Deuxième âge du Fer (450 - 120 av.)	Début de la romanisation (120 av. - chgt d'ère)
EFFECTIFS					
Nbre de sites funéraires	1	0	0	0	1
Sépulture décrite	1	0	0	0	1
Individus distingués	1	0	0	0	1
site funéraire avec datation "médioere"	0	0	0	0	0
% sur le total des habitats par période					
Sépulture décrite	100	-	-	-	100
Individus distingués	100	-	-	-	100
site funéraire avec datation "médioere"	0	-	-	-	0

Histogramme des principales indications sur la qualité des données funéraires du groupe E (en pourcentage sur le total des découvertes par phase)



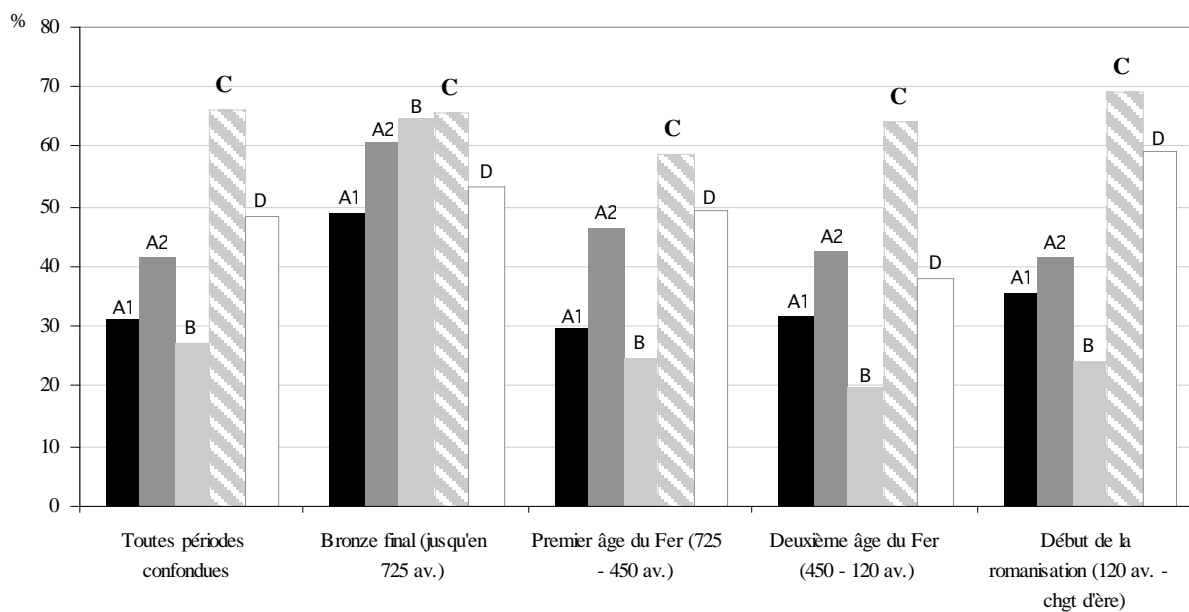
→ Avec un tel effectif, produire les autres tableaux par unité de temps de 50 ans n'a pas de sens



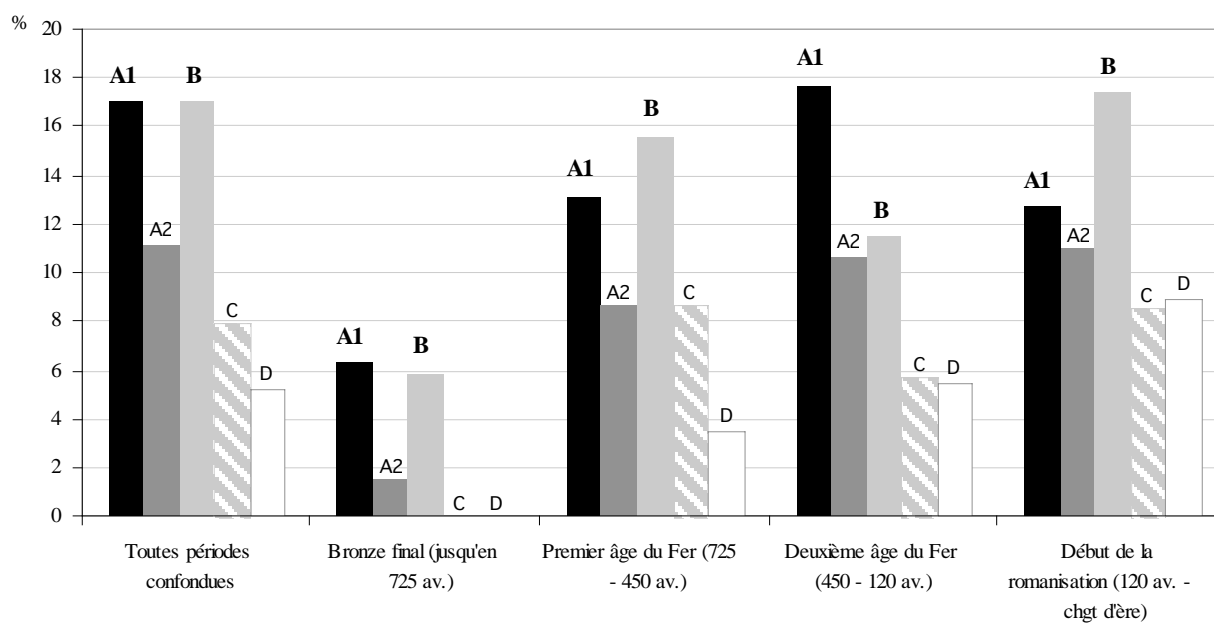
## COMPARAISONS ENTRE GROUPES

### Résolution de datation

Comparaison entre les groupes sur la proportion de sites à datation médiocre pour chaque phase (en pourcentage sur le total des découvertes de chaque groupe par phase)



Comparaison entre les groupes sur la proportion de sites à datation satisfaisante à excellente pour chaque phase (en pourcentage sur le total des découvertes de chaque groupe par phase)



## ANNEXE 12

### ESTIMATION DE L'ÉVOLUTION DES CAPACITÉS DE STOCKAGE DES CÉRÉALES EN MILIEU INDIGÈNE DE LA FIN DU VIII<sup>e</sup> S. AU I<sup>er</sup> S. AV. J.-C. <sup>1</sup>

Derrière l'évaluation de la quantité stockée, on cherche à comprendre les variations quantitatives de la production céréalière. Pour cela, de quels indices sur le terrain dispose-t-on pour identifier le stockage, et surtout chiffrer les volumes stockés ? C'est pour le Languedoc que les données sur la quantité de céréales stockées sont les plus riches (cf. travaux de D. Garcia, M. Py ...), à tel point qu'il est possible d'obtenir une courbe de la quantité stockée dans les *dolia*. Pour le Sud-Est, nous ne disposons que de données ponctuelles, au travers de sites orientés davantage vers le stockage (*Coudoune*, *Le Mont-Garon*...), ou à partir des variations du nombre de pièces de stockage sur l'échantillon de 17 *oppida* (avec occasionnellement, les données du paléoenvironnement sur l'évolution de la couverture végétale). Un bilan des données aujourd'hui disponibles est présenté ici.

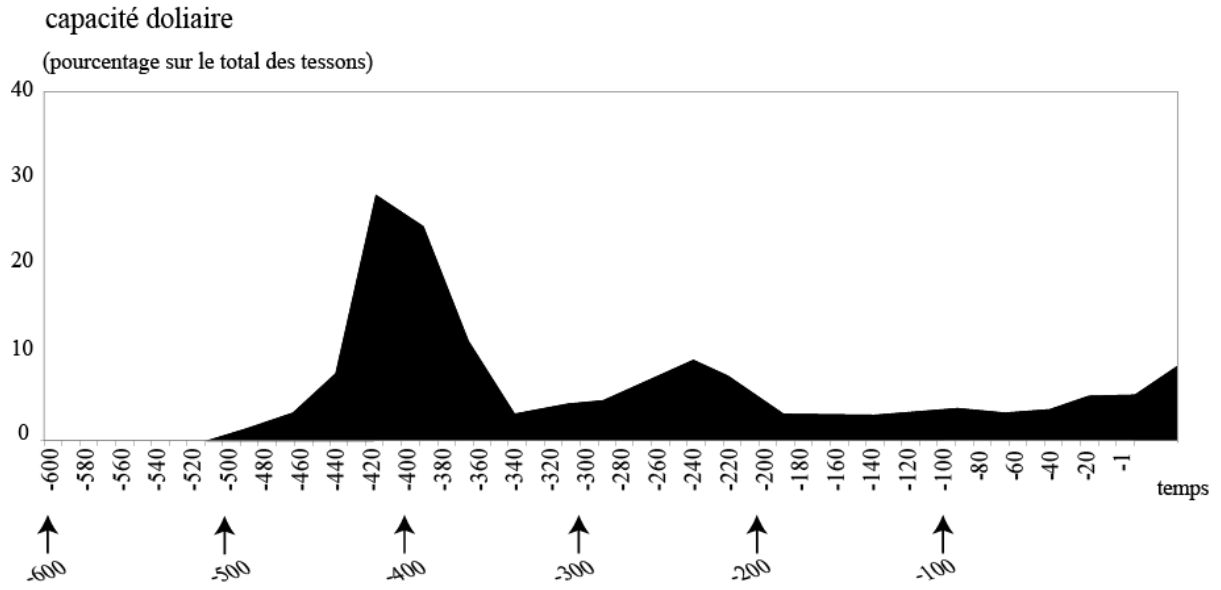
#### 1. Données globales sur le stockage en Languedoc oriental

Entre 600 av. J.-C. et le changement d'ère, les capacités de stockage évoluent. L'archéologie des moyens de stockage révèle de façon très suggestive, une augmentation de la production à partir de la fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. et surtout durant le V<sup>e</sup> s. av. J.-C. (Py 1990, 94-95, 441-442 doc. 95, Garcia 1987 ; 2004, 121-125). Au V<sup>e</sup> s. av. J.-C. apparaissent quelques silos, et surtout des *dolia* dès la fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. : d'où l'idée de l'émergence de nouveaux besoins en stockage<sup>2</sup>. Le nombre de ces *dolia* augmente dans les décennies suivantes, avec la présence des premiers greniers dans les habitats (pièces entièrement dévolues au stockage, cas de Lattes). Ces vases, réservés essentiellement au stockage des céréales, représentent au milieu du V<sup>e</sup> s. av. J.-C., 25 à 35 % du mobilier sur les sites indigènes. Cette progression des taux de fréquence est accompagnée d'une augmentation des volumes (Garcia 2004, 122). Le comptage des vases en torchis montre aussi une hausse de la production céréalière. Au début du V<sup>e</sup> s. av. J.-C. se développent également les champs de silo (dont le volume de certains spécimens peut atteindre 350 hl), pour lesquels est envisagée une gestion supra familiale, compte tenu du mode de fonctionnement du silo (Garcia 1987). Ils témoignent clairement d'un stockage à but spéculatif. Enfin, pour la fin du VI<sup>e</sup>-V<sup>e</sup> s. av. J.-C., la palynologie enregistre une intense exploitation des terres (Py 1990, 100-101). Archéologiquement, ces données sont illustrées par différents exemples de mise en valeur des terroirs, de même que par la hausse conjointe de l'habitat dispersé en plaine, reflétant l'exploitation de ces terroirs (cas de la *Vaunagè*). La production maximale est concentrée sur la fin du V<sup>e</sup>- milieu du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C.

<sup>1</sup> Ce travail a été en partie présenté à Naples en octobre 2007 (Centre Jean Bérard), dans le cadre d'un travail collectif avec D. Garcia intitulé "*Variations démographiques et capacités de production des céréales dans le Midi Gaulois: l'impact de Marseille grecque*". Cinquième réunion de l'atelier "Grecs et indigènes de la Catalogne à la mer Noire" du programme Ramsès (WPS 3.2), coordonnée par H. Tréziny (Centre Camille Jullian)

<sup>2</sup> Le *dolium* serait une importation grecque (Garcia 1987, 59), qui serait rendu nécessaire à un moment donné (VI<sup>e</sup> s. av. J.-C.), en raison d'une modification précise (un besoin nouveau que les anciennes pratiques ne peuvent satisfaire). Commerce une hausse démographique ?

Évolution de la capacité doliaire totale dans le temps (d'après Garcia 2004, 125)



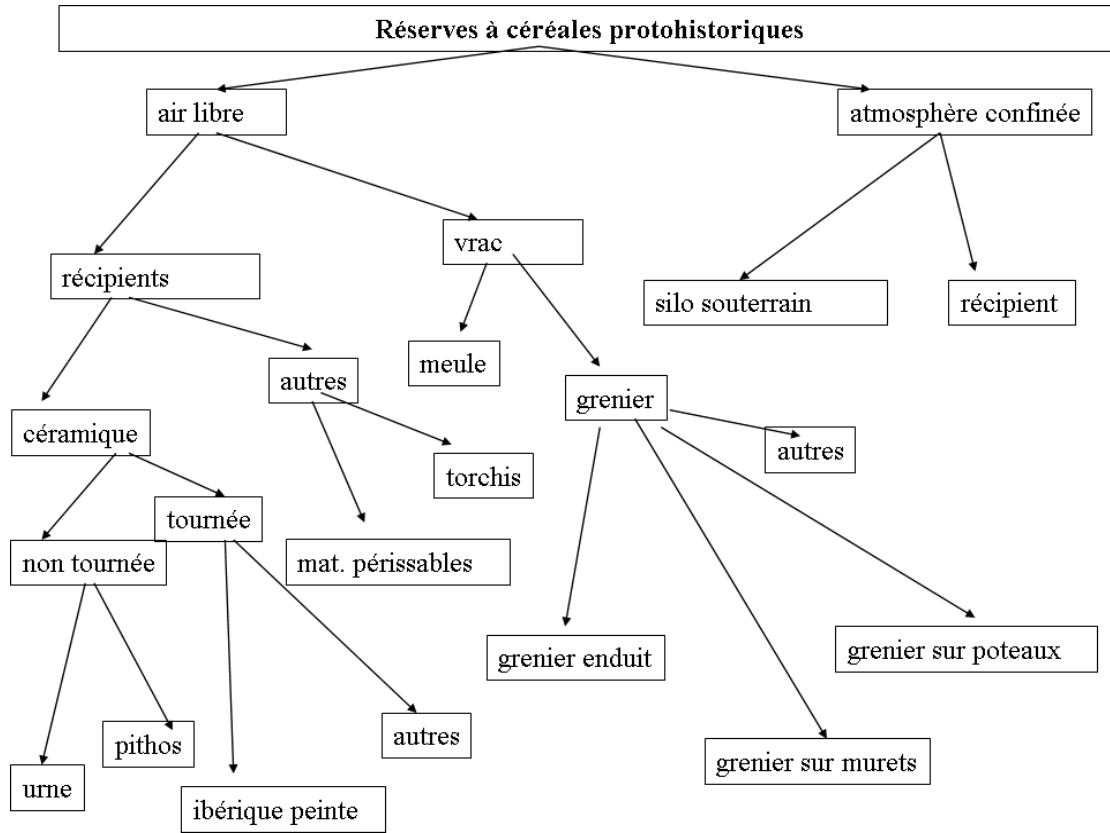
Carte des sites étudiés pour la capacité doliaire en Languedoc (Garcia 1987, 49, fig.4)



FIG. 4. — Carte de répartition des sites pris en compte pour l'étude des *dolia* : 1, Mailhac; 2, Narbonne; 3, Sigean; 4, Nissan-les-Ensérune; 5, Magalas; 6, Clermont-l'Hérault; 7, Saint-Bauzille-de-la-Sylve; 8, Pignan; 9, Fabrègues; 10, Villetelle; 11, Gailhan; 12, Calvisson; 13, Vic-le-Fesc; 14, Saint-Bonnet-du-Gard; 15, Beaucaire.

Organigramme des modes de stockage

Il existe différents modes de conservation des céréales, et à chacun correspond une gestion différente des ressources alimentaires, qui va du mode domestique au mode supra familial et spéculatif. La gestion supra familial des denrées céréalières est envisagée à partir de la gestion en atmosphère confinée de grands quantités, et dans le cas de greniers collectifs (vrac ou dolia) (d'après D. Garcia).

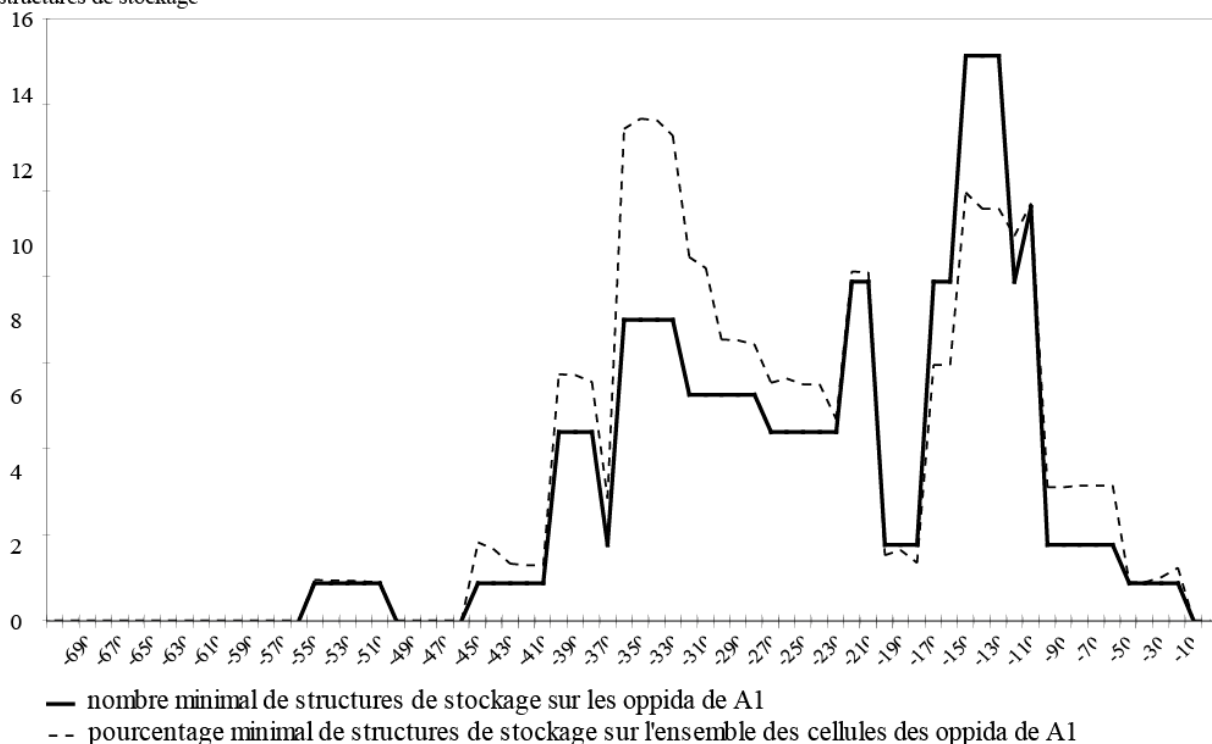


2. Données ponctuelles du Sud-Est

Si le phénomène d'amplification du stockage est surtout prégnant en Languedoc, quelques indices en Provence vont dans le même sens d'une hausse de la production céréalière. Après 575 av. J.-C., dans le Midi de la France et plus largement en Méditerranée nord-occidentale, les carpologues ont noté une augmentation importante du nombre de variétés d'espèces cultivées, et notamment de céréales, avec un nouveau déboisement important pour l'âge du Fer (notamment un agrandissement de l'aire d'activité vers 525/450 av. J.-C., et une phase de déforestation à partir de 450 av. J.-C.). Ces événements sont par exemple perceptibles dans la région des étangs de *Saint-Blaise* (Garcia 2004, 121 d'après Marinval, Ruas 1991, 421, Buxo 1997, 243 et s., Chabal 1997, 106, 117-119, Trément 1999, 237-238) et aux alentours du *Mont Garou* vers le milieu du V e s av. J.-C. (Arcelin et al. 1982, 122-124). Globalement, au V e s av. J.-C., on observe une augmentation des capacités de stockage de la production alimentaire (Verdin 1995, 376, Arcelin et al. 1985, 124, note 317, Arcelin 1992, 309-315, Bats 1989, 185-189, Bats 1992, 272). On prendra comme exemple le *Mont Garou* (Sanary, 83), le *Mont-Jean / Costebelle* (83), le *Grenier du Pègue* (26). On citera encore *Coudounèu* (450-400 av. J.-C.), ferme fortifiée, et surtout structure de production au caractère très abouti (Verdin 1995, 376-377 et 1996/1997). Les données ont été modélisées dans le cas du *Mont Garou* (Arcelin, Arcelin-Pradelle, Gasco 1982) : dans les trois derniers quarts du Ve, le nombre de vase de stockage est multiplié par 10 ; vers 450, il y a apparition des grands conteneurs en céramique. Enfin, nous avons également fourni le nombre minimal de cellules à vocation de stockage indépendant, sur l'ensemble des 17 oppida étudiées, par période. Le maximum est atteint dans le courant du IV e s av. J.-C.

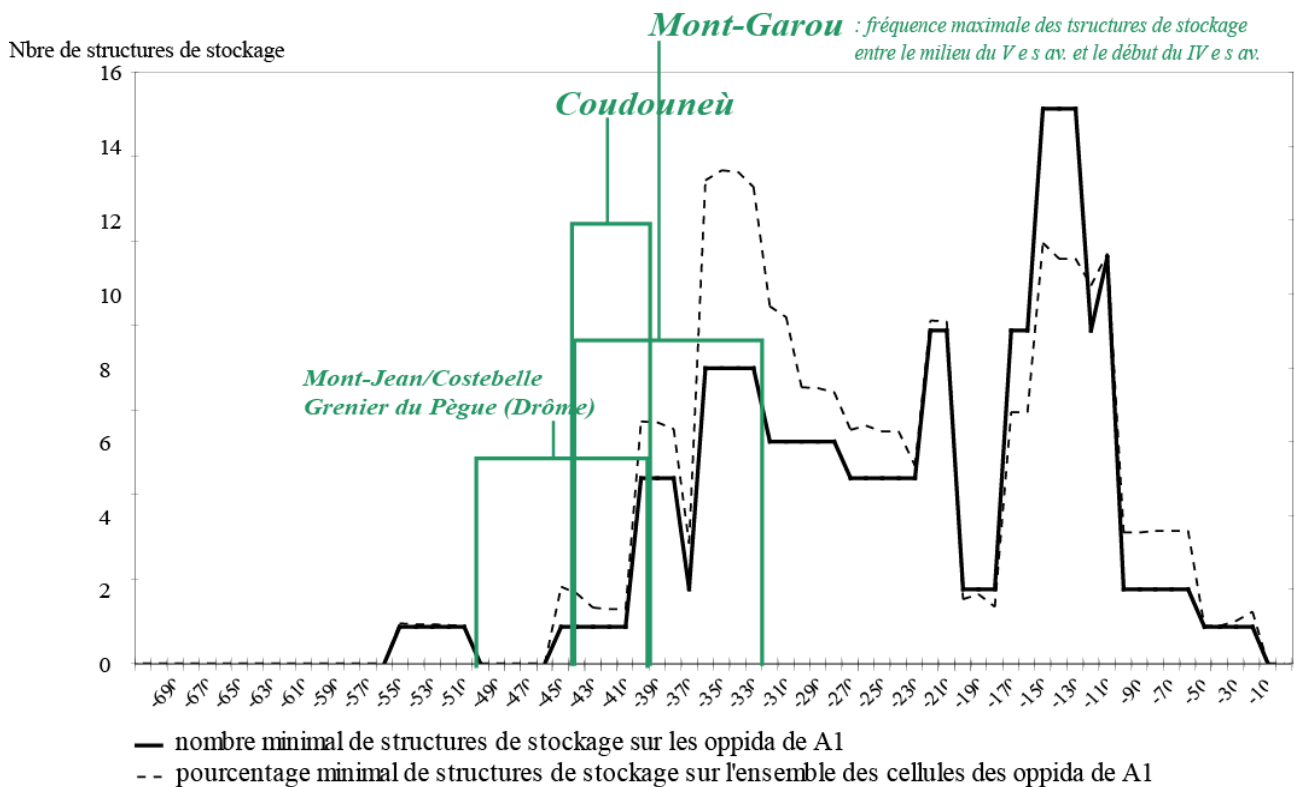
Données sur les structures de stockage d'un échantillon de 17 oppida de Provence littorale (groupe A1)

Nbre de structures de stockage



*stockage essentiellement en dolia*

Superposition avec les périodes d'activités des principaux greniers connus dans le sud-est



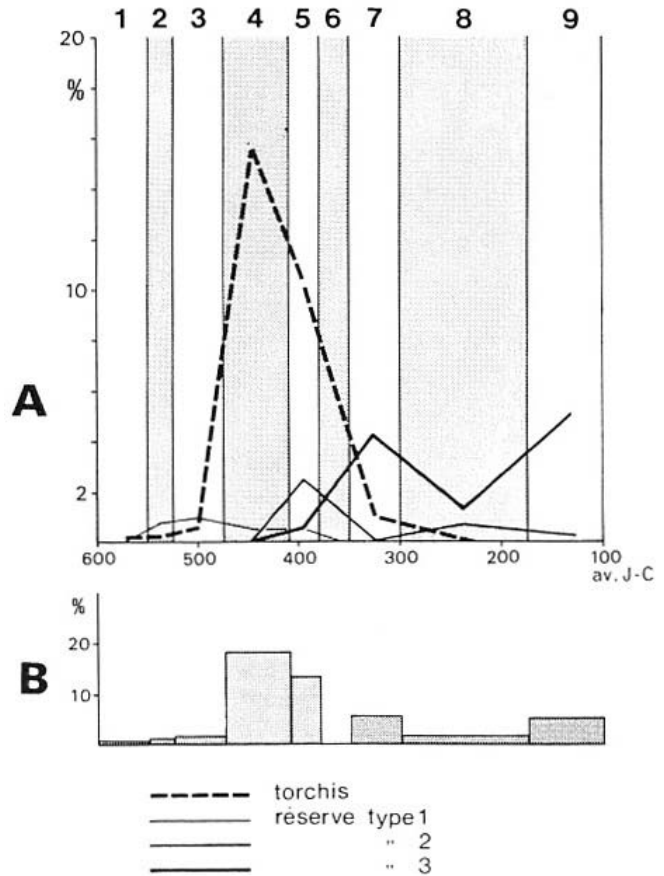
*stockage essentiellement en dolia*

Pourcentage de vases de réserve sur le Mont-Garou. Fréquences des différents types de vases de réserves en céramique et en torchis

(Arcelin et al. 1982, 114, fig.45)

A : par rapport à l'ensemble des céramiques

B : histogramme cumulatif



### 3. Conclusion

L'analyse de l'évolution des capacités de stockage des céréales en milieu indigène montre, tant pour le Languedoc que pour la Provence, une augmentation des capacités, et une diversification des techniques (céramiques, silos, greniers...) et des modes de stockage (court, moyen et long termes), qui démarre dès le VIe, et présente une apogée pour le milieu du V e au début du IVe s av. J.-C. Une hausse de la production céréalière indigène est désormais avérée.



#### 4. Bibliographie spécifique<sup>3</sup>

**Arcelin 1992** : ARCELIN (P.) – Société indigène et propositions culturelles massaliotes en basse Provence occidentale. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 305-336. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Arcelin et al. 1982** : ARCELIN (P.), ARCELIN-PRADELLE (CH.), GASCO (Y.) – Le village protohistorique du Mont-Garou (Sanary, Var). Les premières manifestations de l'impérialisme marseillais sur la côte provençale. *DAM*, 5, 1982, pp. 53-137.

**Bats 1989** : BATS (M.) – La Provence protohistorique. In : FEVRIER (P.-A.), BATS (M.), CAMPS (G.), FIXOT (M.), GUYON (J.), RISER (J.) dir. – *La Provence, des origines à l'an mil. Histoire et archéologie*. Rennes, Ouest-France, 1989, pp. 169-252.

**Bats 1992** : BATS (M.) – Marseille, les colonies massaliètes et les relais indigènes dans le trafic le long du littoral méditerranéen gaulois (VI – Ier s. av. J.-C.). In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 263-278. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Buxo 1997** : BUXO (R.) – *Arqueologia de las plantas*. Barcelone, éd. Criticas, 1997, 367 p.

**Chabal 1997** : CHABAL (L.) – *Forêts et sociétés en Languedoc (Néolithique final, Antiquité tardive) : l'anthracologie, méthode et paléoécologie*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1997, 189 p. (*Documents d'Archéologie Française*, 63).

**Garcia 1987** : GARCIA (D.) – Observations sur la production et le commerce des céréales en Languedoc méditerranéen durant l'Âge du Fer : les formes de stockage des grains. *RANarb*, 20, 1987, pp. 43-98.

**Garcia 1997** : GARCIA (D.) – Les structures de conservation des céréales en Méditerranée nord-occidentale au Ier millénaire avant J.-C.: innovations techniques et rôle économique. In : MEEKS (D.), GARCIA (D.) dir. – *Techniques et économie antiques et médiévales*. Paris, Errance, 1997, pp. 88-95.

**Garcia 2004** : GARCIA (G.) – *La Celtique méditerranéenne. Habitats et sociétés en Languedoc et en Provence. VIIIe – IIe siècles av. J.-C.* Paris, Errance, 2004, 206 p. (collection des *Hespérides*).

**Marinval, Ruas 1991** : RUAS (M.-P.), MARINVAL (P.) – Alimentation végétale et agriculture d'après les semences archéologiques (de 9000 ans avant J.-C. au XVe siècle). In : GUILAINE (J.) – *Pour une archéologie agricole*. Paris, Armand Colin, pp.409 - 439.

**Py 1990** : PY (M.) – *Culture, économie et société protohistoriques dans la région nîmoise*. Rome, Ecole française de Rome, Palais Farnèse, 1990, 2 vol., 957 p. (Collection de l'Ecole française de Rome, 131).

**Trément 1999** : TREMENT (Fr.) – *Archéologie d'un paysage. Les étangs de Saint-Blaise, Bouches-du-Rhône*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1999, 314 p., ill. (*Documents d'Archéologie Française*, 74).

**Verdin 1995** : VERDIN (Fl.) – *Les Salyens et leurs territoires*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1995, 3 vol. (I : texte, 470 p. ; II : planches et annexes, 20 pl., 39 annexes ; III : inventaire des sites).

**Verdin 1996-1997** : VERDIN (Fl.) – Coudounèu (Laçon-de-Provence, Bouches-du-Rhône) : une ferme-grenier et son terroir au Ve siècle avant J.-C. *DAM*, 19-20, 1996-1997, pp. 165-198.

<sup>3</sup> Le code de rédaction bibliographique est celui de la revue des *Documents d'Archéologie Méridionale*. Pour les abréviations : voir la liste à la fin de l'annexe 1.

## ANNEXE 13

## MARSEILLE GRECQUE

TENTATIVE D'ESTIMATION DU NOMBRE DE MAISONS DEPUIS LA FONDATION  
DE LA COLONIE PHOCÉENNE**Note préliminaire**

L'estimation du nombre de maisons sur l'agglomération grecque de Marseille n'est pas chose aisée. La méthode utilisée sur les oppida indigènes (méthode 1) ne s'applique ici qu'avec de grandes difficultés, et au prix de certains aménagements. Principal obstacle à la connaissance des vestiges enfouis, Marseille est une ville occupée en continu depuis l'Antiquité. De fait les données ne s'appréhendent que par secteurs très réduits, au coup par coup en suivant les travaux d'aménagement urbain. Aussi, avec Marseille, le risque d'erreur est plus grand quand on extrapole les données de secteurs de fouille réduits à une surface occupée de plusieurs dizaines d'hectares (comparativement, le pourcentage de zone connue est bien plus petit qu'avec les *oppida* : au maximum, entre 5 et 8% à partir de 400 av. J.-C., au pire 0,3% entre 480 et 400 av. J.-C. – voir tableau en fin de fiche). De plus, en raison de cette ininteruption de l'occupation, ces données sont souvent de trop mauvaise qualité pour satisfaire mes objectifs. Bien souvent les structures domestiques clairement identifiées manquent à l'appel, et les surfaces moyennes des maisons ne sont pas connues pour la plupart de périodes (zones excavées trop petites). Il est assez délicat de reconnaître les espaces qui fonctionnent ensemble au sein d'une même unité domestique. Sur six siècles d'occupation, on ne connaît que cinq maisons entières. Aussi, pour l'évolution de la surface moyenne de la maison au cours du temps, compte tenu de la rareté des unités domestiques complètes connues, cette surface moyenne n'a pu être produite que par grandes phases (voir tableau des surfaces moyennes, en fin de fiche), en distinguant surtout la phase archaïque de la fin de la période hellénistique et de la période romaine (avec le développement des *domus*). En plus de la pauvreté des données, n'ont pu être retenus que les secteurs exploitables dans cette entreprise (c'est-à-dire ceux permettant de distinguer et de délimiter le domestique du non domestique, avec une datation satisfaisante de l'évolution architecturale)<sup>1</sup>. Il est malheureusement encore plus difficile pour ce site que pour les habitats indigènes, de suivre en continu l'évolution du lotissement d'un secteur. Les travaux d'urbanisme antérieurs (dès l'époque romaine) ont ponctuellement fait disparaître certaines couches grecques (surtout de la période classique), m'obligeant à abandonner des secteurs à certains moments, quitte à y revenir pour les phases plus récentes sans pouvoir connaître les étapes intermédiaires de l'occupation. A ce propos, ce sont les Ve et IVe s. av. J.-C., avec le début du IIIe s., qui sont les plus mal connus. Enfin, l'estimation de la surface occupée estimation procède d'une hypothèse. C'est un dernier point sur lequel j'insiste. Quelle que soit la période, cette surface n'est que théorique, restituée parfois grâce à quelques vestiges, mais la plupart du temps par des considérations topographiques ou sur une logique d'organisation. Ce ne sont que des *hypothèses de travail* émises par H. Tréziny (et il en va de même pour la datation de certaines de ces phases). En outre, comme je me base sur la surface *remparée* supposée, si occupation domestique extra-muros il y a, elle n'est pas prise en compte dans ces calculs. Aussi, l'image de la démographie de Marseille obtenue par cette méthode doit être considérée avec réserve.

Ci-après sont exposés les secteurs pris en compte dans l'étude, par phases, se concluant par quelques remarques quant à la fiabilité des données pour l'estimation démographique. Viennent ensuite puis les plans des structures domestiques et non domestiques utilisées (même code de couleur que pour les habitats groupés indigènes, voir page d'introduction à l'annexe 3). A la fin se trouve le tableau avec les variables nécessaires aux estimations démographiques, les résultats par phase, et la bibliographie. Enfin, dans le dossier qui suivra (annexe 14) sont exposées différentes sources qui peuvent étayer l'estimation du niveau de population obtenue.

<sup>1</sup> N'ont pas été prises en compte les structures portuaires (secteur *César* 1 et 2, *Villeneuve-Bargemon* et *Jules-Verne*), qui sont des aménagements de nature très spécifique, et localisés dans un secteur précis (et non pas des structures *a priori* plus ou moins uniformément réparties sur l'ensemble de la surface occupée). Leur emprise au sol est par ailleurs exclue de la surface occupée proposée par H. Tréziny (il suppose que ces aménagements portuaires se trouvaient hors fortification, si la ville était fortifiée côté mer au niveau du *Lacydon*).

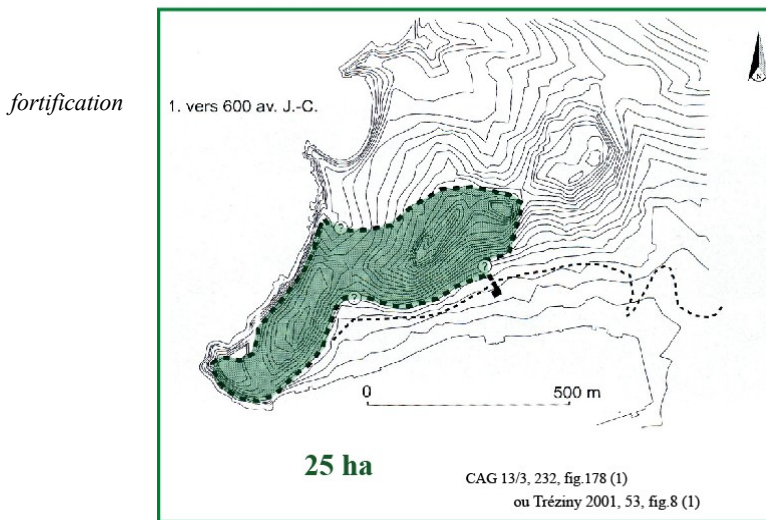
## 1. Données archéologiques regroupées par phases

### 1. De 600 à 580/570 av. J.-C.

#### SURFACE OCCUPÉE

L'hypothèse la plus simple selon H. Tréziny (2001a, 50-51), serait l'existence, dans le premier quart du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C., d'une ville relativement vaste de 25ha<sup>1</sup> dont le système de défense engloberait les buttes *Saint-Laurent* et des *Moulins* et serait limité au nord-ouest par la rue *du-Four-du-Chapitre* (ce tracé procède de nombreuses hypothèses, notamment l'idée qu'il n'est pas possible que les Grecs n'aient pas encéint la butte des *Moulins*, la plus haute colline de Marseille). A cette première phase pourrait se rattacher le rempart de la place *Villeneuve-Bargemon*<sup>2</sup>, si l'on accepte la datation du premier quart du VI<sup>e</sup> s. (CAG 13/3, 232, fig.178 (1)).

#### Fondation de Marseille



Trait en pointillés fins : trait de côté dans l'Antiquité  
 Trait en pointillés épais : périmètre supposé de la

#### STRUCTURES BÂTIES

##### Parvis de *Saint-Laurent*<sup>3</sup>

Deux maisons de la période archaïque ont été fouillées, de façon partielle. Ces structures sont en activité durant le premier quart du VI<sup>e</sup> s. (à partir des années 600/580).

- Pour l'une de ces habitations, trois pièces au moins ont été partiellement dégagées. La partie nord-est est divisée par un mur de refend nord-ouest/sud-est en pierres et par deux cloisons en briques crues délimitant une pièce de 2,50 sur 1,70 m. Dans celle-ci a été trouvée, écrasée sur place, de la céramique culinaire qui rend compte d'une activité domestique, avec un fragment de bracelet en bronze et trois pesons évoquant une activité de pêche. On suppose que cette première habitation avait au moins cinq pièces. Le seuil doit donner sur la rue (ou une place), au sud-est de la maison. Après effondrement du mur en élévation de briques crues, un dépotoir d'habitat s'est accumulé contre ce dernier. Postérieurement a été construit un mur en pierres de calcaire blanc séparé de 1,50 m du mur nord-est et parallèle à ce dernier (sa tranchée d'installation a recoupé le dépotoir domestique). On songe à un mur de clôture.

- Au sud-est de ce premier ensemble, à 0,40 m seulement, se trouve l'angle d'un mur en pierres liées à l'argile délimitant un "cendrier". Au sud-ouest ou un foyer, se trouvait peut-être une seconde maison (elle était beaucoup moins conservée). On ne connaît pas le nombre de cellules à lui rattacher.

Ce quartier connaît quelques modifications au cours de cette première période, mais il n'est pas possible de proposer une évolution architecturale plus détaillée de manière chronologique.

Après cette phase, le secteur connaît un hiatus jusque vers la première moitié du I<sup>er</sup> apr.

→ Pour cette phase archaïque, on considérera ces deux structures comme des habitations domestiques. La fiabilité d'interprétation est plutôt moyenne.

Références : Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 79-80, fiche 3 ; Bouiron, Gantès, Reynaud 1987, 91-92 et *Gallia informations*, 1987-1988, 246 ; catalogue 1990, 9-10 ; Bouiron et al. 2001, 419-420 (fiche n°5) ; Hermary et al. 1999, 49 ; CAG 13/3, 316-317 (12\*).

Plan pour les calculs : Bouiron et al. 2001, 419, fig. 3 (n°1).

<sup>1</sup> Une vingtaine dans Tréziny 2005, 242.

<sup>2</sup> Bien qu'il soit identifié comme un quai par certains chercheurs (A. Hesnard).

<sup>3</sup> Sauvetage urgent de 1986, substrat atteint partiellement, fouillé sur 100 m<sup>2</sup>.

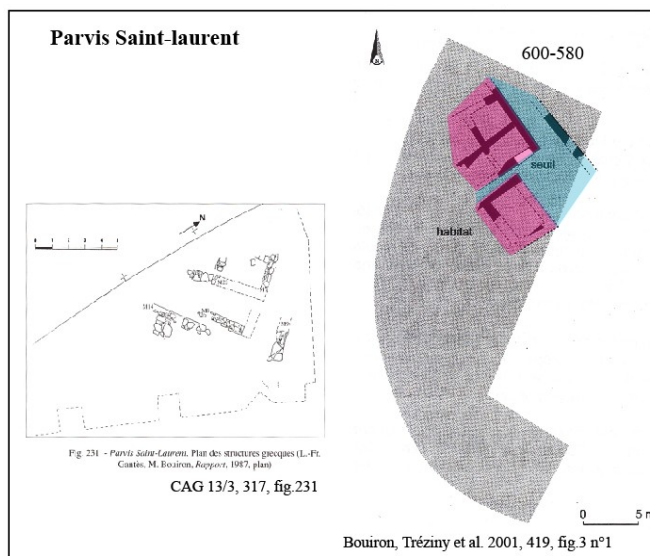
Ilot 55 / îlot de la Cathédrale<sup>1</sup>

Ce secteur va connaître divers aménagements en terrasse, implantés selon les courbes de niveaux (5% de pente en direction du nord et de l'ouest).

- La première phase d'occupation (état IA/phase 1 : vers 600-580) est établie sur un terrain vierge de toute implantation antérieure. Il s'agit d'un habitat en trame lâche composé de deux constructions légères sur poteaux porteurs, de plan rectangulaire (6,70 sur 5 m, orientées nord-sud et est-ouest). Dans l'angle nord-est de l'une des pièces se trouvait un foyer en argile rubéfiée de 2 sur 1 m construit sur un radier de tessons d'amphores étrusques ; l'ensemble étant bordé de briques en terre crue (catalogue 1990, 12, n°1). Dans la partie centrale du terrain exploré se trouvaient des rigoles et trous de poteaux creusés dans le substrat, des foyers lenticulaires, cuvettes charbonneuses ou fosses-foyers, et des lentilles cendreuses circulaires qui concrétisent la présence vraisemblable d'activités artisanales métallurgiques (nombreuses scories de fer) situées en milieu domestique. Autre aménagement : un petit puits (cuvelé en pierre, creusé dans le substrat) alimenté par une adduction d'eau dallée et enterrée orientée sud-est/nord-ouest, contre les parois de laquelle étaient plaqués des piédroits de calcaire blanc qui supportaient une couverture de grosses dalles.

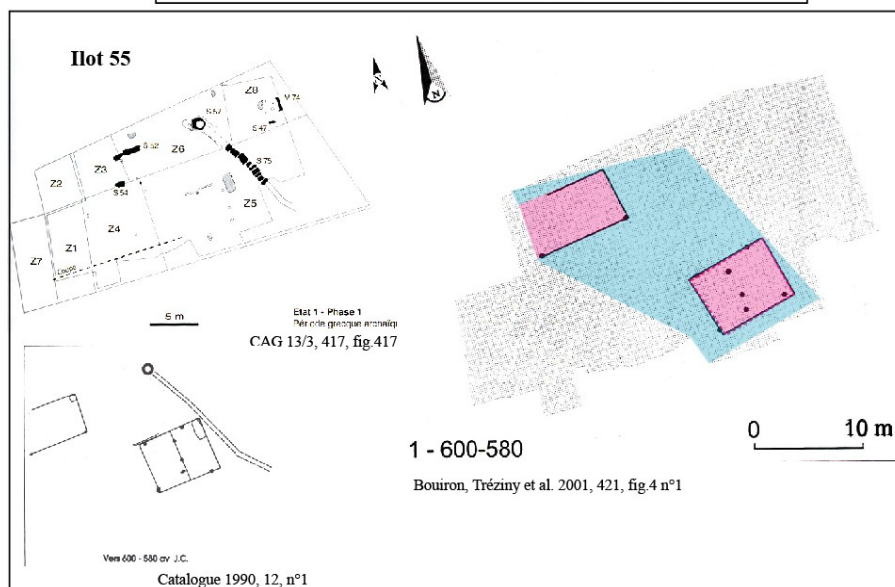
- Un nouvel habitat, de même orientation, attesté par des bases de murs en pierres, des trous de poteaux et des éléments de fours domestiques en terre, se substitue très rapidement aux premières structures. Dans la partie ouest du chantier, une de ces constructions de forme quadrangulaire (3,5\*3,6m), s'implante à la fin du VIe s. sur une de ces cabanes. Dans la partie est du chantier, une pièce à fonction d'habitat était marquée au centre par un foyer de forme ovale (0,7\*0,9) encadré de trous de piquets.

→ Les plans sont peu clairs : seul celui de Bouiron, Tréziny *et al.* 2001, 421, fig.4 n°1 apparaît utilisable, encore qu'il ne semble s'agir que de la toute première phase. Les deux structures présentées peuvent être considérées comme des unités domestiques, ce qui fait au moins une structure pour obtenir la surface moyenne d'une maison, bien qu'approximativement restituée.



Références : *Gallia informations*, 2, 1987-1988, 246-249 ; Gantès, Moliner 1987, 93-95 ; catalogue 1990, 11-18 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 82-84 (fiche 6) ; Bouiron *et al.* 2001, 421 (fiche 14) ; Gantès 2001, 303 ; Hermary *et al.* 1999, 50 ; CAG 13/3, 417-418 (78\*).

Plan pour les calculs : Bouiron, Tréziny *et al.* 2001, 421, fig.4 n°1 (CAG 13/3, 417, fig.417).



<sup>1</sup> Sauvetage urgent de 1986 et 1987, fouille de 370 m<sup>2</sup>, substrat atteint.

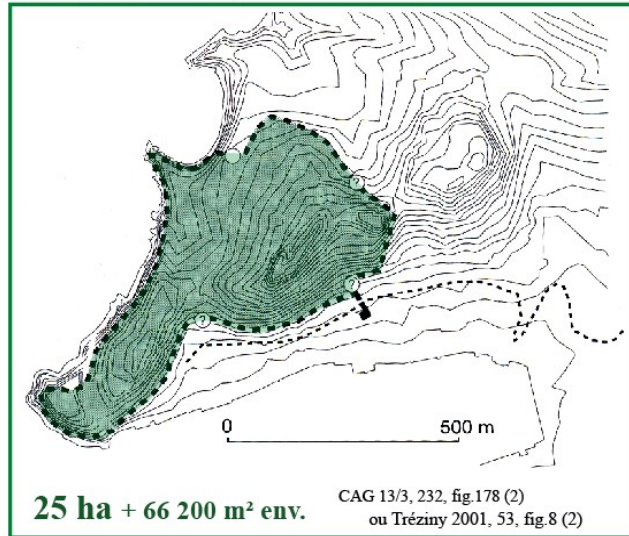
## 2. De 580/570 à 560 av. J.-C.

### SURFACE OCCUPÉE

Sachant que le secteur des *Pistoles* n'est occupé qu'à partir du second quart du VI<sup>e</sup> s., H. Tréziny suppose que c'est à partir de ce moment-là qu'est mis en place un nouveau quartier orthogonal qui s'accompagne d'une extension de la ville au nord jusqu'à la *Vieille Charité/Les Pistoles* (la partie nord du quartier du *Panier*) ; et sans doute en conséquence une modification du système défensif. Une nouvelle enceinte ? Je recule ici la date de 560 av. J.-C. proposée par H Tréziny (en dernier lieu 2005, 233, (2)), pour qu'elle coïncide avec les modifications du bâti domestique observées au secteur des *Pistoles* dans le deuxième quart du VI<sup>e</sup> s. C'est bien sûr un choix qui peut-être discutable. Un calcul approximatif sur le logiciel Progecad estime ce gain de superficie à env. 66 200 m<sup>2</sup> minimum<sup>1</sup> (Tréziny 2001a, 50, Gantès 1992, 75-76, Tréziny 2005, 233 ; cartes : Tréziny 1999a, 16 fig. 2 ou Tréziny 2001a, 48 fig. 4 1a et 2a (avec ou sans rempart côtier), Tréziny 2001a, 53, fig. 8 (2) et CAG 13/3, 232, fig.178 (1)). L'extension de la ville est ensuite très rapide courant VI<sup>e</sup> s. av. J.-C.

2/4<sup>e</sup> du VI<sup>e</sup> s. av.

(lors du lotissement du quartier des *Pistoles*)



### STRUCTURES BÂTIES

#### Ilot des *Pistoles*<sup>2</sup>

Il est occupé du deuxième quart du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. au XVIII<sup>e</sup> s. (la phase 600-575 av. J.-C. n'est pas attestée sur ce site). Il reflète l'extension du tissu urbain au nord de la cité jusqu'à la *Vieille Charité* à cette période (Gantès 1999, 79). L'importante sédimentation suggère un secteur densément occupé.

Au sud se trouve un ensemble de structures (mal conservées). Son origine et ses transformations sont datées entre le deuxième quart et le dernier quart du VI<sup>e</sup> s. (jusqu'à vers 500 av. J.-C.). Il s'agit de structures implantées en terrasse suivant la topographie naturelle du site (la colline des *Moulins*). Au moins deux pièces de plan quadrangulaire, très détruites, ont été reconnues (A et B), avec sols en terre battue, épandages de cendres, aménagements domestiques. Les murs (épierrés par la suite) ont une élévation en petit appareil de blocs calcaires grossièrement retaillés et assemblés avec de la terre.

- La pièce A est la seule structure rectangulaire complète : 20 m<sup>2</sup>, murs en moellons de calcaire irréguliers liés à l'argile crue, sol en terre battue, marques de foyers ou brasero circulaires qui se succèdent dans le temps toujours dans la partie nord de la salle (les aménagements liés au feu sont permanents et se trouveront toujours au même emplacement). En tant qu'aménagements liés à la vie quotidienne, on signalera des restes de banquettes, avec peut-être des silos à grains en torchis et en pisé, une banquette de taille plus importante avec une fosse à fond plat de taille plus conséquente, peut-être pour un *pitthos* (toujours dans la partie nord également). La porte n'a pas été retrouvée mais est restituée sur la face ouest en raison de certains aménagements fugaces (trous de poteaux qui suggèrent un système sur gonds). Ces éléments disparaissent dans les états ultérieurs de cette pièce. Cette pièce a également livré des rebuts de consommation d'animaux et de coquillages, un abondant mobilier céramique lié au banquet, des statuettes en terre cuite (volatiles, personnages ...) <sup>3</sup>.

- Dans la pièce B, le sol primitif est identique à celui de A du point de vue architectural : fosse à fond plat excavée dans le terrain naturel. La nature de cette pièce est plus délicate à déterminer.

- Juxtant les pièces rectangulaires (au sud, dans l'alignement nord-sud), se trouve un grand négatif circulaire de 3m de diamètre externe pour une superficie totale de 7 m<sup>2</sup> (pièce C). Cette structure est aménagée à partir d'une fosse enterrée au sol, contre les parois de laquelle prenait appui un mur de briques crues (hypothèse d'une couverture hémisphérique du type coupole ou en forme de cône formant une

<sup>1</sup> Rappelons qu'avec ce logiciel, le relief n'est pas pris en compte dans le calcul de la superficie (il travaille en deux dimensions) ; c'est bien un chiffre minimal que nous donnons ici.

<sup>2</sup> Opérations de sauvetage de 1987 à 1989, puis en 1995 ; substrat atteint.

<sup>3</sup> L'essentiel du mobilier provenait de la pièce A.

*tholos*). A l'extérieur, et pratiquement contiguë, une zone rubéfiée de petite taille témoigne d'un foyer pratiquement au contact de cette pièce circulaire. Par contre, l'intérieur de la pièce ne comportait ni traces de feu, ni cendres. Il a été découvert au centre de la pièce une urne-cabane au décor orientalisant. La stratigraphie du mobilier retrouvé dans les couches en place situe l'utilisation de la pièce C dans le deuxième quart du VI<sup>e</sup> s. Sa fonction reste énigmatique. Le vase décoré suggère une fonction non domestique, sans doute cultuelle, votive : ce vase pourrait être une lanterne ou un brûle-parfum suspendu au milieu de la pièce ou déposé en son milieu ; ou encore une représentation modélisée d'un lieu de culte. La manifestation d'un culte d'un groupe particulier ? Mais aucun élément probant ne permet d'attribuer clairement à cette pièce une vocation religieuse (une consécration à une divinité), pas plus qu'une fonction dans un événement de la vie quotidienne dans l'habitat. La durée d'utilisation et l'abandon de la pièce C sont mal connus, en raison de l'état de dégradation des vestiges. Cette dernière est en usage au deuxième quart du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C., puisque le mobilier est homogène. Sa destruction peut intervenir juste après, mais aucun élément ne contredit une continuité dans ce siècle, en parallèle aux pièces A et B (Moliner 2000).

- Il existerait une zone de passage entre cette pièce et les structures A et B.

- Une voie archaïque passe à l'est (importante sédimentation : occupation dense, orniers ... utilisation jusqu'à la fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C.).

→ L'ensemble de ces trois pièces, avec leur mode d'installation particulier (construction semi-enterrée) ainsi que le faciès mobilier, suggèrent une utilisation spécifique des lieux. Le caractère rituel paraît fort probable ; avec une volonté d'attribution différenciée de ces espaces construits (fonctions séparées). Pour la pièce A, la composition du service de vaisselle (en typologie mais aussi sur l'iconographie), évoque le rituel du *symposion*. En rapport avec cette interprétation également : l'absence de nettoyage des déchets culinaires, qui suggère une occupation plus intermittente des lieux et non quotidienne. Autres éléments soulignant la dimension votive de cette pièce : des petits objets en terre cuite dont l'usage votif ne semble faire aucun doute (Gantès, Moliner, Tréziny 2001, 207). Mais cette activité s'exerce t-elle dans une habitation privée ou dans un espace à vocation différente ? Pour la pièce B : aspect ténu des découvertes, mais installation de même nature que la pièce A ; avec peut-être toutefois une utilisation différente sans rapport avec la consommation ou le banquet (salle de réception, de scènes rituelles...?). La pièce C se distingue plus nettement des deux autres par son plan, son mode de construction, la stratigraphie et le mobilier<sup>1</sup>. Enfin, dans le détail, au cours de la période archaïque, il est possible de distinguer quatre états architecturaux, la première phase allant de 575 à 560 av. J.-C. env. (Ib1)<sup>2</sup>.

→ L'ensemble de ces structures ne peut pas être complètement considéré comme d'un usage collectif. Il peut s'agir d'un culte privé. Aussi, seule la pièce ronde C sera considérée comme non domestique (ces éléments d'interprétation sont donc peu fiables pour cette période).

Références : Gantès 1999, 81 ; Bouiron *al.* 2001, 425-426 (fiche 27) ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 94-96 (fiche 16) ; Moliner 2000, 110-113 ; Tréziny 2005 ; CAG 13/3, 487 et s (100\*).  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 488, fig.558.

#### Ilot 55 (deuxième phase d'occupation : état IB/phase 2)

Pour le deuxième quart du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. (vers 580/570-540 av. J.-C.), mise en place d'un semis urbain lâche composé de structures d'habitat éparses avec des trous de poteaux et des bases de murs en pierre. Dans la partie centrale du terrain, après l'exhaussement du sol, est construit un petit bâtiment de plan rectangulaire de 10,25 \* 6,75 m, aligné nord/sud (dans le deuxième quart du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C.). A l'intérieur, deux pièces communiquaient par une porte. Mobilier à signaler : une tête de figurine rhodienne en terre cuite et un flanc de vase fermé en céramique attique à figures noires. Comme aménagements fixes sont aussi attestés des éléments de fours domestiques en terre crue, et le petit puits.

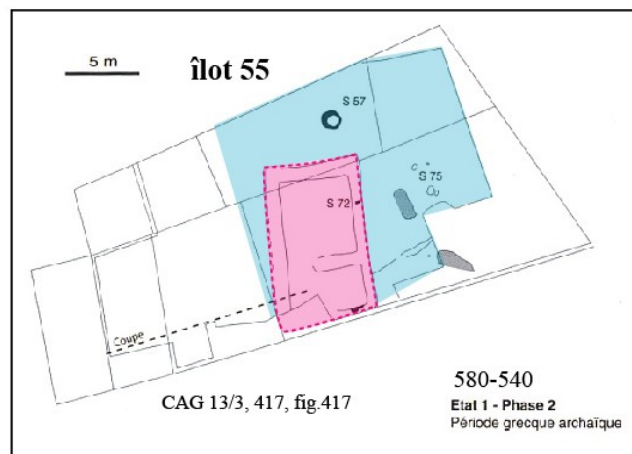
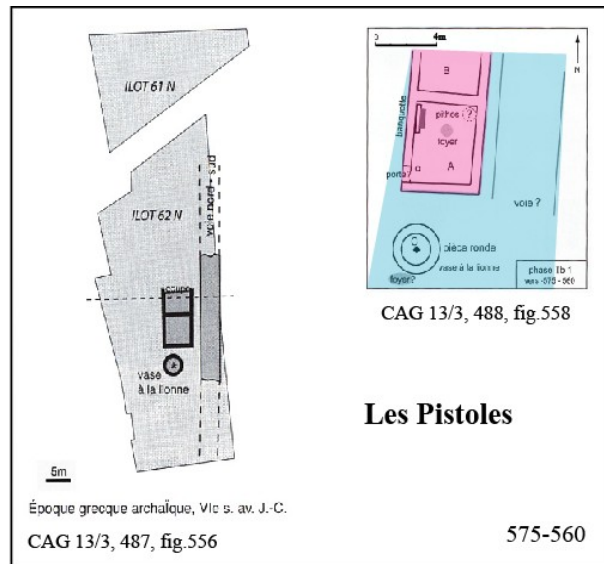
→ Malgré les problèmes de conservation, je considérerai cet espace comme une unité domestique (bien que les éléments d'interprétation soient de qualité très moyenne). Elle servira au calcul de la surface moyenne.

Références : *Gallia informations*, 2, 1987-1988, 246-249 ; Gantès, Moliner 1987, 93-95 ; catalogue 1990, 11-18 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 82-84 (fiche 6) ; Bouiron *et al.* 2001, 421 (fiche 14) ; Hermary *et al.*, 1999, 50 ; CAG 13/3, 478-479.  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 417, fig.417.

<sup>1</sup> L'étude de la faune (Moliner 2000, 114-117) a aussi permis de se rendre compte d'une différence dans la consommation des espèces entre la pièce ronde et la pièce carrée : les proportions de viande de porc et de moutons, et d'huîtres avec les autres types de coquillage, sont inversées entre ces deux structures.

<sup>2</sup> Il faut préciser que ces structures se trouvent à env. 100 m du sommet de la butte des *Moulins*, qui pourrait avoir été l'acropole, et sur laquelle on situe l'un des trois temples majeurs de *Massalia* (dont celui d'*Athéna Polias* ; cf. Gantès, Moliner, Tréziny 2001, 205). De fait, la proximité de la partie sommitale de la butte et l'éventualité d'un lieu de culte, peut-être desservi par cet axe remontant le versant, vont également dans le sens d'une interprétation cultuelle. Ces structures pourraient s'inscrire le long d'une voie dans une zone moins urbanisée et à vocation particulière, comme dans le cas des accès vers les zones de sanctuaire.





### 3. De 560 à 550 av. J.-C.

→ Les résultats sont identiques à la phase précédente

#### STRUCTURES BÂTIES

##### Ilot des Pistoles

On note quelques modifications, mineures, à partir de 560 av. J.-C. (phase Ib2) : Dans la pièce A, la structure en torchis a disparu ; la banquette à l'ouest est bien délimitée. Un nouveau foyer est construit au même emplacement que le premier. L'emplacement restitué du *pithos* est scellé par ces remblais. Difficile de dire si la pièce C est toujours en élévation. L'usage de ces trois cellules reste énigmatique.

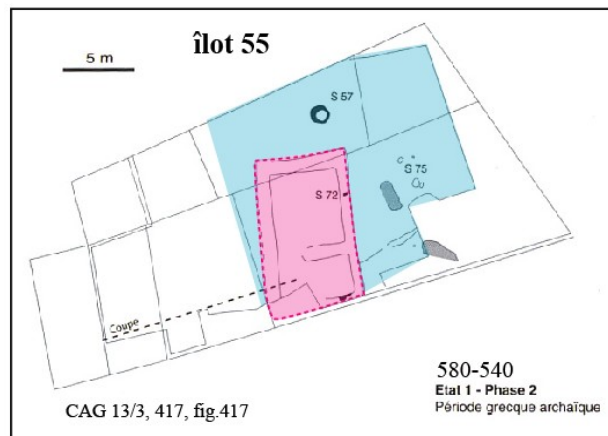
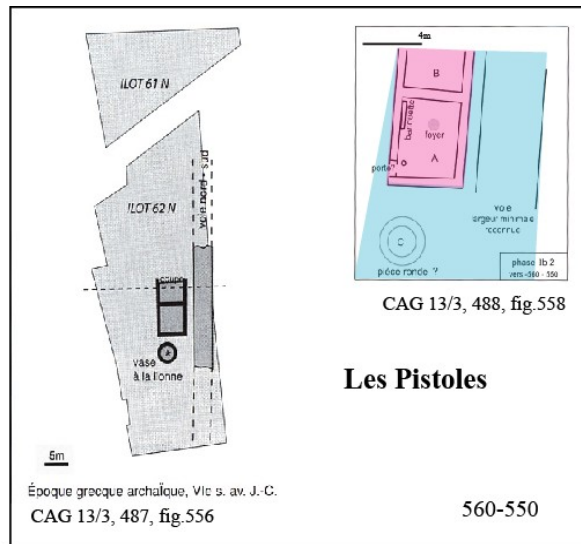
Dans le même temps, mise en place d'une voirie primitive (orientée nord-sud, construction frustrée, retrouvée sur 7 m de long, largeur variant entre 1,50 et 2 m : on suppose qu'elle devait faire 4 m de large). Cette voie est datée par la stratigraphie des niveaux de circulation (mobiliers des recharges) des troisième et quatrième quarts du VIe s. av. J.-C. Les premiers niveaux archéologiquement datés sont attribués à la phase Ib, mais cet axe est sans doute plus ancien. L'importante sédimentation de cette rue suggère un secteur urbanisé autour.

→ L'ensemble de ces structures ne peut pas être complètement considéré comme d'un usage collectif. Il peut s'agir d'un culte privé. Aussi, seule la pièce ronde C sera considérée comme non domestique.

*Références* : Gantès 1999, 80 ; Bouiron et al. 2001, 425-426 (fiche 27) ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 94-96 (fiche 16) ; Moliner 2000 ; CAG 13/3, 487 et s (100\*).

*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 488, fig.558.

\* Données de l'Ilot 55 : identiques aux précédentes (jusque vers 540 av. J.-C.).



#### 4. De 550 à 540 av. J.-C.

→ Les résultats sont identiques à la phase précédente

##### STRUCTURES BÂTIES

##### Îlot des *Pistoles*

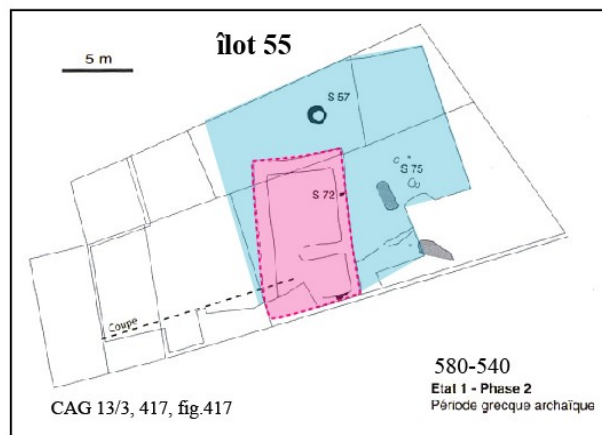
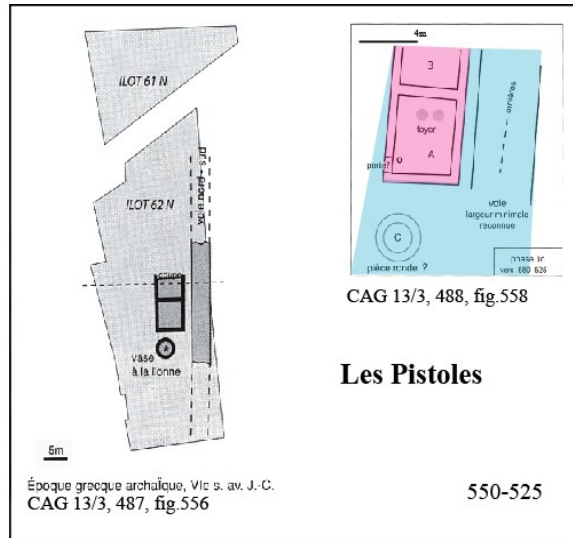
Pour la période archaïque, la troisième phase est datée entre 550 et 525 av. J.-C. env. (Ic). Occupation de même nature pour les trois structures (A, B et C). Seuls les aménagements internes diffèrent sensiblement. Dans la pièce A : continuité de la sédimentation des sols, disparition de la banquette à l'ouest, deux foyers sur une des surfaces de circulation (de type similaire au précédent et pratiquement au même emplacement).

→ L'ensemble de ces structures ne peut pas être complètement considéré comme d'un usage collectif. Il peut s'agir d'un culte privé. Aussi, seule la pièce ronde C sera considérée comme non domestique.

Références : Moliner 2000 ; CAG 13/3, 488 (100\*).

Plan pour les calculs : CAG 13/3, 488, fig.558 .

\* Données de l'îlot 55 : identiques aux précédentes (jusque vers 540 av. J.-C.).



### 5. Vers 540/530, jusqu'en 525 av. J.-C.

#### STRUCTURES BÂTIES

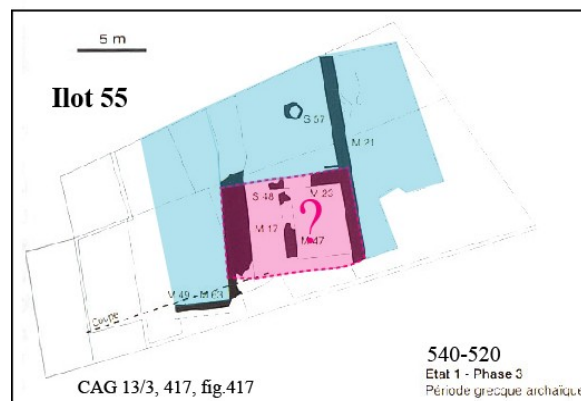
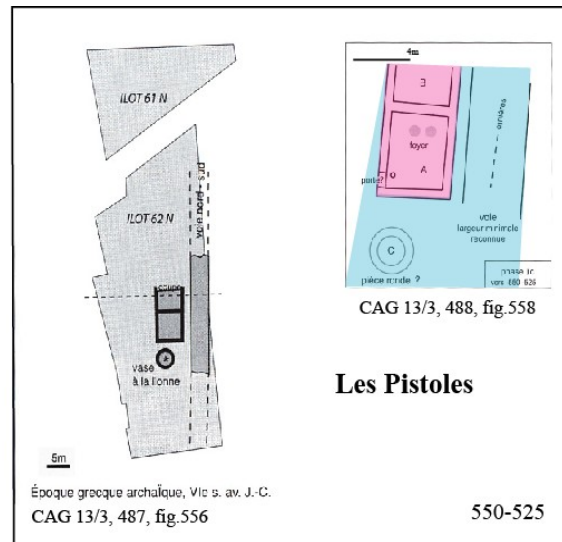
*Îlot 55* : troisième phase d'occupation (état IC/phase 3 - vers 540-520av.J.-C.).

Pour le troisième quart du VI e s. av. J.-C., restructuration totale de l'espace vers 540 av. J.-C. par l'implantation de deux murs de terrasse nord-sud étagés sur la pente, entre lesquels est bâti un nouveau bâtiment de plan et de dimension semblable au précédent mais orienté est-ouest (10\*7,3m). Il comporte deux pièces, comme l'organisation du bâtiment précédent. Fonction énigmatique, mais à l'intérieur, ont été trouvés des résidus de fonte. Autre mobilier : coupes attique à figures noires. Les deux murs de soutènement, séparés de 7 m env., sont perpendiculaires à l'axe de la plus forte pente. Ils soutenaient peut-être une rue.

→ Malgré l'absence d'indice, ce bâtiment est-ouest sera considéré comme domestique (l'interprétation est donc très insatisfaisante). Il servira aussi au calcul de la surface moyenne de la maison.

*Références* : Gallia informations, 2, 1987-1988, 246-249 ; Gantès, Moliner 1987, 93-95 ; catalogue 1990, 11-18 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 82-84 (fiche 6) ; Bouiron et al. 2001, 421 (fiche 14) ; Hermary et al., 1999, 50 ; CAG 13/3, 419 (78\*).  
*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 417, fig.417.

\* Données des *Pistoles* : identiques aux précédentes (jusqu'au vers le Ve s. av. J.-C.)



## 6. De 530/520 à 500 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

#### Ilot 55 : quatrième phase d'occupation (état ID/phase 4)

Pour le quatrième quart du VIe s. av. J.-C. (vers 520/510-480 av. J.-C.), l'occupation du site se concrétise par l'installation d'une rangée de maisons sur la terrasse supérieure (trois petites pièces larges de 4 m sont érigées contre le mur de terrasse) et l'édification d'une cabane de plan carré (4 m de côté) sur la terrasse inférieure. Dans l'angle sud-est de la pièce du bas se trouve une zone de cuisson avec cendrier aménagé de briques crues, témoins d'une utilisation domestique. Une fosse à l'emplacement du foyer sous le sol paraît liée à un rite de fondation (elle contenait une coupe attique brisée et incomplète, une valve de cardium, des pierres brûlées mélangées à des cendres) ; une deuxième fosse contenait des ossements d'animaux déposés en offrande. Enfin, une dizaine de fosses ont été creusées le long des murs à l'intérieur de la pièce. Vers 500/480 av. J.-C., au nord, une banquette de pierres s'appuie contre le mur de soutènement.

→ Ces quatre cellules sont considérées comme domestiques, bien que l'interprétation des trois structures supérieures soit moins évidente. Aucun élément sur le devenir du bâtiment de la phase précédente, qui sera exclu des calculs.

Références : *Gallia informations*, 2, 1987-1988, 246-249 ; Gantès, Moliner 1987, 93-95 ; catalogue 1990, 11-18 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 82-84 (fiche 6) ; Bouiron *et al.* 2001, 421 (fiche 14) ; Hemmary *et al.* 1999, 50 ; CAG 13/3, 419-420 (78\*).

Plan pour les calculs : CAG 13/3, 417, fig.417.

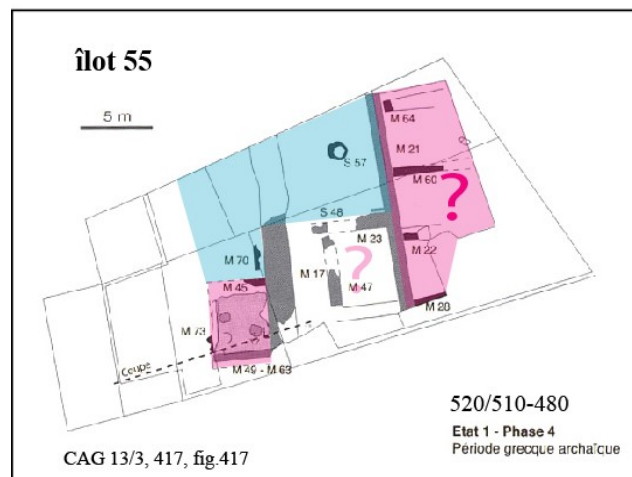
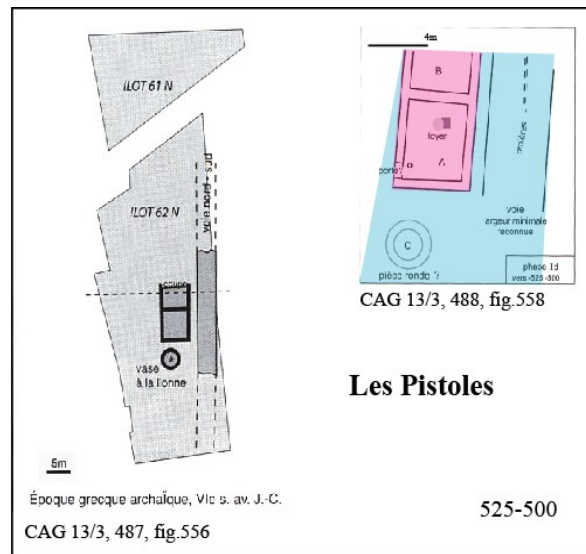
#### Ilot des Pistoles

Pour la période archaïque, la quatrième et dernière phase est datée entre 525 et 500 av. J.-C. env. (phase Id). Dans la pièce A : permanence de l'occupation, avec un nouveau foyer au même endroit dans la pièce, auquel est accolée une structure légère en torchis (difficile à interpréter).

→ L'ensemble de ces structures ne peut pas être complètement considéré comme d'un usage collectif. Il peut s'agir d'un culte privé. Aussi, seule la pièce ronde C sera considérée comme non domestique.

Références : Moliner 2000 ; CAG 13/3, 488 (100\*).

Plan pour les calculs : CAG 13/3, 488, fig.558.

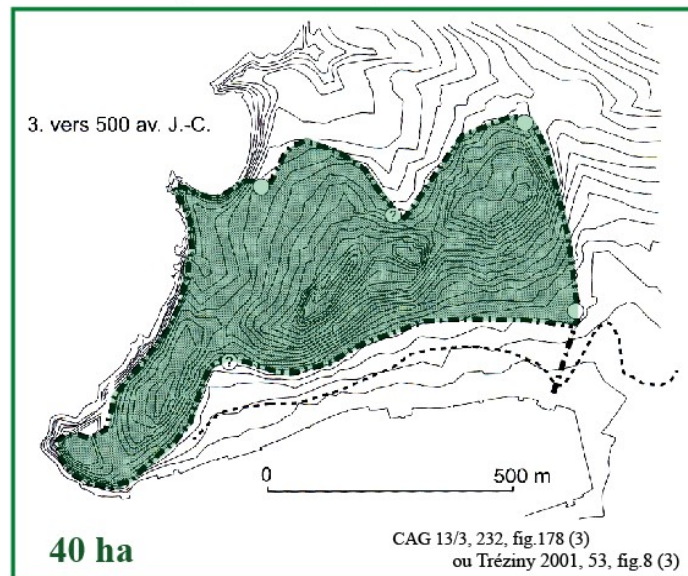


## 7. De 500 à 480 av. J.-C.

### SURFACE OCCUPÉE

La plus ancienne fortification sûrement attestée se date de la fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. Le rempart archaïque a été reconnu et daté vers 510/500 av. J.-C. à l'extrémité sud du chantier de la *Bourse* (première attestation à la *Bourse*). On peut restituer son tracé jusqu'à la butte des *Carmes* (bien qu'aucune trace n'ait été identifiée sur la butte même), qui pourrait être incluse dans la zone intra-muros. Puis le tracé devait suivre les courbes de niveau de la butte des *Carmes*, de la butte de la *Roquette* et de la colline des *Moulins*. On retrouve peut-être la suite du tracé dans la fouille du *Bon-Jésus* et *Rue Leca* (mais rien de sûr quant à l'inclusion du quartier de la *Rue Leca* dans la une fortification). Il contourne donc les hauteurs de la *Vieille Charité*. Place du *Séminaire* (grand négatif), le rempart devait suivre les courbes de niveau vers le sud puis prendre une direction sud-ouest jusqu'à la mer. Il n'est pas certain que la ville ait possédé un rempart du côté du *Vieux-Port* (la défense du port peut avoir été assurée par la fermeture du goulet d'entrée) ; mais ce n'est toutefois pas l'avis d'H. Tréziny pour les périodes archaïques (Tréziny 2001a, 47-48 et fig. 4 1b et 2b). Donc la fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. voit l'extension considérable de la ville vers l'est : on passe à env. 40 ha<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Voir aussi Tréziny 2001a, 50-51, 1999a, 17 ; Hesnard, Bernardi, Maurel 2001, 164 ; Tréziny 2005, 233 ; carte : Tréziny 1999a, 16 fig.3, Tréziny 2001a, 53, fig. 8 (3), CAG 13/3, 232, fig.178 (3).

**Vers 510/500 (fin du VI<sup>e</sup> s av.)****STRUCTURES BÂTIES**

→ La première moitié du Ve s. est une période encore mal connue (Gantès 1992, 79-82).

Butte Saint-Laurent

Les terrasses sont plus densément occupées à partir du Ve s. av. J.-C. La maison B est toujours occupée, avec de nouveaux aménagements (terrasse basse). Dans le courant de la 1/2<sup>e</sup> du V<sup>e</sup> s. av. J.-C., la maison B est rénovée ; puis de nouveau au IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. (pièce agrandie vers l'ouest et sol rehaussé par un remblai d'argile, création d'une banquette). Mobilier : vaisselle céramique et amphores.

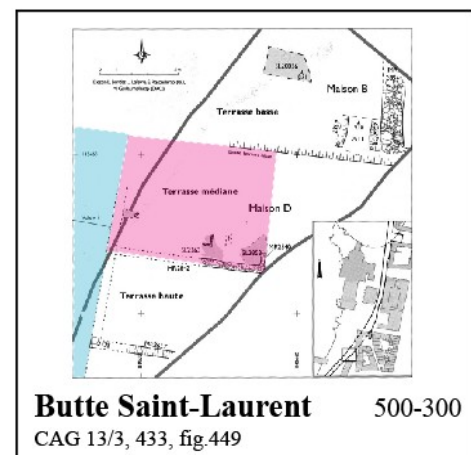
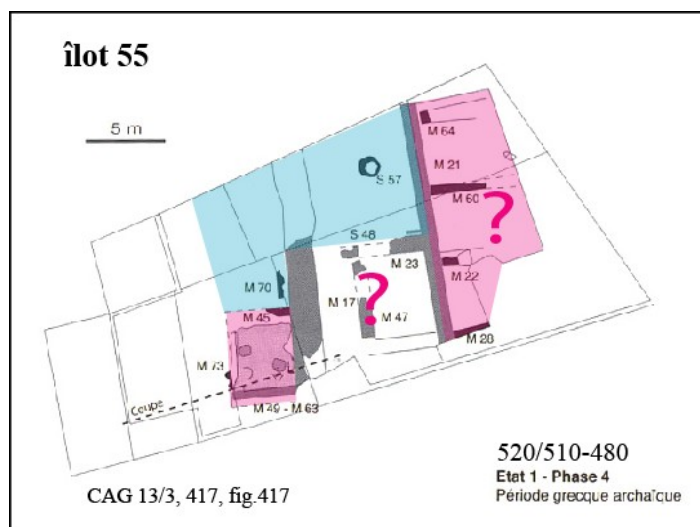
Durant la 2/2<sup>e</sup> du Ve s. av. J.-C., une nouvelle maison est bâtie à l'emplacement de la maison archaïque A : la maison D (entre 450 et 375 av. J.-C.). Deux pièces sont très partiellement conservées. Mobilier : vaisselle céramique et amphore. Au IV<sup>e</sup> s. av. J.-C., cette maison D se voit dotée de nouveaux murs de cloisonnement interne, avec exhaussement des sols. La pièce occidentale, qui ouvrait vraisemblablement sur une voie nord-sud, est très vaste dans cet état, et elle est dotée d'un mortier jaune décoré d'une frise peinte (hypothèse d'une maison privilégiée). Une rue nord-sud longeait probablement la maison D

→ Ces espaces sont considérés comme domestiques, et la portion de rue servira d'espace non domestique. Cependant, la délimitation de ces zones est très approximative : je ne peux pas prendre en compte la maison B car il n'y a pas d'espace non domestique connu, type espace de circulation, à proximité.

Références : CAG 13/3, 436, 440 (pour la rue nord-sud).

Plan pour les calculs : CAG 13/3, 436, fig.453.

\* Données de l'îlot 55 : identiques aux précédentes (jusque vers 480 av. J.-C.).





## 8. De 480 à 400 av. J.-C.

→ Phase peu documentée. La restitution du nombre de maisons est très problématique

### STRUCTURES BÂTIES

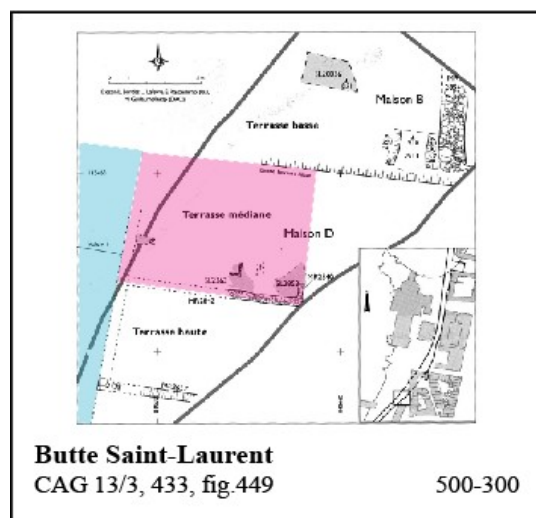
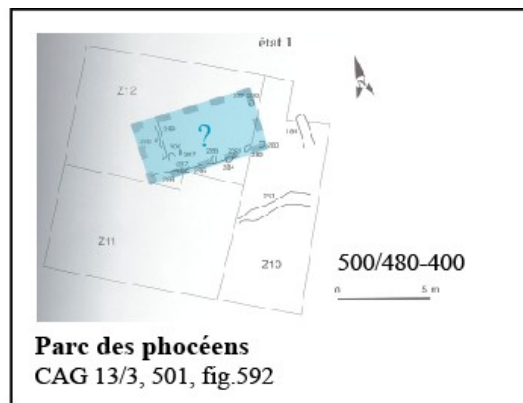
#### Parc des Phocéens<sup>1</sup>

Le site est fréquenté dès la première moitié du V e s. av. J.-C., sur un terrain vierge de toute habitation antérieure. Pour cette période (vers 500/480, jusque vers 400 av. J.-C. – état 1) sont attestés les restes très ténus d'un bâtiment rectangulaire de 11\*5 m d'axe nord-est/sud-ouest, soutenu par des poteaux de bois (une douzaine de trous), installé sur un replat naturel du terrain. A l'extérieur, au nord-est, une tranchée a été creusée dans le rocher. Mobilier : vaisselle céramique et amphores. L'occupation de ce bâtiment perdurera jusqu'au Haut Empire. Six états architecturaux ont pu être distingués, se rapportant à une fonction peut-être votive, mais pour cette période toutefois, la destination votive du bâtiment n'est pas évidente<sup>2</sup>.

→ Fonction non-domestique supposée (bien que le caractère votif ait pu se dérouler dans une unité domestique).

Références : Catalogue 1990, 31-40 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 98-100 (fiche 18) ; Bouiron et al. 2001, 427-429 (fiche 29) ; CAG 13/3, 501-502 (103\*).  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 501, fig.592.

\* Données de la Butte Saint-Laurent : identiques aux précédentes, jusqu'à la fin du IVe s. av. J.-C.



## 9. De 400 à 350 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

#### Parc des Phocéens

<sup>1</sup> Sauvetage urgent de 1985 à 1986, 250 m<sup>2</sup> fouillés, substrat atteint.

<sup>2</sup> On précisera toutefois que cette zone pourrait avoir été extra muros jusqu'à la construction du rempart hellénistique du IIe s. av. (mais le tracé de l'enceinte reste approximatif).

Dans la première moitié du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. (jusque vers 325 av. J.-C. env. – état 2), l'emplacement du bâtiment rectangulaire est surcreusé par une série de dix fosses de forme ovale ou ronde alignées le long du mur sud-ouest. Trois de ces fosses contenaient un mobilier à offrande qui suggère une destination culturelle (objets métalliques, tessons attiques, coquillage marin, tête de figurine casquée en céramique à vernis noir). Elles rendent compte d'une pratique culturelle à l'emplacement du bâtiment précédent. La fonction votive du bâtiment (voire l'utilisation religieuse du secteur), sont plus évidentes à partir de cette période. Le principe des offrandes enterrées dans des fosses pourrait renvoyer à des cultes chthoniens (culte de *Déméter* et *Coré*, par exemple).

→ Fonction non-domestique (bien que le caractère votif ait pu se dérouler dans une unité domestique : l'environnement immédiat n'est pas connu).

*Références* : Catalogue 1990, 31-40 ; Hermary et al. 1999, 76, CAG 13/3, 502.  
*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 501, fig.592.

### Ilot des Pistoles

La présence de l'homme aux époques classiques et hellénistiques est attestée de manière ténue à partir de marqueurs de l'urbanisme (rues) et de traces d'utilisation (rares vestiges d'habitat).

- Dans la première moitié du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C., se met en place une voie est-ouest (dallée de calcaire blanc, de 4 m de large), bordée au sud par un mur d'ilot d'habitations. D'après l'étude des recharges de la rue, son fonctionnement est continu et on enregistre une dégradation extrême au début du III<sup>e</sup> s. av. J.-C. Une autre portion de rue parallèle (est-ouest) et contemporaine a été identifiée sous l'ilot 61N (à 67,50 m plus au nord). Ces rues sont figurées dans Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 95, fig. 2 ou Bouiron et al. 2001, 425, fig. 8 (n°2)<sup>1</sup>.

- On suppose l'existence d'une rue nord-sud pour relier ces deux rues : vu que la voie nord-sud semble retrouver son usage initial de zone de circulation dès la fin du I<sup>er</sup> av. J.-C., il faut sans doute supposer qu'elle est restée en élévation depuis le VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. Sur le dessin, je suppose qu'elle reprend plus ou moins l'emplacement de la rue archaïque.

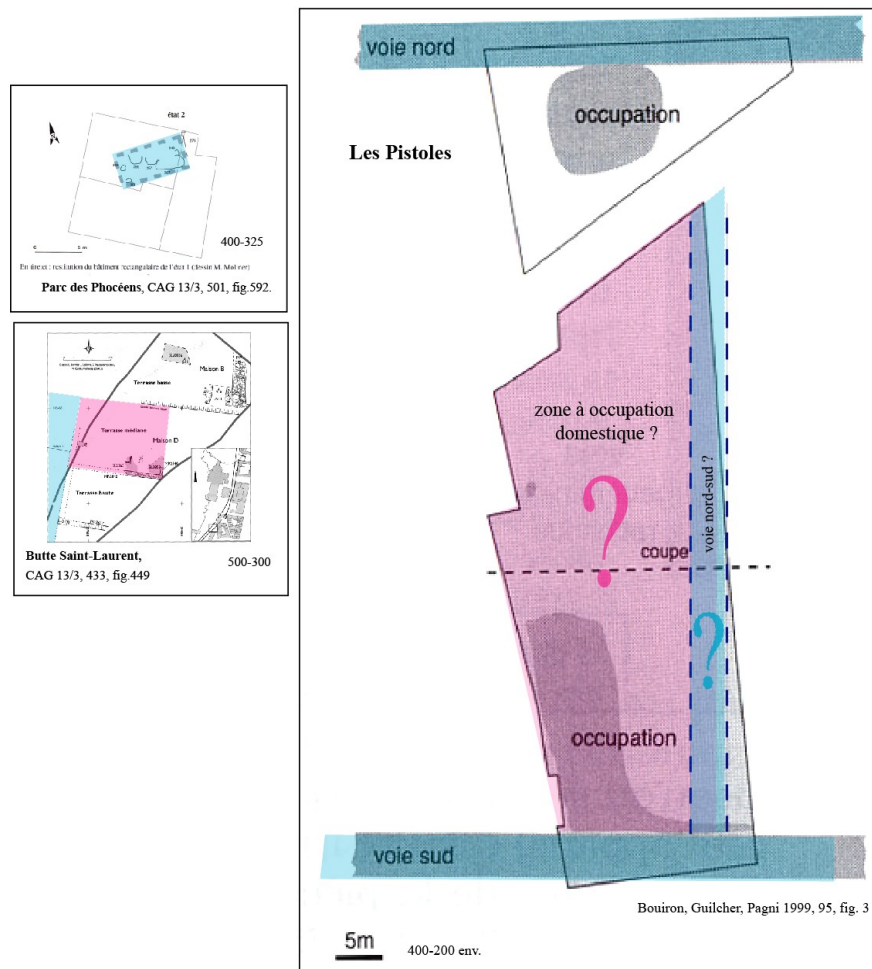
- De l'ilot délimité par ces deux portions de rues est-ouest, on ne connaît ni le plan exact, ni le détail de la nature de l'occupation. On trouve quelques vestiges furtifs d'habitations domestiques : peut-être une zone de stockage dans une maison (une dépression rebouchée au deuxième quart du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. qui recelait au moins 5 amphores massaliètes, déposées à l'envers à l'intérieur de fosses circulaires intentionnellement creusées). Vers l'est, des niveaux stratifiés et des fosses dépotoirs mis à jour en 1995 leur font écho (cf. Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 95, fig. 2 et surtout Bouiron et al. 2001, 425, fig. 8 (n°2), où la fosse à amphore est figurée ; mais peut-être que la forme rectangulaire en bordure de la rue *Rodillat* remonte aux années 500 av. J.-C. ?). L'une de ces fosses pourrait être un silo. Autre mobilier : vaisselle céramique, amphore, déchets culinaires, matériaux de construction. Enfin, l'activité culturelle est sans doute très présente dans ce quartier, sans que l'on puisse dire s'il s'agit de mobiliers liés à des pratiques domestiques ou liés à un édifice de culte public (cf. antéfixe de toiture à tête de silène barbu ; fragments de bords de grands vases à décor de course de char ou motifs végétaux ; lot assez important de petites statuettes de terre cuite à motif anthropomorphe ou animalier).

→ Ces données me permettent simplement de restituer une surface domestique entre deux rues, sans élément sur les unités domestiques elles-mêmes (pas de plan). On considérera la surface entre les rues est-ouest comme domestique dès 400 av. J.-C. jusqu'à la mise en place de la *domus* romaine.

*Références* : Gantès 1999, 84-86 ; Bouiron et al. 2001, 425-426 (fiche 27) ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 94-96 (fiche 16) ; Catalogue 1990, 24-30 ; CAG 13/3, 490-491.  
*Plans pour les calculs* : Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 95, fig. 3 (CAG 13/3, 487, fig.556).

\* Données de la Butte Saint-Laurent : identiques aux précédentes jusqu'à la fin du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C.

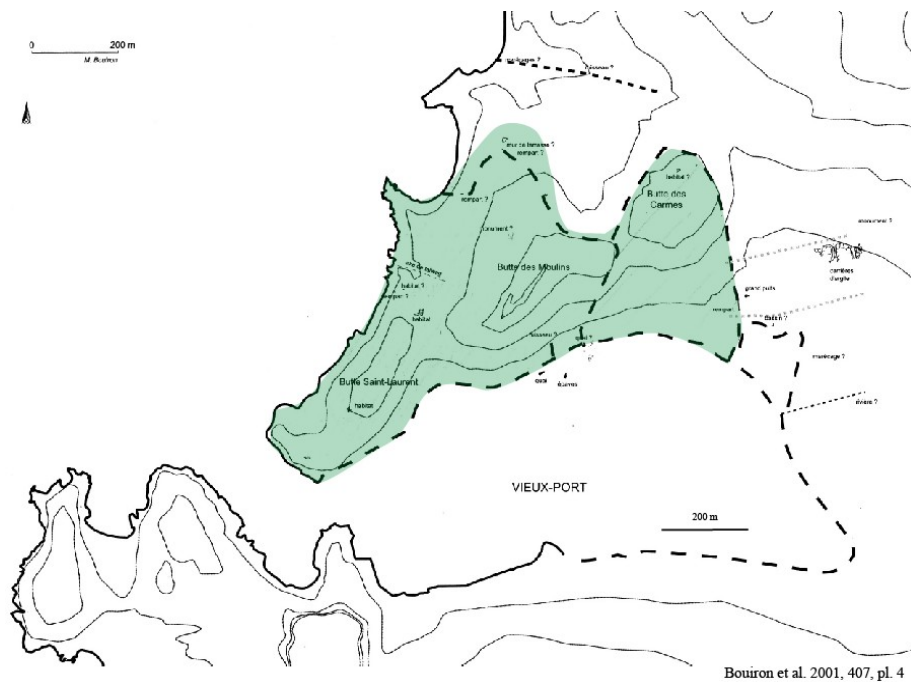
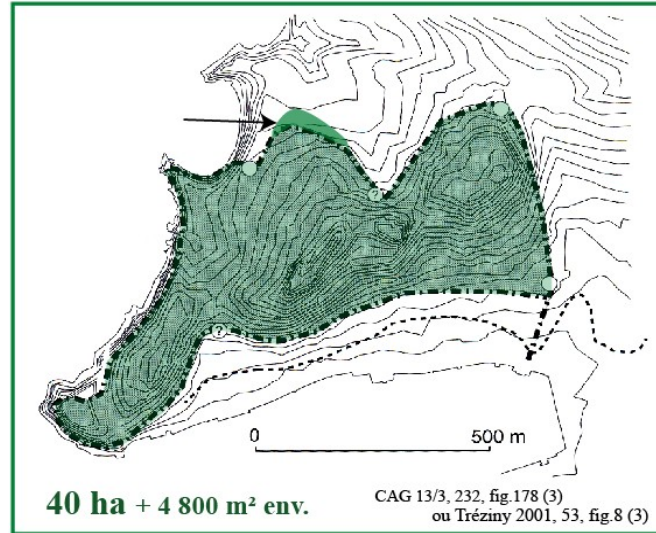
<sup>1</sup> La mise en place de revêtements dallés datés du IV<sup>e</sup> s. av. peut être interprétée comme une rénovation de voies plus anciennes.



### 10. De 350 à 325/330 av. J.-C.

#### SURFACE OCCUPÉE

Pour la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C., l'enceinte a été repérée à la *Bourse* (un remaniement du rempart à ce niveau). Pour le reste, H. Tréziny pense qu'elle devait reprendre le tracé du rempart archaïque : la superficie reste donc globalement la même. Elle devait englober la butte des *Carmes* et se replier ensuite vers l'ouest, vers la butte des *Moulins* et la colline de la *Vieille Charité* et la côte au nord de la *Major*. Trois grandes fosses ont été interprétées comme des tranchées de récupération des blocs (place du *Séminaire*, *Rue Leca*, au niveau de l'îlot du *Bon-Jésus*) et des blocs de tuf comparables à ceux du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. à la *Bourse* sont présents en remploi dans les murs hellénistiques ou romains de la *Rue Leca*. Il semblerait que pour cette période, les structures de la *Rue Leca* soient devenues intra-muros (Hermay et al. 1999, 77-78). C'est le principal changement à retenir, qui ne modifie pas beaucoup la surface occupée (je me suis permise permis d'ajouter cette surface, de manière approximative, sur les plans d'H. Tréziny, cf. ci-dessous). Une mesure approximative sur le logiciel Progecad estime ce gain de superficie à env. 4 800 m<sup>2</sup> minimum (cf. Tréziny 2001a, 51 ; 1999a, 17 ; 2005, 233 ; carte dans Bouiron et al. 2001, 407, pl. 4, Tréziny 2001a, 52, fig.7, CAG 13/3, 232, fig.178 (4)).

**Vers 350 av. : le secteur de la Rue Leca pourrait devenir intra-muros****STRUCTURES BÂTIES**

→ Avant de faire état des connaissances concernant le bâtiment domestique et public pour la période hellénistique, il faut souligner en introduction la pauvreté des niveaux de cette période à Marseille. Cette rareté, en réalité, est liée aux importants travaux d'urbanisme réalisés à partir des règnes d'Auguste et de Tibère au début du Ier apr. Pour la construction des nouveaux bâtiments, les niveaux immédiatement antérieurs ont été arasés, et le terrain quadrillé de profondes fondations en bétons. Ce sont de fait les niveaux hellénistiques qui ont le plus souffert. Les sols ont généralement disparus, les bâtiments romains n'ont conservé au mieux que les fondations. Aussi, l'interprétation des plans, de la chronologie et la destination de bâtiments ainsi remaniés, est très délicate.

Rue Leca

Les potiers désertèrent ce point de leur quartier au début du 3/4<sup>e</sup> du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. L'espace perd sa vocation artisanale au profit d'une fonction thermale (jusque vers la fin du III<sup>e</sup> s. av. J.-C.). Ainsi, au début de la seconde moitié du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. se met en place un véritable plan d'urbanisme (on n'observe pas de réel urbanisme avant la construction de cet important balnéaire). L'espace est réorganisé pour construire un bâtiment à vocation balnéaire, constituant probablement une propriété privée ouverte au public<sup>1</sup>. Pour son installation, l'espace est profondément remanié et nivelé (celui-ci semble présider à la création d'un nouveau quartier au nord de la cité). L'inclinaison de la trame urbaine se modifie légèrement suivant un axe divergent de celui du puissant mur (terrasse ou fortification, toujours en élévation dans les premiers temps de fonctionnement du balnéaire).

- L'établissement a connu trois états d'aménagements n'affectant que les installations intérieures. C'est un bâtiment rectangulaire de 22,30 \* 17,50 m à 17,75 m de côté (superficie de 390 à 396 m<sup>2</sup>). Vers le nord, son développement n'a pu bénéficier d'une exploration détaillée.

<sup>1</sup> En effet, d'après les auteurs, un tel établissement, qui devait employer un personnel relativement nombreux, était sans aucun doute ouvert au public.

Cependant, une ouverture dans le mur fermant le côté septentrional et l'observation du mur qui lui est perpendiculaire (cf. plan dans Gantès 1999, 94) infèrent l'existence d'une aile supplémentaire ; on pense que l'établissement a occupé au moins deux lots. Côté oriental, nous ne connaissons pas la teneur exacte de ses abords. Seul est attesté le seuil d'une porte ouvrant sur un espace ouvert non caractérisé. En fait, il est probable que cet édifice ait compris des annexes importantes du type palestre, piscine... On ne connaît pas l'extension exacte de l'édifice, qui était sans doute alimenté par un puits (il n'est apparemment pas relié à un système d'aqueduc). L'entrée principale se situait sur la façade occidentale que l'on suppose ouverte sur une rue (totalement oblitérée par les reconstructions de la période romaine). Ce plan est très régulier : l'espace le plus vaste est une salle carrée renfermant un espace circulaire, autour de laquelle se développeraient trois ailes (dont celle à restituer). Dans son état le plus complet, il comptait onze pièces. Pendant un siècle de fonctionnement, les installations ont subi quelques réfections, modifications, améliorations voire d'importantes transformations, trahissant une conception fragile mais aussi des progrès (adoption vers le début du IIIe s. av. J.-C. du bain chaud individuel ou collectif). Dans les couches de démolition furent collectées des instruments en terre cuite afférents à la pratique du bain. Il a cessé de fonctionner dès la fin de la première moitié du IIIe s. av. J.-C. (CAG 13/3, 473-474 pour le détail des états).

- Lieu de sociabilité, de rassemblement, de distraction et de détente ouvert à tous, il paraît évident qu'un édifice à caractère monumental de l'ampleur du balnéaire ne peut se trouver isolé extra muros. Les fouilleurs supposent donc l'édification d'un nouveau rempart sans doute contemporain de la construction des bains qui attestent dès le milieu du IVe s. l'extension de la cité au nord de la ville archaïque (la création de ce nouveau quartier aurait pu provoquer une extension de l'enceinte au nord). Mais le tracé de cette nouvelle enceinte n'est pas connu. : on s'accorde à la situer à moins de 100 m au nord de la fouille dans l'axe de l'actuel *boulevard des Dames*.

→ L'ensemble sera considéré comme d'un usage collectif.

*Références* : Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 22 ; Gantès 1999, 79, 93-96 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, fiche 12, 90-92 ; Conche 2001 ; Gantès, Moliner, Tréziny 2001, 211 ; CAG 13/3, 473-476 ; Hermary et al. 1999, 77-78.  
*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 473, fig.524 (phase V).

#### Ilot des Pistoles

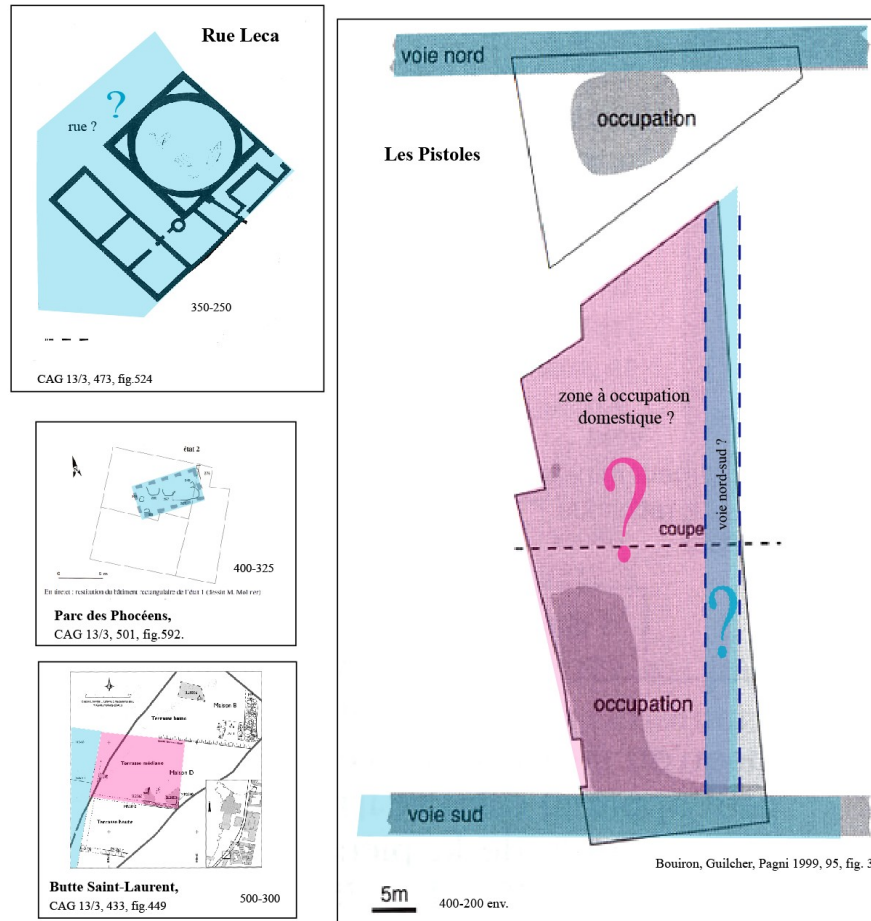
Dans la partie médiane de l'îlot 62N : témoins d'une installation artisanale (métallurgie du bronze). Une aire de travail du fer et du bronze est implantée en milieu domestique, à l'intérieur d'un îlot d'habitation. Elle est constituée de plusieurs bas foyers de forge (un ensemble de six fosses de cuisson ovales ou arrondies, les vestiges de fours en terre en connexion avec une zone rubéfiée et un mur en pierres ; avec scories de bronze) en fonction dès la fin du IVe s. ou la deuxième moitié du IVe s. av. J.-C. Cette petite métallurgie se prolongera dans le tissu urbain jusqu'à l'époque romaine, jusqu'au Ier av. J.-C. sous le sol *d'opus signinum*.

→ On considérera la surface entre les rues est-ouest comme domestique jusqu'à la mise en place de la *domus* romaine (40/30 av. J.-C. env.)

*Références* : Gantès 1999, 86 ; Catalogue 1990, 24-30 ; Gantès 2001, 303-304 ; Gantès Moliner 1989, 105 ; Moliner 1995, 162 ; *Gallia informations*, 1 et 2, 1990, 169-170 ; CAG 13/3, 490-491.  
*Plans pour les calculs* : Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 95, fig. 3 (CAG 13/3, 487, fig.556).

\* Données du *Parc des Phocéens* : identiques aux précédentes (état 2, jusque vers 325 av. J.-C. env.).

\* Données de la *Butte Saint-Laurent* : même état jusqu'à la fin du IVe s. av. J.-C.



## 11. De 325/330 à 300 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

#### Parc des Phocéens

Le bâtiment rectangulaire est réutilisé. On trouve dans cette zone une série de six fosses creusées entre la fin du IV<sup>e</sup> s. et la première moitié du III<sup>e</sup> s. av. J.-C. (état 3). La plus grande est rectangulaire (3\*1,90 m), elle contenait 3 amphores (dont l'une renfermait une perle de verre et une pièce de bronze). Celle qui lui est mitoyenne et une autre cavité contenaient des offrandes modestes (jeton, vaisselle, monnaie, des ossements d'animaux brûlés, ...). Dans la partie centrale du site, à 20 m de la construction hellénistique, se trouvaient un négatif et une fosse.

→ A nouveau, cette structure témoigne d'un caractère votif (bien que le caractère votif ait pu se dérouler dans une unité domestique).

Références : Catalogue 1990, 31-40 ; CAG 13/3, 502-503.  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 501, fig.592.

#### Ilot de la Major

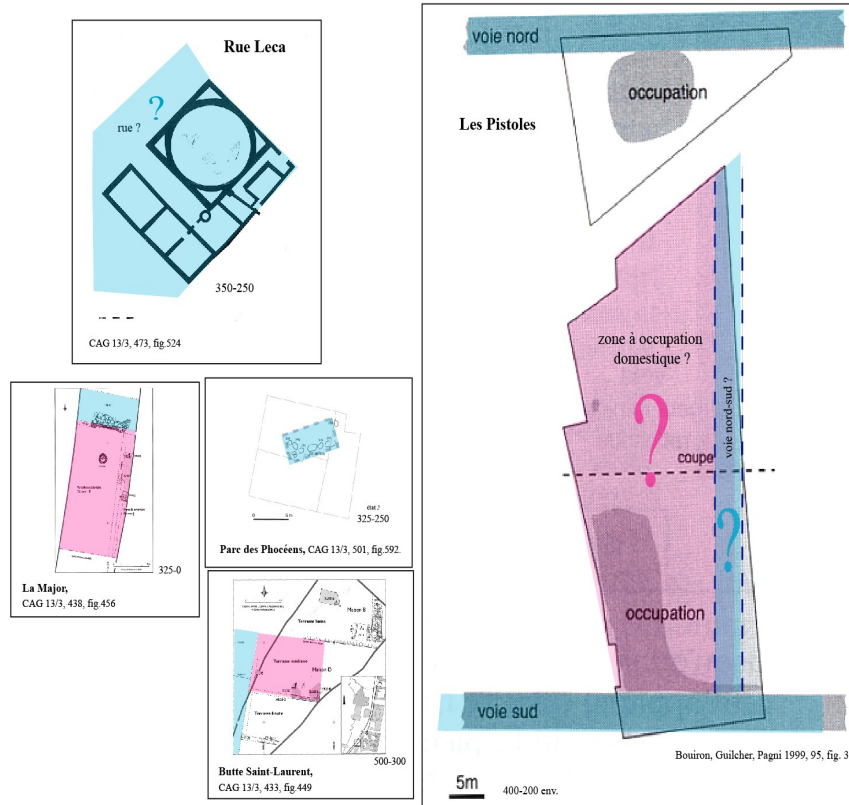
Pour la période hellénistique, on observe quelques modifications au nord : à partir de la fin du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C., construction ou reconstruction du secteur bordant la rue antique est-ouest. La façade septentrionale de l'îlot est reconstruite : un mur reprend l'alignement et la largeur du précédent. En arrière de ce mur, le bâti s'organise de part et d'autre d'un grand mur nord-sud. Bâtiment K (mal conservé) : une cuve maçonnée, comblée par des fragments d'*ungentarium*, d'amphores, de vaisselle de table et de cuisine, confirmant une occupation domestique des lieux (ce bâtiment sera reconstruit autour du changement d'ère). "Maison" J : elle se développe du nord au sud sur trois espaces en enfilade, dont seule la pièce centrale est conservée (sol en terre battue, vaisselle céramique, amphore : probable fonction résidentielle).

→ Ces espaces sont considérés comme des unités domestiques (suivant une interprétation moyennement satisfaisante).

Références : CAG 13/3, 437.



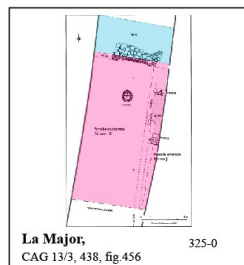
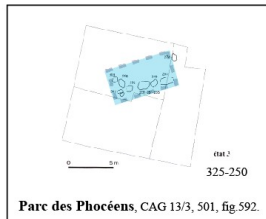
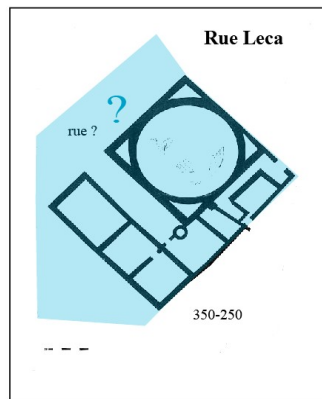
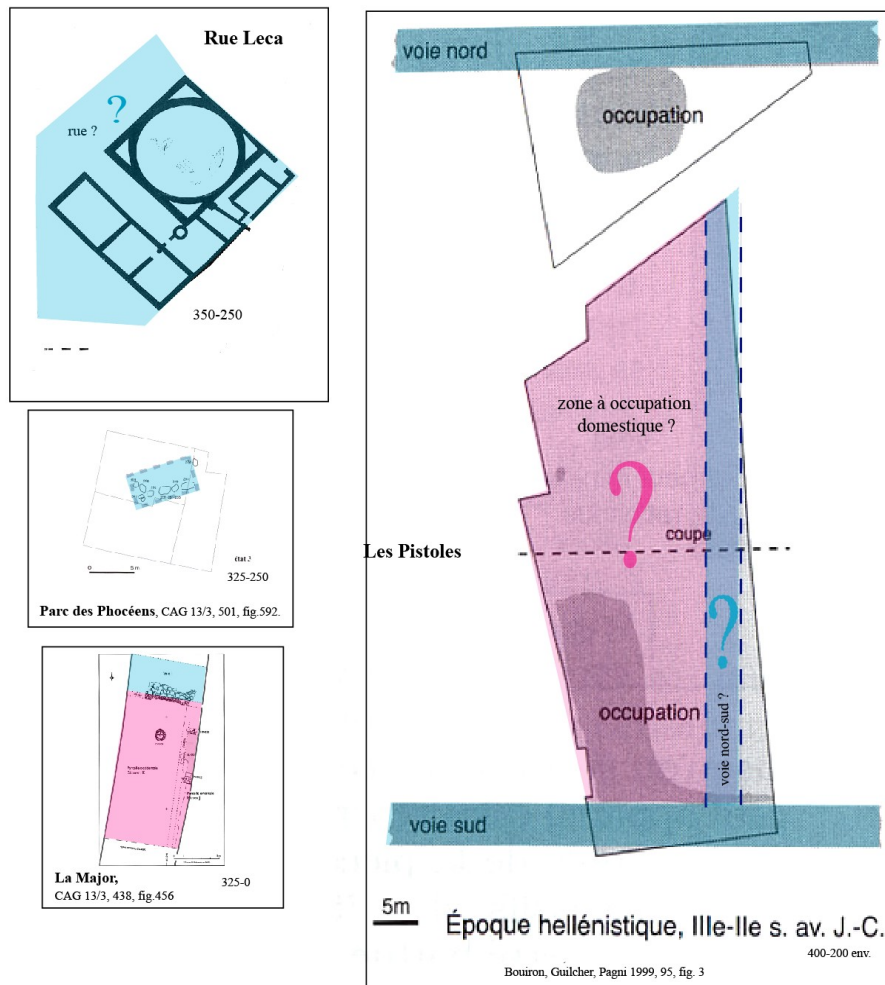
- \* Données de la Butte Saint-Laurent : identiques aux précédentes, jusqu'à la fin du IVE s. av. J.-C.
- \* Données des Pistoles (jusqu'à début du IIe s. av. J.-C.).
- \* Balnéaire de la Rue Leca (jusque vers 250 av. J.-C.).



## 12. De 300 à 250 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

- \* Données du Parc des Phocéens : identiques aux précédentes (état3, jusque vers 250 av. J.-C. env.).
- \* Données des Pistoles (jusqu'à début du IIe s. av. J.-C.).
- \* Balnéaire de la Rue Leca (jusque vers 250 av. J.-C.).
- \* Ilot de la Major (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).



### 13. De 250 à 225 av. J.-C.

#### STRUCTURES BÂTIES

##### Parc des Phocéens

Pour la deuxième moitié du IIIe s. av. J.-C. (jusqu'au quatrième quart du IIIe s. /fin du III av. J.-C. – état 4) sont attestées dans la structure de la phase précédente, quatre nouvelles fosses ovalaires ou rectangulaires, contenant également de modestes offrandes : loupe de fer, pièces de monnaie, cruches massaliètes, jeton, ossements d'animaux (osselets), coquillage, coupelle en terre cuite.

→ On considère toujours cette structure comme un monument à caractère votif (bien que le caractère votif ait pu se dérouler dans une unité domestique)

Références : Catalogue 1990, 31-40 ; CAG 13/3, 503-504  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 501, fig. 592.

##### Rue Leca

Vers le milieu du IIIe s. ou fin de la 1/2<sup>e</sup> du IIIe s. av. J.-C. (jusqu'au milieu du Ier s. av. J.-C.), l'espace change de vocation et devient un îlot d'habitation comportant trois ailes encadrant une cour, et bordé par une large rue sans doute dès l'époque hellénistique (peut-être dès la période précédente). Toutefois, l'emprise du bâti demeure identique à celle du balnéaire : les murs périphériques du balnéaire sont conservés, au moins en fondation, et certains espaces originels sont reconstruits. Seule la rotonde est démantelée.

- Cette reconstruction aboutit à la création d'une maison hellénistique de 400 m<sup>2</sup> env. (21,40 \* 17,60 m). L'état le mieux conservé est celui du Ier av. J.-C. : la cour centrale dessine un vaste quadrilatère d'env. 120 m<sup>2</sup>. Elle comportait un puits circulaire, une galerie, un caniveau d'évacuation des eaux usées. La cour est flanquée de trois ailes. L'angle sud-ouest du bâtiment compte quatre pièces et maintes installations destinées à des activités artisanales encore mal identifiées : la pièce occidentale divisée par une cloison abritait une série de fosses et de foyers (plusieurs fois transformés) renfermant des résidus de travail du fer, peut-être une forge. La pièce méridionale était équipée d'une

cuve maçonnée semblable à un foulon, avec cupule de décantation et main courante (murs enduits, sol en mortier de tuileau). Enfin, la pièce voisine au sud (saillante) abritait un bassin et un foyer doté d'une sole de petits galets, avec sans doute des parois en élévation (un four ou une chaudière ?). Une activité de teinturerie a été envisagée pour ces deux dernières pièces. Toutefois, cette petite pièce au foyer et au bassin ne remonte qu'à la fin du IIe s. av. J.-C., elle est bâtie sur l'espace libéré par la spoliation du puissant mur de terrasse d'époque archaïque (voir infra). Côté cour, cette aile était bordée d'un portique lui-même longé d'un caniveau maçonné, dont l'exutoire se trouvait au-delà de la façade ouest (ailleurs, sur le pourtour de la cour, si ce péristyle a existé, il n'a pas laissé de traces). L'aile sud-est était destinée à l'habitation proprement dite, avec un *andrôn* (pièce de réception au sol mosaïqué) et deux cellules au sol d'*opus signinum*. Le mauvais état de conservation de l'aile nord-est ne permet pas de connaître sa destination. Toutefois, un escalier ouvrant sur la cour donnait accès à un étage : habitation ? grenier ? toit-terrasse ? L'entrée s'exécutait par la façade nord-ouest, bordée *a priori* d'une rue. Ce bâtiment comporte un plan relativement régulier et semble donc constituer une entité homogène. On notera que coexistent une ou deux unités de production artisanale avec une habitation agrémentée d'une cour intérieure.

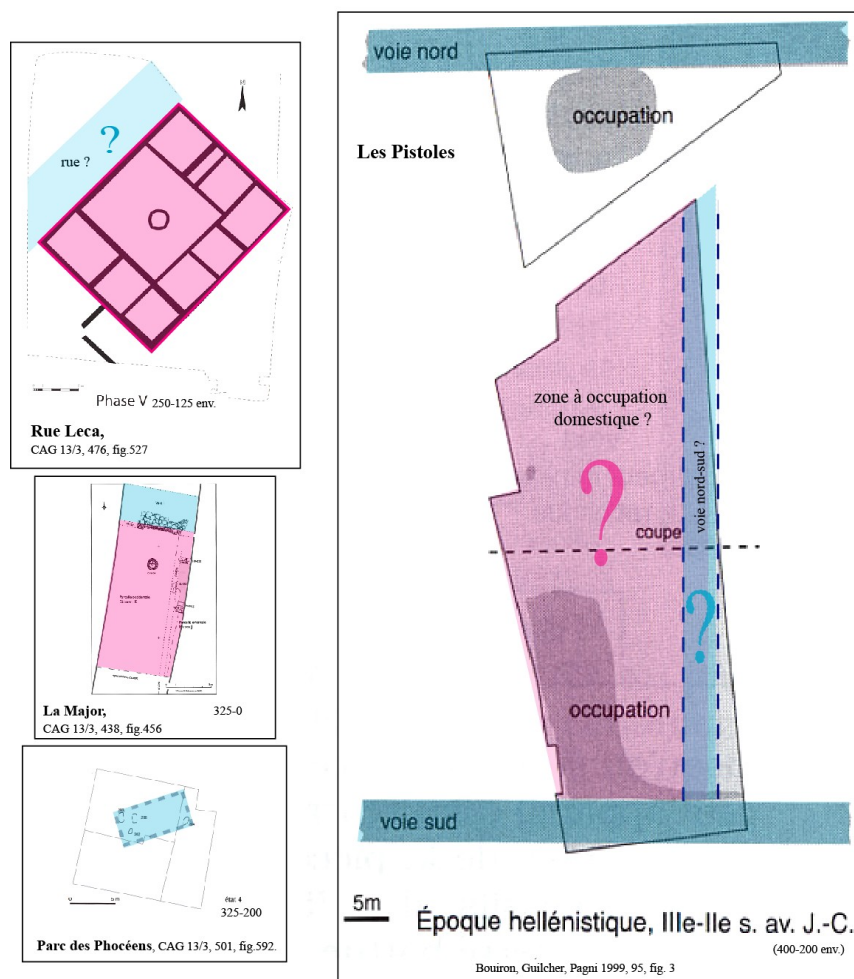
- Si les limites de cet îlot sont bien définies, il en est tout autrement des espaces le ceinturant : au nord comme au nord-est, la teneur de l'occupation nous est totalement inconnue. Par contre, au sud-ouest se trouvait une terrasse avec un puits et la pièce au bassin et au foyer évoquée ci-dessus. Côté oriental, l'espace est mal connu mais certains indices suggèrent une autre construction. Dans l'angle nord-ouest de la fouille, le développement d'une maison est attesté par des installations domestiques tels une cuve et un foyer. La rue n'est par contre attestée qu'à partir du Ier s ap.

→ L'ensemble sera considéré comme d'un usage domestique, et pourra également servir au calcul de la surface de l'unité domestique à partir de cette période. On considérera l'espace à l'ouest comme une rue.

Références : Bouiron, Guilcher, Pagny 1999, 22 ; Gantès 1999, 79, 96-97 ; Bouiron, Guilcher, Pagny 1999, fiche 12, 90-92 ; Conche 2001 ; Gantès 2001, 304 ; CAG 13/3, 476-477  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 476, fig. 476 (phase V)

\* Données des *Pistoles* : identiques aux précédentes (jusqu'à début du IIe s. av. J.-C.).

\* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).



## 14. De 225 av. J.-C., jusque vers 200 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

#### Parc des Phocéens

- Pour le quatrième quart du IIIe s. av. J.-C. (état5), l'utilisation votive de l'espace se prolonge et se confirme : installation d'une construction isolée rectangulaire (9\*5,50 m) sur l'emplacement du premier bâtiment, orientée nord-est/sud-ouest, composée de deux pièces. Au nord-est, c'est une salle carrée de 4,50 m de côté, pourvue d'un sol en *opus signinum* avec une inscription en langue grecque (" XAIPE "/"bienvenue" en tesselles blanche, noires et grises, dans un cartouche de cailloux, à l'angle nord-ouest de cette salle). Ses murs sont pourvus d'un enduit lissé. Elle s'ouvrait par un seuil de pierre sur une avant-salle au sol en terre battue (porche ?). Ce type d'inscription figure généralement à Marseille sur les stèles funéraires<sup>1</sup>. A l'intérieur, le mobilier se caractérise par une grande quantité de vases à boire ou à verser. L'utilisation de cette construction va continuer après son réaménagement (Ier av –II e apr.), jusqu'à son abandon au II e apr.

- Une rue charretière d'axe nord-est/sud-ouest bordait le mur de façade construit en assises de blocs taillés de grand appareil.

→ Espace non domestique.

- A la fin du IIIe – début du IIe s. av. J.-C. (état 6), de nouveaux aménagements se mettent en place dans les autres secteurs. La pente du terrain est aménagée par l'installation d'un soutènement épais (1,50 m) orienté nord-ouest/sud-est qui vient border le lit du ruisseau coulant dans le vallon (le dominant au nord-est dans la partie inférieure). Quelques vestiges de structures creusées dans le substrat rocheux attestent une occupation : derrière le mur de soutènement, ont été repérées les traces fragmentaires d'une habitation de forme quadrangulaire excavée dans le rocher, qui comportait des poteaux et un muret de pierres. Dans une fosse se trouvaient un bol de céramique campanienne et un brasero : peut-être des aménagements domestiques ?

→ L'ensemble des structures en arrière de ce mur seront considérées comme domestiques (malgré des éléments d'interprétation plutôt faibles)

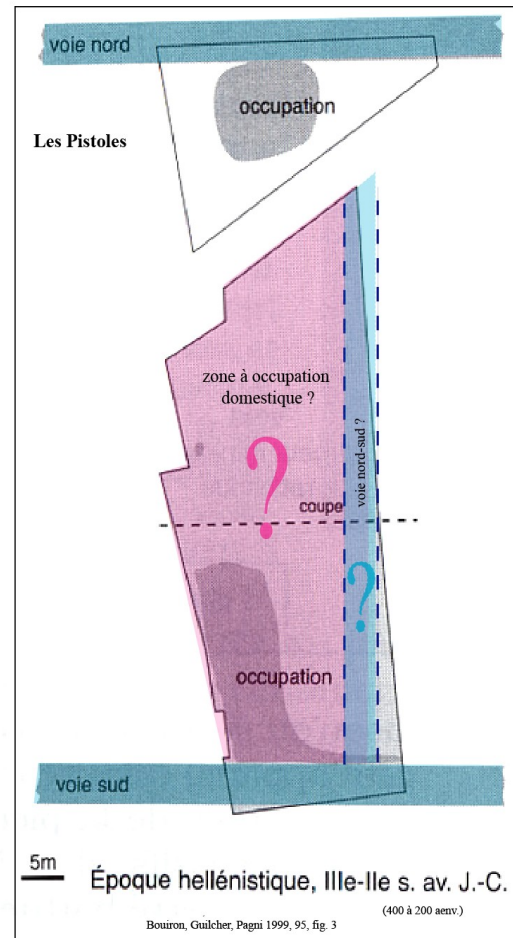
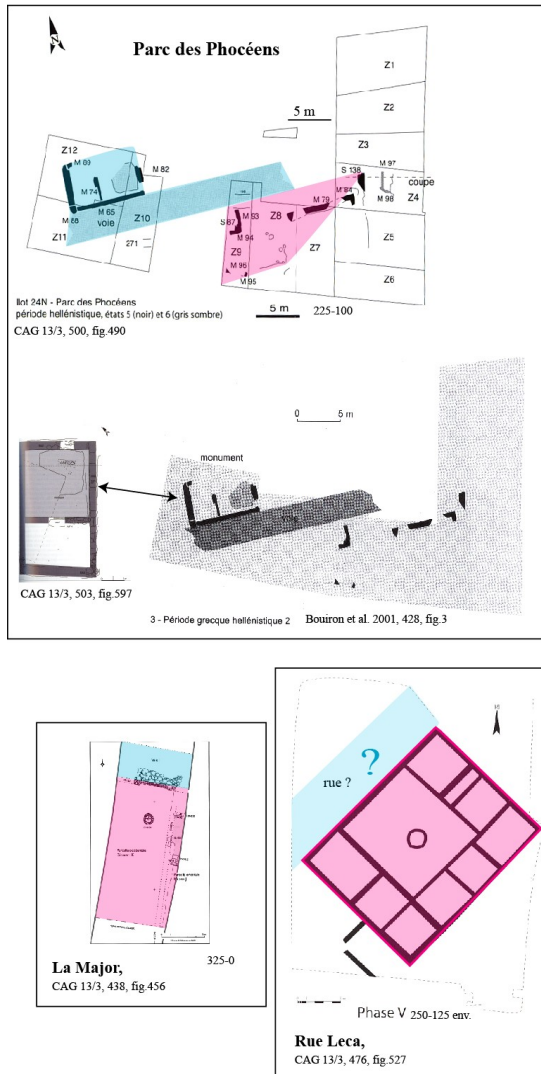
*Références* : Catalogue 1990, 31-40 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 98-100 (fiche 18) ; Bouiron et al. 2001, 427-429 (fiche 29) ; Hermary et al. 1999, 74-76 ; CAG 13/3, 504-505  
*Plan pour les calculs* : Bouiron et al. 2001, 428, fig.3 ou plutôt CAG 13/3, 500, fig.590.(CAG 13/3, 503, fig.597).

\* Données des *Pistoles* (jusqu'à début du IIe s. av. J.-C.).

\* Données de la *Rue Leca* (jusque vers 50 av. J.-C.).

\* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).

<sup>1</sup> F. Villard (dans Gantès 1992, 85) pense pour cette structure à un *Thesmophorion*, c'est-à-dire un sanctuaire à *Déméter Thesmophoros* réservé aux dévots de la divinité.



## 15. De 200 à 175 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

#### Les Pistoles

Partie nord du chantier, en contrebas de la rue de la *Vieille Charité* : alignements de cavités circulaires. Ce sont des fosses et des trous de poteaux creusés dans le conglomérat, conservés sur 9 m de long. Les fosses ont livré de la céramique du début du IV<sup>e</sup> au II<sup>e</sup> s. av. J.-C. Cette série de fosses est perpendiculaire aux rues : on suppose que devaient exister des murs organisés selon des axes nord-sud et est-ouest aujourd'hui disparus (ce ne sont pas ceux qui apparaissent sur le plan dans Hesnard et *al.* 1999, 160, pl. VI - cf. Hesnard et *al.* 1999, 160, pl. VI et Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 95, fig. 3).

Pour le II<sup>e</sup> s. av. J.-C. plus précisément, ont été ramassés dans ces fosses de la vaisselle de table et de cuisine et des restes de faune, ainsi qu'un scarabée en cornaline. Ce sont les seules traces d'un habitat domestique disparu et nivelé lors de l'installation de l'îlot augustéen.

Dans le premier quart du I<sup>er</sup> av. J.-C., sont mis en place divers aménagements comme des trottoirs et des déflecteurs.

→ On considérera la surface entre les rues est-ouest comme domestique jusqu'à la mise en place de la *domus* romaine (40/30 av. J.-C. env.), malgré l'absence de structures, en rajoutant pour cette période l'espace domestique délimité globalement au nord.

Références : Gantès 1999, 86 ; Catalogue 1990, 24-30 ; Gantès 2001, 303-304 ; Gantès Moliner 1989, 105 ; Moliner 1995, 162 ; *Gallia informations*, 1 et 2, 1990, 169-170 ; CAG 13/3, 491-492.

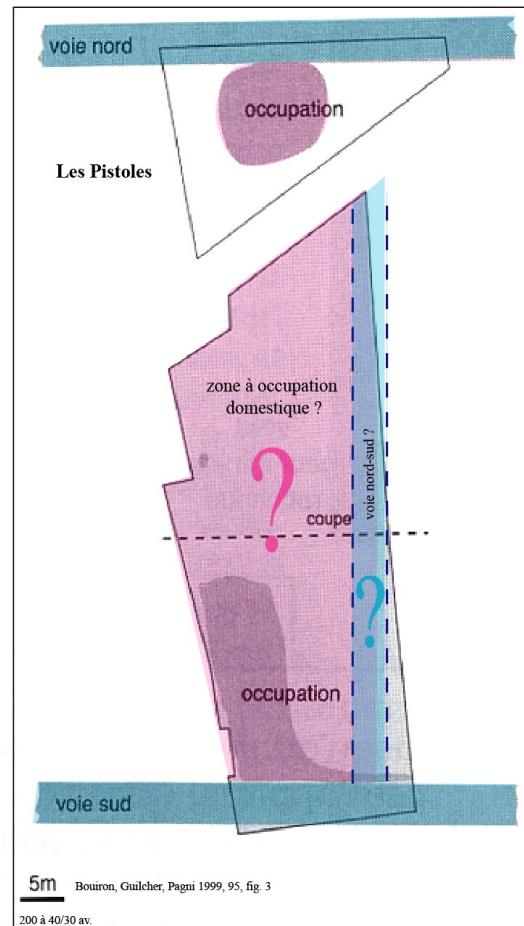
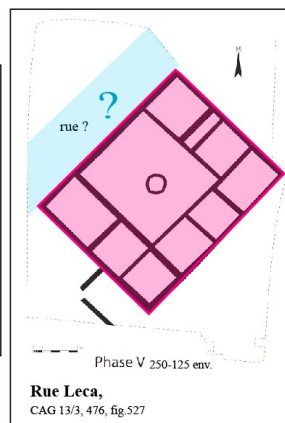
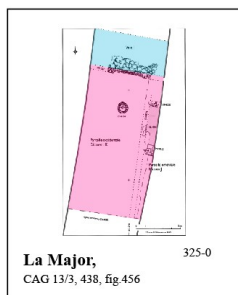
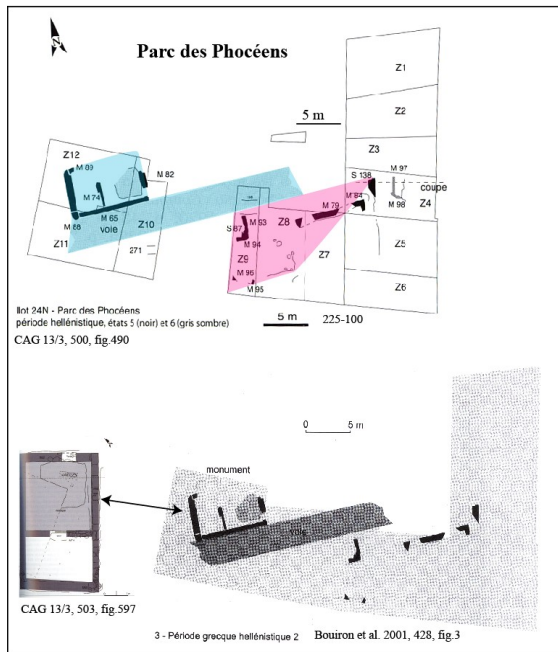
Plans pour les calculs : Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 95, fig. 3 (CAG 13/3, 487, fig.556).

\* Données de la *Rue Leca* (jusque vers 50 av. J.-C.).



\* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).

\* Données du *Parc des Phocéens* (jusqu'à la fin du IIe s. av. J.-C.).



## 16. De 175 à 150 av. J.-C.

### STRUCTURES BÂTIES

#### *Ilot 55* : sixième phase d'occupation (état 3)

Une seule phase d'occupation pour l'époque hellénistique, datée de la première moitié du IIe s. av. J.-C. : vers 175-140 av. J.-C., des sols de béton d'*opus signinum* s'installent contre la banquette de la cellule carrée et contre un mur large de 0,80 m qui prolonge le mur ouest de cette cellule de la fin du VIe s. av. J.-C. vers le nord (il s'agit peut-être de l'angle d'une maison). Un massif (constitué d'un blocage de moellons enserrant de gros blocs empilés de calcaire), est implanté profondément jusqu'au contact des dalles de la conduite enterrée archaïque. Malheureusement, la nature de l'occupation reste difficilement déterminable (en réalité, les vestiges sont rares pour l'époque hellénistique).

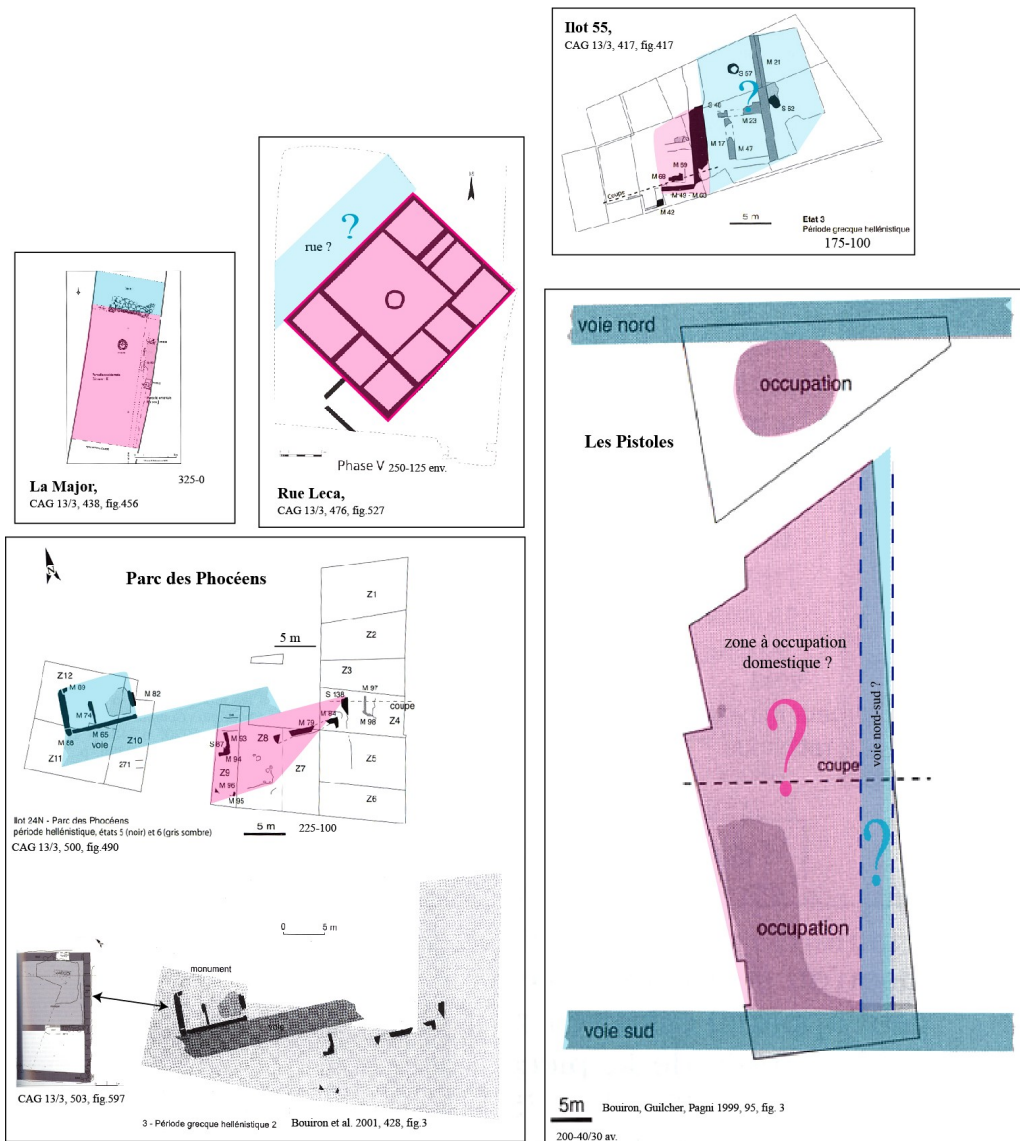
→ Je considérerais toutefois qu'il s'agit d'une unité domestique, et d'un espace non domestique à l'est. Le plan n'est cependant pas clair et les arguments pour définir la nature de l'occupation, peu convaincants.

Références : *Gallia informations*, 2, 1987-1988, 246-249 ; Gantès, Moliner 1987, 93-95 ; catalogue 1990, 11-18 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 82-84 (fiche 6) ; Bouiron et al. 2001, 421 (fiche 14) ; CAG 13/3, 420-421.

Plan pour les calculs : CAG 13/3, 417, fig.417 (Bouiron et al. 2001, 421, fig. 4 (n°6)).



- \* Données des *Pistoles* (jusqu'à 40/30 av. J.-C.).
- \* Données de la *Rue Leca* (jusque vers 50 av. J.-C.).
- \* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).
- \* Données du *Parc des Phocéens* (jusqu'à la fin du IIe s. av. J.-C.).



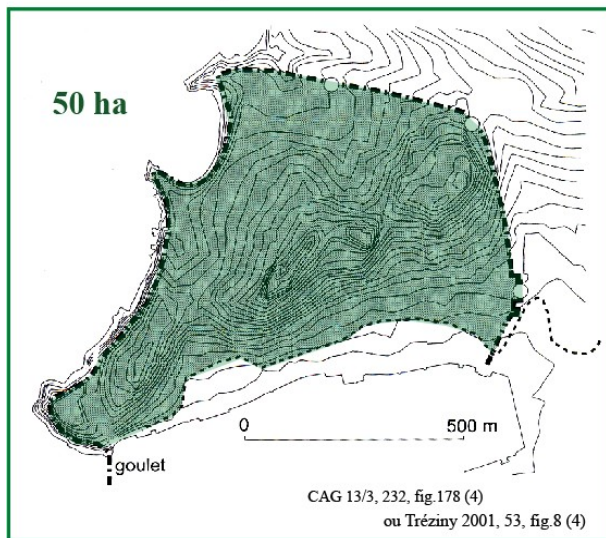
## 17. De 150 à 125 av. J.-C.

### SURFACE OCCUPÉE

La grande enceinte hellénistique en calcaire du *cap Couronne* remonte à la deuxième moitié du IIe s. av. J.-C. (datée des années 150-110 av. J.-C. dans Hermary et al. 1999, 74). Elle a été repérée à la *Bourse* et sur la butte des *Carmes* (elle englobe la butte des *Carmes* aux environs de 140 av. J.-C.), et devait se prolonger plus au nord selon le tracé qu'empruntera l'enceinte médiévale (sans doute suivant le *Boulevard des Dames*). D'abord datée de 170 av. J.-C. par M. Bats et H. Tréziny, sa datation avait été revue à la fin du IIe – début du Ier s. av. J.-C. par M. Euzennat. Aujourd'hui, c'est la datation de 150/140 av. J.-C. qui est retenue par H. Tréziny. Cette enceinte restera en fonction jusqu'au début du Moyen Age. Le quartier nord devient donc intra-muros à l'époque hellénistique. La surface intra muros atteint 50 ha. Apparemment, d'après l'état des connaissances, on ne connaît plus de modifications notables du circuit défensif et de l'extension urbaine avant la fin de l'Antiquité (Tréziny 1999a, 15 ; 2001a, 52-53 ; carte : Tréziny 1999a, 16 fig.4 et Tréziny 2001a, 53, fig. 8 (4) ; Gantès 1992, 84).

Il se peut toutefois que la surface occupée sorte, à partir de cette période, du périmètre du rempart. En démontre les découvertes de l'îlot *Puget I* (*Sainte-Barbe*/rue d'Aix) d'une habitation en liaison avec des activités artisanales (Bourion et al. 2001, 440, fiche 66). Cependant, c'est l'unique découverte de structures domestiques extra muros pour cette phase (cette hypothétique surface extra-muros ne sera donc pas prise en compte dans les calculs).

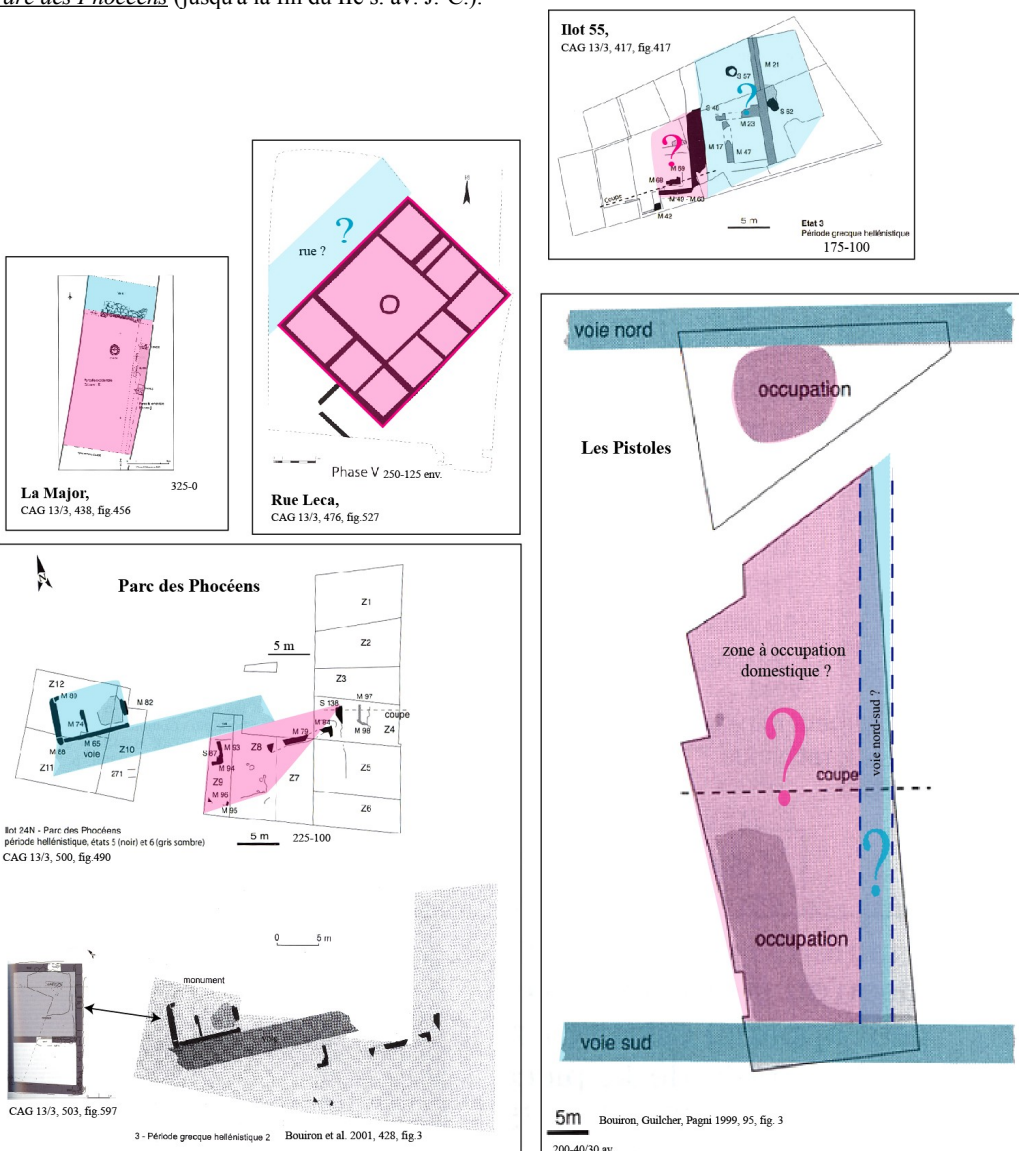
Enceinte hellénistique, vers la 2/2e du II e s av.



STRUCTURES BÂTIES

Même données que précédemment :

- \* Données des *Pistoles* (jusqu'à 40/30 av. J.-C.).
- \* Données de la *Rue Leca* (jusque vers 50 av. J.-C.).
- \* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).
- \* *Ilot 55* (jusque vers 100 av. J.-C.).
- \* Données du *Parc des Phocéens* (jusqu'à la fin du IIe s. av. J.-C.).



**18. De 125 à 100 av. J.-C.**

**STRUCTURES BÂTIES**

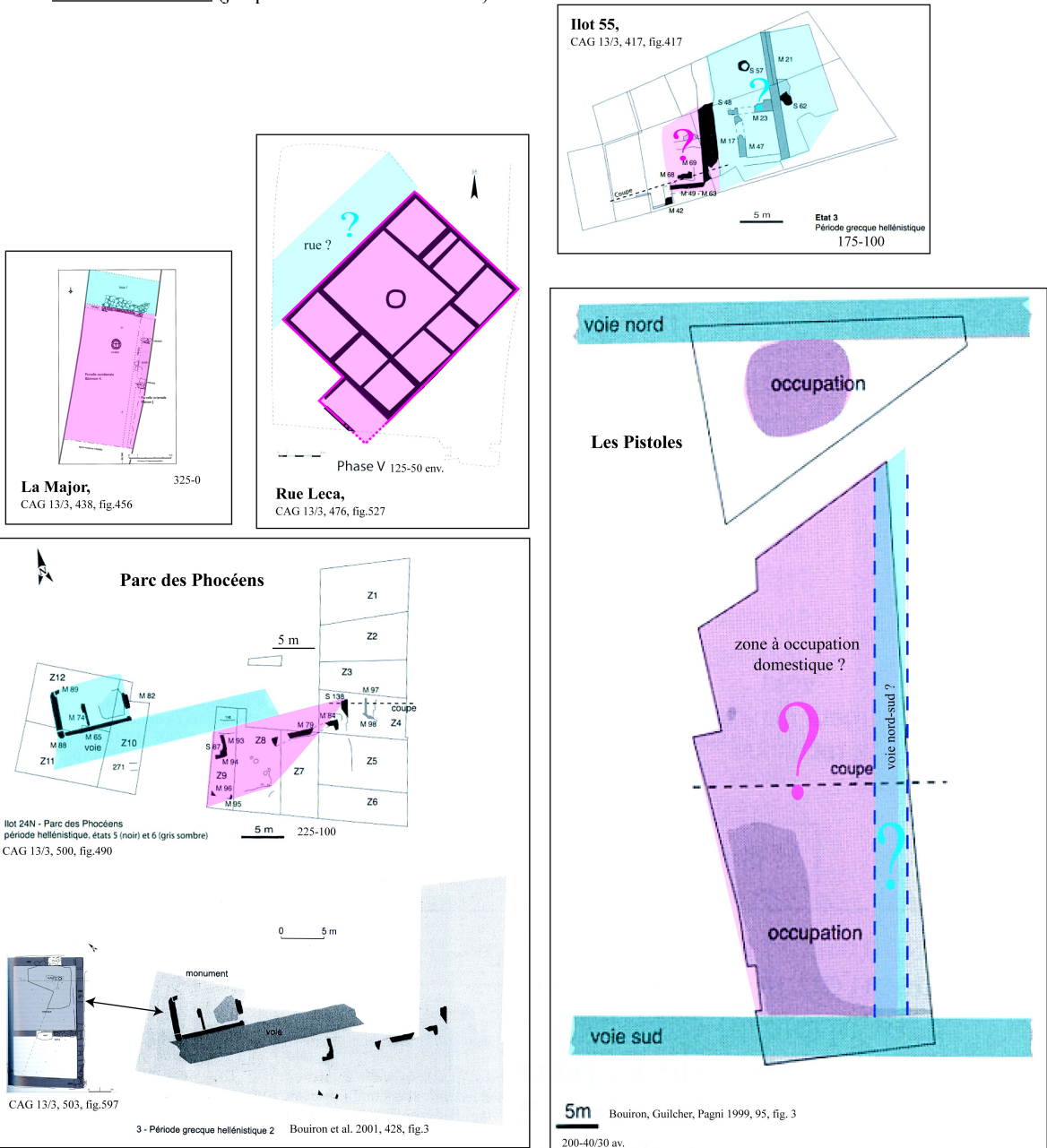
Rue Leca

Seule modification : l'adjonction d'une pièce au sud (saillante), qui abritait un bassin et un foyer doté d'une sole de petits galets, avec sans doute des parois en élévation (un four ou une chaudière ?). Cette petite pièce au foyer et au bassin ne remonte qu'à la fin du II e s. av. J.-C., car elle est bâtie sur l'espace libéré par la spoliation du puissant mur de terrasse d'époque archaïque.

→ L'ensemble sera considéré comme d'un usage domestique, et pourra également servir au calcul de la surface de l'unité domestique. On considérera l'espace à l'ouest comme une rue.

Références : Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 22 ; Gantès 1999, 79, 96-97 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, fiche 12, 90-92 ; Conche 2001 ; Gantès 2001, 304 ; CAG 13/3, 476-477  
Plan pour les calculs : CAG 13/3, 476, fig. 476 (phase V)

- \* Données des *Pistoles* (jusqu'à 40/30 av. J.-C.).
- \* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).
- \* *Ilot 55* (jusque vers 100 av. J.-C.).
- \* Données du *Parc des Phocéens* (jusqu'à la fin du IIe s. av. J.-C.).



## 19. De 100 au milieu du Ier s av. J.-C. (50 – 40/30 av. J.-C.)

### STRUCTURES BÂTIES

#### Parc des Phocéens

Le bâtiment au pavement en *opus signinum* est toujours utilisé, mais il est réaménagé dès le Ier av. J.-C. (état 7). Il s'étend désormais sur les côtés nord-ouest et sud-est, et mesure 9,25 \* 7,50 m. Des sols en terre battue se succèdent sur l'*opus signinum* d'époque hellénistique. L'ancien mur de façade est réutilisé comme banquette basse et un caniveau formé d'imbrices emboîtées, couvertes de pierres plates et de fragments du sol en béton, lui est accolé sur toute sa longueur. Une base maçonnée faite de deux blocs parallélépipédiques située au centre du bâtiment pouvait avoir servi pour l'installation d'un pilier, à moins qu'il ne s'agisse d'un autel. L'utilisation de ce bâtiment se caractérise jusqu'à son abandon par l'enfouissement, dans plusieurs fosses, d'urnes en céramique commune (un pot, recouvert par un vase brisé réutilisé comme couvercle, était comblé de pierres et de terres et contenait une pièce en bronze). Aussi pour cette période, l'utilisation culturelle du bâtiment se prolonge.

→ L'ensemble des structures de cette zone sera considéré comme public.  
Il n'y a plus de données à l'est.

*Références* : Catalogue 1990, 31-40 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 98-100 (fiche 18) ; Bouiron et al. 2001, 427-429 (fiche 29) ; CAG 13/3, 505.

*Plan pour les calculs* : Bouiron et al. 2001, 428, fig.4 ou plutôt, CAG 13/3, 500, fig.490.(CAG 13/3, 503, fig.597).

Ilot 55 : sixième phase d'occupation (état 3).

Dans la 1/2<sup>e</sup> du Ier s av. J.-C., un massif de maçonnerie hétérogène lié au mortier rose, s'installe sur les dalles de l'adduction archaïque, près du puisard (avec trace de scellement de poteaux ou de poutres) : hypothèse d'un système de levage à contrepoids pour le puisage de l'eau (de type *noria*).

→ Je considérerai toujours qu'il s'agit d'une unité domestique, et d'un espace non domestique à l'ouest. Le plan n'est cependant pas clair et les arguments pour définir la nature de l'occupation, peu convaincants.

*Références* : *Gallia informations*, 2, 1987-1988, 246-249 ; Gantès, Moliner 1987, 93-95 ; catalogue 1990, 11-18 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 82-84 (fiche 6) ; Bouiron et al. 2001, 421 (fiche 14) ; CAG 13/3, 421.

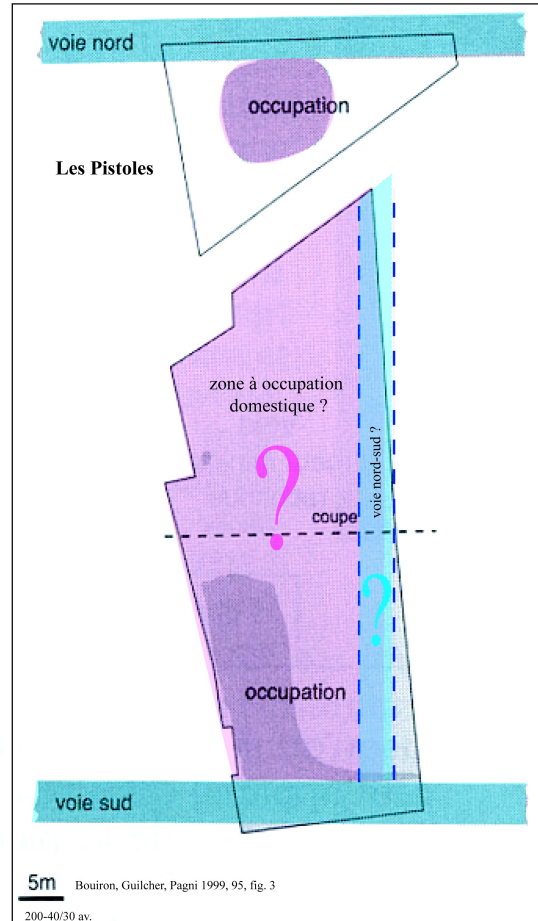
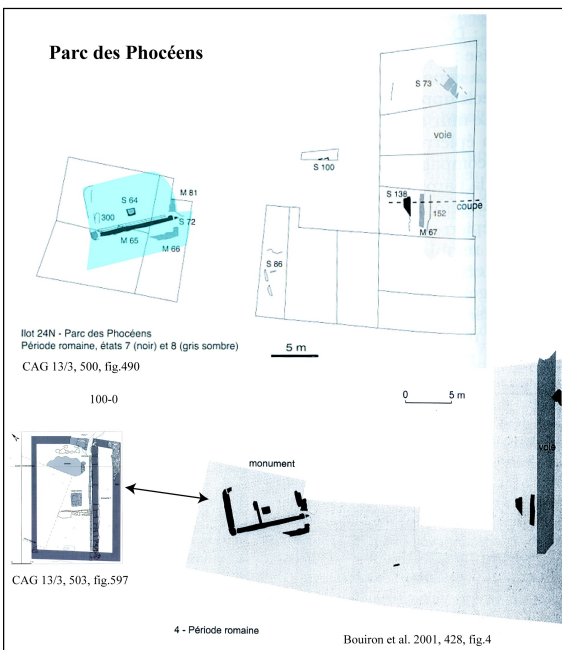
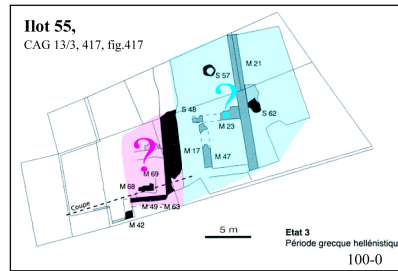
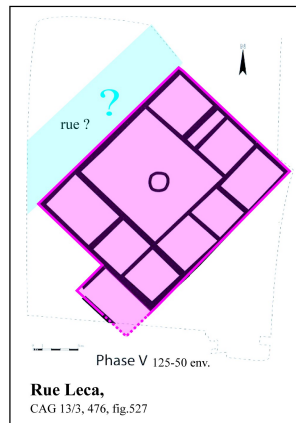
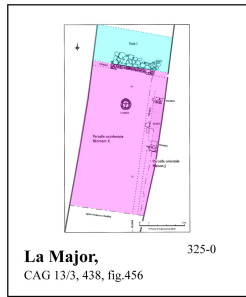
*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 417, fig.417 (Bouiron et al. 2001, 421, fig. 4 (n°6)).

\* Données des *Pistoles* (jusqu'à 40/30 av. J.-C.).

\* Données de la *Rue Leca* (jusque vers 50 av. J.-C.).

\* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).





## 20. De 50 – 40/30 av. J.-C. au changement d'ère

### STRUCTURES BÂTIES

#### Rue Leca

Dès le milieu du 1<sup>er</sup> av. J.-C. env. (jusqu'à la fin du III<sup>e</sup> apr.), le plan de la maison hellénistique est plusieurs fois modifié et subit de nombreuses transformations, puisque très rapidement l'îlot sera intégralement occupé par une vaste *domus*. Cette *domus* réutilisera, transformera ou supprimera, tout ou partie des installations hellénistiques. Ainsi, la cour est compartimentée, et transformée en trois pièces distinctes. La pièce au nord-est reçoit un sol de *terrazzo* peint en rouge, qui constitue très certainement le revêtement d'une pièce d'habitat. Dans une pièce au centre de l'aile sud, un fond de cuve ainsi que le négatif de récupération d'un dolium suggèrent une activité de stockage. On note un important réseau de canalisations mis en place. À l'arrière de l'édifice est adjoint un vaste espace ouvert à la façon d'un jardin. L'accès principal à la maison devait probablement se faire de ce côté oriental, même si l'ouverture sur la rue occidentale demeurait en fonction. À la fin du 1<sup>er</sup> av., on peut enfin confirmer la présence d'une rue longeant la façade ouest de la maison.

→ L'ensemble de la structure sera considéré comme domestique, avec une portion de rue à l'ouest.

*Références* : Conche 2001 ; Gantès 1999, 99 ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 90-92, fiche 12 ; CAG 13/3, 478.  
*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 476, fig. 527 (phase VI).

#### Ilot des Pistoles : Mise en place d'une *insula*.

Pour les dernières décennies du 1<sup>er</sup> av. J.-C. (à la charnière du troisième et du quatrième quart du 1<sup>er</sup> av. J.-C. / au début de la période augustéenne), cette partie de la ville antique connaît des transformations d'envergure : une reconstruction complète et un remodelage des espaces d'habitation entre les rues d'époque grecque (elles-mêmes conservent leur tracé et limitent toujours l'îlot au nord et au sud).

Se mettent en place des pièces d'habitation de plan quadrangulaire et des cours disposées en quinconce de part et d'autre de murs médians parallèles et équidistants orientés nord-sud, formant une structure en lanières : on compte une douzaine de pièces ou partie de pièces de plan carré ou rectangulaire, interprétées comme plusieurs *domus* au plan incomplet étagées selon la pente naturelle du site. Dans ces *domus*, les salles ont un sol en béton de tuileau commun, ou parfois des sols d'apparat aux pavements mosaïqués. Certaines sont pourvues d'un décor mural. Les pièces s'ordonnent autour d'une pièce ouverte (une cour). À l'intérieur, sont aménagés des structures hydrauliques (réseau hydraulique intérieur : drains, cuves, canalisations) et des fours domestiques en briques crues, des foyers, des déchets culinaires. Dans l'angle d'une pièce a été mis au jour un dépôt de fondation. Cependant, les plans précis, les circulations internes et les dimensions globales font défaut. La plupart des sols des pièces fermées ne recelaient plus aucune trace de niveaux d'occupation du Haut Empire, sauf la cour de la partie centrale de l'*insula* (niveaux stratifiés en place) : c'est une réserve archéologique exceptionnelle qui permet de mieux détailler ces modifications. On assiste donc à un arasement des structures antérieures jusqu'au sol naturel. De nouveaux murs (liés au mortier, en petit appareil régulier ou en gros blocs parallélépipédiques en remploi) sont créés au début de la période augustéenne (puis des changements sont attestés assez rapidement : modification de la taille des pièces, mise en place de nouveaux pavements). La cour reçoit des aménagements destinés à la cuisine : une succession de structures liées à l'utilisation du feu jusqu'à la mise en place du four bâti en briques d'adobes (four domestique de grand gabarit). Une fois celui-ci abandonné, elle redevient une cour ouverte. Cet ensemble médian s'ouvrait probablement à l'est sur un espace non-bâti (on n'y trouve aucune trace de l'époque romaine) : sans doute la continuité de la zone de circulation d'époque grecque (se serait la limite de l'îlot, avec sans doute une rue). Au cours de la 2<sup>e</sup>/2<sup>e</sup> du 1<sup>er</sup> s. av. J.-C., un petit atelier de métallurgie du fer est signalé par une cuvette circulaire contenant des scories de métal assez grosses, et un trou circulaire aux bords calcinés qui a pu servir de support à un billot d'enclume.

→ Ensemble de structures domestiques (jusqu'au changement d'ère).

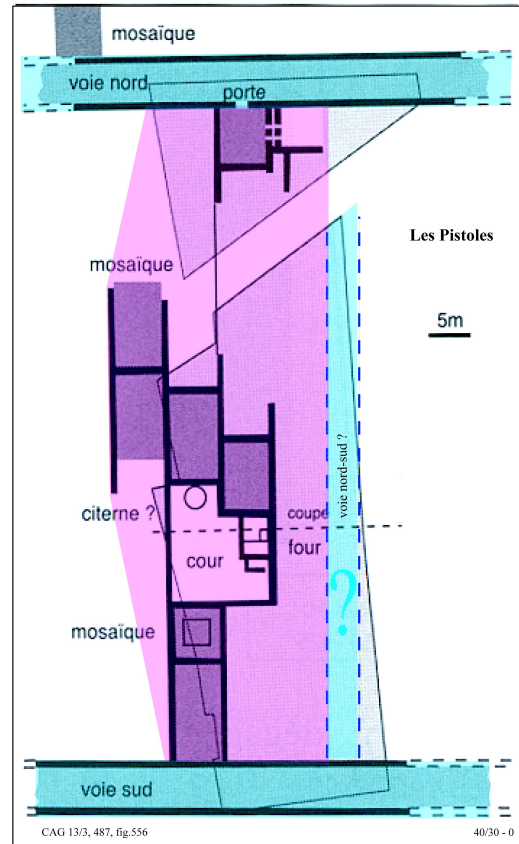
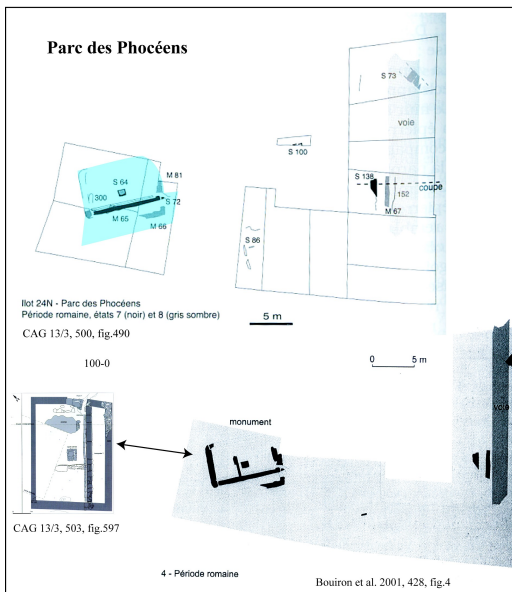
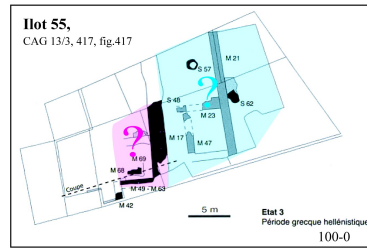
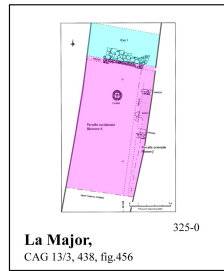
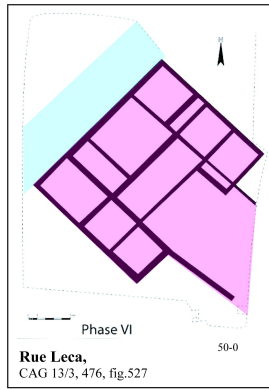
*Références* : Gantès 1999, 86-87 ; Bouiron, Tréziny et al. 2001, 425-426 (fiche 27) ; Bouiron, Guilcher, Pagni 1999, 94-96 (fiche 16) ; catalogue 1990, 24-30 ; Moliner 1996, 153-157 ; *Gallia informations*, 1 et 2, 1990, 171-70 ; Gantès 2001, 304 ; Gantès 1995, 162-164 ; CAG 13/3, 492-494.  
*Plan pour les calculs* : CAG 13/3, 487, fig. 556. (Bouiron et al. 2001, 425, fig. 8 (n°3).

\* Données du *Parc des Phocéens* (jusqu'au fin du 1<sup>er</sup> s. av. J.-C.).

\* Données de *L'Ilot 55* (jusqu'au fin du 1<sup>er</sup> s. av. J.-C.).

\* *Ilot de la Major* (maintien vraisemblable de l'habitat jusque au changement d'ère).





**INDICE DE DESTRUCTION :** La mise à jour lors de travaux de déblaiement, en 1910 puis entre 1928 et 1930, au niveau de la *Porte d'Aix* (îlot *Bernard-Dubois*), d'une grande quantité de boulets de pierre associée à plusieurs tranchées nord-sud, a été interprété par certains (notamment G. Rambert, G. Denizot) comme des traces du siège de Marseille de 49 av. J.-C. (Bouiron et al. 2001, 438 (fiche 61)).

## 2. Figures annexes

### SURFACE MOYENNE DE LA MAISON DANS MARSEILLE GRECQUE, DE LA PÉRIODE ARCHAÏQUE AU CHANGEMENT D'ÈRE

Surfaces moyennes de l'unité domestique (en m <sup>2</sup> )	
<u>Phases archaïque, classique, et début de la période hellénistique (de 600 à 250 av.)</u>	
Ilot 55 jusqu'en 580/570 av.	44,16
Ilot 55 de 580/570 av. à 540/530 av.	73,41
Ilot 55 de 580/570 av. après 540/530 av.	68,20
<i>moyenne entre 600 et 540/530 av. :</i>	<b>58,78</b>
<i>moyenne entre 600 et 250 av. :</i>	<b>61,92</b>
<hr/>	
<u>Période hellénistique</u>	
données de la rue Leca	376,16
<i>moyenne avec les données précédentes :</i>	<b>140,48</b>
<hr/>	
<u>fin du II e s av.</u>	
données de la rue Leca	404,19
<i>moyenne avec les données précédentes :</i>	<b>147,49</b>

### QUELQUES PARAMÈTRES : ÉVOLUTION DE LA SURFACE MOYENNE DE LA MAISON, DE L'EMPRISE PAR HABITATION, ET DE LA SURFACE OCCUPÉE AU COURS DU TEMPS

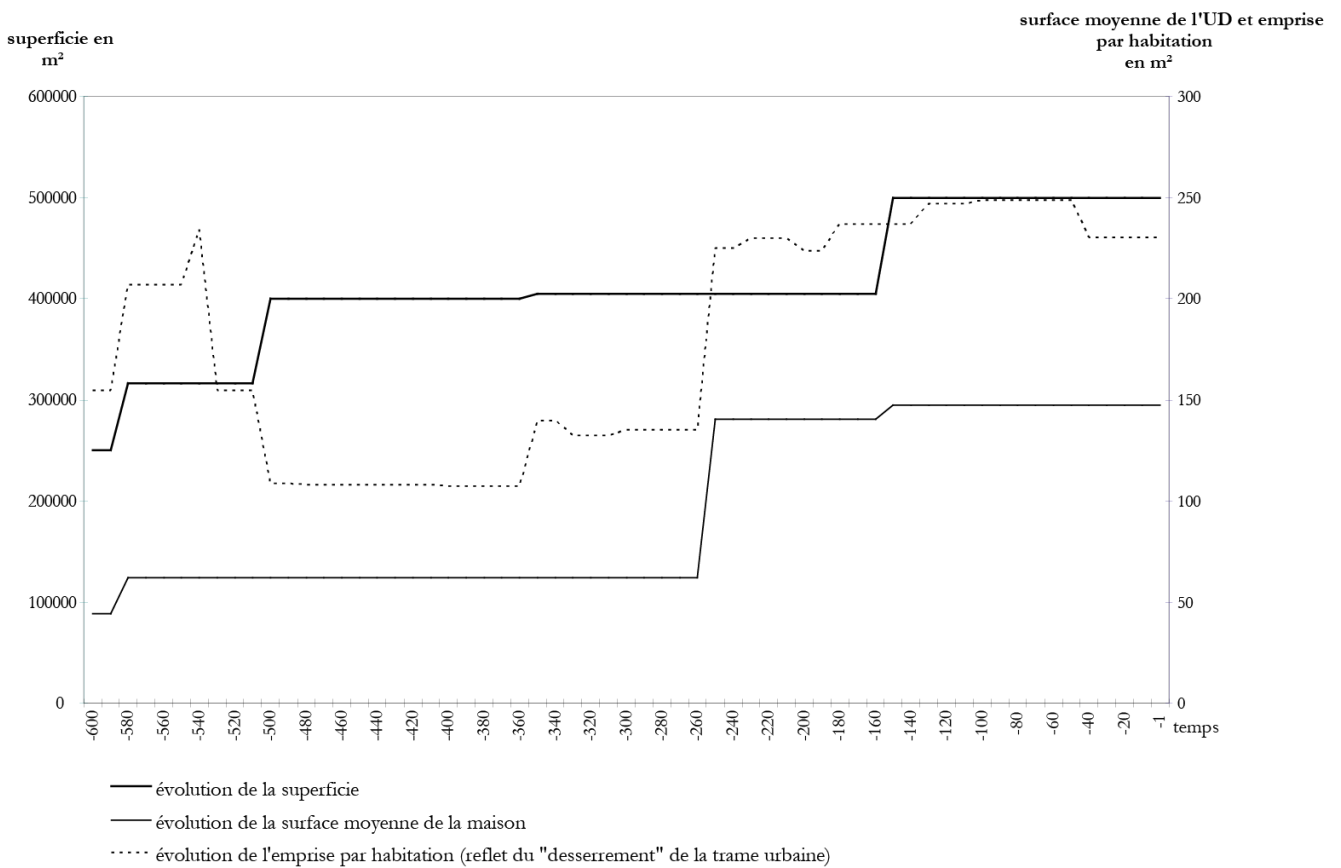


TABLEAU SYNTHÉTIQUE SUR LES PHASES DÉMOGRAPHIQUES

Phases	Données utilisées	1 surface domestique (m <sup>2</sup> )	2 surface non domestique (m <sup>2</sup> )	3 surface moyenne d'une maison théorique d'UD (m <sup>2</sup> )	4 parten. moyen. / sée. moyenne UD (=sée. dom. / sée. moyenne UD)	5 parten. moyenne d'espace non domestique (=sée. non dom. / nbr. théorique d'UD)	6 entassement par UD (=3+5)	7 surface occupée (en m <sup>2</sup> )	8 nbr. d'UD estimé (=7/6)	Indice de fiabilité % de l'emprise du secteur rest. (utilisé pour les calculs) par rapport à la surface totale
1. De 600 à 580/570 av.	Parvis de Saint-Laurent Îlot 55 / îlot de la Calédonie	76,44 88,08	51,97 194,80	44,16			250 000,00			
estimation haute		164,52	246,77	44,16	3,73	66,24	250 000,00	2 264,55	0,16	
estimation basse		164,52	246,77	61,92	2,66	92,88	250 000,00	1 615,63		
2. De 580/570 à 560 av.	Îlot des Phocéens Îlot 55	52,45 73,58	133,91 161,15	73,41			316 200,00			
estimation haute		126,63	295,06	61,92	2,04	144,97	316 200,00	1 528,38	0,13	
estimation basse		126,63	295,06	73,41	1,72	171,87	316 200,00	1 289,16		
3. De 560 à 550 av.	Îlot des Phocéens Îlot 55	52,45 73,58	133,91 161,15	73,41			316 200,00			
estimation haute		126,63	295,06	61,92	2,04	144,97	316 200,00	1 528,38	0,13	
estimation basse		126,63	295,06	73,41	1,72	171,87	316 200,00	1 289,16		
4. De 550 à 540 av.	Îlot des Phocéens Îlot 55	52,45 73,58	133,91 161,15	73,41			316 200,00			
estimation haute		126,63	295,06	61,92	2,04	144,97	316 200,00	1 528,38	0,13	
estimation basse		126,63	295,06	73,41	1,72	171,87	316 200,00	1 289,16		
5. Vers 540/530, jusqu'en 525 av.	Îlot des Phocéens Îlot 55	52,00 68,20	133,84 200,51	68,20			316 200,00			
estimation haute		120,20	334,35	61,92	1,94	172,24	316 200,00	1 350,37	0,14	
estimation basse		120,20	334,35	68,20	1,76	186,71	316 200,00	1 226,63		
6. De 520/520 à 500 av.	Îlot des Phocéens Îlot 55	106,92	104,24				316 200,00			
estimation haute		106,92	104,24				316 200,00		0,13	
estimation basse		106,92	104,24				316 200,00			
7. De 500 à 480 av.	Îlot 55 Butte Saint-Laurent	106,36 72,66	104,13 31,34		2,57	92,76	316 200,00	2 044,18	0,13	
estimation haute		179,02	135,47	61,92	2,89	46,86	400 000,00	3 677,26	0,08	
estimation basse		179,02	135,47	61,92	2,89	46,86	400 000,00	3 677,26		
8. De 480 à 400 av.	Parc des Phocéens Butte Saint-Laurent	72,66	31,34				400 000,00			
estimation haute		72,66	31,34				400 000,00		0,03	
estimation basse		72,66	31,34				400 000,00			
9. De 400 à 350 av.	Parc des Phocéens Îlot des Phocéens Butte Saint-Laurent	1 014,24 72,66	740,96 31,34	(sans la rue nord-sud)	1,17	45,98	400 000,00	3 707,00	0,03	
estimation haute		1 086,90	563,09	61,92	17,55	32,08	400 000,00	4 255,37	0,47	
estimation basse		1 086,90	563,09	61,92	17,55	45,29	400 000,00	3 731,13		
10. De 350 à 325/330 av.	Rue Leça Parc des Phocéens Îlot des Phocéens Butte Saint-Laurent	588,46 1 014,24 72,66	22,62 740,96 31,34	(sans la rue nord-sud)			404 800,00			
estimation haute		1 086,90	1 137,55	61,92	17,55	64,46	404 800,00	3 202,95	0,61	
estimation basse		1 086,90	1 137,55	61,92	17,55	77,67	404 800,00	2 899,90		
11. De 325/330 à 300 av.	Parc des Phocéens Îlot de la Major Îlot des Phocéens Rue Leça Îlot de la Major	22,62 138,31 1 014,24 72,66	34,56 740,96 509,13 31,34	(sans la rue nord-sud)			404 800,00			
estimation haute		1 258,21	1 124,57	61,92	10,70	57,24	404 800,00	3 304,20	0,65	
estimation basse		1 258,21	1 124,57	61,92	10,70	70,64	404 800,00	3 053,73		
12. De 300 à 250 av.	Parc des Phocéens Îlot des Phocéens Rue Leça Îlot de la Major	22,62 138,31 1 014,24 72,66	34,56 740,96 509,13 31,34	(sans la rue nord-sud)			404 800,00			
estimation haute		1 152,55	1 134,57	61,92	18,61	60,95	404 800,00	3 294,43	0,62	
estimation basse		1 152,55	1 134,57	61,92	18,61	73,41	404 800,00	2 991,23		
13. De 250 à 225 av.	Parc des Phocéens Rue Leça Îlot des Phocéens Îlot de la Major	376,16 1 014,24 72,66	122,51 740,96 34,56	(sans la rue nord-sud)			404 800,00			
estimation haute		1 528,71	688,62	140,48	10,88	63,28	404 800,00	1 986,65	0,61	
estimation basse		1 528,71	688,62	140,48	10,88	84,58	404 800,00	1 798,60		
estimation médiane		1 528,71	688,62	140,48	10,88	225,06	404 800,00	1 986,60		
estimation basse		1 528,71	688,62	140,48	10,88	226,49	404 800,00	671,70		

Phases	Données utilisées	1		2		3		4		5		6		7		Indice de fiabilité % de l'imprégnation au secteur non utilisé pour les calculs par rapport à la surface totale
		surface domestique (m <sup>2</sup> )	surface non domestique (m <sup>2</sup> )	surface moyenne d'une CD	surface théorique d'UD (=sise dem. / sise moyenne UD)	nombre théorique d'UD (=sise non dom. / nombre théorique d'UD)	emprise par CD (=sise)	surface occupée (en m <sup>2</sup> ) (=7/6)	nombre d'UD estimé (=7/6)							
14. De 225 av. jusqu'à vers 200 av.  estimation haute estimation médiane estimation basse	Parc des Phocéens	99,97	139,50													0,66
	Îlot des Pnyoies	1 014,24	70,96													
	Îlot de la Major	1 134,24	509,13	(sans la rue nord-sud)												
	Rue Leca	138,31	34,36	376,16												
15. De 200 à 175 av.  estimation haute estimation médiane estimation basse	Parc des Phocéens	99,97	139,50													0,69
	Îlot de la Major	1 134,24	509,13	(sans la rue nord-sud)												
	Rue Leca	138,31	34,36	376,16												
	Îlot des Pnyoies	1 134,24	509,13													
16. De 175 à 150 av.  estimation haute estimation médiane estimation basse	Îlot 55	56,78	201,94													0,75
	Parc des Phocéens	99,97	139,50													
	Îlot des Pnyoies	1 134,24	740,96	(sans la rue nord-sud)												
	Rue Leca	138,31	34,36	376,16												
17. De 150 à 125 av.  estimation haute estimation médiane estimation basse	Îlot 55	56,78	201,94													0,61
	Parc des Phocéens	99,97	139,50													
	Îlot des Pnyoies	1 134,24	740,96	(sans la rue nord-sud)												
	Rue Leca	138,31	34,36	376,16												
18. De 125 à 100 av.  estimation haute estimation médiane estimation basse	Îlot 55	56,78	201,94													0,61
	Parc des Phocéens	99,97	139,50													
	Îlot des Pnyoies	1 134,24	740,96	(sans la rue nord-sud)												
	Rue Leca	138,31	34,36	376,16												
19. De 100 au milieu du 8 <sup>e</sup> av. (50 - 40/30 av.)  estimation médiane estimation haute estimation basse	Îlot 55	56,78	201,94													0,58
	Parc des Phocéens	99,97	139,50													
	Îlot des Pnyoies	1 134,24	740,96	(sans la rue nord-sud)												
	Rue Leca	138,31	34,36	376,16												
20. De 50 - 40/30 av. an changement d'ère  estimation médiane estimation haute estimation basse	Rue Leca	464,34	133,72													0,79
	Îlot des Pnyoies	1 867,96	971,52													
	Parc des Phocéens	99,97	139,50													
	Îlot de la Major	138,31	34,36	376,16												

### 3. Références bibliographiques consultées<sup>1</sup>

**Bouiron et al. 2001** : BOUIRON (M.), TREZINY (H.), BIZOT (Br.), GUILCHER (A.), GUYON (J.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Actes du colloque international d'archéologie. Marseille, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2001, 459 p. (*Etudes Massaliètes*, 7).

**Bouiron, Gantès, Reynaud 1987** : BOUIRON (M.), GANTES (L.-F.), REYNAUD (P.) – Marseille, Esplanade de la Tourette. *NILPACA.*, 4, 1987, pp. 91-92.

**Bouiron, Guilcher, Pagni 1999** : BOUIRON (M.), GUILCHER (A.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Préactes du colloque international. Marseille, Centre Méditerranéen de Commerce International, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 1999, 141 p.

**CAG 13/3** : ROTHE (M.-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3.* Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, 925p.

**Catalogue 1990** : *Marseille, Itinéraire d'une mémoire. Cinq ans d'archéologie municipale.* Marseille, Musée d'Histoire de Marseille, 1990, 136 p.

**Conche 2001** : CONCHE (F.) – Les fouilles du 9 rue Jean-François Leca. In : BOUIRON (M.), TREZINY (H.), BIZOT (Br.), GUILCHER (A.), GUYON (J.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Actes du colloque international d'archéologie. Marseille, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2001, pp. 131-136. (*Etudes Massaliètes*, 7).

**Gallia informations, 1 et 2, 1990** : Marseille (*Massalia*). *Gallia informations*, 1 et 2, 1990, pp. 168-174.

**Gallia informations, 2, 1987-1988** : Marseille (*Massalia*). *Gallia informations*, 2, 1987-1988, pp. 246-249.

**Gantès 1992** : GANTES (L.-F.) – La topographie de Marseille grecque. Bilan des recherches (1829-1991). In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990).* Lattes, ADAM, 1992, pp. 71-88. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Gantès 1999** : GANTES (L.-F.) – La ville. In : HESNARD (A.), MOLINER (M.), CONCHE (Fr.), BOUIRON (M.) dir. – *Parcours de villes. Marseille : 10 ans d'archéologie, 2 600 ans d'histoire.* Aix-en-Provence, Edisud, 1999, pp. 77-106.

**Gantès 2001** : GANTES (L.-Fr.) – Les espaces artisanaux dans l'Antiquité. In : BOUIRON (M.), TREZINY (H.), BIZOT (Br.), GUILCHER (A.), GUYON (J.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Actes du colloque international d'archéologie. Marseille, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2001, pp. 299-306. (*Etudes Massaliètes*, 7).

**Gantès, Moliner 1987** : GANTES (L.-F.), MOLINER (M.) – Marseille, Quartier du Panier, flot 55 dit de la Cathédrale. *NILPACA.*, 4, 1987, pp. 93-95.

**Gantès, Moliner 1989** : GANTES (L.-F.), MOLINER (M.) – Marseille, Quartier du Panier, RHI des Pistoles. *NILPACA.*, 6, 1989, p. 105.

**Gantès, Moliner, Tréziny 2001** : GANTES (L.-Fr.), MOLINER (M.), TREZINY (H.) – Lieux et monuments publics de Marseille antique. In : BOUIRON (M.), TREZINY (H.), BIZOT (Br.), GUILCHER (A.), GUYON (J.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Actes du colloque international d'archéologie. Marseille, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2001, pp. 205-212. (*Etudes Massaliètes*, 7).

**Hermay et al. 1999** : HERMARY (A.), HESNARD (A.), TREZINY (H.) dir. – *Marseille grecque. 600 – 49 av. J.-C. La cité phocéenne.* Paris, Errance, 1999, 181p. (*Hauts lieux de l'Histoire*).

**Hesnard, Bernardi, Maurel 2001** : HESNARD (A.), BERNARDI (Ph.), MAUREL (Chr.) – La topographie du port de Marseille de la fondation de la cité à la fin du Moyen Age. In : BOUIRON (M.), TREZINY (H.), BIZOT (Br.),

<sup>1</sup> Le code de rédaction bibliographique est celui de la revue des *Documents d'Archéologie Méridionale*. Pour les abréviations : voir la liste à la fin de l'annexe 1.

GUILCHER (A.), GUYON (J.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Actes du colloque international d'archéologie. Marseille, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2001, pp. 159-202. (*Etudes Massaliètes*, 7).

**Hesnard, Moliner, Conche, Bouiron 1999** : HESNARD (A.), MOLINER (M.), CONCHE (Fr.), BOUIRON (M.) dir. – *Parcours de villes. Marseille : 10 ans d'archéologie, 2 600 ans d'histoire.* Aix -en-Provence, Edisud, 1999, 183 p.

**Moliner 1995** : MOLINER (M.) – Marseille. Quartier du Panier, place des Pistoles. *BSR-SRA PACA*, 1995, pp. 162-164.

**Moliner 1996** : MOLINER (M.) – Marseille. Bouches-du-Rhône. In : *La maison urbaine d'époque romaine en Gaule narbonnaise. Actes du colloque d'Avignon (11-13 novembre 1994).* Avignon, Service d'archéologie du Conseil général de Vaucluse, 1996, pp. 146-159. (*Documents d'Archéologie Vauclusienne*, 6).

**Moliner 2000** : MOLINER (M.) – Les niveaux archaïques de la Place des Pistoles à Marseille. Un espace culturel ? In : HERMARY (A.), TREZINY (H.) dir. – *Les cultes des cités phocéennes. Actes du colloque international. Aix-en-Provence / Marseille, 4-5 juin 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2000, pp. 101-117. (*Etudes Massaliètes*, 6).

**Tréziny 1999a** : TREZINY (H.) – Les fortifications antiques (VIe s. avant J.-C. – VIe s. après J.-C.). In : BOUIRON (M.), GUILCHER (A.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Préactes du colloque international. Marseille, Centre Méditerranéen de Commerce International, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 1999, pp. 15-17.

**Tréziny 2001a** : TREZINY (H.) – Les fortifications de Marseille dans l'Antiquité. In : BOUIRON (M.), TREZINY (H.), BIZOT (Br.), GUILCHER (A.), GUYON (J.), PAGNI (M.) dir. – *Marseille. Trames et paysages urbains de Gyptis au Roi René. Actes du colloque international d'archéologie. Marseille, 3-5 Novembre 1999.* Aix-en-Provence, Edisud, 2001, pp. 45-57. (*Etudes Massaliètes*, 7).

**Tréziny 2005** : TREZINY (H.) – Topographie, urbanisme et architecture de Marseille pendant l'Antiquité. In ROTHE (M-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3.* Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, pp. 230-243.



# ANNEXE 14

## RESULTATS DE L'ESTIMATION DU NOMBRE DE MAISONS SUR MARSEILLE ET GRECQUE ET ARGUMENTS DE VALIDATION

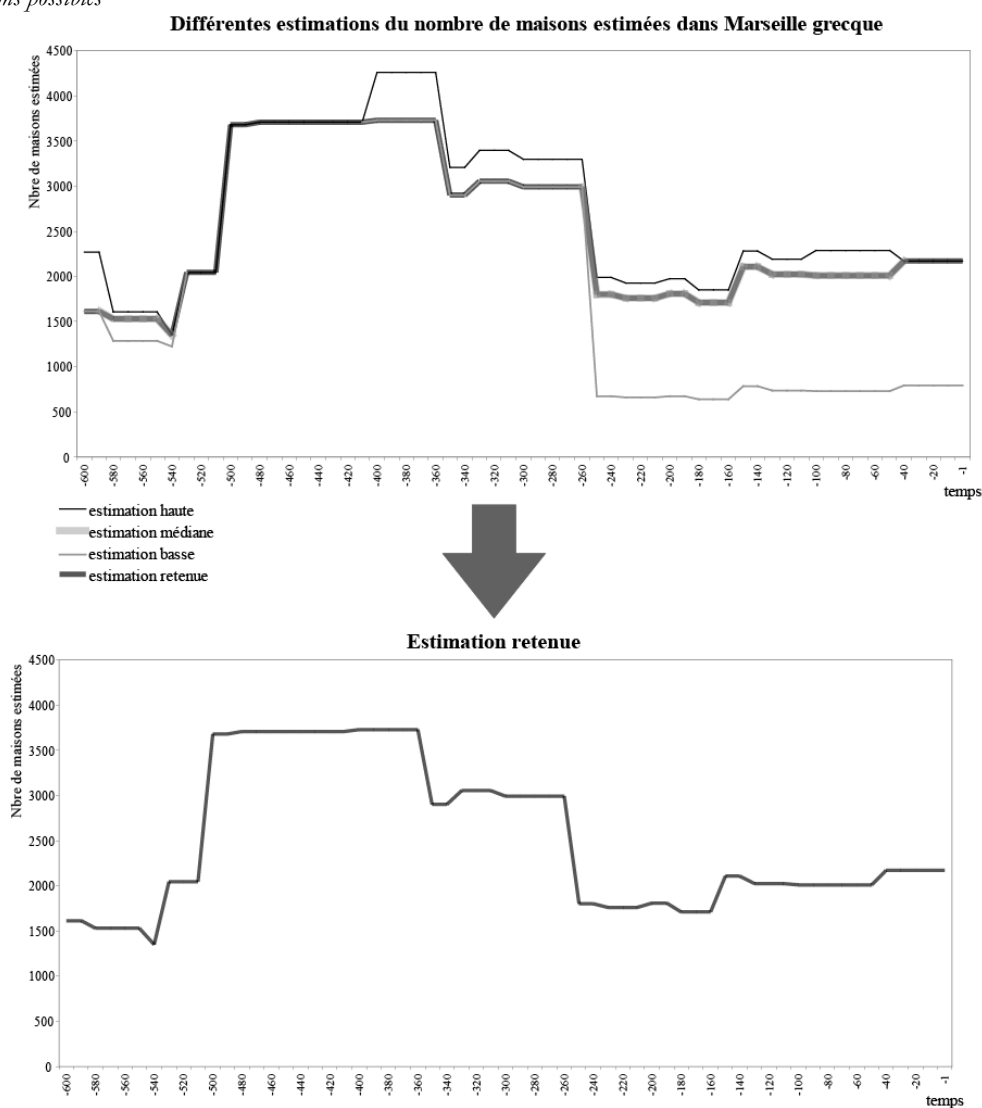
Ci-dessous est exposée la courbe obtenue avec la méthode 1. En premier lieu, avant de pouvoir travailler dessus en phase d'interprétation (quatrième partie du travail), celle-ci doit passer au travers de différents points de contrôle sur la fiabilité de datation, d'interprétation des espaces, et d'obtention des variables utilisés dans les calculs. Ensuite, il faudra encore valider la courbe obtenue en tenant compte d'autres sources en relation plus ou moins directe avec la démographie (comme précisé en partie méthodologie, un seul descripteur démographique n'est pas toujours suffisant).

### 1. Résultats

#### 1.1. Estimations possibles et estimation retenue

Le site de Marseille grecque présente la particularité de fournir un découpage chronologique très précis (nombreuses céramiques d'importation), permettant de dater des modifications dans le bâti à dix ans près. Pour autant, les autres variables nécessaires au calcul ne sont pas si précises, c'est pourquoi plusieurs estimations (haute, basse et médiane) peuvent être proposées. Voici les données que j'obtiens aujourd'hui avec la documentation à disposition, avec la méthode choisie. C'est un résultat directement en relation avec l'état de la documentation actuelle, donc forcément temporaire.

*Plusieurs estimations possibles*



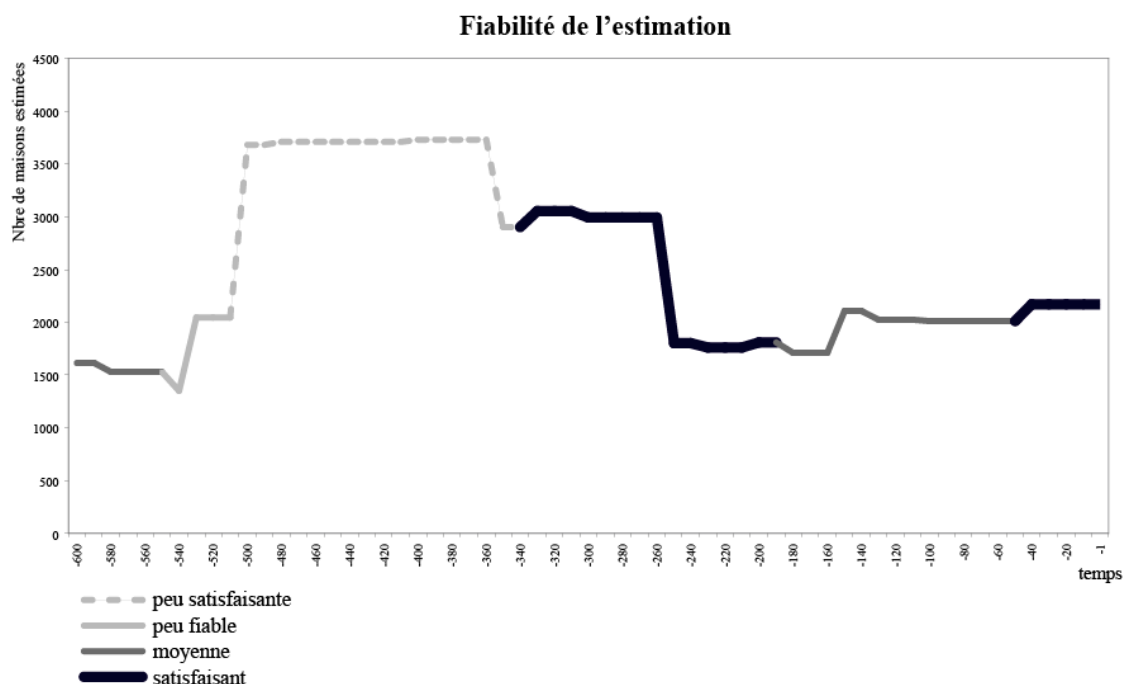
Le premier des deux graphiques ci-dessus présente les différentes estimations possibles de la démographie de Marseille: estimation haute, basse et médiane (voir aussi tableau synthétique des résultats, annexe 13). La raison principale des divergences repose sur le choix de la surface moyenne de la maison. J'ai d'abord utilisé la surface de la maison la phase en cours, quand celle-ci est connue. Puis, comme le fait de disposer d'une seule valeur n'est pas représentatif, j'ai effectué le même calcul avec une surface moyenne produite avec la maison de la phase en cours et celle(s) des périodes antérieures (donc des structures connues jusqu'à la phase en question). La troisième estimation se base sur une surface moyenne des maisons produite sur une plus longue période, tant que les maisons montrent des modes d'aménagement similaires (cf. tableau infra). Par exemple, pour l'estimation du nombre de maisons entre 580/570 et 560 av. J.-C., j'ai d'abord utilisé la surface de la seule maison entière connue (au niveau de *l'îlot 55 / îlot de la Cathédrale* : 73,41 m<sup>2</sup>) ; puis une surface moyenne produite avec cette valeur et la surface de la maison en 600-580/570 av. J.-C. (soit 58,78 m<sup>2</sup>) ; et enfin, avec une valeur de 61,92 m<sup>2</sup> (obtenue sur la surface des maisons de 600, 590/579 et après 540/530 av. J.-C.). A partir de 350 av. J.-C., les estimations très basses reposent sur le choix d'une surface moyenne élevée pour la maison (les 376 m<sup>2</sup> de la structure domestique de la rue *Leca*). Or il reste possible que la ville ait abrité des maisons de taille plus modeste. C'est pourquoi j'ai tenté une autre estimation en faisant la moyenne des surfaces de toutes les maisons connues à cette date, depuis la période archaïque (140,48 m<sup>2</sup>, puis 147,49 m<sup>2</sup> après la fin du II<sup>e</sup> s. av. J.-C.). Enfin, le cas de l'estimation haute entre 400 et 50 av. J.-C. est un peu à part : j'ai fait varier la part d'espace non domestique, excluant ici une rue nord-sud hypothétique dans le secteur des *Pistoles*. Rue qu'il est toutefois plus plausible de prendre en compte (voir fiche).

<b>Surfaces moyennes de l'unité domestique (en m<sup>2</sup>)</b>	
<u>Phases archaïque, classique, et début de la période hellénistique (de 600 à 250 av.)</u>	
Ilot 55 jusqu'en 580/570 av.	44,16
Ilot 55 de 580/570 av. à 540/530 av.	73,41
Ilot 55 de 580/570 av. après 540/530 av.	68,20
<i>moyenne entre 600 et 540/530 av.:</i>	<b>58,78</b>
<i>moyenne entre 600 et 250 av.:</i>	<b>61,92</b>
<hr/>	
<u>Période hellénistique</u>	
données de la rue <i>Leca</i>	376,16
<i>moyenne avec les données précédentes :</i>	<b>140,48</b>
<hr/>	
<u>fin du II<sup>e</sup> s. av.</u>	
données de la rue <i>Leca</i>	404,19
<i>moyenne avec les données précédentes :</i>	<b>147,49</b>

Ainsi, mon choix final s'est porté tantôt sur les estimations hautes, tantôt médianes. Mais dans tous les cas, qu'il s'agisse de l'estimation haute, moyenne ou basse, la tendance reste la même, à savoir : une forte poussée vers 530/520 av. J.-C., durant laquelle la ville paraît avoir au moins doublé son effectif dans un temps très court, un niveau maximal entre 500 et 350 av. J.-C., puis une baisse démographique apparaissant en deux temps. Celle-ci accuse un premier palier de 550 à 250 av. J.-C., puis un second après 250, où la population pourrait avoir été plus proche de celle de l'agglomération d'origine. Enfin, à partir du milieu du III<sup>e</sup> s. av. J.-C., le niveau progresse plus lentement. Il n'y a plus de modifications majeures de la croissance jusqu'au changement d'ère. La population de Marseille pourrait avoir progressé de manière naturelle, sans arrivée importante de population extérieure.

## 1.2. Indication sur la fiabilité des résultats obtenus

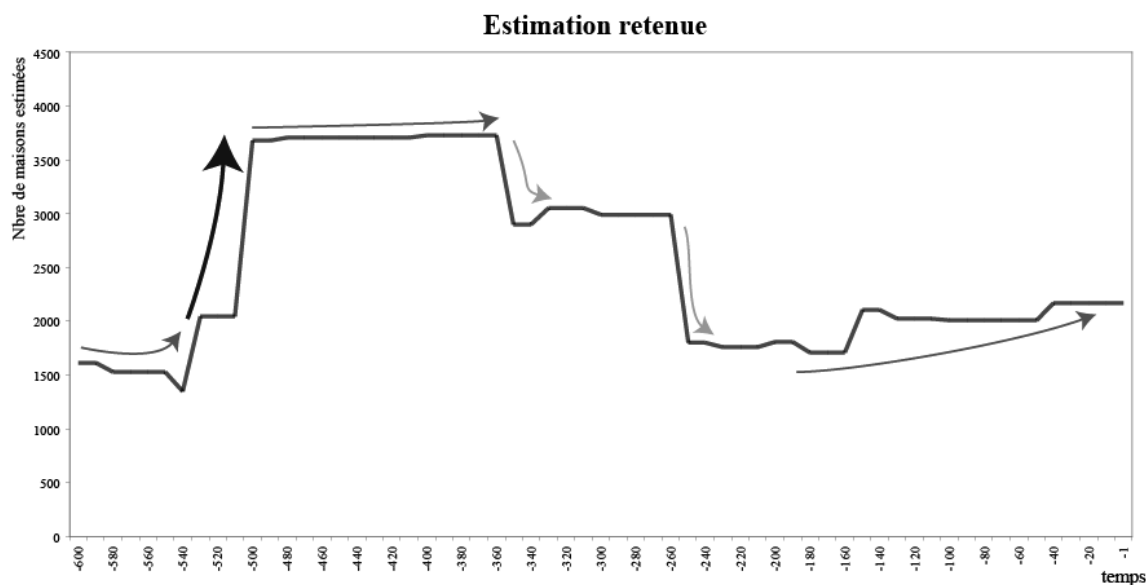
Dans le graphique ci-dessus, j'ai synthétisé les données relatives à la fiabilité d'obtention des estimations démographiques (explication : voir troisième partie de l'analyse de la courbe des 17 *oppida* de Provence littorale)



Ce graphique montre qu'il faut être conscient que la fiabilité de ces estimations démographiques, en plus d'être globalement sujettes à caution, présentent dans le détail des phases moins bien documentées. C'est le cas du niveau élevé entre 500 à 350 av. J.-C. Par contre (en comparaison), la déprise du IIIe s. av. J.-C. est plus assurée.

## 1.3. Synthèse de la croissance

Le graphique ci-dessous indique les principales tendances de la démographie de Marseille grecque. Il faut malgré trouver d'autres indices pour étayer ces principaux accents, et surtout la période de peuplement maximal qui repose sur l'estimation la moins fiable.



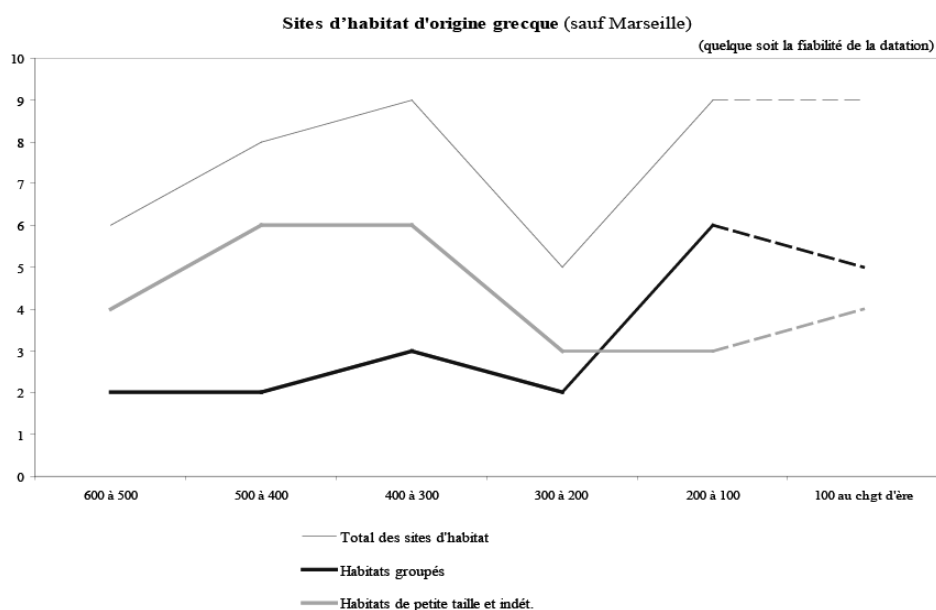
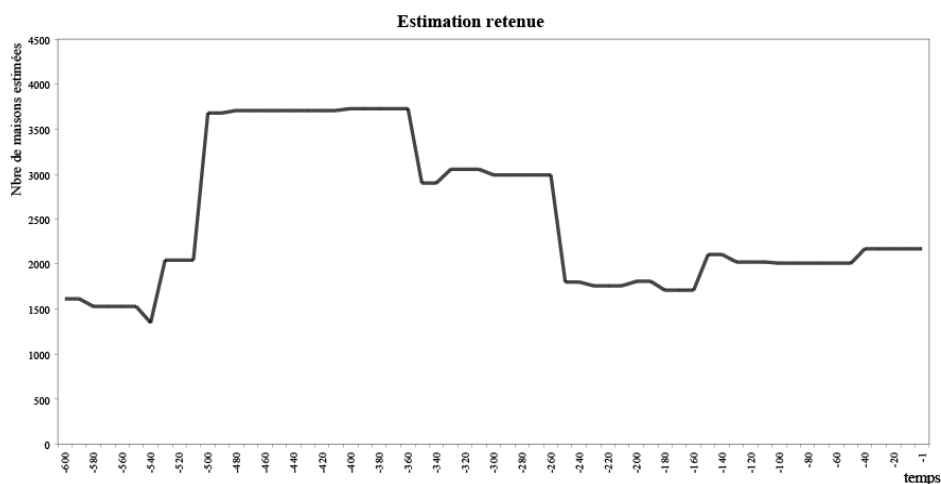
## 2. Données complémentaires pour étayer le niveau démographique

Cette première estimation du nombre de maisons est à prendre avec réserve, compte tenu de la documentation archéologique disponible (je l'ai amplement souligné en introduction de ce dossier). De fait, sur quels autres supports, indépendants, peut-on travailler ? De quoi dispose-t-on pour valider ces résultats démographiques ? J'ai réfléchi sur quatre catégories de données. D'entrée de jeu, aucune de ces sources n'est pleinement satisfaisante et ne peut s'interpréter de manière univoque dans une optique démographique. Aucun des supports qui suivent, considérés seuls, ne peut soutenir une estimation démographique. C'est la confrontation d'un faisceau d'éléments allant dans le même sens, et surtout en accord la toute première estimation du nombre de maisons, qui appuient l'existence d'un mouvement démographique.

### 2.1. Création et activité des établissements grecs du littoral du sud-est de la France

Pour parfaire la vision de l'expansion de la population phocéenne, ont d'abord été décomptés les établissements grecs du littoral du sud-est de la France, que l'on suppose fondés par des Grecs de Marseille. Leur population émanant de la ville même, le développement de ces habitats grecs peut donc être mis en relation avec la démographie de Marseille.

*Estimation démographique retenue sur Marseille, et décompte des sites d'habitats grecs*

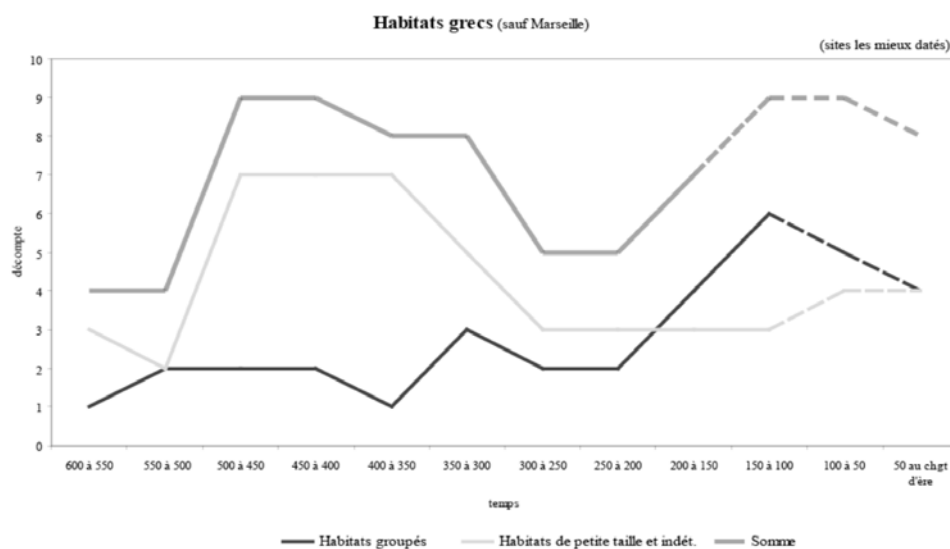
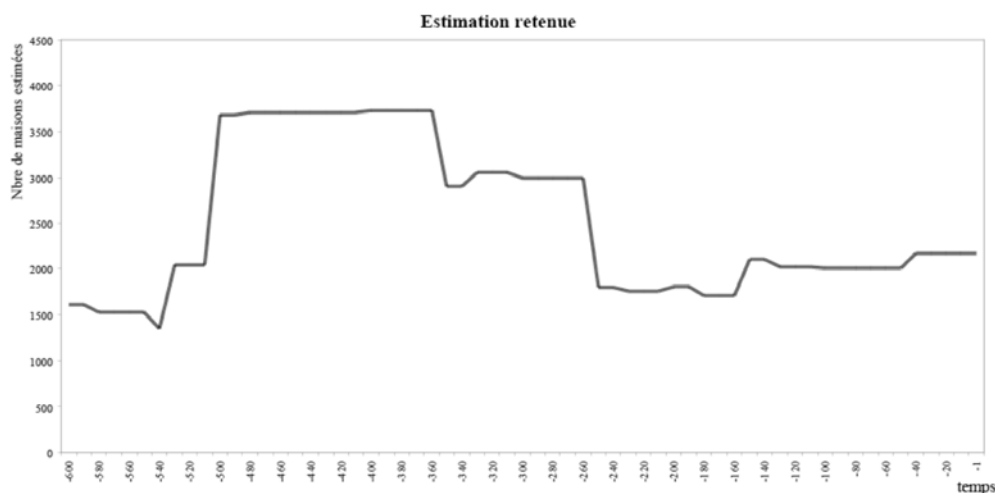


**Sites concernés :** Marseille (Route de la Valentine, Port de la Quarantaine, Nord de l'île Maïre 1, Vallon de la Grande Sablière, Centre du plateau de l'île Plane) ; Fos-sur-Mer (La Roque d'Odor) ; Saint-Cyr-sur-Mer (La Gache / L'Agache) ; Six-Fours-les-Plages (La Citadelle, La Tour Fondue, le Mourret) ; La Ciotat (Agglomération de La Ciotat ?) ; Arles (ville d'Arles, La Capelière, Cabassole) ; Istres (La Brune d'Arles) ; Hyères (Olbia, La Galère, Costebelle 2 / Jardin d'Arcadie) ; Martigues (L'Arquet)

Ils sont peu nombreux en effectifs, mais la tendance suit celle de la démographie de Marseille :

- le maxima est atteint entre 400 et 300 av. J.-C. : c'est la période de peuplement maximal à Marseille ;
- s'ensuit une baisse importante dans la tranche 300-200 av. J.-C., que l'on avait déjà notée sur Marseille même.
- Puis le niveau remonte. Il semble même que le nombre d'établissements grecs au IIe s. av. J.-C. soit le plus important de la période préromaine, dans un territoire plus étendu. Cependant, à partir du IIe s. av. J.-C., il est toutefois plus délicat de savoir si les fondations massaliètes anciennes sont toujours grecques (ou habitées par des indigènes ?).

En ne retenant que les sites d'habitats les mieux datés, ce qui permet d'affiner le découpage chronologique, la tendance correspond même davantage à celle de la ville de Marseille, notamment avec un premier palier à la baisse dans la 1/2<sup>e</sup> du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. :



## 2.2. La fabrication des amphores massaliètes à pâte micacée

Je me suis ensuite tournée vers des indications de nature économique, propre à la ville de Marseille grecque : la fabrication de ses amphores à pâte micacée. Pourquoi ce choix ? Bien évidemment, les variations quantitatives de vin marseillais sont d'abord en rapport avec des facteurs économiques. C'est d'abord et bien sûr un indice du reflet du dynamisme économique de la ville grecque. Produite par la ville (des ateliers de potiers ont y été identifiés), elles sont en relation directe avec sa production de vin (rôle dans la transaction commerciale). Le nombre d'amphores est traditionnellement utilisé pour mesurer la quantité de vin exportée en milieu indigène (le volume des échanges ; la demande) ; et leur part relative selon leur provenance, pour définir l'importance des différents partenaires dans le négoce. L'hypothèse actuelle est que leur quantité reste importante tant que les indigènes ne produisent pas eux-mêmes du vin (pour ces considérations économiques, voir notamment Py 1990a, 61, 64-65).

La production de vin, culture spéculative, marque donc le dynamisme économique de la ville. Mais cette impulsion économique a *pu* jouer sur le dynamisme démographique (s'y associer ou le favoriser). L'idée est de voir ce qu'il en est des tendances de ces deux éléments. Pour cela, deux types de mesure sont possibles : la part de ces amphores et des autres productions d'origine massaliète à Marseille même ; et l'importance, relative et absolue, de ces amphores massaliètes en milieu indigène.

### 2.2.1. Mesure de la quantité de productions massaliètes à Marseille même (amphores et vaisselle fine)

Les seules données accessibles sur les productions céramiques à Marseille sur toute la durée d'occupation antérieure au changement d'ère, sont celles publiées par L.-Fr. Gantès en 1990 et surtout en 1992 (avec les données brutes p.173, tabl.1). Elles ne sont malheureusement pas pleinement satisfaisantes : la documentation est statistiquement insuffisante pour que les tendances soient totalement fiables, et certaines périodes sont trop indigentes voire dépourvues de données<sup>1</sup>. Parler en effectifs bruts n'a ici pas de sens.

J'ai toutefois repris ses données brutes (fournies en NMI, basées sur le nombre de bords seuls) pour en tirer différentes indications, à partir des fréquences relatives. Comme souligné en introduction, apparemment les proportions des amphores massaliètes par rapport aux autres types de céramiques permettent surtout d'inférer dans le domaine économique (remplacement d'un partenaire par un autre ...). Toutefois, si on regarde de près la fréquence des grandes catégories de céramique (vaisselle et amphores) par rapport au total général, il y a une alternance de phases pour lesquelles les productions locales marseillaises sont moins représentées et les apports extérieurs plus importants, ou l'inverse. La phase durant laquelle les produits des fabriques massaliètes connaissent une apogée (64 – 79 %) s'étend de 550-525 à 250-200 av. J.-C., avec des "pics" pour les phases 500-475, 375-350, et 275-250 av. J.-C.

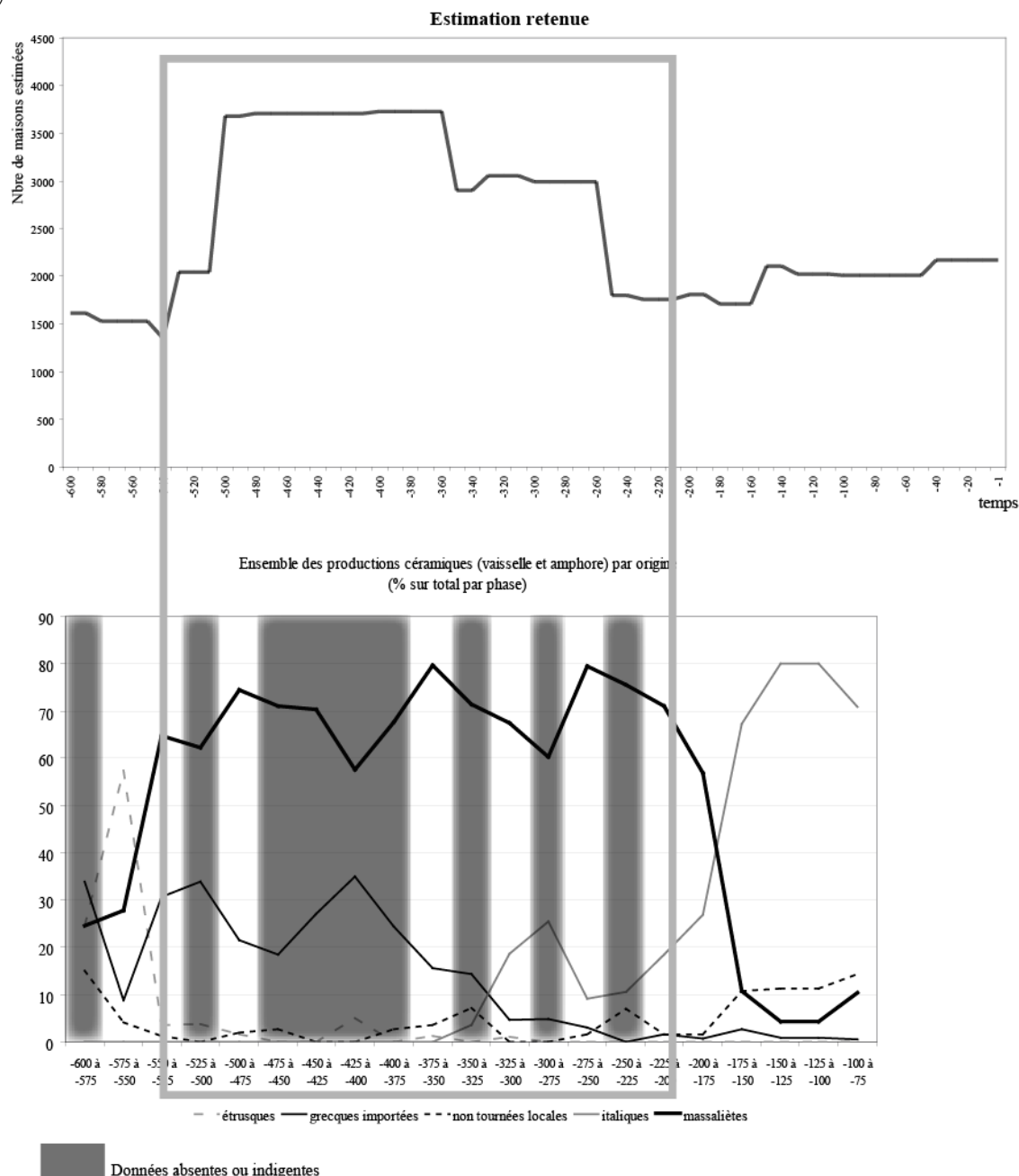
De fait, cette courbe de la production d'amphores massaliètes a le même profil que celle du nombre de maisons au cours du temps. La phase de primauté des productions massaliètes dans la colonie même (vaisselle et surtout amphores), *bien qu'il ne s'agisse pas d'effectifs bruts mais de valeurs relatives*, correspond à la phase de fort peuplement déduite du nombre de maisons. Peut-être un argument de confirmation des variations démographiques modélisées ici ?

---

<sup>1</sup> Les données exploitées par L.-Fr. Gantès proviennent d'une part, des fouilles anciennes et inédites du *Vieux-Port (Vieille Poissonnerie et Rue Négrel)*, d'autre part, de fouilles plus récentes et également inédites (en 1990) du service archéologique municipal de la ville (*Rue des Phocéens, Saint-Laurent, la Cathédrale, Les Pistoles*), et également du secteur de *La Bourse* (pour les résultats de 1992). Mais l'auteur s'empresse de souligner en préliminaire, l'absence totale de données concernant les périodes *600-575, 525-500, 475-375, 350-325, 300-275, 250-225 av. J.-C.* De plus, traduites en NMI (nombre de bords seuls), ces données sont statistiquement très faibles, donc les tendances obtenues restent à ce jour encore peut sûres (L.-Fr. Gantès incite à la prudence tous ceux qui seraient tentés de surexploiter ces données).



Comparaison entre l'estimation démographique sur Marseille et le pourcentage d'amphores massaliètes (obtenu sur le total des productions céramiques par phase)



(Graphique sur les amphores identiques à celui de L.-Fr. Gantès, 1990, 177, fig.4)

Cela ne me semble toutefois pas suffisant pour valider la courbe de la démographie de Marseille. Si les données provenant de Marseille même, faute d'insuffisance, ne sont pas utilisables comme espéré, c'est du côté des sites indigènes qu'il faut aller estimer l'importance, au cours du temps, des produits fabriqués par Marseille. Ce sera là aussi essentiellement grâce aux amphores, lien direct avec le vin massaliète.

## 2.2.2. Mesure de la quantité de productions massaliètes en territoire indigène (amphores essentiellement)

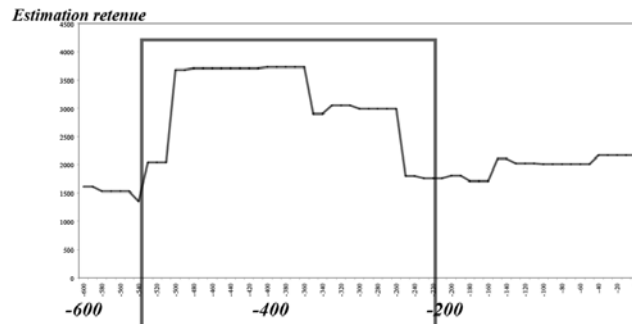
### 2.2.2.1. Part des amphores massaliètes par rapport aux autres types d'amphores

En premier lieu, réfléchir sur les variations des proportions des différents types d'amphores (selon leur provenance) au cours du temps, permet ici aussi d'inférer sur l'évolution des rapports économiques et politiques des différents acteurs commerciaux dans le nord-est de la méditerranée (par ex. Py 1990a, 61)<sup>1</sup>. Toutefois, ces courbes, confrontées à celle de la

<sup>1</sup> L'hypothèse est qu'en général, les différents négociants ont du se partager le marché indigène, la progression de l'un impliquant la récession de l'autre ... (voir par exemple Py 1990a, 64-65).

démographie de Marseille, montrent un parallèle flagrant entre la phase de primauté économique de la ville et son maximum démographique. Et cela, quelle que soit le secteur. En voici quelques exemples :

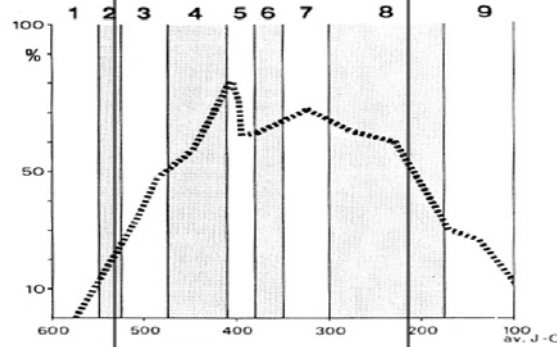
**Nbre de maisons sur Marseille grecque**



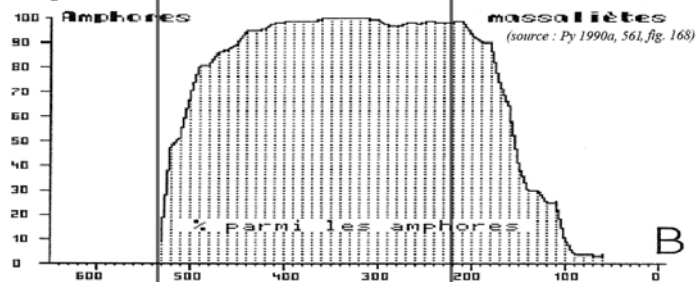
**Pourcentage d'amphores massaliètes par rapport aux autres types d'amphore**

*Mont-Garou (Sanary, 83)*

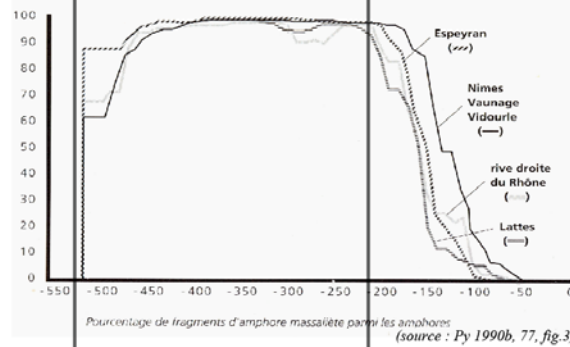
(source : Arcelin et al. 1982, 116, fig.48 et Bats 1990, 209, fig.4)



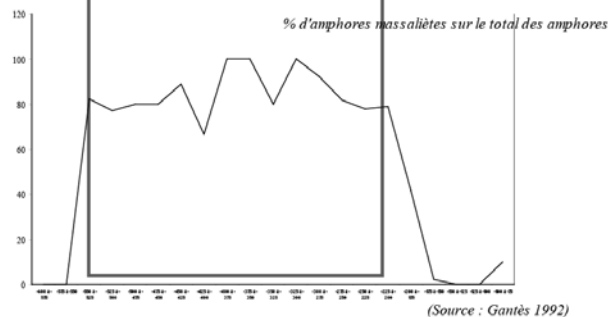
**Région nîmoise**



**Languedoc oriental**



**Données sur Marseille grecque**



Aussi, la phase de peuplement maximal supposé à Marseille correspondrait non seulement à celle de la plus grande popularité à Marseille même des productions céramiques massaliètes, mais également à celle de la primauté de son vin en milieu indigène.

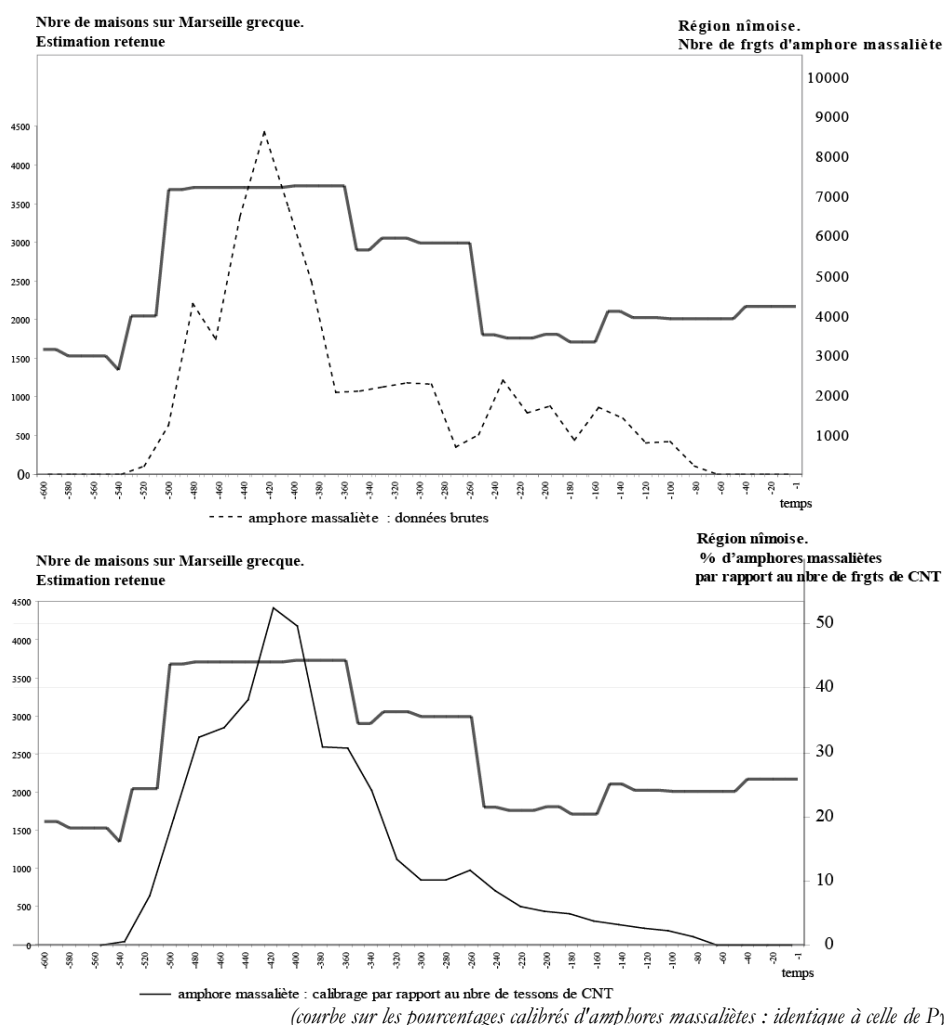
### 2.2.2.2. Effectifs bruts et % calibrés

Plutôt qu'en proportions, la qualité des données disponibles dans le monde indigène peut également permettre de réfléchir tantôt avec des valeurs absolues, tant avec des "proportions calibrées". Cela va me permettre de parler en quantité absolue diffusée. Il faut pour cela travailler sur des sites indigènes occupés sur la longue durée et sans interruption, du VIe jusqu'au moins au IIe s. av. J.-C. Il n'y en a guère qui soient suffisamment fouillés en Provence : les seuls qui satisfassent à ces critères sont *Saint-Blaise*, *Saint-Pierre*, et *le Mont-Garou* pour la région étudiée ici. Et parmi ces trois, seules les données céramologiques du *Mont-Garou* sont satisfaisantes, exploitables, et publiées (*oppidum* occupé du début du VIe s. v. au 1/4<sup>e</sup> du Ier s. av. J.-C.). Du côté de la rive droite du Rhône, la documentation sur ce point est bien meilleure, par ailleurs déjà compilée par M. Py (données brutes publiées dans Py 1990a, 62, fig.27)

Les fréquences relatives sont calibrées par rapport à une donnée dont les variations sont *a priori* indépendantes de celle de la variable étudiée, à savoir, le nombre de fragments de céramique non tournée. En effet, dans le pourcentage traditionnel sur le total général, les variations de toutes les catégories comprises dans le total de référence influent les unes sur les autres. Les variations de la variable étudiée peuvent donc être la conséquence de la variation d'une autre composante, sans que la variable étudiée ait bougé en valeur absolue. Le total de référence sera ici le nombre de tessons de CNT : valeur indépendante dans le cadre du problème qui m'occupe (*a priori*, ne varie pas en fonction des différents apports d'amphores)<sup>1</sup>.

#### Le Languedoc oriental (Py 1989, Py 1990a et 1990b)

□ Calibration : nbre de frgts d'amphores pour 100 frgts de vaisselle en CNT

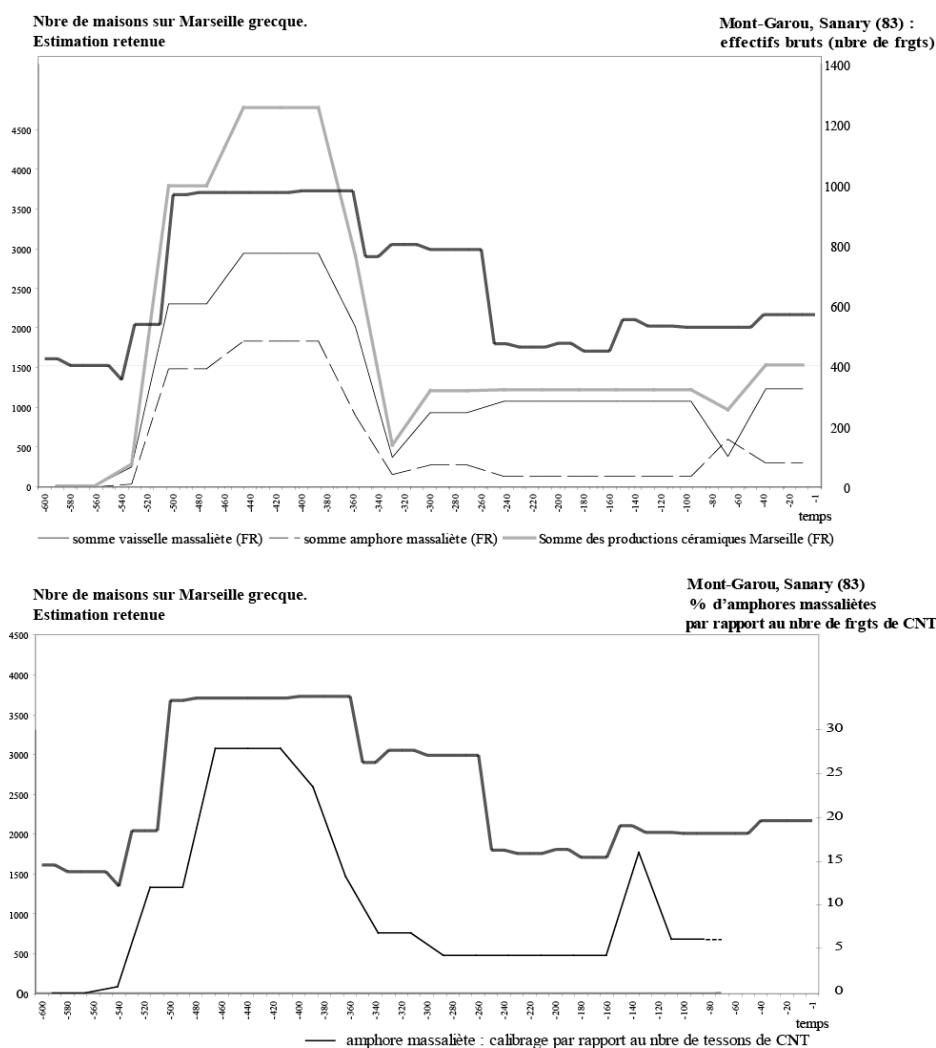


(courbe sur les pourcentages calibrés d'amphores massaliètes : identique à celle de Py 1990a, 561, fig. 168).

<sup>1</sup> A propos de la calibration des données : Py 1999, 913-914. Comme il faut tenir compte de la conservation différentielle des données dans le temps, suivant les structures, le mieux est de travailler avec des proportions, que l'on essaye de les relativiser.

Cas de la Provence, illustrée au travers du site du Mont-Garou (Arcelin et al. 1982)

□ Calibration : nbre de frgts d'amphores pour 100 frgts de vaisselle en CNT



De part et d'autre du Rhône, même conclusion en termes d'effectif brut ou de proportion relative calibrée : la phase principale de diffusion des amphores massaliètes en milieu indigène, ici appréhendée sur le plan quantitatif, est comprise entre l'extrême fin du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. et 350 av. J.-C., aussi bien en Provence occidentale qu'en Languedoc oriental. Elle est par ailleurs davantage resserrée sur la phase de croissance démographique maximale supposée, avec un pic dans la deuxième moitié (voire 4/4<sup>e</sup>) du Ve s. av. J.-C. – tout début du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. (et la plus faible diffusion des amphores est exactement contemporaine de la déprise démographique envisagée).

### 2.3. L'apport des données funéraires de Marseille grecque

Parallèlement aux indices laissés par les vivants, qu'apporte le monde des morts ? Ce dossier est généralement délicat, je l'ai amplement souligné pour l'étude du monde indigène (je ne reviendrai pas sur les biais inhérents à une approche démographique des sépultures : voir méthodologie et troisième partie). A Marseille, les données sont de plus très difficiles à traiter : cela peut paraître surprenant, mais, mêmes pour les publications récentes, je dispose rarement du décompte des tombes mises au jour et de leur datation individuelle. L'attribution chronologique donnée concerne plus souvent la durée de la nécropole, pas le détail de chaque sépulture. Compte tenu par ailleurs de la fourchette chronologique assez imprécise, cela va poser également un problème pour une comparaison avec des données sur l'habitat beaucoup plus finement datées. De plus, aucune des nécropoles connues n'a été utilisée durant toute la durée d'occupation de la ville grecque. Pour des raisons diverses, elles ont connu des interruptions (notamment la nécropole de *Sainte-Barbe*, du milieu du II<sup>e</sup> s. av. J.-C. à la période augustéenne ; Moliner et al. 2003). On ne peut se baser sur une seule nécropole pour cette appréciation, au risque d'induire un biais dans le décompte. En outre, les nécropoles n'ont pas été fouillées dans leur entier. Enfin, il faut signaler la méconnaissance des sépultures du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C., que les chercheurs mettent sur le compte de la progression spatiale de la ville dans les siècles

suivant sa fondation, recouvrant ou détruisant de fait les premiers lieux d'inhumation (Tréziny 2005, 300). La remarque est valable pour toutes les phases anciennes de manière générale ; elles sont naturellement sous-représentées (les données sont un peu meilleures à partir du Ve s. av. J.-C.). Au final, seules six nécropoles parmi celles connues à ce jour sont utilisables dans cette approche (sur une dizaine attestées pour la période grecque), ce qui réduit considérablement l'effectif : les données sont statistiquement faibles (l'échantillon par demi-siècle est la plupart du temps inférieur à 30 indiv.).

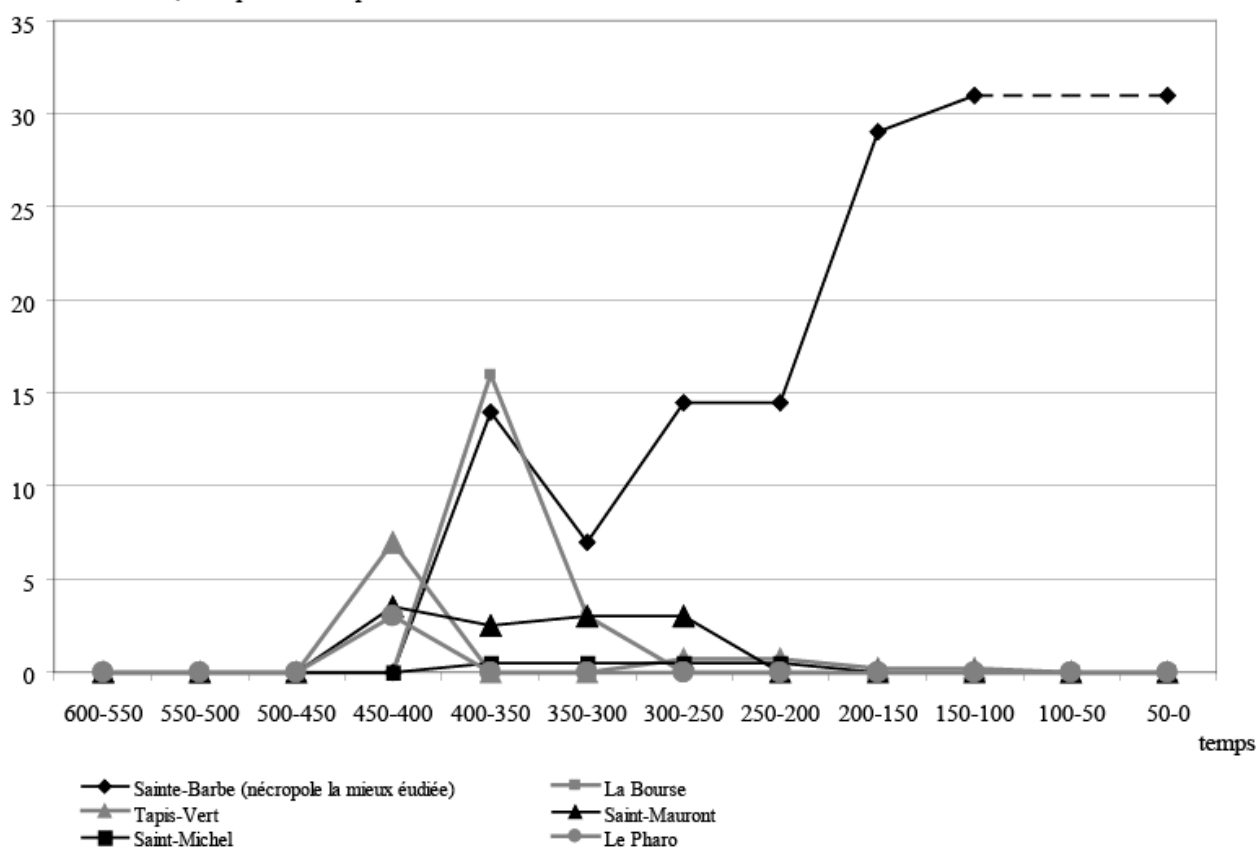
Le dossier n'est donc pas satisfaisant, mais la curiosité me pousse à voir quelle est la tendance actuelle sur le plan quantitatif. Pour cela, je produis deux types de décompte : un dénombrement minimal des individus décédés, pondérés par le temps (le nombre de demi-siècles), et un décompte des créations de lieux funéraires. Cette notion de pondération par le facteur temps est expliquée en détail dans la partie méthodologique sur le traitement des données funéraires. En deux mots : la datation étant assez large bien qu'il s'agisse d'un fait ponctuel (l'inhumation), il faut la rapporter à une durée qui est du sens. Ainsi, chaque document est compté autant de fois qu'il comporte de demi-siècles dans son attribution chronologique (c'est l'unité de temps choisie pour travailler avec les sépultures), mais le document est équitablement réparti entre le nombre de ces unités de temps. Tout simplement, je divise la plage de datation proposée par le nombre de demi-siècles entiers ou partiellement couverts par la datation proposée. Cette méthode repose sur un principe simple : pour toute composante d'un ensemble, la probabilité d'attribution à n'importe quelle fraction de la période proposée pour la datation de l'ensemble est également répartie. Mais dans le cas d'une sépulture, elle ne peut apparaître qu'une seule fois dans le décompte (ici, pour un seul demi-siècle). Cela permet de privilégier les échantillons à datation fine, qui influent de manière significative sur la courbe (et les sépultures datées de manière trop large, une fois minorées, ne viennent plus fausser la tendance en surévaluant le corpus pour les périodes où elles sont mal datées).

*Décompte du nombre minimal d'individu par nécropole (avec pondération par nombre de siècles)*

*Données par nécropoles :*

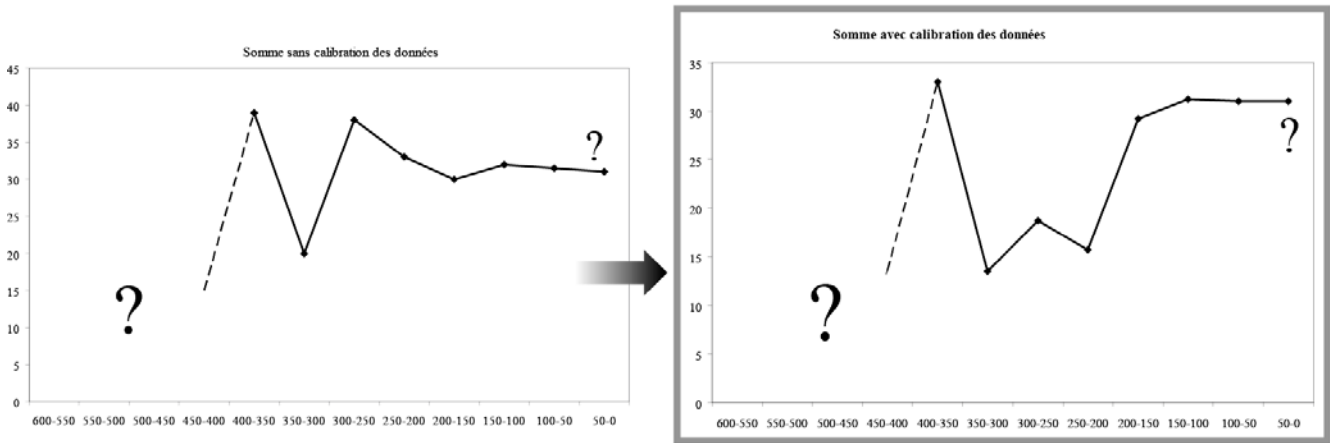
## Nécropoles de Marseille

Nombre min. d'individus, avec pondération par siècle

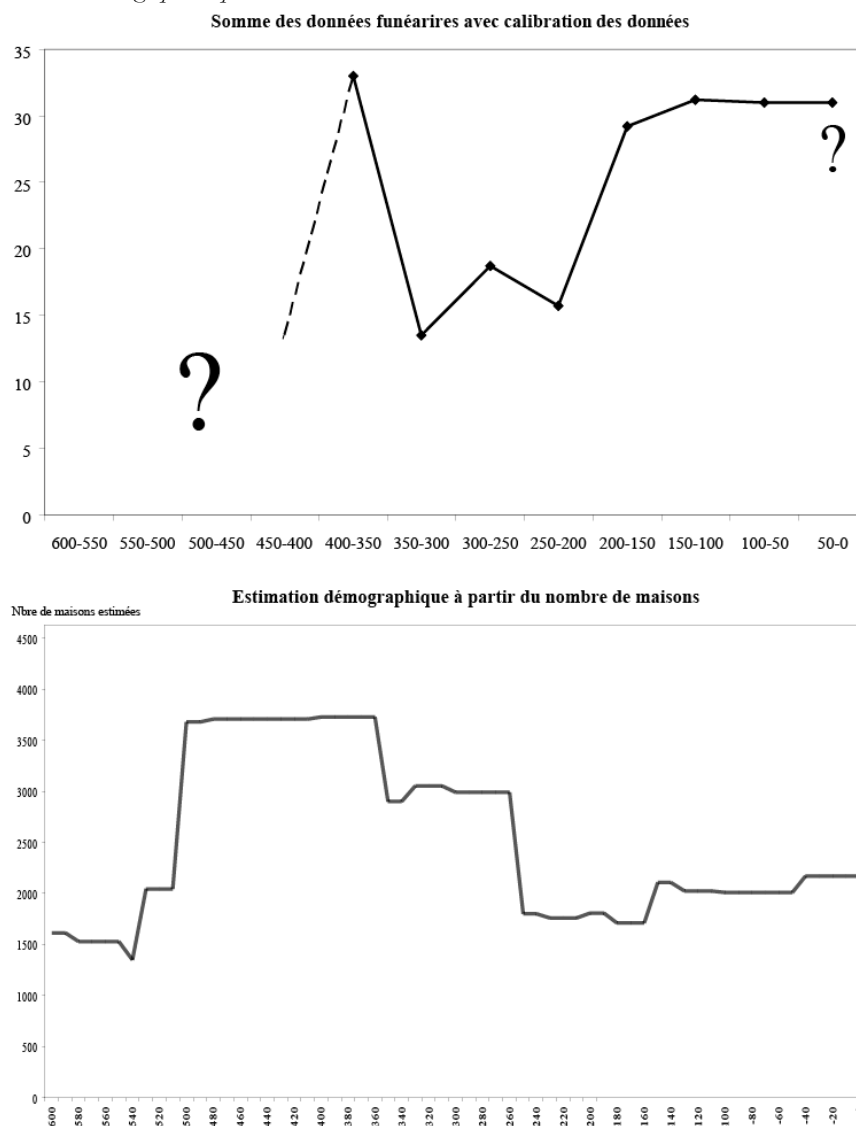


Sources pour les données funéraires : Moliner et al. 2003, Moliner 1999, 107-124, CAG 13/3, Tréziny 2005.

Compilation des données :



Comparaison avec les données sur la démographie à partir des maisons :



Malgré les difficultés d'étude des sépultures, apparaissent des similitudes avec la tendance démographique mise au jour par l'étude des maisons : à partir d'un haut niveau en 400/350 av. J.-C., une déprise dans la deuxième moitié du IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. se manifeste aussi dans le monde funéraire. Et la reprise du II<sup>e</sup> s. av. J.-C. pourrait trouver un écho dans l'augmentation du nombre de maisons vers 150 av. J.-C.<sup>1</sup>

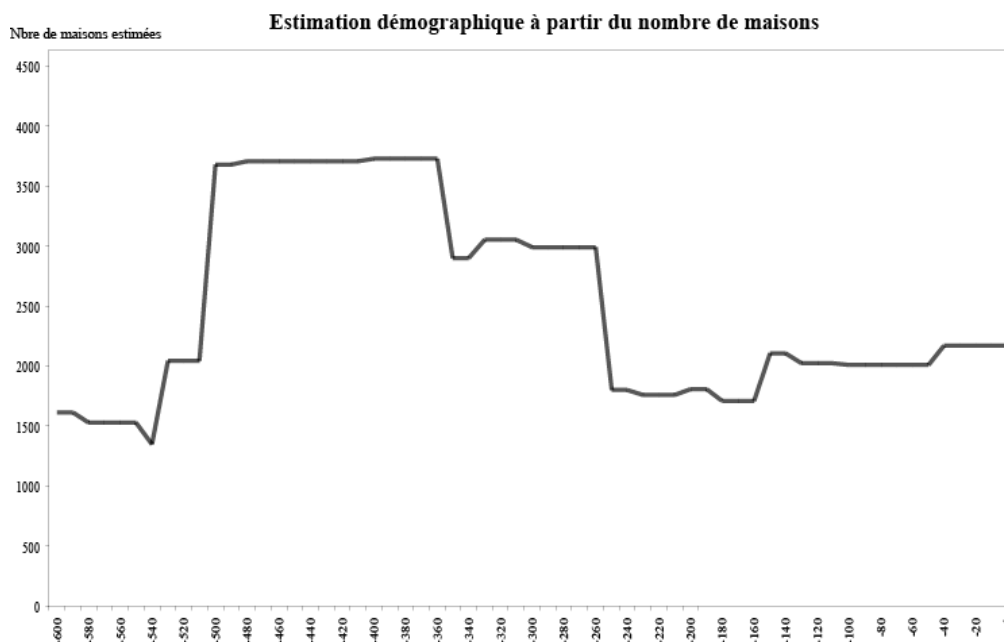
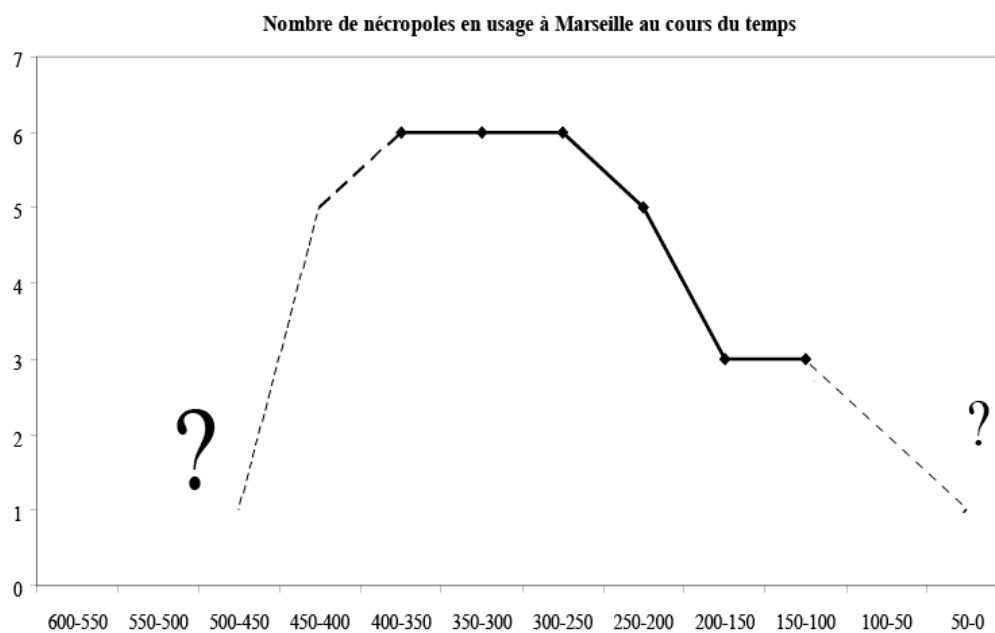
<sup>1</sup> Signalons également que pour la phase 300-200 av. J.-C., une anomalie a été détectée dans la nécropole de *Sainte-Barbe* (mais peut-être propre à cette nécropole seulement ?) : une proportion anormalement élevée de sépulture de nourrissons (0-1 ans – 40 %) et une absence



Bien sur, les données quantitatives ne sont pas des plus fiables. Aussi, si on en reste à des données plus raisonnables, comme le nombre de nécropoles en usage au cours du temps (ce qui permet en outre d'intégrer au corpus la nécropole du *Bassin du Carénage* et celle du secteur des *Catalans*, pour lesquelles le nombre de décédés n'est pas communiqué), c'est encore la phase 400/350 av. J.-C. à 300/250 av. J.-C. qui montre une plus importante activité dans le domaine funéraire, soit durant la période de plus fort lotissement de la colonie. La situation de plus bas niveau à partir de 200/150 av. J.-C. vient aussi en écho du nombre plus faible de maisons.

Aussi, bien que ce dossier des données funéraires ne soit pas, statistiquement, représentatif (quel que soit le support pour le comptage), cela n'exclut pas qu'au niveau de la tendance il apparaisse quelque chose de vrai. De même si les deux dossiers (maisons et tombes) sont peu épais, néanmoins des corrélations existent, qui méritent d'être testées dans le futur avec la poursuite des découvertes sur Marseille grecque.

*Evolution du nombre de nécropoles en usage à Marseille au cours du temps*



totale de jeune adultes. Ces données anthropologiques révèlent une modification du contexte dans lequel évoluait la colonie (à ce jour non expliqué). A moins qu'il ne s'agisse d'une période de spécification de cette nécropole ? Elle retrouve pourtant des proportions plus habituelles pour la période suivante (données : Moliner et al. 2003, 85, fig.72).

## 2.4. Quelques indications historiques en relation directe ou indirecte avec l'état démographique de Marseille

Sans une considération des sources écrites, textuelles et épigraphiques, ce tour d'horizon des indices susceptible s'éclairer la démographie de Marseille grecque ne serait pas complet. Il existe en effet quelques indications dans lesquelles on pourrait voir, de manière indirecte plutôt que directe, un indice sur l'état démographique globale de la cité. J'ai rassemblé ci-dessous les passages qui me paraissent en rapport<sup>1</sup> ; accompagnées de quelques données archéologiques ponctuelles sur l'environnement naturel et humain de la colonie. Ces indications sont ensuite synthétisées ci-dessous de manière chronologique, puis schématisées sur une frise, laquelle est confrontée au niveau démographique établi à partir du décompte des maisons.

1. Aux origines, vers 600 av. J.-C., le territoire attribué aux Massaliètes semble se limiter à la calanque du *Vieux-Port* (Strabon, *Géographie*, IV, 1, 5). D'après les fouilles, la première exploitation des lots de terrain par *Massalia* ne correspondrait pas à une mise en culture, mais au creusement de fosses d'argile utilisées dans la fabrication de céramiques (Bouffier 2005, 218-219)<sup>2</sup>. Ainsi, il est probable qu'entre 600 et 540 av. J.-C. env., Marseille ne fasse qu'assurer son assise de production et son installation. Elle se contenterait de s'insérer dans les réseaux économiques préexistants (de la fin du VIIe s. av. J.-C.), et redistribuerait simplement les importations de Méditerranée orientale et étrusques (Bats 1992). **On ne peut imaginer, durant cette première période, un accroissement important. La croissance pourrait d'avoir reposée que sur la seule progression des populations en place.**

2. Vers 575 av. J.-C. env. est fondée *Ampurias* par les Phocéens Massaliètes, la *Palaiapolis* (Bats 1992, 270). **Cela est peut être le signe d'une certaine vitalité démographique de la ville ?**

### 3. À partir de la deuxième moitié du VIe s. av. J.-C. d'autres éléments laissent envisager une démographie plus forte :

- Vers 545 probablement, les habitants de *Phocée*, en Asie mineure, fuient leur ville après la prise par les Perses (Hérodote, I, 163-167). Mettant cet épisode en relation avec l'arrivée de la prêtresse *Aristaché* à Marseille (Strabon, *Géographie*, IV, 1, 4), les historiens ont envisagé une seconde vague de peuplement à Marseille à cette occasion (Gras 1995, 364-365 ; Bouffier 2005, 219 ; Hermary et al. 1999, 40, 56).

- C'est justement vers 545 av. J.-C. que l'on observe une extension des terres cultivées ; données que l'on retrouve aussi dans les sources écrites, avec Strabon (*Géographie*, IV, 1, 5), car il mentionne que le territoire Marseille s'est agrandi avec le temps, s'accaparant des terres alentours (Hermary et al. 1999, 111)<sup>3</sup>.

- Enfin, bien que le lien ne soit pas direct avec la taille des population, à partir de 540/530 av. J.-C., la vie économique est marquée par un événement important : Marseille fabrique ses amphores. Elle a donc une propre production de vin qu'elle exporte. C'est l'essor de la viticulture et le plein développement de la sphère commerciale massaliète à partir de 540 av. J.-C. (Hermary et al. 1999, 58 et 159 par ex ; voir également supra). En parallèle, suite à la Bataille d'*Alalia* (537 av. J.-C.), Marseille abandonne ses positions ibériques aux Carthaginois, et les Etrusques se replient sur les axes continentaux. De fait, dans le nord de la Méditerranée occidentale, le champ est libre pour l'activité économique massaliète. Pour certains, cela pourrait être un facteur de l'essor de l'économie massaliète (Bouffier 2005, 221). Marseille commence également à frapper monnaie (Bouffier 2005, 221). La fin du VIe s. av. J.-C. serait ainsi la période d'expansion géographique maximale de l'action de Marseille. L'expansion ne sentira les premiers coups de frein que vers la fin du Ve s. av. J.-C. – 1/2e du IVe s. av. J.-C.

4. Vers 525 av. J.-C. est fondé le comptoir massaliète d'*Espeyran*/Saint-Gilles du Gard (d'après les données de fouille, bien que le site reste difficile à caractériser en termes d'importance ; Py 1990d, 191 et CAG 30/3, 615). Vers le milieu (ou fin) du VIe s. av. J.-C., il est également possible qu'une population grecque se soit installée en Arles/*Théliné* (Sourisseau 2005, 174). **En conséquence, cela pourrait être un indice de la vitalité démographique de *Massalia* ?** Bien sûr, la cause de la fondation de ces colonies n'est peut-être pas démographique<sup>4</sup>. Les indications de cet ordre sont simplement listées ici à titre d'hypothèse, pour une confrontation avec l'estimation du nombre de maisons.

5. Lors du siège de Marseille par Catumandus, que l'on place au début du IVe s. av. J.-C., **la ville n'aurait subi aucune perte humaine** (Justin, *Abrégé des Histoire Philippiques*, XLIII, 4-5). L'issue heureuse du siège avortée peut être interprété comme le retour de la paix et de la sécurité (Hermary et al. 1999, 70 ; Arcelin, Chausserie-Laprée 2003, 256).

<sup>1</sup> Les traductions des textes grecs et latins sont celles de l'ouvrage collectif dirigé par A. Hermary, en 1999.

<sup>2</sup> La zone artisanale de la rue *Négrel* serait une carrière d'argile avant 540 av. J.-C. (Tréziny 2005, 241). On émet également l'hypothèse de carrières d'argile au niveau de *l'Alcazar* pour la période archaïque (CAG 13/3).

<sup>3</sup> Dans Bouffier 2005, 219, cette modification est clairement mise en relation avec l'arrivée des Phocéens fuyant les Perses, nouveaux arrivants pour lesquels il faut des terrains supplémentaires.

<sup>4</sup> Cf. critique dans historique des recherches, cf. II.2.1.3.

- En outre, à partir de la fin du Ve – début du IVe s. av. J.-C., Agde devient colonie Massaliète (Hermay et al. 1999, 8 ; Nickels 1981, 1982 1985 et 1995 ; Ugolini 2001, Bérard et al. 1990) : une preuve de l'importance humaine de *Massalia* ?

6. Vers le dernier tiers du IVe s. av. J.-C. est fondée *Olbia*, à Hyères (cf. Bats 1990, Hermay et al. 1999, 87 et 89). J. Coupry proposait l'installation de 240 colons-soldats avec leur famille. Pour M. Bats (1989, 199), **cela laisse entendre une certaine vitalité démographique de la métropole.**

7. Les données de la fin du IV-IIIe s. av. J.-C. pourraient également correspondre à une démographie encore forte :

- les textes évoquent la création de possessions massaliètes sur la côte : *Tauroeis*, *Nikaia*, *Antipolis* ... Il s'agirait d'*épitéichismata* selon Strabon (Strabon, *Géographie*, IV, 1, 5 et 9) : à savoir, de probables bastions avancées à la frontière de la zone d'influence massaliète et de la zone indigène, destinés à la protection du territoire, qui seraient liés à la protection de la mer (Bouffier 2005, 221). Plus précisément, le comptoir massaliète de *Nikaia*/Nice serait fondé entre 264 av. J.-C. et 154 av. J.-C. (d'après les textes du Pseudo-Scymnos et de Polybe, cf. Hermay et al. 1999, 87).

- En outre, au IIIe s. av. J.-C., le territoire de la cité semble s'étendre au-delà du bassin de *l'Huveaune*, sans doute sur la plaine d'Aubagne (dans Bouffier 2005, 222 - cf. également Strabon, IV, 1,5).

8. Par contre, étant donné qu'entre 264 et 241 av. J.-C., Marseille fournit aux Romains les forces navales dont ils ont besoin dans leur premier conflit contre Carthage (Bouffier 2005, 221), **la démographie pourrait en souffrir.** L'aide est encore plus importante entre 216 et 201 av. J.-C. (deuxième guerre punique). La ville a non seulement mis à la disposition de Scipion ses bases militaires et portuaires, mais également des effectifs humains (bataille de *l'Ebre*, 217 av. J.-C.). L'implication de troupes massaliètes dans l'armée de Scipion est attestée par Polybe, *Histoire*, III, 95-96 ; Sisylos de Sparte ; Tite Live, *Histoire Romaine*, XXI, 26 (Hermay et al. 1999, 98-106).

9. À la période hellénistique (notamment les III-IIe s. av. J.-C.), des tombes et inscriptions attestent de l'expatriement de certains Marseillais vers différentes contrées du pourtour méditerranéen. Certains sont mercenaires, mais des femmes de Marseille sont également connues (Hermay et al. 1999, 89). **Baisse démographique en conséquence.**

10. Les événements du IIe s. av. J.-C. ne vont pas non plus dans le sens d'une démographie florissante :

- A nouveau se développe une phase de tensions avec le monde indigène. Durant tout le IIe s. av. J.-C., les Marseillais subissent des attaques répétés des Ligures (voir Polybe, *Histoire*, XXXIII, 8-10 ; Strabon, *Géographie*, IV, 1,5). Jusqu'au Ier s. av. J.-C., la pression indigène est incessante (Hermay et al. 1999, 106-108). Ce processus de confrontation militaire entre la fin du IIIe et la fin du IIe s. av. J.-C. est archéologiquement attesté (Arcelin, Chausserie-Laprée 2003, 262). Vers le milieu du IIe s. av. J.-C. une nouvelle enceinte en calcaire blanc du cap *Couronne* est construite à Marseille : elle pourrait être interprétée comme un indice supplémentaire de ce climat de tension. On peut envisager des pertes humaines (d'autant plus que seule Rome résoudra le problème à la fin du IIe s. av. J.-C.).

- A l'extrême fin du IIe s. av. J.-C., un texte laisse supposer que Marseille a participé à la lutte contre les *Cimbres* et les *Teutons* aux côtés des Romains (Strabon, *Géographie*, IV, 1,8). Pour cette bataille là, nous ne savons pas quelles ont été les conséquences sur les populations massaliètes : plutôt négative a priori ?

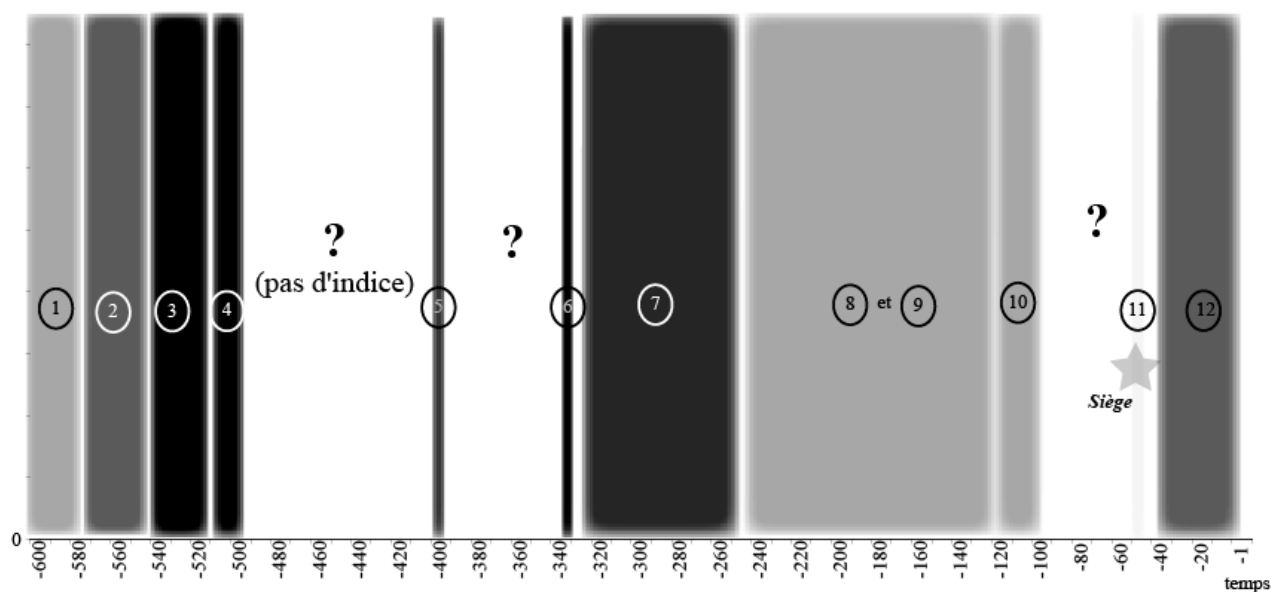
11. Marseille soutenant Pompée contre César, ce dernier assiège la ville en 49 av. J.-C. L'issue se conclut par une victoire des troupes césariennes après une voire deux batailles navales selon les sources ; ainsi qu'un siège de plus six mois (voir Hermay et al. 1999, 144-155). **On peut envisager sérieusement des pertes humaines.** Ce siège est attesté archéologiquement à Marseille : en témoigne la mise à jour lors de travaux de déblaiement au niveau de la *Porte d'Aix* (îlot *Bernard-Dubois*), d'une grande quantité de boulets de pierre associée à plusieurs tranchées.

12. Après le siège de 49 av. J.-C., Marseille perd une grande partie de sa sphère d'influence : désarmement complet sur terre et sur mer, confiscation de la fortune publique, perte du droit de frapper monnaie. Elle perd en particulier la plus grande partie de son territoire : les colonies d'Arles et de Fréjus nouvellement créées obtiennent les terres proches de la cité phocéenne, qui sont attribuées à des colons romains (perte des territoires des Pennes, Septèmes, Allauch et Auriol). Le territoire de Arles menace à court terme la puissance terrestre de Marseille ; celui de Fréjus signe la fin du monopole maritime de la cité. Marseille doit se contenter de son bassin naturel (la plaine de *l'Huveaune*) ; bien que Nice et les Iles *stoechades* au large d'Hyères restent sous sa domination. Toutefois, la cité est toujours considérée avec bienveillance dans le monde romain. Sur le plan politique, Marseille demeure libre et n'est pas soumise à l'autorité du proconsul de Narbonnaise. Elle garde son

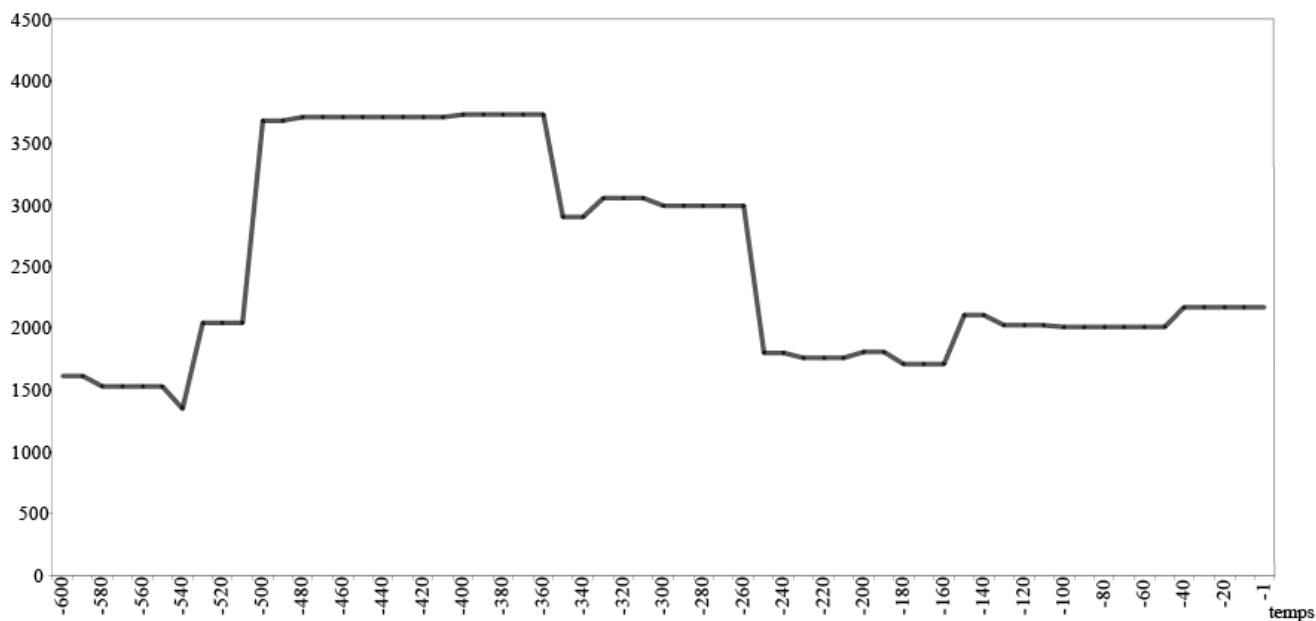
autonomie municipale, mais ne peut plus décider seule de sa politique extérieure (Delaplace, France 1997, 46). Enfin, la ville développe une grande renommée (Strabon, *Géographie*, IV, 1,5). Si d'après les textes, Marseille jouissait toujours d'une certaine considération : sa population a-t-elle en conséquence été épargnée ? **Doit-on comprendre que rapidement après le siège, la population recommence à se développer?**

**Sources écrites : indices sur l'environnement humain et naturel de Marseille, susceptibles d'éclairer sa démographie**

en noir: indice d'une forte démographie  
 en gris: indice d'une faible démographie



**Nbre de maisons sur Marseille grecque.**



Avant toute comparaison, je rappellerai, si besoin est, que les faits archéologiques (tels qu'évolutions économique et démographique) sont difficiles à mettre en relation avec les données précisément datées issues des textes. La résolution trop large des données issues de fouille n'autorise aucune certitude quant à la contemporanéité avec des phénomènes historiques ponctuels. D'autre part, il faut espérer que la datation des structures archéologiques de la ville grecque n'ait pas été orientée par ces sources historiques (c'est-à-dire, que la datation repose bien sur des données matérielles). Sinon, ces deux corpus de données sont dépendants, et la confrontation avec les sources textuelles ne peut rien apporter de plus. Enfin, seuls ont été sélectionnés ici les passages portant, selon moi, de lire des indications démographiques. Il en manque sûrement, et l'interprétation que j'en fais n'est peut-être pas approuvée de tous. Ce chapitre est fait en toute modestie et devra bien sûr faire l'objet de discussion.

Ces précautions posées, on s'aperçoit malgré tout que les données de l'archéologie et ces quelques enseignements des textes vont dans le même sens pour les principales phases, à savoir :

- une démographie modeste au début, jusque vers le milieu du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. ;
- une augmentation forte dans la seconde moitié du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. ;
- des indications ponctuelles d'une forte démographie jusque vers le milieu du III<sup>e</sup> s. av. J.-C. ;
- puis une démographie moins forte ensuite pour la deuxième moitié du III<sup>e</sup> et le II<sup>e</sup> s. av. J.-C.
- Il est enfin probable qu'il y ait une situation de démographie plus positive à la fin du dernier demi-siècle.

Là encore, deux dossiers délicats sont mis en parallèle, mais dans leur globalité, ils présentent de fortes similitudes. Fortes similitudes qui de fait viennent conforter ce tableau très général des variations démographiques de Marseille, modélisé via le nombre de maisons.

## **2.6. Dénombrement à partir des textes**

Enfin, que donne la confrontation entre les estimations chiffrées de la population massaliète extrapolées à partir des sources écrites ? C'est le dernier élément à disposition sur la démographie massaliète, il faut lui faire une place dans ce dossier. Je reprendrai donc ici les analyses des histoires présentées dans l'historique des recherches. Bien que les imperfections de ce protocole de dénombrement aient été soulignées dans cette partie du travail (c'était le principe de cette première partie), pour autant je ne mets en cause ni la méthode utilisée par les historiens, ni les résultats. Chacun est obtenu à partir d'un support spécifique, avec une démarche particulière. L'idée est de voir ici ce que donne la confrontation des résultats de deux méthodes pour un même objectif.

### **2.6.1. Rappel des données**

Pour le II<sup>e</sup> s. av. J.-C., P. Arcelin (1986, 91-92, note 216), en regard des statistiques médiévales et modernes, estimait la population de la cité phocéenne (pour env. 50 ha de superficie fortifiée) à 20 000 - 25 000 habitants aux II<sup>e</sup> et I<sup>er</sup> s. Cette valeur de 25 000 indiv. a ensuite été véhiculée par Fl. Verdin (1999, 58-59), pour sa réflexion sur la pression salyenne aux portes de Marseille (à partir de Bats 1986).

Autres tentatives en 4<sup>e</sup> av. J.-C., les textes relatant le siège de la ville et les batailles navales s'y prêtant. M. Clerc fut le premier à proposer une estimation (1929, 87, à partir de César, *B.G.*, I, 26, 4) : 40 000 habitants, à partir d'une estimation de 10 000 hommes en âge de porter les armes (et en partant également de l'hypothèse d'une infériorité numérique face à Rome). La proposition de M. Bats (1986, 45-47) à la même période, à partir des dix-sept trières de Marseille mentionnées dans le même récit, est plus faible : entre 17 600 et 25 000 hab.

### **2.6.2. Variables complémentaires**

Avant de traduire les maisons en individus, quelques considérations s'imposent sur l'effectif et la composition de la famille dans l'antiquité et plus particulièrement en Grèce : le nombre d'enfants par famille et les autres membres composant le foyer. Ici ces structures sont différentes de celles du monde indigène.

- La première variable concerne la taille du foyer. Concernant le monde grec, les données disponibles ont trait au Ve s. av. J.-C. : les femmes n'auraient globalement qu'un ou deux enfants (d'après Amouretti, Ruzé 2003, 171). C'est la valeur reprise par M. Gras, qui envisage trois ou quatre membres dans une famille (Gras 1985, 396-397). Il est possible cependant que la situation ait varié dans le temps et dans l'espace. Les valeurs du démographe J.-CL. Chesnais (1992, 32) sont plus élevées : "dans les civilisations traditionnelles, où la mortalité précoce était très forte et l'âge moyen à la maternité plus tardif, le nombre d'enfant nécessaire au remplacement des générations pouvait aller de quatre à six". Plus loin (p. 95), il parle même de huit grossesses par femme en moyenne, tenant compte pour les sociétés anciennes, de la mortalité précoce, du célibat, du veuvage et de la stérilité, impliquant une forte fécondité pour le simple remplacement des générations (il s'agit de conditions extrêmes)<sup>1</sup>. On citera aussi Cl. Masset, qui s'insurge contre de grands chiffres : pour lui, un nombre élevé d'enfant par femme de la Préhistoire à l'Antiquité (8 ou plus), n'est pas anthropologiquement fondé. "Il n'y a aucune raison de penser que dans l'Antiquité, au Néolithique, voire bien avant, les populations aient été sensiblement différentes, sur le plan démographique, de ce que fait

---

<sup>1</sup> A titre de remarque, de nos jours, le nombre de naissances nécessaire au remplacement des générations n'est plus, en moyenne, que de 2,1 par femme (Chesnais 1992, 95).

connaître la démographie historique pour l'Europe occidentale et le Brésil du XVIIIe s., pour la Chine des Ming, pour les chasseurs-cueilleurs du Kalahari". Ces données concernent la mortalité infantile (avant un an), qui est très forte de l'ordre de 20 à 30%, une espérance de vie faible d'env. 20 à 25 ans, avec toutefois un adulte sur deux de plus de 60 ans, un quart de la population adulte dépassant 70 ans, mais très peu atteignant 90 ans. Le nombre d'enfants par femme dans ces populations varient entre 4,5 et 6 (Masset 1987 et 1990, Bocquet-Appel 1979, 267)<sup>1</sup>. Aussi, j'oscillerais entre deux extrêmes : le renouvellement de la population à l'identique, ou son doublement par génération (hypothèse notamment émise dernièrement par Fr. De Angelis, 2003). A priori, entre deux et quatre enfants pour un couple sont suffisants pour assurer le renouvellement de la génération, et quatre à six pour un doublement de l'effectif (en tenant compte de la mortalité infantile).

L'autre paramètre est la population servile rattachée au foyer. C'est une des principales différences avec le monde indigène. M. Bats (1986, 45-47) proposait d'évaluer les esclaves à un quart ou un tiers de la population civique totale. Ce sont les proportions utilisées pour les estimations démographiques du monde grec, recensées dans M.-C. Amouretti et F. Ruzé 2003, 170-171 (à partir des travaux de V. Ehrenberg). Les valeurs varient entre 26, 34 et 37 % (p.171).

Enfin, voici quelques déductions ou estimations sur le nombre total d'individus par foyer dans le monde antique, glanées au fil des lectures : 6 à 10 personnes à *Naukratis* d'après P.Faure (1978, 160) ; une famille de 10 individus en moyenne pour la ville d'*Akragas* (Agrigente, en Sicile) d'après J. De Waele (1980, 756-758) ; 7 personnes à *Aléria* à la période archaïque d'après M. Gras (1985, 418-419, à partir de considérations économiques sur le nombre d'individu qu'un lot de terrain peut nourrir) ; et entre 4 et 5 personnes pour le VIIe s. av. J.-C. dans le monde grec chez Fr. De Angelis (1984, 99)

Il me faut donc proposées des situations types pour convertir le nombre de maisons en individus. De ces différentes possibilités, j'en ai déduit :

- **une situation basse extrême** : population stationnaire, simple renouvellement des générations assurées par deux enfants par couple. Pas d'esclaves □ **Nbre de maisons × 4**
- **une situation haute extrême** : un doublement de la population assuré par six enfants par couple, avec un tiers d'esclaves □ **Nbre de maisons × 11 (10,66)**
- **une situation médiane** : une population stationnaire assurée par trois enfants par couple en moyenne, avec un quart d'esclaves par foyer □ **Nbre de maisons × 6 (6,25)**

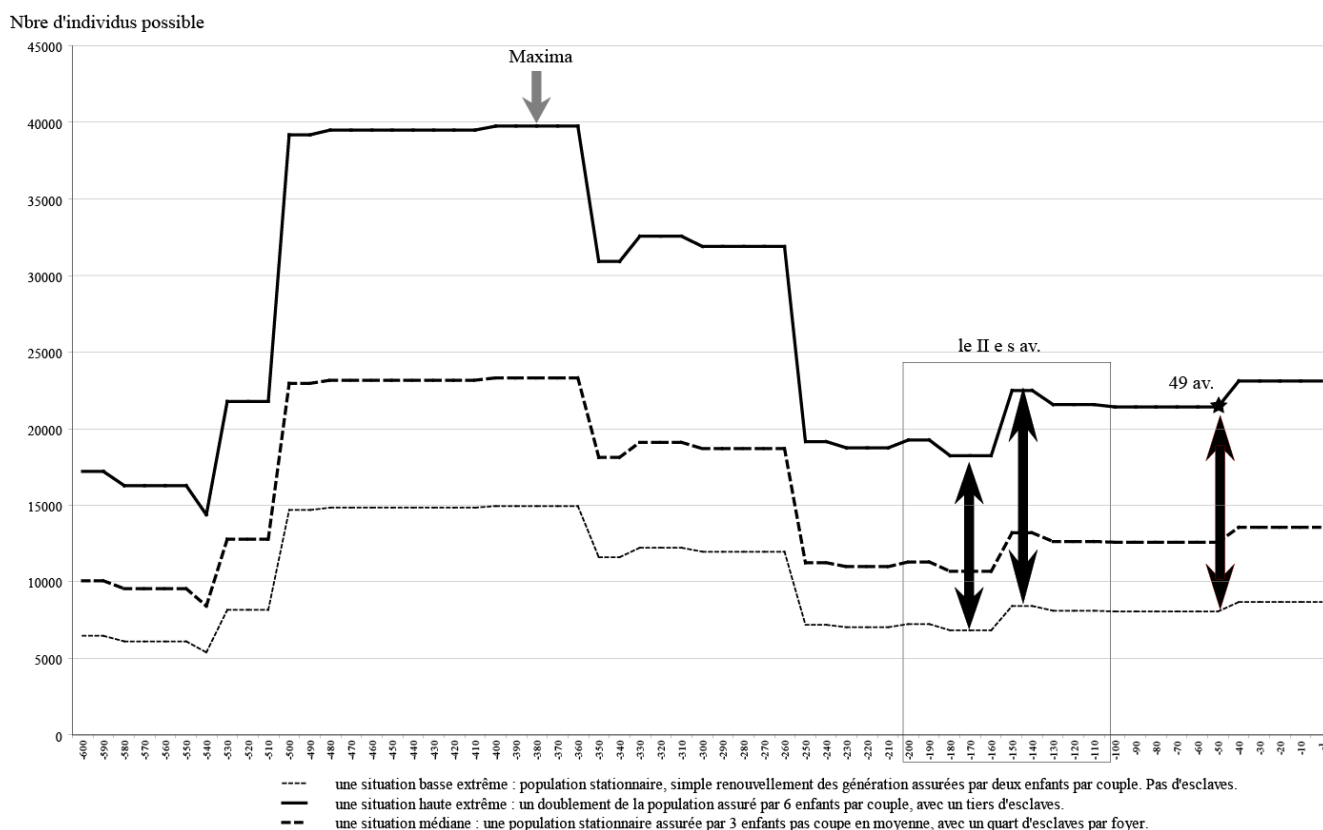
Ces résultats figurent dans le graphique suivant.

---

<sup>1</sup> En effet, n'oublions pas qu'il s'agit de sociétés préjénneriennes. Il faut distinguer deux grandes périodes pour les populations : avant et après l'invention de la vaccination contre la variole en 1796 par Jenner. Pour les sociétés préjénneriennes, il y a des lois incontournables sur le long terme, communes à toutes les populations ne connaissant ni la vaccination, ni les antibiotiques. On en tire un schéma de la mortalité archaïque : une espérance de vie à la naissance comprise entre 20 et 40 ans (40 ans pour les milieux favorisés), plus fréquente entre 25 et 35 ans. Sur 1 000 naissances, un quart à un tiers des individus décèdent avant un an, et encore un quart à un tiers entre un et 18 ans (Crubezy, Braga, Larrouy 2002, 250 ; Masset 1987 et 1990, Bocquet-Appel 1979, 267). On trouve le chiffre de 50% de décès avant la douzième année dans Dedet, Duda, Tillier 1991, 95-97 et Audouze, Buchsenschutz 1989, 232.



Nombre de maisons estimées sur Marseille grecque, convertis en nombre d'individus (3 solutions). Encadré et étoile : événements historiques servant de repères.



Suivant ces hypothèses, durant II<sup>e</sup> s. av. J.-C., première période à avoir fait l'objet d'estimations via les textes, la population serait comprise entre 18 215 à **22 498** indiv. pour l'estimation haute, **6 835** et 8 442 indiv. pour la solution basse, et entre **10 679** et **13 191** indiv. pour l'estimation médiane (voir flèches dans l'encadré sur le graphique ci-dessus). Les estimations proposées à partir des textes (20 000 - 25 000 habitants) apparaissent crédibles avec le terrain, si on retient les valeurs maximales.

Vers 49 av. J.-C., j'obtiens en estimation haute, une valeur de **21 431** indiv., **8 042** en estimation basse, et **12 565** pour une solution médiane. C'est là aussi en accord avec les propositions des historiens (entre 17 600 et 25 000 hab.), si on multiplie le nombre de maisons par un effectif élevé par famille (10 voire plus ; esclaves compris).

Enfin, le niveau le plus élevé, entre 400 et 350 av. J.-C., donne les valeurs suivantes, de la plus forte à la plus faible : 39 772, 23 320 et 14 925 habitants. C'est seulement à ce moment là que la ville aurait pu abriter la population de 40 000 habitants proposée par M. Clerc (mais pour 49 av. J.-C.)<sup>1</sup>.

Ainsi, le niveau démographique déduit d'une estimation du nombre de maisons au fil du temps, n'est pas en désaccord avec les extrapolations sur l'effectif de la population de Marseille pour ces deux moments. Un argument de plus en faveur du niveau proposé. Pour finir, la population d'une vingtaine de milliers de Marseillais tirées des textes ou d'indications archéologiques sur Marseille (on renverra à nouveau à l'historique des recherches), et si souvent reprises dans les travaux des historiens et archéologues méridionaux, n'a rien d'impossible en regard des données actuelles du terrain.

<sup>1</sup> En fait, toutes les estimations proposées par M. Clerc, pas seulement à partir des textes, sont élevées : par comparaison avec le recensement de la ville en 1911, pour laquelle le périmètre devait selon lui correspondre à celui de la ville antique, M. Clerc avance une population antique proche de 50 000 habitants (1929, 191-192). Même méthode pour Camille Jullian (Volume V, note 6 de la page 35-36 et page 37 note 3), qui avance une fourchette également entre 40 000 et 60 000 habitants, pour une densité de 500 habitants à l'hectare (voir historique des recherches)

### 3. Conclusion

Voici donc différents supports qui tous (en dehors de l'estimation du nombre de maisons), sont d'interprétation équivoque : leur variation n'est pas fonction de la seule démographie. Pour autant, leurs résultats sont en accord avec les variations du nombre de maisons (plus proches du niveau de la population), sous forme des phases de plus fort ou plus faible peuplement. Et tous ces supports convergent vers le même schéma, ce qui est rassurant quant à sa valeur démographique. Reste que je ne considère pas les estimations proposées comme définitives (si besoin est de le préciser encore). J'envisage ces résultats comme une base pour des approfondissements, un premier essai pour débayer le terrain. C'est un point de départ qu'il faudra en permanence confronter avec les données à venir sur Marseille, sur l'habitat et dans d'autres domaines.

### 4. Bibliographie consultée pour ce dossier<sup>1</sup>

**Amouretti, Ruzé 2003** : AMOURETTI (M.-Cl.), RUZE (F.) - *Le monde grec antique*. Paris, Hachette, 2003, 346 p. (Collection HU Histoire).

**Arcelin 1986** : ARCELIN (P.) – Le territoire de Marseille grecque dans son contexte indigène. In : BATS (M.), TREZINY (H.) dir. – *Le territoire de Marseille grecque. Actes de la table ronde d'Aix en Provence (16 mars 1985)*. Aix, Publications de l'université de Provence, 1986, pp. 43-104. (*Etudes Massaliètes*, 1).

**Arcelin 1990** : ARCELIN (P.) – La diffusion des amphores massaliètes en Provence occidentale durant l'Age du Fer. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI e – Ier s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989). Lattes, ADAM, 1990, pp. 192-205. (*Etudes Massaliètes*, 2).

**Arcelin 1992** : ARCELIN (P.) – Société indigène et propositions culturelles massaliètes en basse Provence occidentale. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 305-336. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Arcelin et al. 1982** : ARCELIN (P.), ARCELIN-PRADELLE (CH.), GASCO (Y.) – Le village protohistorique du Mont-Garou (Sanary, Var). Les premières manifestations de l'impérialisme marseillais sur la côte provençale. *DAM*, 5, 1982, pp. 53-137.

**Arcelin, Chausserie-Laprée 2003** : ARCELIN (P.), CHAUSSERIE-LAPRÉE (J.) - Sources antiques et images de l'archéologie dans le sud-est gaulois. *Revue Archéologique de l'Ouest*, 10, 2003, pp. 255-268.

**Audouze, Buchsenschutz 1989** : AUDOUZE (Fr.), BUCHSENSCHUTZ (O.) – *Villes, villages et campagnes de l'Europe celtique. Du début du IIe millénaire à la fin du Ier avant J.-C.* Poitiers, 1989, 362p. (Collection Hachette, Bibliothèque d'archéologie).

**Bats 1986** : BATS (M.) – Définition et évolution du profil maritime de Marseille grecque (VI – Ier s. av. J.-C.). In : *L'exploitation de la mer de l'Antiquité à nos jours. II. La mer comme lieu d'échanges et de communication. VI<sup>èmes</sup> Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes. Antibes, 24-26 octobre 1985*. Juan-les-Pins, APDCA, 1986, pp. 31-53.

**Bats 1989** : BATS (M.) – La Provence protohistorique. In : FEVRIER (P.-A.), BATS (M.), CAMPS (G.), FIXOT (M.), GUYON (J.), RISER (J.) dir. – *La Provence, des origines à l'an mil. Histoire et archéologie*. Rennes, Ouest-France, 1989, pp. 169-252.

**Bats 1990** : BATS (M.) – Oblia. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 206-213.

**Bats 1992** : BATS (M.) – Marseille, les colonies massaliètes et les relais indigènes dans le trafic le long du littoral méditerranéen gaulois (VI – Ier s. av. J.-C.). In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 263-278. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Bats 2005** : BATS (M.) – Corpus des principales sources littéraires sur Marseille antique. In ROTHE (M.-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, pp. 145-159.

**Bérard et al. 1990** : BERARD (O.), NICKELS (A.), SCHWALLER (M.) – Agde. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 182-189.

<sup>1</sup> Le code de rédaction bibliographique est celui de la revue des *Documents d'Archéologie Méridionale*. Pour les abréviations : voir la liste à la fin de l'annexe 1.

- Bocquet-Appel 1979** : BOCQUET-APPEL (J.-P.) – Une approche de la fécondité des populations inhumées. *Bull. et Mém. de la Soc. d'Anthr. de Paris*, 6, 13, 1979, pp. 261-268.
- Bouffier 2005** : BOUFFIER (S.) – Marseille pendant l'Antiquité grecque et romaine. In ROTHE (M.-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, pp. 217-224.
- CAG 13/3** : ROTHE (M.-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, 925p.
- CAG 30/3** : PROVOST (M.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Le Gard. 30/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1999, 466 p.
- Chesnais 1992** : CHESNAIS (J.-Cl.) – *La démographie*. Paris, PUF, 1992, 127 p. (*Que sais-je*, 2546).
- Clerc 1929** : CLERC (M.) – *Massalia. Histoire de Marseille dans l'Antiquité. Des origines à la fin de l'empire romain d'occident (476 ap. J.-C.)*. Tome II. Marseille, Librairie A. Tacussel, 1929, 480 p., 5 pl. h.t.
- Crubézy, Braga, Larrouy 2002** : CRUBEZY (E.), BRAGA (J.), LARROUY (G.) – *Anthropologie*. Paris, Masson, 2002, 305 p.
- De Angelis 1984** DE ANGELIS (Fr.) – The foundation of Selinous. In : TSETSKHLADZE (A.), DE ANGELIS (Fr.) dir. – *The archaeology of Greek Colonisation*. Oxford, Oxford university press, 1940.
- De Angelis 2003** : DE ANGELIS (Fr.) – *Megara Hyblaia and Selinous. The development of two Greek city states in archaic Sicily*. Oxford, oxford university school of archaeology, 2003, XXII-247 p., 51 fig., 34 tbl. (*Oxford university school of archaeology monographs*, 57).
- De Waele 1980** : DE WAELE (J.A.) – La popolazione di Akragas antica. *Micellanea E. Manni*, 3, Rome, 1980, pp. 749-760.
- Dedet, Duday, Tillier 1991** : DEDET (B.), DUDAY (H.), TILLIER (A.-M.) – Inhumations de fœtus, nouveau-nés et nourrissons dans les habitats protohistoriques du Languedoc : l'exemple de Gailhan (Gard). *Gallia*, 48, 1991, pp. 59-108.
- Delaplace, France 1997** : DELAPLACE (Chr.), FRANCE (J.) – *Histoire des Gaules (VIe s. av. J.-C. / VIe s. ap. J.-C.)*. Paris, Armand Colin, 1997, 189 p. (Collection *Cursus*).
- Faure 1978** : FAURE (P.) – *La vie quotidienne des colons Grecs de la mer noire à l'atlantique au siècle de pythagore, VIe siècle avant J.-C.* Paris, Hachette, 1978, 442 p.
- Gantès 1990** : GANTES (L.-Fr.) – Les amphores massaliètes à Marseille : approche quantitative. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI e – Ier s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989). Lattes, ADAM, 1990, pp. 21-23. (*Etudes Massaliètes*, 2).
- Gantès 1992** : GANTES (L.-Fr.) – L'apport des fouilles récentes à l'étude quantitative de l'économie massaliète. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 171-178. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Gras 1985** : GRAS (M.) – *Trafics tyrrhéniens archaïques*. Rome, Ecole française de Rome, Palais Farnèse, 1985, 773 p. (Bibliothèques des Ecoles françaises d'Athènes et de Rome).
- Gras 1995** : GRAS (M.) – L'arrivée d'immigrés à Marseille au milieu du VIe s. av. J.-C. In : ARCELIN (P.), BATS (M.), GARCIA (D.), MARCHAND (G.), SCHWALLER (M.) dir. – *Sur les pas des Grecs en Occident... Hommages à André Nickels*. Lattes, ADAM., 1995, pp. 363-366. (*Etudes Massaliètes*, 4).
- Guyot-Rougemont, Rougemenot 1992** : GUYOT-ROUGEMONT (CL.), ROUGEMENOT (G.) – Marseille antique : les textes littéraires grecs et latins. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM., 1992, pp. 45-50. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Hermay et al. 1999** : HERMARY (A.), HESNARD (A.), TREZINY (H.) dir. – *Marseille grecque. 600 – 49 av. J.-C. La cité Phocéenne*. Paris, Errance, 1999, 181p. (*Hauts lieux de l'Histoire*).
- Jullian 1908-1026** : JULLIAN (C.) – *Histoire de la Gaule*. Bruxelles, Culture et civilisation, 1964 (5<sup>ème</sup> édition), 8 vol. (I – *Les invasions gauloises et la colonisation grecque* : 530 p. ; II – *La Gaule indépendante* : 557p. ; III – *La conquête romaine et les premières invasions germaniques* : 607

p. ; IV – *Le gouvernement de Rome* : 622 p. ; V – *La civilisation gallo-romaine. Etat matériel* : 381 p. ; VI – *La civilisation gallo-romaine. Etat moral* : 558 p. ; VII – *Les empereurs de Trèves.I* : 325 p. ; VIII – *Les empereurs de Trèves.II* : 387 p.).

**Masset 1987** : MASSET (Cl.) – Estimateurs paléodémographiques. In : FERENBACH (D.) dir. – *L'homme, son évolution, sa diversité. Manuel d'anthropologie physique*. Paris, CNRS, 1987, pp. 65-69.

**Masset 1990** : MASSET (Cl.) – Paléodémographie : structure et variation de la mortalité. *Les nouvelles de l'archéologie*, 40, 1990, pp. 33-43.

**Moliner 1999** : MOLINER (M.) – Les Nécropoles. In : HESNARD (A.), MOLINER (M.), CONCHE (Fr.), BOUIRON (M.) dir. – *Parcours de villes. Marseille : 10 ans d'archéologie, 2 600 ans d'histoire*. Aix-en-Provence, Edisud, 1999, pp. 107-124.

**Moliner et al. 2003** : MOLINER (M.) dir. – *La nécropole de la Sainte-Barbe à Marseille (IV<sup>e</sup> s. av. J.-C. – III<sup>e</sup> s. ap. J.-C.)*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, 490 p. (*Etudes Massaliètes*, 8).

**Nickels 1981** : NICKELS (A.) – Recherches sur la topographie de la ville antique d'Agde (Hérault). *DAM*, 4, 1981, pp. 29-50.

**Nickels 1982** : NICKELS (A.) – Agde grecque : les recherches récentes. *La Parola del passato*, 204-206, 1982, pp. 269-279.

**Nickels 1985** : NICKELS (A.) – Agathè. Agde, Hérault. In : DEDET (B.), PY (M.) dir. – *Les enceintes protohistoriques de Gaule méridionale*. Caveirac, ARALO, 1985, pp. 66-68. (Publications de l'ARALO, 14).

**Nickels 1995** : NICKELS (A.) – Les sondages de la rue Perben à Agde (Hérault). In : ARCELIN (P.), BATS (M.), GARCIA (D.), MARCHAND (G.), SCHWALLER (M.) dir. – *Sur les pas des Grecs en Occident... Hommages à André Nickels*. Lattes, ADAM, 1995, pp. 59-98. (*Etudes Massaliètes*, 4).

**Py 1989** : PY (M.) – Economie des *oppida* d'après les documents de fouille. *Les Courriers de CNRS*, 73, 1989, pp. 31-33.

**Py 1990a** : PY (M.) – *Culture, économie et société protohistoriques dans la région nîmoise*. Rome, Ecole française de Rome, 1990, 2 vol., 957 p. (Collection de l'Ecole française de Rome, 131).

**Py 1990b** : PY (M.) – La diffusion des amphores massaliètes sur le littoral du Languedoc oriental. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989). Lattes, ADAM, 1990, pp. 73-86. (*Etudes Massaliètes*, 2).

**Py 1990c** : PY (M.) – Ampurias. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud*. Musées de Marseille. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 177-181.

**Py 1990d** : PY (M.) – Espeyran. In : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud*. Musées de Marseille. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990, pp. 191-193.

**Py 1999** : PY (M.) – La cité de Lattara dans le contexte économique et politique du IV<sup>e</sup> siècle. In : PY (M.) dir. – *Recherches sur le quatrième siècle avant notre ère à Lattes*. Lattes, ARALO, 1999, pp. 651-662. (*Lattara*, 12).

**Sourisseau 2005** : SOURISSEAU (J.-Chr.) - Les diversités culturelles en Provence à l'âge du Fer. In : DELESTRE (X.) dir. – *15 ans d'archéologie en Provence-Alpes-Côte-d'Azur*. Aix-en-Provence, Edisud, 2005, pp. 168-177.

**Tréziny 2005** : TREZINY (H.) – Les rites funéraires. In ROTHE (M-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours*. 13/3. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, pp. 299-302.

**Ugolini 2001** : UGOLINI (D.) – Agde. In : LUGAND (M.), BERMOND (I.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Agde et le bassin de Thau*. 34/2. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2001, pp. 119-163.

**Verdin 1995** : VERDIN (Fl.) – *Les Sabyens et leurs territoires*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1995, 3 vol. (I : texte, 470 p. ; II : planches et annexes, 20 pl., 39 annexes ; III : inventaire des sites).

**Verdin 1999** : VERDIN (Fl.) – Occupation du sol et pression démographique indigène autour de Marseille au second âge du Fer. In : BELLANCOURT-VALDHER (M.), CORVISIER (J.-N.) dir. – *La démographie historique antique. Actes du premier colloque international de Démographie antique (Arras, 22-23 novembre 1996)*. Arras, Artois presses université, 1999, pp. 51-68. (*Cahiers scientifiques de l'Université d'Artois*, 11).

## ANNEXE 15

## REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES CONSULTÉES POUR L'ANALYSE ET L'INTERPRÉTATION

(HORS HISTORIQUE DES RECHERCHES)

Ici figurent toutes les références utilisées pour la problématique, la méthodologie, l'analyse des données et l'interprétation<sup>1</sup>. Le code de rédaction bibliographique est celui de la revue des *Documents d'Archéologie Méridionale*.

**Adams 1965** : ADAMS (R.M.) – *Land behind Baghdad : an history of settlement in the Diyala plain*. Chicago, University of Chicago Press, 1965, XVI – 187 p., ill. cartes.

**Albera 2003** : ALBERA (D.) – Milieu, stratégies, configurations. Un itinéraire comparatif dans les systèmes familiaux alpins. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp. 127-140.

**Alpis Graiai, 2006** : APOLLONIA (L.), BALLET (Fr.), FEUILLET (P.-P.), HERRERO (D.) dir. – *Alpis Graia. Archéologie sans frontières au col du Petit-Saint-Bernard. Séminaire de clôture, Aoste, 2-4 mars 2006*. Italia-Frania (Alpi), Projet Interreg IIIA Alcotra 2000-2006, 2006, 399 p.

**Amouretti 1992** : AMOURETTI (M.-Cl.) – Des apports grecs dans les techniques agraires gauloises ? In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du V<sup>e</sup> congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 295-303. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Amouretti, Ruzé 2003** : AMOURETTI (M.-Cl.), RUZE (F.) - *Le monde grec antique : des palais crétois à la conquête romaine*. Paris, Hachette, 2003, 346 p. (Collection *HU Histoire*).

**Ampolo 1980/1981** : AMPOLO (C.) – Le condizioni materiali della produzione. Agricoltura e paesaggio agrario. *Archeo. Attualità del Passato*, 2, 1980-1981, pp. 15-46.

**Annequin 2004** : ANNEQUIN (C.) – Les Alpes entre Europe celtique et monde méditerranéen. In : JOURDAIN-ANNEQUIN (C.) dir. – *Atlas culturel des Alpes occidentales. De la Préhistoire à la fin du Moyen Age*. Paris, Picard, 2004, pp. 92-93.

**Arbogast, Magny, Pétrequin 1996** : ARBOGAST (R.-M.), MAGNY (M.), PETREQUIN (P.) – Climat, cultures céréalières et densité de population au Néolithique : le cas des lacs du Jura français de 3500 à 2500 av. J.-C. *Archäologisches Korrespondenzblatt*, 26, 1996, pp. 121-144.

**Arcelin 1984** : ARCELIN (P.) – Evolution des rapports sociaux dans la basse vallée du Rhône aux II<sup>e</sup> et I<sup>er</sup> siècles avant notre ère. In : DAUBIGNEY (A.) dir. – *Archéologie et rapports sociaux en Gaule. Actes de la Table-Ronde de Besançon (1982)*. Paris, les Belles Lettres, 1984, pp. 185-218. (*Annales Littéraires de l'Université de Besançon*, 290).

**Arcelin 1986** : ARCELIN (P.) – Le territoire de Marseille grecque dans son contexte indigène. In : BATS (M.), TREZINY (H.) dir. – *Le territoire de Marseille grecque. Actes de la table ronde d'Aix en Provence (16 mars 1985)*. Aix, Publications de l'université de Provence, 1986, pp. 43-104. (*Etudes Massaliètes*, 1).

---

<sup>1</sup> Concernant les références sur des points plus particuliers : la bibliographie consultée pour le volet historique des recherches est présentée dans l'annexe 1. Les références bibliographiques ayant servi à documenter les sites de la base Habitats groupés sont regroupées à la fin de chaque fiche de site (annexe 3). Celles utilisées pour la saisie des données dans la base Occupation du sol font l'objet d'une annexe spécifique (annexe 8). Il en va de même pour les annexes sur des points spécifiques (stockage, Marseille) : la biographie est directement présentée à la fin de ces annexes.

**Arcelin 1990** : ARCELIN (P.) – La diffusion des amphores massaliètes en Provence occidentale durant l'Âge du Fer. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI e – Ier s. av. J.-C.). Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989)*. Lattes, ADAM, 1990, pp. 192-205. (*Etudes Massaliètes*, 2).

**Arcelin 1992** : ARCELIN (P.) – Société indigène et propositions culturelles massaliotes en basse Provence occidentale. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 305-336. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Arcelin 1999a** : ARCELIN (P.) – Entre Salyens, Cavares et Volques : peuplement protohistorique et dynamique culturelle dans la région Alpilles-Montagnette. In : GATEAU (Fr.), GAZENBEEK (M.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. 13/2 – Les Alpilles et la Montagnette*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1999, pp. 61-78.

**Arcelin 1999b** : ARCELIN (P.) – L'habitat dans l'image sociale des Gaulois du Midi : La question des résidences aristocratiques. In : BRAEMER (F.), CLEUZIQUO (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIXe Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Antibes, APDCA, 1999, pp. 439-479.

**Arcelin 2003** : ARCELIN (P.) - Les poleis massaliées d'Etienne de Byzance et les mutations culturelles de la Protohistoire récente dans la basse vallée du Rhône. In : *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne. Hommage à Guy Barruol*. Montpellier, Association pour la RANarb, 2003, pp. 131-145. (RANarb, suppl.35).

**Arcelin 2004** : ARCELIN (P.) – Les prémices du phénomène urbain à l'Âge du Fer en Gaule méridionale. Les agglomérations de la basse vallée du Rhône. *Gallia*, 61, 2004, pp. 223-270.

**Arcelin 2005** : ARCELIN (P.) - L'aristocratie celtique et ses représentations. In : DELESTRE (X.) dir. – *15 ans d'archéologie en Provence-Alpes-Côte-d'Azur*. Aix-en-Provence, Edisud, 2005, pp. 160-167.

**Arcelin et al. 1982** : ARCELIN (P.), ARCELIN-PRADELLE (Ch.), GASCO (Y.), CHABOT (L.), COLUMEAU (Ph.), VERNET (J.L.) – Le village protohistorique du Mont-Garou (Sanary, Var). Les premières manifestations de l'impérialisme marseillais sur la côte provençale. *DAM*, 5, 1982, pp. 53-137.

**Arcelin, Chausserie-Laprée 2003** : ARCELIN (P.), CHAUSSERIE-LAPRÉE (J.) - Sources antiques et images de l'archéologie dans le sud-est gaulois. *Revue Archéologique de l'Ouest*, 10, 2003, pp. 255-268

**Arcelin, Congès 2004** : ARCELIN (P.), CONGES (G.) – La sculpture protohistorique de Provence dans le Midi gaulois. Nouvelles lectures et réflexions sur les contextes de découverte. *DAM*, 27, 2004, pp. 13-22.

**Arcelin, Rapin 2002** : ARCELIN (P.), RAPIN (A.) – Images de l'aristocratie du second Âge du fer en Gaule méditerranéenne : à propos de la statuette d'Entremont. In : GUICHARD (V.), PERRIN (F.) dir. – *L'aristocratie celtique à la fin de l'Âge du Fer (IIe s. av. J.-C. - Ier s. ap. J.-C.). Actes de la table ronde des 10 et 11 juin 1999*. Glux-en-Glenne, Bibracte/Centre archéologique européen, 2002, pp. 29-66. (*Bibracte*, 5).

**Arcelin, Rapin 2003** : ARCELIN (P.), RAPIN (A.) - Considérations nouvelles sur l'iconographie anthropomorphe de l'Âge du Fer en Gaule méditerranéenne. In : BUCHSENSCHUTZ (O.), BULARD (A.), CHARDENOUX (M-B.), GINOUX (N.) dir. - *Décor, images et signes de l'Âge du Fer européen. Actes du XXVe colloque de l'Association française pour l'Etude de l'Âge du Fer, Paris et Saint-Denis, 9 - 12 mai 2002, p. 183 à 219*. Tours, FERACF, 2003, pp. 183-219 (*Revue Archéologique du Centre de la France*, Suppl. 24).

**Arcelin-Pradelle 1984** : ARCELIN-PRADELLE (Ch.) – *La céramique grise monochrome en Provence*. Paris, de Boccard, 1984, 226 p., 1 carte h. t., 73 fig. (RANarb, Suppl. 10).



**Audouze, Buchsenschutz 1989** : AUDOUZE (Fr.), BUCHSENSCHUTZ (O.) – *Villes, villages et campagnes de l'Europe celtique. Du début du IIe millénaire à la fin du Ier avant J.-C.* Poitiers, Hachette, 1989, 362p. (Collection Hachette, Bibliothèque d'archéologie).

**Aurenche 1999** : AURENCHE (O.) - Habiter la steppe syrienne, aujourd'hui. In : BRAEMER (F.), CLEUZIOU (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIXe Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes.* Antibes, APDCA., 1999, pp. 67-82.

**Barray 1997** : BARRAY (L.) – Les résidences princières comme "port of trade" : essai de modélisation. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine.* Paris, Errance, 1997, pp. 251-261.

**Barruol 1969** : BARRUOL (G.) – *Les peuples préromains du Sud-Est de la Gaule. Etude de géographie historique.* Paris, De Boccard, 1969, XXXI – 408 p., VIII pl., ill., carte. (RANarb, Suppl. 1).

**Bats 1988** : BATS (M.) – La logique de l'écriture d'une société à l'autre en Gaule méridionale protohistorique. RANarb, 21, 1988, pp. 121-148.

**Bats 1989** : BATS (M.) – La Provence protohistorique. In : FEVRIER (P.-A.), BATS (M.), CAMPS (G.), FIXOT (M.), GUYON (J.), RISER (J.) dir. – *La Provence, des origines à l'an mil. Histoire et archéologie.* Rennes, Ouest-France, 1989, pp. 169-252.

**Bats 1990** : BATS (M.) – La diffusion des amphores massaliètes en Provence orientale. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI e – Ier s. av. J.-C.). Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989).* Lattes, ADAM, 1990, pp. 207-213. (*Etudes Massaliètes*, 2).

**Bats 1992** : BATS (M.) – Marseille, les colonies massaliètes et les relais indigènes dans le trafic le long du littoral méditerranéen gaulois (VI – Ier s. av. J.-C.). In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990).* Lattes, A.DAM, 1992, pp. 263-278. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Bats 2003** : BATS (M.) - Ligyens et Salyens d'Hécatee à Strabon. In : *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne. Hommage à Guy Barruol.* Montpellier, Association pour la RANarb, 2003, pp. 147-166. (RANarb, suppl.35).

**Bats, Guyon, Tréziny 2005** : BATS (M.), GUYON (J.), TREZINY (H.) – Corpus des principales sources littéraires sur Marseille antique. In : ROTHE (M.-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3.* Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, pp. 145-159.

**Baudelle 2000** : BAUELLE (G.) – *Géographie du peuplement.* Paris, Armand Colin, 2000, 192 p. (Cursus. Série géographie).

**Beaulieu et al. 2003** : BEAULIEU (J.-L.) LEVEAU (Ph.), MIRAMONT (C.), PALET (J.-M.), WALSH (K.), COURT-PICON (M.), RICOU (Fr.), SEGARD (M.), SIVAN (O.), ANDRIEU-PONEL (V.), BADURA (M.), BERTUCCHI (G.), BOUTTERIN (C.), DURAND (A.), EDOUARD (J.-L.), LAVOIE (M.), MORIN (A.), MOCCI (Fl.), PONEL (P.), POTHIN (A.), PY (V.), TALON (Br.), TZORTZIS (St.), BONET (R.), COLUMEAU (Ph.), CORTOT (H.), GARCIA (D.) – Changements environnementaux postglaciaires et action de l'homme dans le bassin du Buëch et en Champsaur (Hautes-Alpes, France). Premier bilan d'une étude pluridisciplinaire. In : MUXART (T.), VIVIEN (Fr.-D.), VILLALBA (B.), BURNOUF (J.) dir. – *Des milieux et des hommes : fragments d'histoires croisées.* Paris, Elsevier 2003, pp.93-101.

**Bellon, Perrin 1990** : Bellon, C., Perrin, Fr., 1990, La circulation des amphores massaliètes dans la moyenne vallée du Rhône aux VI-V e s av. J.-C., In : Bats, M., dir., *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI e – Ier s. av. J.-C.). Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989),* Lattes, ADAM, 1990, pp. 247-232. (*Etudes Massaliètes*, 2).

**Benoit 1946** : BENOIT (F.) – Fouilles d'Entremont. Recherches nouvelles. CRAI, juil.-sept., 1946, pp.395-408.

- Bideau 1983** : Bideau (A.) – Les mécanismes autorégulateurs des populations traditionnelles. *Annales ESC*, 38, 5, 1983, pp. 1040-1057.
- Bintliff 1984a** : BINTLIFF (J.) – The Neolithic in Europe and social evolution. In : BINTLIFF (J.) dir. – *European Social Evolution*. Bradford, Bradford University Press, 1984, pp. 83-121.
- Bintliff 1984b** : BINTLIFF (J.) – Iron Age Europe in the context of social evolution from the Bronze Age through Historic times. In : BINTLIFF (J.) dir. – *European Social Evolution*. Bradford, Bradford University Press, 1984, pp. 157-225.
- Bintliff 1997** : BINTLIFF (J.) – Further considerations on the population of Ancient Boeotia. In : BINTLIFF (J.) dir. – *Recent Research on the History and Archaeology of Central Greece*. Oxford, Tempus Reparatum, 1997, pp. 231-252. (*British Archaeological Reports International Series*, 666).
- Bintliff 1999** : BINTLIFF (J.) – Regional field surveys and population cycles. In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 21-34. (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).
- Bintliff, Sbonias 1999** : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, 261 p. (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).
- Bintliff, Sbonias 2000** : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) – Demography and ceramic analysis in regional survey. In : FRANCOVICH (R.), PATTERSON (E.), BARKER (H.) dir. – *Extracting meaning from ploughsoil assemblages*. Oxford, Oxbow, 2000, pp. 244-258. (*Archaeology of Mediterranean landscape*, 5).
- Biraben 1969** : BIRABEN (J.-N.) – Durée de la vie dans la population de Columnata (épipaléolithique oranais). *Population*, 1969, 3, pp. 487-500.
- Bley, Boëtsch 1999** : BLEY (D.), BOETSCH (G.) – *L'anthropologie démographique*. Paris, PUF, 1999, 127 p. (*Que sais-je*, 3441).
- Bocquet 2004** : BOCQUET (A.) – Les groupes régionaux de la civilisation alpine de l'âge du Fer. In : JOURDAIN-ANNEQUIN (C.) dir. – *Atlas culturel des Alpes occidentales. De la Préhistoire à la fin du Moyen Age*. Paris, Picard, 2004, pp. 88-89.
- Bocquet-Appel 1979** : BOCQUET-APPEL (J.-P.) – Une approche de la fécondité des populations inhumées. *Bull. et Mém. de la Soc. d'Anthr. de Paris*, 6, 13, 1979, pp. 261-268.
- Boëtsch et al. 2003** : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, 260 p..
- Boissinot 1998** : BOISSINOT (Ph.) – Que faire de l'identité avec les seules méthodes de l'archéologie ? In : D'ANNA (A.), BINDER (D.) dir. – *Production et identité culturelle. Actualité de la recherche. Actes de la deuxième session, Arles, 8-9 novembre 1998*. Antibes, APADCA, 1998, pp. 17-25.
- Boissinot 2005a** : BOISSINOT (Ph.) – La Protohistoire du Bassin de Marseille. Le pays des Ségobriges ? In : ROTHE (M.-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, pp. 117-140.
- Boissinot 2005b** : BOISSINOT (Ph.) – Sur la plage emmêlés : Celtes, Ligures, Grecs et Ibères dans la confrontation des textes et de l'archéologie. *Mélanges de la Casa de Velázquez*, 35, 2, 2005 pp. 13-43.
- Boquet-Appel 2008** : BOCQUET-APPEL (J.-P.) dir. – *Recent Advances in Paleodemography : Data, Techniques, Patterns*. Dordrecht, Springer Verlag, 2008, 294 p.

- Bouloumié 1984** : BOULOUMIE (B.) – Un oppidum gaulois à Saint-Blaise en Provence. *Dossiers d'Histoire et d'Archéologie*, 84, 1984, 97 p.
- Bouloumié 1992** : BOULOUMIE (B.) – *Saint-Blaise (Fouilles d'H. Rolland). L'habitat protohistorique, les céramiques grecques*. Aix-en-Provence, Publications de l'université de Provence, 1992, 279 p. (*Travaux du Centre Camille Jullian*, 13).
- Braemer 1999** : BRAEMER (Fr.) – Le changement dans les habitats de la steppe du Proche-Orient au III<sup>e</sup> millénaire. In : BRAEMER (F.), CLEUZIOU (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIX<sup>e</sup> Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Antibes, APDCA., 1999, pp. 181-200.
- Braudel 1982** : BRAUDEL (Fr.) - *La Méditerranée et le Monde méditerranéen à l'époque de Philippe II*. Paris, A. Colin, 1982 (5<sup>ème</sup> édition, revue et corrigée), 2 vol. (1 : 588 p. ; 2 : 628 p.).
- Brulé, Oulhen 1997**: BRULE (P.), OULHEN (J.) dir. – *Esclavage, guerre, économie en Grèce ancienne : hommages à Yvon Garlan*. Rennes, Presses universitaires de Rennes, 1997, 250 p.
- Brun 1987** : BRUN (P.) – *Princes et princesses de la Celtique : le I<sup>er</sup> Age du Fer en Europe, 850-450 av. J.-C.* Paris, Errance, 1987, 117 p. (Coll. *Les Hespérides*).
- Brun 1991** : BRUN (P.) – Systèmes économiques et organisations sociales au premier âge du Fer, dans la zone nord-alpine. In : DUVAL (A.) dir. – *Les Alpes à l'âge du Fer, Actes du 10<sup>e</sup> colloque de l'AFEAF, Yenne - Chambéry (1986)*. Paris, CNRS, 1991, pp. 313-332. (*RANarb*, Suppl. 22).
- Brun 1992** : BRUN (P.) – L'influence grecque sur la société celtique non méditerranéenne. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM., 1992, pp. 389-399. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Brun 1993** : BRUN (P.) – La complexification sociale en Europe moyenne pendant l'âge du Fer : essai de modélisation. In : DAUBIGNEY (A.) dir. – *Fonctionnement social de l'âge du Fer. Opérateur et hypothèses pour la France. Table ronde de Lons-le-Saunier (Jura), 24-26 octobre 1990*. Lons-le-Saunier, Cercle Girardot/Centre Jurassien du Patrimoine, 1993, pp. 275-289.
- Brun 1997** : BRUN (P.) – Les "résidences princières" : analyses du concept. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp. 321-330.
- Brun 1999** : BRUN (P.) – L'habitat. Prisme déformant de la société protohistorique. In : BRAEMER (F.), CLEUZIOU (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIX<sup>e</sup> Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Antibes, APDCA, 1999, pp. 339-352.
- Brun, Chaume 1997a** : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, 408 p.
- Brun, Chaume 1997b** : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) – Introduction : une approche multiscalair. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp. 9-11.
- Brunaux 2004** : BRUNAUX (J.-L.) – *Guerre et religion en Gaule. Essai d'anthropologie celtique*. Paris, Errance, 2004, 179 p.
- Brunet et al. 1992**: BRUNET (R.), FERRAS (R.), THERY (H.) - *Les mots de la géographie, Dictionnaire critique*. Montpellier-Paris, Reclus-La Documentation Française, 1992 (2<sup>ème</sup> édition), 470 p. (Collection *Dynamiques du territoire*).

- Buttler 2006-2007** : BUTTLER (A.) – Cours d'écologie générale 2006-2007, chapitre 14 sur la régulation des populations, Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne, Laboratoire des systèmes écologiques. Disponible sur : <http://ecos.epfi.ch/enseignement/index.enseignement.html>.
- Buxo 1997** : BUXO (R.) – *Arqueologia de las plantas*. Barcelone, éd. Criticas, 1997, 367 p.
- CAG 05** : GANET (I.) – *Carte archéologique de la Gaule. Les Hautes-Alpes. 05*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 1995, 188 p., ill.
- CAG 13/3** : ROTHE (M-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, 925p.
- CAG 13/3** : ROTHE (M-P.), TREZINY (H.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Marseille et ses alentours. 13/3*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2005, 925p.
- CAG 13/4** : NIN (N), MOCCI (Fl.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. Aix-en-Provence, Pays d'Aix, Val de Durance. 13/4*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2006, 781 p., 1000 fig., ph., cartes, plans.
- Cambi 1999** : CAMBI (Fr.) – Demography et Romanization in Central Italy. In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 115-127. (The Archaeology of Mediterranean landscapes, 1).
- Carter 1990** : CARTER (J.-C.) dir. – *The Pantanello Necropolis 1982-1989. An Interim report*. Austin, university of Austin, 1990, 122p.
- Chabal 1997** : CHABAL (L.) – *Forêts et sociétés en Languedoc (Néolithique final, Antiquité tardive) : l'anthracologie, méthode et paléoécologie*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1997, 189 p. (*Documents d'Archéologie Française*, 63).
- Chabot 1986** : CHABOT (L.) – Le territoire de Marseille et les oppida au nord de la chaîne de la Nerthe (II – Ier s. av. J.-C.). In : BATS (M.), TREZINY (H.) dir. – *Le territoire de Marseille grecque. Actes de la Table-Ronde d'Aix en Provence (16 mars 1985)*. Aix, Publications de l'université de Provence, 1986, pp. 119-126. (*Etudes Massaliètes*, 1).
- Chabot 1987** : CHABOT (L.) – Le monnayage péri-massaliète et la pseudo-chôra. In : *Mélanges offerts au Docteur J.-B. Colbert de Beaulieu*. Paris, Le Léopard d'Or, 1987, pp. 195-209.
- Chabot 2004** : CHABOT (L.) – *L'oppidum de La Cloche (les Pennes-Mirabeau, B.-du-Rh.)*. Montagnac, Ed. Monique Mergoïl, 2004, 347 p. (*Protobistoire Européenne*, 7).
- Chapman 1999** : CHAPMAN (J.) – Archaeological proxy-data for demographic reconstructions : facts, factoids or fiction ? In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 65-76. (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).
- Chappuis 1862** : CHAPPUIS (Ch.) – *Etude Archéologique et géographique sur la vallée de Barcelonnette à l'époque celtique*. Besançon, Impr. De Valluet Jeune, 1862, 92 p., 4 pl., cartes.
- Chausserie-Laprée 2005** : CHAUSERIE-LAPREE (J.) – *Martigues, terre gauloise. Entre Celtique et Méditerranée*. Paris, Errance, 2005, 251 p. (collection Hauts lieux de l'histoire).
- Chtcheglov 1992** : CHTCHEGLOV (A.) – *Polis et chorâ. Cité et territoire dans le Pont-Euxin*. Paris, les Belles Lettres, 1992, 302 p. (*Annales Littéraires de l'Université de Besançon*, 476).
- Clavel-Lévêque 1975** : CLAVEL-LEVEQUE (M.) – Pour une problématique des conditions économiques de l'implantation romaine dans le midi gaulois. *CLPA*, 24, 1975, pp. 35-79.

**Cleuziou 1999** : CLEUZIOU (S.) – Espace habité, espace utilisé, espace vécu dans les communautés d'Arabie orientale à l'Age du Bronze. In : BRAEMER (F.), CLEUZIOU (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIXe Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Antibes, APDCA., 1999, pp. 83-108.

**Corvisier 1999** : CORVISIER (J.-N.), BELLANCOURT-VALDHER (M.) dir. – *La démographie historique antique. Actes du premier colloque international de Démographie antique (Arras, 22-23 novembre 1996)*. Arras, Artois presses université, 1999, 186 p. (*Cahiers scientifiques de l'Université d'Artois*, 11).

**Courtois 1964** : COURTOIS (J.-Cl.) – Une sépulture de chef sous tumulus à Chabestan. *Gallia*, 22, 1964, pp. 173-188.

**Courtois, Wieworka 1994** : Courtois (S.), Wieworka (A.) – *L'état du monde en 1945*. Paris, La Découverte, 1994, 319 p.

**Crubézy, Braga, Larrouy 2002** : CRUBEZY (E.), BRAGA (J.), LARROUY (G.) – *Anthropologie*. Paris, Masson, 2002, 305 p.

**DAM, 15, 1992** : *Espaces et monuments publics protohistoriques de Gaule méridionale*. DAM, 15, 1992, 437 p.

**DAM, 21, 1998** : *Les Salyens : faciès culturels et populations*. DAM, 21, 1998.

**DAM, 27, 2004** : *La sculpture protohistorique de Provence dans le Midi gaulois*. DAM, 27, 2004.

**Daubigney, Favory 1974** : DAUBIGNEY (A.), FAVORY (F.) – L'esclavage en Narbonnaise et Lyonnaise d'après les sources épigraphiques. In : *Actes du colloque 1972 sur l'esclavage*. Paris, Les Belles Lettres, 1974, pp. 315-388 (*Centre de recherches d'histoire ancienne*, II).

**Daubigney, Guillaumet 1985** : DAUBIGNEY (A.), GUILLAUMET (J.-P.) - L'entrave de Glanon, les Eduens et l'esclavage. In : *Les âges du fer dans la vallée de la Saône (VIIe- Ier siècle avant notre ère), Actes du septième colloque de l'A.F.E.A.F., Rully, 12-15 mai 1983*. Paris, CNRS, 1985, p. 171-177. (Suppl. à la RAE, 6).

**Déchelette 1910-1914** : DECHELETTE (J.) – *Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine*. Paris, Picard, 3 vol., 1692 p., 736 fig., 3 cartes et 13 pl. h. t. (I – *Archéologie préhistorique*, 1910. II – *Archéologie protohistorique ou celtique*, 1<sup>ère</sup> partie : *Age du Bronze*, 1910. III- 2<sup>e</sup> partie : *Premier âge du Fer ou époque de Hallstatt*, 1913. IV – 3<sup>e</sup> partie : *Second âge du Fer ou époque de La Tène*, 1914. 1 vol. séparé = *Appendices*, 190p., tabl).

**Deedet 1987** : DEDEET (B.) – *Habitat et vie quotidienne en Languedoc au milieu de l'âge du Fer. L'unité domestique n° 1 de Gailban, Gard*. Paris, CNRS, 1987, 230 p. (RANarb, Suppl. 17).

**Deedet 1992** : DEDEET (B.) – *Rites funéraires protohistoriques dans les garrigues languedociennes : approche ethno-archéologique*. Paris, CNRS, 1992, 412 p. (RANarb, Suppl. 24).

**Deedet 1999** : DEDEET (B.) – La maison de l'oppidum languedocien durant la Protohistoire : forme et utilisation de l'espace. *Gallia*, 56, 1999, pp. 313-355.

**Deedet 2000** : DEDEET (B.) – Images sociales de la mort dans le Sud-Est de la France au Premier Age du Fer. In : JANIN (Th.) dir. – *Mailbac et le Premier Âge du Fer en Europe occidentale. Hommage à Odette et Jean Taffanel. Actes du Colloque International de Carcassonne. 17-20 septembre 1997*. Lattes, ARALO, 2000, pp.133-155. (*Monographies d'Archéologie Méditerranéenne*, 7).

**Deedet 2001** : DEDEET (B.) – Tombes et pratiques funéraires protohistoriques des Grands Causses du Gévaudan (Aveyron, Gard, Lozère). Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 2001, 356 p. (*Documents d'Archéologie Française*, 84).

**Deedet 2004** : DEDEET (B.) – Variabilité des pratiques funéraires protohistoriques dans le sud de la France : défunts incinérés, défunts non brûlés. *Gallia*, 61, pp. 193-222.

- Deedet et al. 2000** : DEDEET (B.), GRUAT (P.), MARCHAND (G.), PY (M.), SCHWALLER (M.) éd. – *Archéologie de la Mort, Archéologie de la Tombe au premier âge du Fer*. Lattes, ARALO, 2000, 332 p. (Monographies d'Archéologie Méditerranéenne, 5).
- Dedet, Duday, Tillier 1991** : DEDEET (B.), DUDAY (H.), TILLIER (A.-M.) – Inhumations de fœtus, nouveau-nés et nourrissons dans les habitats protohistoriques du Languedoc : l'exemple de Gailhan (Gard). *Gallia*, 48, 1991, pp. 59-108.
- Dedet, Passelac 1989** : DEDEET (B.), PASSELAC (M.) – Les formes de l'habitat durant l'Age du fer en Languedoc. In : *Habitats et structures domestiques en Méditerranée occidentale durant la Protohistoire. Pré-actes du colloque international. Arles-sur-Rhône, 19-21 octobre 1989*. Aix-en-Provence, LAPMO., 1989, pp. 52-53.
- Dedet, Schwaller 1990** : DEDEET (B.), SCHWALLER (M.) – Pratiques culturelles et funéraires en milieu domestique sur les oppidums languedociens. *DAM*, 13, 1990, pp. 35-136.
- Delaplace, France 1997** : DELAPLACE (Chr.), FRANCE (J.) – *Histoire des Gaules (VI<sup>e</sup> s. av. J.-C. / VI<sup>e</sup> s. ap. J.-C.)*. Paris, Armand Colin, 1997, 189 p. (Collection *Cursus*).
- Delmas 2004** : DELMAS (B.) – Pierre-François Verhulst et la loi logistique de la population. *Math. Et sci. Hum.*, 42, 167, 2004, pp.51-81.
- Demoule 1987** : DEMOULE (J.-P.) – D'un âge à l'autre : temps, style et société dans la transition Hallstatt/La Tène. In : *La civilisation de Hallstatt. Bilan d'une rencontre*. Liège, Service de Préhistoire-Université de Liège, 1987, pp. 141-172. (ERAUL, 36).
- Demoule 1993** : DEMOULE (J.-P.) – L'archéologie du pouvoir : oscillations et résistances dans l'Europe protohistorique. In : DAUBIGNEY (A.) dir. – *Fonctionnement social de l'âge du Fer. Opérateur et hypothèses pour la France. Table ronde de Lons-le-Saunier (Jura), 24-26 octobre 1990*. Lons-le-Saunier, Cercle Girardot/Centre Jurassien du Patrimoine, 1993, pp. 259-273.
- Demoule 1997** : DEMOULE (J.-P.) – De la périphérie au centre : la culture Aisne-Marne. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp. 303-313.
- Demoule 1999** : DEMOULE (J.-P.) dir. – *Chronologie et société dans les nécropoles celtiques de la culture Aisne-Marne du VI<sup>e</sup> au III<sup>e</sup> s. avant notre ère*. Amiens, Revue Archéologique de Picardie, 15, 1999, 406 p. (Revue Archéologique de Picardie, 15).
- Demoule, Le Bras 2007** : DEMOULE (J.-P.), LE BRAS (H.) – Débats. *Archéopages*, 18, 2007, pp.44-49.
- Deroc 1983** : DEROC (A.) – *Les monnaies gauloises d'argent de la vallée du Rhône*. Paris, les Belles Lettres, 1983, 115 p., ill., XIII pl. (Etudes de Numismatique Celtique, 2).
- Derouet 1980** : DEROUET (B.) – Une démographie différentielle : clés pour un système auto-régulateur des populations rurales d'ancien régime. *Annales ESC*, 35, 1, p. 3-41
- Derruau 1971** : DERRUAU (M.) – *Nouveau précis de géographie humaine*. Paris, A. Colin, 575 p.
- Djindjian 1991** : DJINDJIAN (Fr.) – *Méthodes pour l'archéologie*. Paris, A. Colin, 1991, 401 p. (collection *U. archéologie*).
- Ducrey 1985** : DUCREY (P.) - *Guerre et guerriers dans la Grèce antique*. Lausanne, Payot, 1985, 319 p.
- Dupâquier 2001** : DUPAQUIER (M.) – *Démographie*. Paris, PUF, 2001, 241 p. (collection *Premier Cycle*).
- Durand-Dastès et al. 1998** : DURAND-DASTES (Fr.), FAVORY (Fr.), FICHES (J.-L.), MATHIAN (H.), PUMAIN (D.), RAYNAUD (Cl.), SANDERS (L.), VAN DER LEEUW (S.) – *Des oppida aux métropoles. Archéologues et géographes en vallée du Rhône*. Paris, Économica, 1998, 280 p. (Collection *Villes*).

- Duval 1997** : DUVAL (S.) – *Le mobilier et l'économie du site côtier de Tamaris (VI<sup>e</sup> – V<sup>e</sup> s. av. n.è.) (fouilles de Ch. Lagrand 1960-1962)*. Mémoire de maîtrise sous la direction de D. Garcia, Université de Provence. Aix-en-Provence I, 1997, 121 p., annexes : 23 pl.
- Ebel 1976** : EBEL (Ch.) – *Transalpin Gaul, the Emergence of a Roman province*. Leyde, E.J. Brill, 1976, 113 p. (*Studies of the Dutch archaeological and historical society*, 4).
- Etudes Massaliètes 2** : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989). Lattes, ADAM, 1990, 294 p. (*Etudes Massaliètes*, 2).
- Etudes Massaliètes 3** : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, 497 p. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Fichtl 2007** : FICHTL (St.) – Le III<sup>e</sup> s. av. n.è. : genèse des entités politiques en Gaule ? In : MENNESSIER-JOUANNET (Chr.), ADAM (A.-M.), MILCENT (P.-Y.) dir. – *La Gaule dans son contexte européen aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> s. av. n. è. : actes du XXVII<sup>e</sup> colloque international de l'Association française pour l'étude de l'âge du fer (Clermont-Ferrand, 29 mai - 1er juin 2003) : thème spécialisé*. Lattes, ARALO, 2007, pp. 283-289 (*Monographies d'archéologie méditerranéenne*).
- Frey 1997** : FREY (O.-H.) – La fin des sites princiers dans le "Westhallstattkreis". In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp. 315-321.
- Gantès 1990** : GANTES (L.-Fr.) – Les amphores massaliètes à Marseille : approche quantitative. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989). Lattes, ADAM, 1990, pp. 21-23. (*Etudes Massaliètes*, 2).
- Gantès 1992** : GANTES (L.-Fr.) – L'apport des fouilles récentes à l'étude quantitative de l'économie massaliète. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 171-178. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Garcia 1993** : GARCIA (D.) – *Entre Ibères et Ligures. Lodévois et moyenne vallée de l'Hérault protohistoriques*. Paris, CNRS, 1993, 355 p. (RANarb, suppl. 26).
- Garcia 1995a** : GARCIA (D.) – Agglomérations et territoires aux Ve-IV<sup>e</sup> av. n.è. dans l'interfleuve Aude-Hérault : proposition d'analyse. In : CLAVEL-LEVEQUE (M.), PLANA-MALLART (R.) dir. – *Cité et territoire. Colloque européen (Béziers, 14-16 octobre 1994)*. Besançon, Annales littéraires de l'université de Besançon, 1995, pp. 175-186. (*Annales Littéraires de l'Université de Besançon*, 565).
- Garcia 1995b** : GARCIA (D.) – Le territoire d'Agde grecque et l'occupation du sol en Languedoc central durant l'Age du Fer. In : ARCELIN (P.), BATS (M.), GARCIA (D.), MARCHAND (G.), SCHWALLER (M.) dir. – *Sur les pas des Grecs en Occident... Hommages à André Nickels*. Lattes, ADAM, 1995, pp. 137-168. (*Etudes Massaliètes*, 4).
- Garcia 2003** : GARCIA (D.) - Espaces sacrés et genèse urbaine chez les Gaulois du Midi. In : *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne. Hommage à Guy Barruol*. Montpellier, Association pour la RANarb, 2003, pp. 147-166. (RANarb, sSuppl.35).
- Garcia 2004** : GARCIA (G.) – *La Celtique méditerranéenne. Habitats et sociétés en Languedoc et en Provence. VIII<sup>e</sup> – II<sup>e</sup> siècles av. J.-C.* Paris, Errance, 2004, 206 p. (collection des Hespérides).
- Garcia 2004b** : GARCIA (G.) – Protohistoire du Luberon. In : TALLAH (L.) – *Carte archéologique de la Gaule. Le Luberon et pays d'Apt. 84/2*. Paris, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2004, pp.51-55.
- Garcia 2006** : GARCIA (D.) – Dynamiques culturelles de l'âge du Bronze et de l'âge du fer dans le sud-est de la Gaule. In : VITALI (D.) dir. – *Celtes et Gaulois, l'Archéologie face à l'Histoire. Actes de la table ronde de Bologne, 28-29 mai 2005*. Glux-en-Glenne, Bibracte/Centre archéologique européen, 2006, pp. 63-80 (*Bibracte*, 12/2).



- Gateau 1993** : GATEAU (F.) – *La chaîne de la Nerthe et son piémont Nord (Bouches-du-Rhône). Archéologie de l'espace rural du premier âge du Fer au Moyen âge*. Thèse de doctorat, Université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1993, 3 vol. (I : texte ; II : bibliographie et illustration, 456 p. ; III : inventaire archéologique des communes).
- Gérin Ricard, Arnaud d'Agnel 1907** : GERIN RICARD (H.), ARNAUD D'AGNEL (G.) – *Les Antiquités de la Vallée de l'Arc en Provence*. Aix, Publication de la Société d'Etudes Provençales, 1907, 334 p.
- Goudineau 1975** : GOUDINEAU (Chr.) – La romanisation des institutions en Transalpine. *Cab.Lig.Préb et Archéo.*, 24, 1975, pp. 26-34.
- Goudineau 1976** : GOUDINEAU (Chr.) – Sur un mot de Cicéron ou Avignon et le domaine de Marseille. In : *Mélanges J. Heurgon*, pp. 325-332. (BEFAR, 27).
- Goudineau 1978** : GOUDINEAU (Chr.) – La Gaule transalpine. In : NICOLET (Cl.) dir. – *Rome et la conquête du monde méditerranéen. 264 – 27 avant J.-C. 2.Génèse d'un Empire*. Paris, PUF, 1978, pp. 679-699. (*Nouvelle Cléo*, 8 bis).
- Goudineau 1980** : GOUDINEAU (Chr.) – Les antécédents : Y a t'il une ville protohistorique ? La Gaule méridionale. In : DUBY (G.) dir. – *Histoire de la France urbaine. 1. La ville antique, des origines au XIe siècle*. Paris, Seuil, 1980, pp. 143-194.
- Goudineau 1998** : GOUDINEAU (Chr.) – *Regards sur la Gaule*. Paris, Errance, 1998, pp. 379.
- Goy 2003** : GOY (J.) – Remarques sur les migrations dans les régions alpines (XVIIIe-XIXe siècles). In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp.91-98.
- Gros 1992** : GROS (P.) – Rome ou Marseille ? Le problème de l'hellénisation de la Gaule transalpine aux deux derniers siècles de la République. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 369-379. (*Etudes Massaliètes*, 3).
- Hassan 1973** : HASSAN (F.A.) – On mechanisms of population growth during the Neolithic. *Current anthropology*, 14, 1973, pp. 535-540.
- Hatt 1958** : HATT (J.-J.) - Les Celtes et la Méditerranée. *Rhodania*, 1958, pp.15-22.
- Hermann-Otto 2002** : HERMANN-OTTO (e.) – Mode d'acquisition des esclaves dans l'Empire romain. Aspects juridiques et socio-économiques. In : GARRIDO-HORY (M.) – *Routes et marchés d'esclaves. 26<sup>ème</sup> colloque du GIREA. Besançon, 27-29 septembre 2001*. Besançon, Presses universitaires Franc-Comtoises, 2002, pp.113-126
- Hermery et al. 1999** : HERMARY (A.), HESNARD (A.), TREZINY (H.) dir. – *Marseille grecque. 600 – 49 av. J.-C. La cité Phocéenne*. Paris, Errance, 1999, 181p. (*Hauts lieux de l'Histoire*).
- Isoardi 2001** : ISOARDI (D.) – *La Protohistoire de l'Ubaye. Bilan bibliographique*. Mémoire de maîtrise d'archéologie sous la direction de D. Garcia, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 2001, 3 vol. (I : texte ; II : annexes ; III : base documentaire des sites sous forme de fiches standardisées).
- Isoardi 2003** : ISOARDI (D.) - *Entre Provence littorale et Alpes du Sud: Approche démographique des populations protohistoriques de Gaule méridionale*. Mémoire de DEA d'Archéologie sous la direction de D. Garcia, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 2003, 3 vol. (I et II: texte, 267 p. ; III: annexes).
- Isoardi 2006** : ISOARDI (D.) – Histoire de la recherche archéologique en Ubaye. Des antiquaires du XVI e s. à l'archéologie contemporaine en Haute Provence. *Chroniques de Haute-Provence*, 356, 2006, pp. 67-129.

**Isoardi à paraître a** : ISOARDI (D.) – Tentative d'estimation démographique des populations de l'âge du Fer du versant occidental et méridional des Alpes. De l'archéologie à la démographie. In : RICHARD (H.), GARCIA (D.) dir. – *Le peuplement de l'arc alpin. 131<sup>e</sup> congrès national des sociétés historiques et scientifiques, Grenoble, 2006*. Paris, CTHS, 22 pages.

**Isoardi à paraître b** : ISOARDI (D.) – L'apport des données démographiques dans une étude de l'organisation de la société préromaine de France méridionale. Une nouvelle lecture des oppida. *Arqueomediterrània*, 15 pages.

**Isoardi à paraître c** : ISOARDI (D.) – Demographic analysis of THE pre-Roman populations near the Greek colony of Massalia (SouthERN France). *Ancient West and East*, 20 pages.

**Janin 2001** : JANIN (Th.) – Sépultures, nécropoles, archéologie funéraire et sociétés de l'âge du Bronze dans le Sud-Ouest de la France : résultats récents, programmes et tendances. *DAM*, 24, 2001, pp. 230-237.

**Jannoray 1955** : JANNORAY (J.) – *Ensérune. Contribution à l'étude des civilisations préromaines de la Gaule méridionale*. Paris, De Boccard, 1955, 485 p.

**Jardé 1925** : JARDE (A.) – *Les céréales dans l'Antiquité grecque. La production*. Paris, De Boccard, 1925, 237 p. (BEFAR, 130).

**Jullian 1908-1026** : JULLIAN (C.) – *Histoire de la Gaule*. Bruxelles, Culture et civilisation, 1964 (5<sup>ème</sup> édition), 8 vol. (I – *Les invasions gauloises et la colonisation grecque* : 530 p. ; II – *La Gaule indépendante* : 557p. ; III – *La conquête romaine et les premières invasions germaniques* : 607 p. ; IV – *Le gouvernement de Rome* : 622 p. ; V – *La civilisation gallo-romaine. Etat matériel* : 381 p. ; VI – *La civilisation gallo-romaine. Etat moral* : 558 p. ; VII – *Les empereurs de Trèves.I* : 325 p. ; VIII – *Les empereurs de Trèves.II* : 387 p.).

**Kaenel 2001** : KAENEL (G.) – Les sépultures de l'âge du Fer sur le plateau suisse. Quelles bases documentaires, quelles interprétations ? In : BARAY (L.) dir. – *Archéologie des pratiques funéraires. Approches critiques. Actes de la table ronde de Bibracte, 7-9 juin 2001*. Glux-en-Glenne, Bibracte/Centre archéologique européen, 2001, pp. 113-120. (*Bibracte*, 9).

**Kaenel 2007** : KAENEL (G.) – Les mouvements de populations celtiques : aspects historiographiques et confrontations archéologiques. In : MENNESSIER-JOUANNET (Chr.), ADAM (A.-M.), MILCENT (P.-Y.) dir. – *La Gaule dans son contexte européen aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> s. av. n. è. : actes du XXVII<sup>e</sup> colloque international de l'Association française pour l'étude de l'âge du fer (Clermont-Ferrand, 29 mai - 1er juin 2003) : thème spécialisé*. Lattes, ARALO, 2007, pp. 384-398. (*Monographies d'archéologie méditerranéenne*).

**Kimmig 1997** : KIMMIG (W.) – Le problème des "Fürstensitze" au nord-ouest des contreforts alpins : situation actuelle de la recherche. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp.13-16.

**Kruta 2000** : KRUTA (V.) – *Les Celtes, histoire et dictionnaire, des origines à la romanisation et au christianisme*. Paris, Laffont, 2000.

**Ladurie, Goy 1982** : LE ROY LADURIE (E.), GOY (J.) – *Tithe and Agrarian History from the Fourteenth Cenuries. An Essay in Comparative History*. Cambridge, Cambridge University press, 1982, XI-206 p.

**Lambot 1999** : LAMBOT (B.) – Organisation spatiale et sociale du village Gaulois d'Acy-Romance (Ardenne). In : BRAEMER (F.), CLEUZIOU (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIX<sup>e</sup> Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Antibes, APDCA, 1999, pp. 383-403.

**Landes 2003** : LANDES (Chr.) dir. – *Les Etrusques en France. Archéologie et collections*. Lattes, IMAGO-Musée de Lattes, 2003, 416p.

- Le Bras 1995** : LE BRAS (H.) – La densité a-t-elle une influence sur les comportements sociaux ? Des échelles territoriales différentes. *Les Annales de la recherche urbaine*, 67, 1995, pp.15-22.
- Le Bras 2000** : LE BRAS (H.) – *Essai de géométrie sociale*. Paris, O. Jacob, 2000, 300 p., ill.
- Lejeune 1985** : LEJEUNE (M., R.I.G .) – *Recueil des Inscriptions Gauloises. I. Textes gallo grecs*. Paris, C.N.R.S. Editions, 1985, 459 p., 339 fig. (45ème suppl. à *Gallia*).
- Les enceintes protohistoriques de Gaule méridionale de 1985** : DEDET (B.), PY (M.) dir. – *Les enceintes protohistoriques de Gaule méridionale*. Caveirac, ARALO, 1985, 144 p. (ARALO, 14).
- Leveau 2003** : LEVEAU (Ph.) – La période romaine dans les Alpes occidentales. Un bilan des recherches. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp. 31-56.
- Leveau, Segard 2004** : LEVEAU (Ph.), SEGARD (M.) – L'occupation de la haute montagne dans les Alpes du Sud à l'époque romaine. Premiers résultats d'une recherche dans les Hautes-Alpes (Buëch, Champsaur, Briançonnais). *Bulletin d'Etudes Préhistoriques et Archéologiques Alpines*, 15, 2004, pp. 229-242.
- Leveau, Segard 2006** : LEVEAU (Ph.), SEGARD (M.) – Le pastoralisme antique autour du col du Petit-Saint-Bernard. In : APOLLONIA (L.), BALLEST (Fr.), FEUILLET (P.-P.), HERRERO (D.) dir. – *Alpis Graia. Archéologie sans frontières au col du Petit-Saint-Bernard. Séminaire de clôture, Aoste, 2-4 mars 2006*. Italia-Frania (Alpi), Projet Interreg IIIA Alcotra 2000-2006, 2006, pp.153-161.
- Lorenzetti, Bunet 2003** : LORENZETTI (L.), BRUNET (G.) – Les rythmes saisonniers dans les Alpes italiennes et le Jura français. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp.113-126.
- Louis, Taffanel 1960** : LOUIS (M.), TAFFANEL (O. ET J.) – *Le Premier Age du Fer languedocien. III. Les tumulus. Conclusions*. Bordighera, Institut d'Etudes Ligures, 1960, 423 p. (*Collection de monographies préhistoriques et archéologiques*, 3).
- Mahieu 1996-1997** : MAHIEU (E.) – La sépulture protohistorique de la Calade du Castellet à Fontvielle (Bouches-du-Rhône). *DAM*, 19-20, 1996-1997, pp. 79-88.
- Mahieu 1998** : MAHIEU (E.) – L'anthropologie à Entremont. *DAM*, 21, 1998, pp. 62-66.
- Mahieu, Boisseau 2000** : MAHIEU (E.), BOISSEAU (B.) – La nécropole de Ventavon (Hautes-Alpes). *DAM*, 23, 2000, pp. 6-68.
- Malthus 1789** : MALTHUS (Th.) – *An Essay on the Principle of Population, as it Affects the Future Improvement of Society with Remarks on the Speculations of Mr. Godwin, M. Condorcet, and Other Writers*. Londres, J. Johnston, 1798.
- Marcadal, Féménias 2001** : MARCADAL (Y.), FEMENIAS (J.-M.) – Une sépulture remarquable du Ier s. av. J.-C. à Servanes (Mouriès, B.-du-Rh.). *DAM*, 24, 2001, pp. 185-200.
- Marinval 1988a** : MARINVAL (Ph.) – L'alimentation végétale et l'agriculture. *Dossiers Histoire et Archéologie*, 128, 1988, pp. 92-93.
- Marinval 1988b** : MARINVAL (Ph.) – *Cueillette, agriculture et alimentation végétale de l'Épipaléolithique jusqu'au 2<sup>e</sup> Age du Fer en France méridionale. Apports paléto-graphiques de la carpologie*. Thèse de Doctorat nouveau régime, EHESS. Paris, 1998.
- Marinval 1991** : MARINVAL (Ph.), RUAS (M.-P.) – L'alimentation végétale et l'agriculture d'après les semences archéologiques. In : GUILAINE (J.) dir. – *Pour une archéologie agraire*. Paris, Armand Colin, 1991, pp. 409-439.

**Marinval 1993** : MARINVAL (Ph.) – Economie végétale entre montagne Sainte-Victoire et Alpilles, du Mésolithique à l'âge du Fer. In : LEVEAU (Ph.), PROVANSAL (M.) dir. – *Archéologie et environnement : de la Sainte-Victoire aux Alpilles*. Aix-en-Provence, publications de l'Université de Provence, 1993, pp. 75-82. (*Travaux du Centre Camille Jullian*, 14).

**Marinval, Ruas 1991** : RUAS (M.-P.), MARINVAL (P.) – Alimentation végétale et agriculture d'après les semences archéologiques (de 9000 ans avant J.-C. au XVe siècle). In : GUILAINE (J.) – *Pour une archéologie agraire*. Paris, Armand Colin, pp.409 - 439.

**Masset 1987** : MASSET (Cl.) – Estimateurs paléodémographiques. In : FERENBACH (D.) dir. – *L'homme, son évolution, sa diversité. Manuel d'anthropologie physique*. Paris, CNRS, 1987, pp. 65-69.

**Masset 1990** : MASSET (Cl.) – Paléodémographie : structure et variation de la mortalité. *Les nouvelles de l'archéologie*, 40, 1990, pp. 33-43.

**Masset, Sellier 1990** : MASSET (Cl.), SELLIER (P.) – Les anthropologues, les morts et les vivants. *Les Nouvelles de l'archéologie*, 40, 1990, pp. 5-8.

**Mocci et al. 2005** : MOCCI (Fl.), PALET MARTINEZ (J.-P.), SEGARD (M.), TZORTZIS (St.), WALSH (K.) – Peuplement, pastoralisme et modes d'exploitation de la moyenne et haute montagne depuis la Préhistoire dans le parc national des Ecrins : vallées du Haut Champsaur et de Freissinières, Hautes-Alpes. In : VERDIN (Fl.) dir. – *Territoires et paysages de l'âge du fer au moyen-âge : mélanges offerts à Philippe Leveau*. Pessac, Ausonius, 2005, pp. 197-212. (*Mémoires Ausonius*).

**Mordant 2001** : MORDANT (Cl.) – À propos des recherches sur l'Âge du Bronze en France orientale et occidentale (1996-2000). *DAM*, 24, 2001, p. 267-272.

**Mordant 2003** : MORDANT (Cl.) – Les dépôts d'objets métalliques de l'Âge du Bronze et de l'Âge du Fer: l'Est de la France. Nouvelles approches et méthodes d'études. *DAM*, 26, 2003, p. 371-376.

**Mordant 2004** : MORDANT (Cl.) – Approches de la notion de Flux de Métal et de recyclage au sein des sociétés européennes de l'âge du Bronze. In : LEHOËRFF (A.) – *L'artisanat métallurgique dans les sociétés anciennes en Méditerranée Occidentale. Techniques, lieux et formes de production*. Rome, Ecole française de Rome, 2004, pp.263-285. (*Collection de l'Ecole française de Rome*, 332).

**Mordant et al. 2006** : MORDANT (Cl.), SALIGNY (L.), POULET-CROVISIER (N.) – La circulation des objets métalliques à l'âge du Bronze entre Rhône et Saône: utilisation d'une transformation cartographique linéaire. *Mappemonde*, 83, 3, 2006 (article en ligne : <http://mappemonde.mgm.fr/num11/articles/art06303.html>).

**Nelken Turner, Mac Neish 1971** : NELKEN TURNER (A.), MAC NEISH (R.S.) – La vallée de Tehuacan (Mexique). 12 000 ans de préhistoire. *Annales ESC*, 1971, 26, 6, pp. 1141-1177.

**Nickels et al. 1989** : NICKELS (A.), MARCHAND (G.), SCHWALLER (M.) – *Agde. La nécropole du premier âge du Fer*. Paris, CNRS, 1989, 498 p. (*RANarb*, suppl. 19).

**Nin 1989** : NIN (N.) – Les aménagements des espaces domestiques en Provence occidentale durant la Protohistorique. In : *Habitats et structures domestiques en Méditerranée occidentale durant la Protohistoire. Pré-actes du colloque international. Arles-sur-Rhône, 19-21 octobre 1989*. Aix-en-Provence, LAPMO, 1989, pp. 123-127.

**Nin 2000** : NIN (N.) – La maison protohistorique : espace fonctionnel, espace vécu. In : CHAUSSERIE-LAPREE (J.) dir. – *Le temps des Gaulois en Provence*. Martigues, Musée Ziem, 2000, pp. 43-50.

**Noguès-Péré 2007** : NOGUES-PERE (S.) – Les Celtes et le mercenariat en Occident (IVe-IIIe s. av. n.è.). In : MENNESSIER-JOUANNET (Chr.), ADAM (A.-M.), MILCENT (P.-Y.) dir. – *La Gaule dans son contexte européen aux IVe et IIIe s. av. n. è. : actes du XXVIIe colloque international de l'Association française pour l'étude de l'âge du fer (Clermont-Ferrand, 29 mai - 1er juin 2003) : thème spécialisé*. Lattes, ARALO, 2007, pp. 353-361 (*Monographies d'archéologie méditerranéenne*, 7).

**Nuninger, Raynaud 1998** : NUNINGER (L.), RAYNAUD (C.) – La Vaunage (Gard) à l'Age du Fer : questions de méthode et de traitement de la documentation archéologique. In : MAUNÉ (S.) dir. – *Recherches récentes sur les établissements ruraux protohistoriques en Gaule méridionale (IX e – III e s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (mai 1997). Monatgnac, éd. Monique Mergoïl, 1998, pp. 9-28. (*Protobistoire Européenne*, 2).

**Pearl, Reed 1920** : PEARL (R.), REED (L.-J.) – On the rate of growth of the population of the United States since 1790 and its mathematical representation. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 6, 1920, pp. 275-288.

**Pearl, Reed 1923** : PEARL (R.), REED (L.-J.) – On the mathematical theory of population growth. *Metron*, 3, 1923, pp. 6-19.

**Pelletier 2003** : PELLETIER (O.) – Habiter la montagne : l'architecture rurale dans les Alpes occidentales. Bilan et perspectives de recherche. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp.197-214.

**Pérez 2006** : PEREZ (B.) – *Connaissance archéologique dans le Parc National des Ecrins. Années 1998-2005 (secteurs Briançonnais, Vallouise, Embrunais, Champsaur, Valgaudemar)*. Aix-en-Provence, 2006, 64 p., cartes.

**Perrin 2000** : CRUBEZY (E.) – Le mort et la Mort en Gaule à l'âge du Fer. CRUBEZY (E.), MASSET (Cl.), LORANS (E.), PERRIN (Fr.), TRANOY (L.) - *Archéologie funéraire*. Paris, Errance, 2000, pp. 86-104.

**Perrin, Bellon 1997**: PERRIN (Fr.), BELLON (C.) – L'occupation du premier âge du Fer des bords de Saône à Lyon (Rhône). In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale*. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine. Paris, Errance, 1997, pp.157-163.

**Pétrequin et al. 1998** : PÉTREQUIN (P.), ARBOGAST (R.-M.), BOUQUIN-MIGNOT (CHR.), LAVIER (C.), VIELLET (A.) – Demographic growth, environmental changes and technical adaptations : responses of an agricultural community from the 32<sup>nd</sup> to the 30<sup>th</sup> centuries B.C. *World Archaeology*, 30, 2, 1998, pp. 181-192.

**Pétrequin et al. 1999** : PETREQUIN (P.), VIELLET (A.), ILLERT (N.) – Le Néolithique au nord-ouest des Alpes : rythmes lents de l'habitat, rythmes rapides des techniques et des styles ? In : BRAEMER (F.), CLEUZIQU (S.), COUDART (A.) dir. – *Habitats et société. XIXe Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. Antibes, APDCA., 1999, pp. 297-323.

**Pétrequin et al. 2002**: PETREQUIN (P.), ARBOGAST (R.-M.), BOUQUIN-MIGNOT (CHR.), DUPLAIX (A.), MARTINEAU (R.), PETREQUIN (A.M.), VIELLET (A.) – Le mythe de la stabilité : déséquilibres et réajustements d'une communauté agricole néolithique dans le Jura français, du 32e au 30e siècle av. J.-C. In : RICHARD (H.), VIGNOT (A.) dir. – *Equilibres et ruptures dans les écosystèmes durant les 20 derniers millénaires : durabilité et mutation*. Actes du colloque international de Besançon (2000). Paris, Les belles Lettres, 2002, pp. 175-190. (*Annales Littéraires de l'Université de Franche-Comté, Série Environnement, Sociétés et Archéologie*, 3).

**Pétrequin, Bailly 2004** : PÉTREQUIN (P.), BAILLY (M.) 2004 – Lake-dwelling research in France. From climate to demography. In : Menotti (F.) dir. – *Living on the lake in Prehistoric Europe. 150 years of lake-dwelling research*, New York, Routledge, 2004, pp. 36-49.

**Pétrequin, Magny, Bailly 2004** : PETREQUIN (P.), MAGNY (M.), BAILLY (M.) – Habitat lacustre, densité de population et climat. L'exemple du Jura français. In : DELLA CASA (Ph.), TRACHSEL (M.) dir. - *WES'04. Westland Economies and Societies. Proceedings of the International Conference in Zurich. 10-13 mars 2004*. Zurich, Proceedings of the International Conference in Zurich, 2004, pp.145-168. (Collection *Archaeologica*, 3).

**Piguel et al. 2003** : PIGUEL (A.), BOËTSCH (G.), LUCCHETTI (E.), MANFREDINI (M.), PELLEGRINO (V.), PROST (M.), GIROTTI (M.), RABINO-MASSA (E.) – Dynamique de la fécondité et de la mortalité dans les populations alpines du XVIIIe au XXe siècle. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp.99-111.

- Pison 2005** : PISON (G.) – Tous les pays du monde (2005). *Population et sociétés*, 414, 2005.
- Placid-Suarez 2002** : PLACIDO-SUAREZ (D.) – Guerre et marchés d'esclaves dans la Grèce classique. In : GARRIDO-HORY (M.) – *Routes et marchés d'esclaves. 26<sup>ème</sup> colloque du GIREA. Besançon, 27-29 septembre 2001*. Besançon, Presses universitaires Franc-Comtoises, 2002, pp.21-28.
- Prost 2003** : PROST (M.) – Les migrations dans les Alpes occidentales du Moyen Age au XVIII<sup>e</sup> siècle. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp.73-98.
- Pumain, Saint-Julien 2001** : PUMAIN (D.), SAINT-JULIEN (Th.) – *Les interactions spatiales : flux et changements dans l'espace géographique*. Paris, Armand Colin, 2001, 191 p., ill., cartes (*Cursus*. Série géographie).
- Py 1979** : PY (M.) – Agriculture et artisanat. L'essor économique du III<sup>e</sup> au I<sup>er</sup> s. *Dossiers de l'Archéologie*, 35, 1979, pp. 86-98.
- Py 1984** : PY (M.) – Evolution des rapports sociaux de la fin de l'Age du Bronze à la conquête romaine en Languedoc oriental. In : DAUBIGNEY (A.) dir. – *Archéologie et rapports sociaux en Gaule. Actes de la Table-Ronde de Besançon (1982)*. Paris, les Belles Lettres, 1984, pp. 171-183. (*Annales Littéraires de l'Université de Besançon*, 290).
- Py 1990** : PY (M.) – *Culture, économie et société protohistoriques dans la région nîmoise*. Rome, Ecole française de Rome, Palais Farnèse, 1990, 2 vol., 957 p. (*Collection de l'Ecole française de Rome*, 131).
- Py 1990b** : PY (M.) – La diffusion des amphores massaliètes sur le littoral du Languedoc oriental. In : BATS (M.) dir. – *Les amphores de Marseille grecque. Chronologie et diffusion (VI<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> s. av. J.-C.)*. Actes de la table ronde de Lattes (11 mars 1989). Lattes, ADAM, 1990, pp. 73-86. (*Etudes Massaliètes*, 2).
- Py 1993** : PY (M.) – *Les Gaulois du Midi. De la fin de l'Âge du Bronze à la conquête romaine*. Paris, Hachette, 1993, 288 p. (collection la Mémoire du Temps).
- Py 1996** : PY (M.) – Les maisons protohistoriques de Lattara (IV<sup>e</sup> – I<sup>er</sup> s. av. n. è.). Approche typologique et fonctionnelle. In : PY (M.) dir. – *Urbanisme et architecture dans la ville antique de Lattes*. Lattes, ARALO, 1996, pp. 141-258. (*Lattara*, 9).
- Py 1999** : PY (M.) – La cité de Lattara dans le contexte économique et politique du IV<sup>e</sup> siècle. In : PY (M.) dir. – *Recherches sur le quatrième siècle avant notre ère à Lattes*. Lattes, ARALO, 1999, pp. 651-662. (*Lattara*, 12).
- Py 2003** : PY (M.) – Les Celtes du Midi. In : *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne. Hommage à Guy Barruol*. Montpellier : Association de la RANarb, 2003, pp. 33-321. (*RANarb*, suppl. 35).
- Ramseyer 1997** : RAMSEYER (D.) – Châtillon-sur-Glâne (Fribourg, Suisse). Contextes géographique et économique à la fin du VI<sup>e</sup> siècle avant J.-C. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp. 37-46.
- Rapin 2004** : RAPIN (A.) – Pour une nouvelle lecture de la sculpture préromaine de Gaule méridionale. *DAM*, 27, 2004, pp. 10-12.
- Renfrew 1972** : RENFREW (C.) – *The Emergence of Civilisation. The Cyclades and the Aegean in the Third Millennium B.C.* Londres, Methuen and co Ltd, 1972, 595 p. (*Studies in Prehistory*).
- Rolland 1949** : ROLLAND (H.) – A propos des fouilles de Saint-Blaise. La colonisation préphocéenne. Les Etrusques. Le domaine de Marseille. *REA*, 51, 1949, pp. 83-99.
- Rolland 1956** : ROLLAND (H.) – *Fouilles de Saint-Blaise (1951-1956)*. Paris, CNRS, 1956, 95 p. (*Gallia*, Suppl. 7).

**Rolley 1992** : ROLLEY (Cl.) – Le rôle de la vie rhodanienne dans les relations de la Gaule et de la Méditerranée (VIIe-Ve s. av. J.-C.). In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 411-418. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Rolley 1997** : ROLLEY (Cl.) – Les échanges. In : BRUN (J.-P.), CHAUME (B.) dir. – *Vix et les éphémères principautés celtiques. Les VI<sup>ème</sup> - V<sup>ème</sup> siècles avant J.-C. en Europe centre-occidentale. Actes du colloque de Châtillon-sur-Seine*. Paris, Errance, 1997, pp.239-242.

**Roman 1991** : ROMAN (Y.) – L'intervention romaine de 154 avant J.-C. en Gaule Transalpine : essai d'analyse. *RANarb*, 24, 1991, pp. 35-38.

**Roman 1997** : ROMAN (D. et Y.) – *Histoire de la Gaule (VI e s. av. J.-C. – Ier s. ap. J.-C.) : une confrontation culturelle*. Paris, Fayard, 1997, 791 p., ill.

**Roth Congès 1992** : ROTH-CONGES (A.) – Le centre monumental de Glanon ou les derniers feux de la civilisation salyenne. In : BATS (M.), BERTUCCHI (G.), CONGES (G.) dir. – *Marseille grecque et la Gaule. Actes du colloque international d'Histoire et d'Archéologie et du Ve congrès archéologique de Gaule méridionale (Marseille, 18-23 nov. 1990)*. Lattes, ADAM, 1992, pp. 351-368. (*Etudes Massaliètes*, 3).

**Sabatier 1985** : SABATIER (M.) – *Les vallées de la Haute-Durance et de l'Ubaye à l'époque protohistorique*, Mémoire de l'école du Louvre. Paris, 1985, 2 vol., 427 p., ill. (I : 318 p., II : 109 p.).

**Sabatier 1988** : SABATIER (M.) – Une particularité des bracelets du Deuxième Age du Fer découverts dans les vallées de la Haute-Durance et de l'Ubaye. *BSEHA* 1988, pp. 105-116, 4 tabl., 2 dessins.

**Salmon 1959** : SALMON (P.) – La population de la Grèce antique. Essai de démographie appliqué à l'Antiquité. *Bulletin de l'Association Guillaume Budé*, 18, 4<sup>e</sup> série, 4, 1959, pp. 449-476.

**Sanmarti 2002** : SANMARTI (J.) – Les territoires politiques et la formation des états ibériques sur la côte de Catalogne (IVe-IIIe s. av. J.-C.). In : GARCIA (D.), VERDIN (Fl.) dir. – *Territoires celtiques. Espaces ethniques et territoires des agglomérations protohistoriques d'Europe occidentale. Actes du XXIV<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF. Martigues, 1-4 Juin 2002*. Paris, Errance, 2002, pp. 30-36.

**Sauvy 1952** : SAUVY (A.) – *Théorie générale de la population. I. Economie et population*. Paris, PUF, 1952, 370 p. (*bibliothèque de sociologie contemporaine*).

**Sauvy 1952** : SAUVY (A.) – *Théorie générale de la population. I. Economie et population*. Paris, PUF, 1952, 370 p. (*bibliothèque de sociologie contemporaine*).

**Sauvy 1966** : SAUVY (A.) – *Théorie générale de la population. I. La vie des populations*. Paris, PUF, 1966, 410 p. (*bibliothèque de sociologie contemporaine*).

**Sauvy 1966** : SAUVY (A.) – *Théorie générale de la population. II. La vie des populations*. Paris, PUF, 1966, 410 p. (*bibliothèque de sociologie contemporaine*).

**Sbonias 1999a** : SBONIAS (K.) – Introduction to issues in demography and survey. In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 1-20 (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).

**Sbonias 1999b** : SBONIAS (K.) – Investigating the Interface between Regional Survey, Historical Demography and Paléodémographie. In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 219-234 (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).



**Scheidel 2001** : SCHEIDEL (W.) dir. – *Debating Roman demography*. Boston, Brill, 2001, X-242 p., ill. (*Mnemosyne, bibliotheca classica Batava. Supplementum*, 211).

**Scheidel et al. 2007** : SCHEIDEL (W.), MORRIS (I.), SALLER (R.) – *The Cambridge economic history of the Greco-roman world*. Cambridge, Cambridge University Press, 2007, XIV-942 p.

**Schtickzelle 1981**: SHTICKZELLE (M.) – Pierre-François Verhulst (1804-1849). La première découverte de la fonction logistique. *Population*, 1981, 36, 3, pp.542-556

**Segard et al. 2003** : SEGARD (M.), WALSH (K.), COURT-PICON (M.) – L'occupation de la haute montagne dans les Alpes occidentales. Apport de l'archéologie et des analyses paléoenvironnementales. In : BOETSCH (G.), DEVRIENDT (W.), PIGUEL (A.) dir. – *Permanences et changements dans les sociétés alpines*. Aix-en-Provence, Edisud, 2003, pp.17-30.

**Sorre 1952** : SORRE (M.) - *Les fondements de la géographie humaine. L'habitat*. Paris, A. Colin, 1952.

**Sourisseau 1997** : SOURISSEAU (J.-Chr.) – *Recherches sur les amphores de Provence et de la basse vallée du Rhône aux époques archaïque et classique (fin VIIe – début IVe s. av. J.-C.)*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence 1997, 3 vol. (I : synthèse, 359 p. ; II (1) : la documentation archéologique – Marseille ; (2) : la documentation archéologique – Arles, Martigues, Saint-Blaise et les découvertes sous-marines, 441 p.).

**Sourisseau 2005** : SOURISSEAU (J.-Chr.) - Les diversités culturelles en Provence à l'âge du Fer. In : DELESTRE (X.) dir. – *15 ans d'archéologie en Provence-Alpes-Côte-d'Azur*. Aix-en-Provence, Edisud, 2005, pp. 168-177.

**Tate 1992** : TATE (G.) – *Les campagnes de la Syrie du Nord du II e au VII e siècle. Un exemple d'expansion démographique et économique à la fin de l'Antiquité. Tome I*. Paris, Librairie orientaliste Paul Geuthner, 1992, 364 p. (*Bibliothèque archéologique et historique*, 133).

**Trément 1994** : TREMENT (Fr.) – *Histoire de l'occupation du sol et évolution des paysages dans le secteur des Etangs de Saint-Blaise (Bouches-du-Rhône). Essai d'archéologie du paysage*. Thèse de doctorat, Civilisations et Humanités, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1994, 3 vol. (I : texte, 422 p. ; II : Illustrations, planches et annexes ; III : inventaire archéologique).

**Trément 1996** : TREMENT (Fr.) – Etudes micro-régionales et paléodémographie. L'apport de la recherche autour de Saint-Blaise. In : GATEAU (F.) dir. – *Carte archéologique de la Gaule. L'Etang de Berre. 13/1*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1996, pp. 98-113.

**Trément 1999a** : TREMENT (Fr.) – *Archéologie d'un paysage. Les étangs de Saint-Blaise, Bouches-du-Rhône*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1999, 314 p., ill. (*Documents d'Archéologie Française*, 74).

**Trément 1999b** : TREMENT (Fr.) – Prospection archéologique et démographique en Provence. Approche paléodémographique de la Rive Occidentale de l'Etang de Berre sur la longue durée. In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 93-115. (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).

**Trément 2000** : TREMENT (Fr.) – Prospection et chronologie : de la quantification du temps au modèle de peuplement. Méthode appliquée au secteur des étangs de Saint-Blaise (Bouches-du-Rhône) France. In : FRANCOVICH (R.), PATTERSON (E.), BARKER (H.) dir. – *Extracting meaning from ploughsoil assemblages*. Oxford, Oxbow, 2000, pp. 77-91. (*Archaeology of Mediterranean landscape*, 5).

**Tréziny 1986** : TREZINY (H.) – Cité et territoire : quelques problèmes. In : BATS (M.), TREZINY (H.) dir. – *Le territoire de Marseille grecque. Actes de la table ronde d'Aix en Provence (16 mars 1985)*. Aix, Publications de l'université de Provence, 1986, pp. 7-15. (*Etudes Massaliètes*, 1).

- Verdin 1995** : VERDIN (Fl.) – *Les Salyens et leurs territoires*. Thèse de doctorat Nouveau Régime, université de Provence (Aix-Marseille I). Aix-en-Provence, 1995, 3 vol. (I : texte, 470 p. ; II : planches et annexes, 20 pl., 39 annexes ; III : inventaire des sites).
- Verdin 1996/1997** : VERDIN (Fl.) – Coudounèu (Lançon-de-Provence, Bouches-du-Rhône) : une ferme-grenier et son terroir au Ve siècle avant J.-C. *DAM*, 19-20, 1996-1997, pp. 165-198.
- Verdin 1998a** : VERDIN (Fl.) – Les Salyens : faciès culturels et populations. *DAM*, 21, 1998, pp. 27-36
- Verdin 1998b** : VERDIN (Fl.) – Du territoire salyen à la cité d'époque romaine. In : *Villes et campagnes en Gaule romaine, Actes du 120ème Congrès des Sociétés Historiques et Scientifiques (Aix-en-Provence, 23-28 octobre 1995)*. Paris, CTHS, 1998, pp. 89-103
- Verdin 1999** : VERDIN (Fl.) – Occupation du sol et pression démographique indigène autour de Marseille au second âge du Fer. In : BELLANCOURT-VALDHER (M.), CORVISIER (J.-N.) dir. – *La démographie historique antique. Actes du premier colloque international de Démographie antique (Arras, 22-23 novembre 1996)*. Arras, Artois presses université, 1999, pp. 51-68. (*Cahiers scientifiques de l'Université d'Artois*, 11).
- Verdin 2002** : VERDIN (Fl.) – Les Salyens, les Cavares, et les villes du Rhône. In : GARCIA (D.), VERDIN (Fl.) dir. – *Territoires celtiques. Espaces ethniques et territoires des agglomérations protohistoriques d'Europe occidentale. Actes du XXIVe colloque international de l'AFEAF. Martignes, 1-4 Juin 2002*. Paris, Errance, 2002, pp. 139-149.
- Verdin 2006** : VERDIN (Fl.) – Les mutations de la fin de l'Age du fer (Ile-Ier s. av. J.-C.) dans le midi de la Gaule. In : VITALI (D.) dir. – *Celtes et Gaulois, l'Archéologie face à l'Histoire. Actes de la table ronde de Bologne, 28-29 mai 2005*. Glux-en-Glenne, Bibracte/Centre archéologique européen, 2006, pp. 235-250 (*Bibracte*, 12/2).
- Verhulst 1945** : VERHULST (P.-Fr.) – Recherches mathématiques sur l'accroissement de la population. In : *Nouveaux mémoires de l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres de Bruxelles*, tome XVIII, 1845, pp.113-121.
- Verhulst 1947** : VERHULST (P.-Fr.) – Deuxième mémoire sur la loi d'accroissement de la population. In : *Mémoires de l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres de Bruxelles*, tome XX, 1847, pp.1-32.
- Vernant, Vidal-Naquet 1988** : VERNANT (J.-P.), VIDAL-NAQUET (P.) - *Travail et esclavage en Grèce ancienne*. Bruxelles, Complexe, 1988, X-176 p.
- Véron 2002** : VERON (J.) – Les mathématiques de la population, de Lambert à Lotka. *Math. et Sci. Hum*, 159, 2002, pp.43-55.
- Voyage en Massalie 1990** : *Voyage en Massalie. 100 ans d'archéologie en Gaule du Sud. Musées de Marseille*. Marseille, Musées de Marseille/Edisud, 1990,255 p.
- Wallon 1988** : WALLON (H.) - *Histoire de l'esclavage dans l'Antiquité*. Paris, R. Laffont, 1988, XXXIX-1101 p.
- Walsh et al. 2005** : WALSH (K.), MOCCI (Fl.), COURT-PICON (M.), TORTZIS (St.), PALET-MARTINEZ (J.M.) – Dynamique du peuplement et activités agro-pastorales durant l'âge du Bronze dans les massifs du Haut-Champsaur et de l'Argentiérois (Hautes-Alpes). *DAM*, 28, 2005, pp.25-44.
- Wilkinson 1999** : WILKINSON (T.L.) – Demographic trends from archaeological survey. Case studies from the Levant and Near East. In : BINTLIFF (J.), SBONIAS (K.) dir. – *Reconstructing Past Population Trends in Mediterranean Europe (3 000 BC – AD 1800)*. Oxford, Oxbow books, 1999, pp. 45-64. (*Archaeology of Mediterranean landscapes*, 1).
- Wrigley 1969** : WRIGLEY (E.A.) – *Population et History*. New York, McGrawhill, 1969, 256 p.

**Liste des abréviations :**

- AMM : *Archéologie du Midi Méditerranéen.*  
 ADAM : *Association pour la diffusion de l'archéologie méridionale.*  
 AFEAF : *Association française pour l'étude de l'âge du Fer.*  
 AL : *Alpes de Lumières.*  
 Ann. de Haute-Provence : *Annales de Haute-Provence, Bulletin trimestriel de la Société Scientifique et Littéraire des Basses-Alpes.*  
 Ann. des Basses-Alpes : *Annales de Basses-Alpes, Bulletin de la Société Scientifique et Littéraire de Digne.*  
 Annales ESC : *Annales, Économies Sociétés Civilisations.*  
 APA : *Association Provence Archéologie.*  
 APDCA : *Association pour la promotion et la diffusion des connaissances Archéologiques.*  
 ARALO : *Association pour la Recherche Archéologique en Languedoc.*  
 BACTH : *Bulletin Archéologique du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques.*  
 BAP : *Bulletin Archéologique de Provence.*  
 BEFAR : *Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome.*  
 BSAO : *Bulletin de la Société des Antiquaires de l'Ouest.*  
 BSEHA : *Bulletin de la Société d'études des Hautes-Alpes.*  
 BSPF : *Bulletin de la Société Préhistorique Française.*  
 BSR-SRA PACA : *Bilan Scientifique Régional, Service Régional de l'Archéologie de Provence, Alpes, Côte d'Azur, Aix-en-Provence.*  
 Bull. de l'AFEAF : *Bulletin de l'Association française pour l'étude de l'âge du Fer.*  
 Bull. et Mém. de la Soc. d'Anthr. de Paris : *Bulletins et Mémoires de la Société d'Anthropologie de Paris.*  
 Bull. Mus. Anthrop. préhistorique de Monaco : *Bulletin du Musée d'Anthropologie préhistorique de Monaco.*  
 Bull. Soc. Dauph. Ethno. Anthrop. : *Bulletin de la Société Dauphinoise d'ethnologie et d'anthropologie.*  
 CAF : *Congrès Archéologique de France.*  
 CAG : *Carte Archéologique de la Gaule.*  
 Cab. Soc. Et. Num. Arch. : *Cahiers de la Société d'Etudes Numismatiques et Archéologie.*  
 Cab.Lig.Préb. et Archéo. : *Cahiers Ligures de Préhistoire et d'Archéologie.*  
 CNRS : *Centre National de la Recherche Scientifique.*  
 CPF : *Congrès Préhistorique de France.*  
 CRAI : *Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres.*  
 CTHS : *Comité des Travaux Historiques et Scientifiques.*  
 EHESS : *Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales.*  
 ERAUL : *Etudes et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège.*  
 HBA : *Hamburger Beiträge zur Archäologie.*  
 J. of Archaeological Science : *Journal of Archaeological Science*  
 JbDAI : *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*  
 JRA : *Journal of Roman Archaeology.*  
 LAPMO : *Laboratoire d'Anthropologie et de Préhistoire des Pays de Méditerranée Occidentale.*  
 MAN : *Musée des Antiquités Nationales.*  
 Math. Et sci. Hum. : *Mathématiques et Sciences Humaines*  
 MEFRA : *Mélanges d'Archéologie et d'Histoire de l'Ecole Française de Rome.*  
 NILPACA : *Notes d'Information et de Liaison de la direction des antiquités de la région Provence-Alpes-Côte-d'Azur*  
 PACA : *Provence-Alpes-Côte-d'Azur*  
 PCPhS : *Proceedings of the Cambridge Philological Society.*  
 PPS : *Proceedings of the Prehistoric Society.*  
 PUF : *Presses Universitaires de France*  
 RAE : *Revue Archéologique de l'Est et du Centre Est.*  
 RANarb : *Revue Archéologique de Narbonnaise.*  
 RELig : *Revue d'Etudes Ligures.*  
 Riv. Filologia Istruz. Classica : *Rivista di Filologia e d'Istruzione Classica.*  
 RSL : *Rivista dei Studi Liguri*  
 SPF : *Société Préhistorique Française.*  
 UISPP : *Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protobistoriques.*



**Titre :** Les populations protohistoriques du Sud-Est de la France :  
Essai d'approche démographique

**Mots-clés :** Protohistoire, France méridionale, Démographie, Peuplement, Habitat, Funéraire, Marseille grecque, Contacts culturels, Géographie humaine, Histoire économique et sociale.

**Résumé :**

Modéliser le niveau des populations protohistoriques du Sud-Est de la France : entreprise séduisante, inédite, mais ardue. Quatre étapes l'ont structurée. D'abord une démarche historiographique, nécessaire sur le plan méthodologique comme pour réfléchir aux apports spécifiques d'une telle approche. Ensuite, les nouveaux protocoles se sont appliqués à réduire la distance entre données archéologiques et démographie des vivants, tout en testant les limites. L'analyse qui a suivi s'est basée sur de nouvelles grilles de lecture, pour travailler avec des concepts manipulés par les géographes et démographes. Enfin, les résultats obtenus ont été confrontés au contexte historique et économique tels que les supports matériels et textuels le restituent. Les enseignements de ces différentes voies de connaissance ont pu être discutés, via un éclairage réciproque. L'approche démographique et de l'intensité du peuplement a été l'occasion de renouveler notre connaissance sur ces sociétés.

**Titre et résumé en anglais :**

The protohistoric populations in South-East France :  
an attempt at a demographic approach

To model the protohistoric populations of South-East France is an attractive and original enterprise, but it is a tough one. It falls into four stages. First of all, a historiographic approach which was necessary on the methodological level, as much as to think about the specific contribution of such an approach. Then, the new protocols aimed at reducing the gap between the archaeological data and the demography of the living, while testing their limits. The subsequent analysis was based on new interpretations, to work with concepts used by geographers and demographers. Finally, the results obtained were confronted to the historical and economic context as it is shown through archaeological data and texts. The teachings of these various forms of knowledge have then been discussed through the reciprocal light they cast on one another. Considering demography and the populating intensity helped us updating our knowledge on these societies.

**Formation doctorale :** «Espaces, Cultures, Sociétés»

**Université :** Université de Provence. Aix-Marseille I

Centre Schuman  
29, avenue Robert Schuman  
13621 Aix-en-Provence cedex 1  
Tel. : 04 42 95 30 30  
<http://www.univ-provence.fr>

**Laboratoire d'accueil :** Centre Camille Jullian (Archéologie Méditerranéenne et Africaine) -UMR 6573-

Maison Méditerranéenne des Sciences de l'Homme  
5 rue du château de l'Horloge  
BP 647 F  
13 094 Aix-en-Provence Cedex 2  
Tel : 04 42 52 42 68  
Fax 04 42 52 43 75  
[cjullian@msh.univ-aix.fr](mailto:cjullian@msh.univ-aix.fr)