



HAL
open science

Homologie

Olivier Roueff

► **To cite this version:**

Olivier Roueff. Homologie. Dictionnaire international Bourdieu, 2020, pp.422-424. ISBN : 9782271082039. halshs-03084507

HAL Id: halshs-03084507

<https://shs.hal.science/halshs-03084507>

Submitted on 15 Jul 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Homologie

Le concept d'homologie est passé du droit à la géométrie de la perspective au tournant du dix-septième siècle, mais c'est au début du dix-neuvième qu'il acquiert une place décisive dans les sciences modernes – biologie, mathématiques et chimie en particulier – avant d'être érigé en problème central des développements structuralistes des sciences humaines à partir de Nikolai Troubetskoï et Roman Jakobson pour la linguistique, et surtout de Claude Lévi-Strauss pour l'anthropologie. Ce problème est celui dont Ernst Cassirer fait l'histoire philosophique dans *Substance et fonction*, sous le nom de « pensée relationnelle », et plus encore celui dont Gilles Deleuze [1968 : 2] propose un magistral traité métaphysique dans *Différence et répétition*, et que résume sa définition de la répétition comme « déplacement d'un différentiel ». C'est bien là ce que désigne le concept d'homologie à travers la diversité de ses usages : selon les auteur·e·s qui l'utilisent, elle est la méthode privilégiée pour repérer les répétitions d'une structure (un système relationnel d'écarts) par déplacements d'un ordre du réel à l'autre et/ou le mécanisme même de ces transformations (selon le terme que Lévi-Strauss privilégie en l'empruntant à la biologie et aux mathématiques).

Lorsqu'il développe sa conception de l'espace social, Pierre Bourdieu, fortement marqué par Cassirer, emprunte sans doute plus spécifiquement le concept d'homologie à Erwin Panofsky (qui montre que les homologies structurales entre architecture gothique et pensée scolastique résultent d'un même *modus operandi*) et à Lucien Goldmann (pour qui la structure tragique du théâtre de Racine et des *Pensées* de Pascal découle d'une vision du monde commune, ancrée dans l'expérience individuelle du déclin collectif de la noblesse de robe). Il en fait une clé théorique majeure, quoique moins définie et mise en valeur que les concepts de champ, d'habitus, de capital, de violence symbolique. Il l'utilise souvent, et à des moments-pivots des analyses, mais sans vraiment s'y arrêter. Au risque de sur-formaliser un modèle qui n'a vocation qu'à servir l'enquête empirique, on peut distinguer trois fonctions assignées au concept d'homologie, théoriquement impliquées les unes par les autres mais engageant des entrées empiriques différentes – étude d'un champ, étude des rapports entre les champs et entre ceux-ci et l'espace social, étude des rapports entre offre et demande.

Premièrement, l'homologie caractérise la relation théorique entre les positions et les prises de position à l'intérieur d'un champ de production spécifique. Cette relation est causale – les positions déterminent les prises de position – au sens d'une causalité relationnelle et probabiliste. Ce qui est en relation de causalité, c'est en effet moins une position avec une prise de position que le système des relations entre positions (l'espace positionnel) avec un système des relations entre prises de position, dont les histoires sont relativement indépendantes mais dont les structures sont homologues – du fait qu'elles sont le produit, parfois très indirect, de séries de transpositions d'une matrice commune, l'espace social [e.g. *Les Règles de l'art* : 381]. De plus, cette relation de correspondance homologique n'est pas mécanique mais probabiliste car médiée par l'espace des possibles, produit du point de vue que chaque agent porte, depuis sa position objective traduite en dispositions incorporées, sur l'espace objectif des prises de position réalisées, « espace orienté et gros des prises de position qui s'y annoncent comme des potentialités objectives, des choses “à faire”, “mouvements” à lancer, revues à créer, adversaires à combattre, prises de position établies à “dépasser”, etc. » [RA : 384].

Deuxièmement, le concept d'homologie traite le problème posé par la circulation d'agents et/ou d'objets (biens, services, symboles...) entre les champs – une entrée spécifique dans la question des

rapports entre champs et espace social. Chaque champ étant le lieu de la production et de la distribution d'une espèce particulière de capital, le passage d'un champ à l'autre impose un travail de conversion de capital, soit la mise en équivalence des capitaux spécifiques aux champs de départ et d'arrivée afin d'établir leurs valeurs relatives : précisément une modalité particulière de transposition homologique d'un ordre structurel à un autre. Or, cette conversion de capital suppose l'existence de taux de conversion qui font l'objet de luttes incessantes, essentiellement arbitrées par les agents en position d'agir, au sein de chaque champ, sur la valeur de son capital spécifique et sur la structure de la concurrence pour l'obtenir – ce pouvoir est appelé capital symbolique, sorte de doublon subjectif de chaque espèce de capital. La lutte entre les élites de chaque champ pour l'établissement des taux de conversion est donc aussi une lutte pour établir la hiérarchie entre les diverses espèces de capital, soit une lutte pour obtenir une sorte de « méta-capital » qui s'inscrit dès lors dans un espace relativement autonome, un méta-champ appelé le champ du pouvoir : une nouvelle médiation homologique, qui 'chapeaute' en quelque sorte les relations entre champs de production.

Mais s'il existe une structure 'chapeau', il existe aussi une structure 'matricielle', l'espace social – ou espace des rapports sociaux de pouvoir (classe, genre, race...). La position d'un agent dans l'espace social est définie par le capital générique que constituent le volume, la composition et l'ancienneté de tous les capitaux spécifiques qu'il possède [PB 1984a]. Tout l'édifice théorique vise essentiellement à maintenir l'exigence d'articulation théorique et empirique entre l'espace social et les univers spécialisés de production dans les sociétés différenciées, que d'autres modèles – marxistes, interactionnistes, pragmatistes... – abandonnent ou traitent plus sommairement. Le concept d'homologie est ainsi au cœur de la tentative d'articuler et de dépasser « Marx-et-Weber », dont les continuateurs feraient jouer aux rapports sociaux de pouvoir un rôle soit nul, puisqu'ils ne voient dans les relations internes aux sous-espaces d'activité aucune réalité externe transposée, soit surdéterminant, puisqu'ils voient dans les relations internes aux sous-espaces l'effet direct, non médié ou transposé, des rapports sociaux de pouvoir. En bref, l'espace social est, selon Bourdieu, en même temps l'espace des rapports sociaux de pouvoir et l'espace des taux de conversion entre les différentes espèces de capital, plus ou moins différenciées selon les sociétés, sur fond d'un vaste feuilletage d'homologies structurales entre les champs, plus ou moins différenciés et autonomes.

Troisièmement, le concept d'homologie, en conséquence logique de ce qui précède, permet de raffiner le problème de la production de la valeur. D'une part, dans le droit fil wébérien, la valeur résulte d'un processus d'évaluation qui se joue au sein de chaque champ parmi les producteurs spécialisés de ce bien, en fonction de normes spécifiques et au terme de luttes de concurrence – de ce point de vue, l'exploitation du travail au sens marxiste n'est qu'un cas particulier, spécifique à l'économie capitaliste. D'autre part, Bourdieu affirme aussi que la valeur des biens dépend de l'ajustement entre l'offre et la demande, c'est-à-dire au fond du volume et de la nature de la demande. Mais cette dépendance est en réalité médiatisée par le champ, c'est-à-dire le processus d'évaluation qui s'y joue. Il faut en effet ajouter que ce sont les consommateurs que parviennent à enrôler les producteurs qui sanctionnent in fine ce processus d'évaluation [RA : 416]. Cet arbitrage des stratégies de producteurs par les sanctions de la réception, chacune étant déterminée par une série causale relativement indépendante, est alors réglé par les homologies structurales entre le champ spécifique de production et l'espace social – d'où l'impression, souvent évoquée par Bourdieu pour imager son propos, d'une sorte de « magie sociale » ou d'« harmonie préétablie » entre les attentes des consommateurs et les intentions des producteurs.

CHAMP, CAPITAL, CAPITAL SYMBOLIQUE, CASSIRER, ESPACE SOCIAL, GOLDMANN, HABITUS, HARMONIE PRÉÉTABLIE, LÉVI-STRAUSS, LUTTES, MARXISME, PANOFSKY, PRISES DE POSITION, STRATÉGIE(S), STRUCTURE, VALEUR, VIOLENCE SYMBOLIQUE, WEBER

Cassirer E., 1977, *Substance et fonction. Éléments pour une théorie du concept* [1910], trad. fr., Paris, Minuit.

Deleuze G., 1968, *Différence et répétition*, Paris, PUF.

Roueff O., 2015, Notice « Homologie », in A. Glinoyer, D. Saint-Amand (eds), *Lexique Socius*, <http://ressources-socius.info/index.php/lexique/21-lexique/155-homologie>