

Modifier son dispositif de recueil de données pour contrecarrer un positivisme non avoué

Jose I. Aguilar Río

Université Sorbonne Nouvelle - Paris 3 (DILTEC)

Université du Maine



Recherche qualitative en sciences humaines

« As qualitative researchers, our goal is to see the world through someone else's eyes, using ourselves as a research instrument »
(Dickson-Swift, 2009 : 62)

- Prudence et « responsabilité épistémologique » (Narcy-Combes, 2010)
- Positionnement du chercheur par rapport aux données produites

Plan de la présentation

- Description de ma recherche doctorale :
 - Problématique, hypothèses et choix méthodologiques
 - Difficultés d'ordre méthodologique → évolution de mon positionnement → modification du dispositif
- Prise de recul par rapport au travail accompli :
 - Mon positionnement épistémologique actuel
 - Possibilités et précautions
- Recommandations (humbles) :
 - De jeune chercheur à jeune chercheur/se...
 - Processus non clos

Aspects épistémologiques de ma recherche doctorale

Problématique :

Caractérisation de l'action enseignante

Liens entre les pratiques (observables), la prise de décisions (plutôt non observable) et les principes, les croyances et les représentations (non observables)

Hypothèses :

L'identité de l'individu → multiple, complexe, dynamique, systémique ; sensible au contexte présent, poids du passé (habitudes et schémas d'action)

Des pratiques différentes parmi des individus et chez un même individu

Certaine interdisciplinarité :

Psychologie sociale, sociologie, sciences de l'éducation, didactique

Approche émique



UNIVERSITÉ PARIS III
SORBONNE NOUVELLE

ECOLE DOCTORALE ED 268

ÉQUIPE D'ACCUEIL 2288 - DIDACTIQUE DES
LANGUES, DES TEXTES ET DES CULTURES



UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

FACULTAD DE
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

GRUPO DE INVESTIGACIÓN HUM 619 -
PROFESORADO, CULTURA E INSTITUCIÓN
EDUCATIVA

THÈSE présentée par : José Ignacio AGUILAR RÍO

Soutenue le : 9 décembre 2010

Pour obtenir le grade de : Docteur de l'Université de Paris III – Sorbonne Nouvelle
Discipline : Didactique des Langues et des Cultures

Para la obtención del título de: Doctor por la Universidad de Málaga
Disciplina: Didáctica y Organización Educativa

POUR UNE ANALYSE DE LA « PRÉSENTATION DE SOI » DE L'ENSEIGNANT DE L2 :
Style revendiqué, aspects relationnels et décisions interactionnelles
Volume 1

POR UN ANÁLISIS DE LA PRESENTACIÓN PERSONAL DEL PROFESOR DE L2 :
Estilo declarado, aspectos relacionales y decisiones interaccionales
Tomo 1

JURY :

Francine CICUREL, Professeure à l'Université Paris III – Sorbonne Nouvelle, co-directrice
Daniel COSTE, Professeur à l'ENS de Lyon et l'Université Paris III – Sorbonne Nouvelle
Jean-Marc DEWAELE, Professeur au Birkbeck College de Londres. Pré-rapporteur
Jean-Paul NARCY-COMBES, Professeur à l'Université Paris III – Sorbonne Nouvelle.
Elisabeth NONNON, Professeure à l'UFJM Nord Pas de Calais et à l'Université d'Artois
Luce NUSSBAUM, Professeure à l'Université Autònoma de Barcelona. Pré-rapporteuse
José Ignacio RIVAS FLORES, Professeur à l'Universidad de Málaga, co-directeur

Aspects méthodologiques de ma recherche doctorale

- Observer l'observable :
 - → pratiques, actions, cognition située :
 - Des phénomènes « vraies »
- Observer le non observable :
 - → sonder les représentations et croyances, déterminer des principes éventuels (Breen et al., 2001)
 - Des généralisations par rapport à des contextes extérieurs
- Décrire l'action enseignante → faire dialoguer ces données
- Justifier/caractériser les pratiques/actions observées (AC) en fonction des représentations/croyances déclarées (ESD)
- Or...

Positivismisme et dialogue paradoxal

- Positivismisme :
 - Les verbalisations des individus-informateurs par rapport à leur propre action ont une valeur de **vérité** (*point de vue du chercheur*)
- AC + ESD → un dialogue impossible ? :
 - AC → des données locales, situées, uniques, non généralisables
 - ESD → a) des données « vraies » par rapport au contexte dans lequel elles sont produites ; b) des généralisations non falsifiables par rapport à des contextes extérieurs
 - Comment justifier un lien éventuel entre ce que les enseignants disent qu'ils font et ce qu'on les voit faire ?
 - Ce qu'on les voit faire, est-ce une application des principes revendiqués ?
- Comment faire dialoguer des données qui ne communiquent pas directement ?
 - Une troisième voie... Pour dépasser la subjectivité

Auto-confrontation et co-caractérisation de la complexité de l'action

- L'auto-confrontation comme co-construction :
- Les verbalisations que les individus-informateurs produisent par rapport à leur propre action ont une valeur de **savoir** → elles informent sur la complexité inhérente au propre individu
- Remédier au dialogue impossible → Auto-confrontation
- L'agent du dialogue : chercheur < dialogue lui même, entre le chercheur et l'informateur
- Problème méthodologique résolu ?
- Partiellement → certaine convergence parmi les données
- Or...

Scepticisme

- AC + ESD + EAC : Quelle valeur ?, quel lien ?
- Illustration de la complexité inhérente à l'individu ✓
- Caractérisation de l'action enseignante réfléchie et ressentie (?)
- Établissement d'un lien de causalité entre principes et action ✗

- Quitte à illustrer la complexité de l'individu...
- Explorer une diversité de situations
- Analysées comme des situations interactionnelles de plein droit

- Quitte à décrire un « style enseignant » (Cicurel, 2005)...
- Observer les actions locales et situées > interroger les convictions différées et générales

Question de positionnement par rapport aux données

- Question de départ → explorer/caractériser des actions enseignantes observables en tant qu'actions motivées
- Approche qualitative et émique
- Production des données : AC + ESD + EAC

• Évolution

Positivisme	AC + ESD = vérité sur l'action (<i>p. de vue du chercheur</i>)
Co-construction	AC + ESD + EAC = savoir de l'acteur-informateur (<i>p. de vue commun</i>)
Scepticisme	AC + ESD + EAC = ignorance et ouverture du chercheur (<i>quel p. de vue...?</i>)

Question de positionnement par rapport aux données

Positivisme	AC + ESD = vérité sur l'action (<i>p. de vu du chercheur</i>)
Co-construction	AC + ESD + EAC = savoir de l'acteur-informateur (<i>p. de vue commun</i>)
Scepticisme	AC + ESD + EAC = ignorance et ouverture du chercheur (<i>quel p. de vue...?</i>)

- **Mon scepticisme actuel :**
 - Déterminée par ma prudence et par mon ignorance
- **Action enseignante → action motivée :**
 - Oui, selon une logique locale, située et co-construite par les participants (intersubjectivité)
- **Positionnement proche de l'ethométhodologie :**
 - L'action ne peut être caractérisée qu'à partir de et en fonction de l'action à déterminer, et nullement ailleurs ou autrement (Mondada, 2009 : 27)

Voies alternatives pour caractériser l'action

- AC + ESD + EAC = ...?
- ESD et EAC \approx AC :
 - Co-construction du sens (chercheur et informateur)
 - Interaction de plein droit
 - Portée de l'analyse : l'action elle-même (*AL* 32(1) ; *LiS* 40)
- « Formes situées d'explicitation » (Fillettaz, 2010) :
 - Observation semi-participante et approche ethnographique émique ?
 - Différentes catégorisations, mêmes actions ?

En guise de conclusion

« **As qualitative researchers**, our **goal** is to **see** the world through **someone else's** eyes, using **ourselves** as a **research instrument** »
(Dickson-Swift, 2009 : 62)

- Chercheur = catalyseur :
- Assumer sa responsabilité empirique
- Assumer sa subjectivité (Devereux, 1980)

Merci

- Aguilar Río, J. I. (2011). « L'étude de la cognition enseignante à travers l'auto-confrontation : problématiques de recherche et précautions méthodologiques ». In V. Bigot et L. Cadet (éds.). *Discours d'enseignants sur leur action en classe : Enjeux théoriques et enjeux de formation*. Paris : Riveneuve éditions, p. 61-73.
- Breen, A et al. (2001). « Making Sense of Language Teaching: Teachers' Principles and Classroom Practices ». *Applied Linguistics*. Vol. 22, n°4, p. 470-501.
- Cahour, B. (2006). « L'expérience vécue des utilisateurs : pourquoi l'étudier et comment ? ». *CITE 2006 (Coopération, Innovation, Technologie), Semaine de la Connaissance*.
- Cicurel, F. (2005). « La flexibilité communicative : un atout pour la construction de l'agir enseignant ». *Le français dans le monde : Recherches et applications*. Vol. 167, Les interactions en classe, p. 145-164.
- De Fina, A. et Perrino, S. (2011). « Introduction: Interviews vs "natural" contexts: A false dilemma ». *Language in Society*. Vol. 40, numéro spécial 01, p. 1-11.
- Devereux, G. (1980). *De l'angoisse à la méthode dans les sciences du comportement*. Paris : Flammarion.
- Dickson-Swift, P. (2009). « Researching sensitive topics: qualitative research as emotional work ». *Qualitative Research*. Vol. 9, n°1, p. 61-79.
- Filliettaz, L. (2010). « Les formes « situées » de l'explicitation de l'action comme dévoilement des savoirs issus de la pratique : le cas des interactions en formation professionnelle initiale ». *Recherches en éducation*. Hors série numéro 1, p. 97-110.
- Mondada L. (2009). « La production de l'intelligibilité de l'action : une approche multimodale des procédés de sélection des locuteurs dans les interactions en classe ». *Revue de didactologie des langues-cultures et de lexiculturologie*. Vol. 153, p. 25-40.
- Narcy-Combes J.-P. (2010). « Illusion ontologique et pratique réflexive en didactique des langues ». *Le français dans le monde : Recherches et applications*. Vol. 48, p. 111-120.
- Pomerantz, A. (2005). « Using participants' video stimulated comments to complement analyses of interactional practices ». In : H. T. Molder et J. Potter (éds.). *Conversation and Cognition*. Cambridge : Cambridge University Press, p. 93-113.
- Talmy, S. (2011). « The Interview as Collaborative Achievement: Interaction, Identity, and Ideology in a Speech Event ». *Applied Linguistics*. Vol. 32, n°1, p. 25 -42.