

ROL DE LAS CIUDADES INTERMEDIAS EN LA COPRESENCIA DE MODELOS DE PRODUCCIÓN AGROPECUARIOS

ENSEÑANZAS DEL CASO DE RODEZ (FRANCIA) PARA LAS PROBLEMÁTICAS IDENTIFICADAS EN FRANCIA Y ARGENTINA¹

C. Albaladejo^{a,c}, F. Taulelle^b, S. Sassone^c, M. E. Muzi^d

^a INRA AGRITERRIS, Francia

^b Inst. Nat. Universitaire J-F Champollion, Albi- Université fédérale de Toulouse-Midi-Pyrénées, Francia

^c CONICET-IMHICIHU, Buenos Aires, Argentina

^d INTA, Buenos Aires, Argentina

albalade@me.com, francois.taulelle@univ-jfc.fr, smsassone@gmail.com,
eugenia.muzi@gmail.com

Palabras clave: actividad agropecuaria, ciudad intermedia, copresencia, modelos de desarrollo agropecuario, desarrollo local.

¹ Este trabajo se enmarca en el Proyecto ECOS A16H01 (2017-2019). Articulaciones socioterritoriales entre ciudades medias y espacios rurales. El desafío de las innovaciones. Perspectivas comparadas entre Francia y la Argentina, Programa de Cooperación Bilateral. Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Argentina y ECOS Sud Université Paris 13, Francia y el proyecto A329 de la UNLP (2018-2021) "Un desarrollo en fragmentos: los nuevos roles de los pueblos y de las pequeñas ciudades en la diversidad y copresencia de modelos de desarrollo agropecuario en Argentina".

Resumen

El objetivo de este trabajo consiste en analizar el rol de las ciudades intermedias localizadas en el corazón de espacios rurales y agropecuarios, tomando el caso de la ciudad de Rodez, en la Región Occitania, en el suroeste de Francia, en tanto caso emblemático para luego generar una reflexión metodológica en un espacio representativo de lo agropecuario a nivel mundial: la región pampeana argentina. Nuestra hipótesis es que estas ciudades intermedias en esos espacios cumplen un papel esencial en la articulación, competencia y dependencia/complementariedad funcional con la actividad agropecuaria en su área de influencia y aún en otras escalas. Partimos de considerar que no hay espacios rurales dinámicos sin ciudades dinámicas y que este tipo de dupla produce innovaciones sociales, económicas y tecnológicas que hacen a un proyecto territorial. Para lograr este objetivo, en este trabajo se movilizan dos conceptos centrales para aprehender la ciudad y la actividad agropecuaria en una visión geográfica. Por un lado, el concepto de ciudad intermedia y, por otro, el de copresencia. El análisis demuestra la copresencia de modelos agropecuarios que operan por simultaneidad en la ciudad intermedia de Rodez y emerge así un dispositivo para el estudio de estas problemáticas que se están aplicando en otras ciudades de Francia y de la Argentina.

INTRODUCCIÓN

La actividad agropecuaria ha sido considerada, implícita o explícitamente, como “típica” o “fundamental” de los espacios rurales. En efecto, la tendencia de los estudios rurales ha sido comunmente la de “encerrar” o “aislar” su análisis a los límites de esos espacios.

Desde hace algunos años se generalizaron visiones y enfoques vinculados a estudios rurales que indagan las funciones de los espacios rurales más allá de la actividad agropecuaria, considerándose que esos espacios no son sólo agropecuarios (Diry, 2006). Para la región pampeana, existen trabajos de investigación sobre la actividad agropecuaria mostrando que una parte importante de la misma, llamada “empresarial” o a veces “industrial”, es cada vez más determinada por inversores y operadores de las metrópolis, de las grandes ciudades, o se ubican en áreas distantes al espacio rural de producción agropecuaria (Guibert et al., 2011; Gras, 2012). Por otra parte, la literatura especializada de América Latina sobre las “agriculturas familiares” (pampeana, entre otras) indica, desde los años noventa, que bajo el nombre de “nuevas ruralidades”, se estudia como las unidades económicas familiares no son sólo estrictamente agropecuarias ni rurales, sino que tienen otras actividades y vínculos fuertes con lo urbano (Giarracca, 2001). Así comenzaron líneas de investigación vinculadas a la pluriactividad de los productores agropecuarios (Gras, 2003; Neiman y Craviotti, 2005; Bendini et al., 2009). También, en Europa, y en Francia en particular, se hizo hincapié en la literatura y en las políticas públicas sobre la multifuncionalidad de la actividad agropecuaria familiar (Hervieu, 2002).

Paralelamente, comenzaron a realizarse trabajos que consiguieron “desenclavar” el estudio de la actividad agropecuaria de los espacios rurales, superando entonces esa “ruralización” de la misma. En este sentido, trabajos académicos y políticas públicas se dedicaron al estudio de las agriculturas periurbanas e incluso urbanas, dando a conocer que la agricultura podía no estar meramente circunscripta al espacio rural. Así, encontramos trabajos vinculados a la actividad

hortícola en la región pampeana en particular en el periurbano de la Región Metropolitana de Buenos Aires (Le Gall & García, 2010; Barsky, 2010; Benencia y Quaranta, 2005; Benencia, 2012), en el periurbano de la ciudad de La Plata, o Buenos Aires (García, 2010), en el periurbano de borde de Bahía Blanca (Lorda, 2015), en él de Río Cuarto, Córdoba (Benencia y Geymonat, 2005), entre otros. De igual manera, se desarrollan estudios interpelando la identidad dual de lo agropecuario y lo rural, a partir del análisis de la agricultura urbana (Méndez et al., 2005). De hecho, numerosas grandes ciudades de la Argentina o municipios del Gran Buenos Aires contrataron importantes equipos de agrónomos para trabajar con estas formas de agricultura que no son “rurales”. Sin embargo, a pesar que actualmente se considera que la agricultura puede ser urbana, cuesta aún reconocer el lado “agropecuario” de algunas ciudades.

Las ciudades, en particular las intermedias y pequeñas, han sido abordadas desde sus condiciones de centros de comercios y servicios, con relaciones a escala comarcal, regional, nacional e incluso global. Resulta vacante el desarrollo de investigaciones en la articulación de la ciudad con la actividad agropecuaria y visceversa. Sin embargo, han emergido los estudios de las relaciones entre lo rural y lo urbano, pero lo “urbano” se considera en forma general y difusa (Lévy, 2013) o relacionado a grandes ciudades como expresiones localizadas de un urbano globalizado que se caracteriza en forma no específica y territorializada como un “mundo urbano” o un “fenómeno urbano”². Reforzando esa tendencia, las ciudades medianas que son las donde más se puede esperar una permeabilidad con lo rural y lo agropecuario, han sido olvidadas de los estudios académicos desde hace décadas (Authier et Bidou-Zachariassen, 2017). Y cuando por fin recién se las redescubren, se olvidan los autores reconectarlas con sus espacios rurales (Roux, 2018 ; Authier et Bidou-Zachariassen, 2017). Pareciera que la ciudad intermedia y su área de influencia más próxima no ejercen relaciones de vecindad tan activas, como se podría esperar. De allí el motivo del objetivo de este trabajo.

Se puede esperar que, en un espacio agropecuario y extenso como el de la región pampeana, las consecuencias concretas de evidenciar el rol clave de estas ciudades sean importantes en términos de políticas públicas. Sin embargo, al focalizar nuestros estudios en una región tan específica como la pampeana, podíamos correr el riesgo de sesgar las reflexiones para otras zonas. Es por ello que hemos dado importancia a la comparación con otro país agropecuario en otro continente: Francia. Interesa en este trabajo indagar el rol de las ciudades como espacios esenciales de la actividad agropecuaria para el caso francés, de modo que sirva para comparar con casos de Argentina, más específicamente ajustar la problemática y los métodos al momento de aplicarlos al caso pampeano.

El trabajo está organizado en tres partes. En la introducción se plantea el problema de investigación y los dos conceptos que conforman nuestro marco teórico. A continuación se aborda la metodología aplicada. En el desarrollo se trabaja sobre el caso de una ciudad intermedia en Francia, Rodez. Se discute el caso de estudio y luego se identifican cuatro modelos de producción agropecuaria: el de la agricultura convencional, el de proximidad, la artesanal y la orgánica. Para finalizar, las conclusiones plantean los componentes de la problemática para Rodez, que sirve para repensar las hipótesis y las teorías movilizadas sobre: 1) las ciudades intermedias y 2) la copresencia de modelos de agricultura en el territorio, en tanto enseñanzas para explicar otros casos, en particular de la región pampeana en la Argentina.

² <https://umr-innovation.cirad.fr/thematiques/agricites/presentation>, página consultada 15 de junio de 2018.

UN MARCO CONCEPTUAL BASADO EN DOS TEORÍAS

Las ciudades intermedias

Tomamos el concepto de ciudad intermedia como alternativa al de ciudad media. La noción de ciudad media resulta imprecisa para nuestro trabajo, dado que designa formas urbanas apareciendo en un “entre medio”. Los criterios cuantitativos, como el tamaño de la ciudad, aparecen arbitrarios e insuficientes ya que varían fuertemente de un contexto a otro. A modo de ejemplo, diremos que en la Argentina se manejan diferentes umbrales: por un lado, Sassone (1981) propone que las ciudades intermedias tienen un tamaño entre 20.000 y 150.000 habitantes (algunas son de hecho las cabeceras de municipios³ en Argentina), mientras que en Francia se trata de ciudades de entre 50.000 y 100.000 habitantes, todas coincidentes con prefecturas⁴. La comparación entre los dos países conduce necesariamente a asentar la noción sobre una dimensión cualitativa y funcional con la finalidad de definir y cualificar el estatuto de las ciudades intermedias. Es decir, sus características en el funcionamiento de los territorios contribuyendo a la formulación de una teoría funcional de los territorios. La comparación consolida, entonces, esa noción en vista a transformarla en un concepto, como parte integrante de una teoría.

En este sentido, existen aportes desde la investigación, entre los cuales se cita el de Bellet & Llop (2004). Para el caso argentino, es posible citar los trabajos de S.Sassone (1981, 1998a y b ; 2000) así como el de P.Randle y su equipo, en los que se propone el concepto de “ciudad intermedia” con la finalidad de asentar una definición funcional de este tipo de objeto geográfico (Randle et al., 1992). Su idea era que el rol funcional de estas ciudades no se limita al de un satélite de alguna metrópolis o a la de un eslabón en una jerarquía urbana, o sea, que no se puede entender una ciudad intermedia sin entender su vínculo orgánico con sus espacios de alrededor. De ahí que lo rural y lo agropecuario, comienza a tener un interés particular para la temática. En este sentido, las ciudades intermedias, en Argentina y en la región pampeana en particular, se encuentran en el centro de un espacio rural, ante todo agropecuario, en el cual asumen funciones de centralidad y actúan como centros de servicios (económicos, técnicos, culturales, administrativos, políticos, etc.) para el espacio rural y la actividad agropecuaria, las empresas y la población. Para el caso francés, la noción de “ciudad intermedia” fue elegida en los documentos de prospectiva de la DIACT (Delegación interministerial a la competitividad de los territorios) durante el programa “Francia 2040”. En esta reflexión prospectiva (2009-2013), entre los ocho sistemas territoriales diferenciados, uno se llamó “ciudades intermedias” (Aubert et al., 2012), priorizando esta noción más que la de “ciudad media”, empleada durante muchos años en Francia (Carrier & Demazières, 2012, Tallec, 2012).

Apoyándonos estos enfoques en términos de “ciudades intermedias”, nuestra hipótesis otorga un rol funcional a estas ciudades, particularmente en la actividad agropecuaria.

³ Los municipios en Argentina corresponden a las jurisdicciones que ejercen el gobierno local, que hace al sistema de administración política del Estado Nacional, legislado según la Constitución de la Nación Argentina.

⁴ La prefectura es la capital de un corte administrativo hecho en 1789 durante la Révolution francesa con el ámbito de igualdad en el territorio. Es la ciudad principal del Departamento.

La copresencia de modelos de desarrollo agropecuarios

La actividad agropecuaria, que había sido “ruralizada” al principio del siglo XX, luego, post Segunda Guerra mundial “sectorizada” a nivel nacional, desde hace 20 años demuestra una tendencia a fragmentarse en un número pequeño de “modelos de desarrollo”, cada uno con una relación específica con el Estado, con los Mercados, con la Ciencia y la Tecnología y con la Sociedad, por ende, con el Territorio (Albaladejo, 2009 y 2017). De hecho la ruralización de la Argentina post-colonial había, durante el siglo XVIII y XIX, permitido la emergencia de ciudades con una cierta autonomía en relación a los actores que se encontraron de repente definidos como “sociedad agraria”. O sea que permitió la emergencia de un mundo urbano con un cierto poder propio de base agropecuario. Luego, en los años 1960 la actividad agropecuaria, que había sido despegada de las ciudades grandes, se diferenció en parte de las “localidades agrarias” y de los territorios rurales donde había sido colocada para transformarse en un mundo socio-económico de nivel nacional y con cierta autonomía (Albaladejo, 2009 y 2017). Si la actividad agropecuaria siempre había sido muy diversa, durante casi tres décadas ella va a ser impulsada a través de un único modelo de desarrollo: el de la agricultura moderna “clásica”. Desde hace dos décadas, tanto en Francia como en Argentina, se pueden observar tendencias a una re-localización, o sea, re-territorialización de la actividad agropecuaria. Pero en los dos casos, aunque parezca más obvio para el caso argentino, esa tendencia va junto con la emergencia simultánea de formas de actividad agropecuaria aún menos ancladas en los territorios locales (agricultura empresarial y agricultura financiera en particular). Queda claro que están apareciendo diversos modelos de desarrollo en agricultura, con sus mercados, sus políticas públicas, sus científicos, sus identidades y sus organizaciones. Cada uno de estos “modelos” tiene su propia forma de articulación con el territorio, probablemente sus propios “centros” en este territorio.

Este segundo pilar del marco teórico permite interrogarnos entonces sobre ¿Cuáles son los distintos tipos de modelos de agricultura presentes en el territorio y cuáles son los que toman a la ciudad intermedia como “centro” y para qué? La respuesta nos hablará de las dinámicas territoriales vigentes y, a la vez, es esencial en vistas a la elaboración de políticas públicas y acciones de desarrollo “territorializadas” y no sólo destinadas a un sector visto como “aterritorial” y de escala nacional.

De este modo, en este trabajo se trabajan los conceptos de “ciudad intermedia” y “copresencia” para lograr reflexionar acerca de estas articulaciones. Se trata, entonces, de identificar las formas que toman las relaciones entre el espacio urbano intermedio y el espacio rural próximo. Dicho de otra manera: ¿cómo se evidencian y son asumidas las funciones de la ruralidad en estas ciudades y cuáles son los elementos o proyectos que constituyen puentes entre los dos tipos de espacios?

METODOLOGÍA

Para este trabajo se desarrolla una metodología de tipo cualitativa basada en un intenso trabajo de campo. En primer lugar, se realizó un inventario de los actores sociales, políticos, económicos y administrativos presentes en la ciudad de Rodez, vinculados a la actividad agropecuaria. Para esto se entrevistó a informantes calificados (cámara de agricultura, cooperativa, gerente agríco-

la, etc.). Al mismo tiempo se realizó el análisis de archivos de la prensa local y de información disponible en internet, intentando además reconstruir la historia de sus trayectorias (momento de creación, asentamiento en la ciudad, fechas claves de los cambios más importantes).

También se elaboró una lista de los eventos vinculados al sector agropecuario, asociados a esta ciudad (ferias, eventos culturales, manifestaciones, protestas, etc.). Estos acontecimientos permiten comprender las centralidades de la ciudad y la extensión de su área de influencia.

En paralelo, se realizaron entrevistas semi-dirigidas y en profundidad a determinados actores que se iban definiendo durante el trabajo de investigación *in situ*. El objetivo fue comprender las relaciones entre el actor y el territorio y su evolución histórica. Asimismo, se entrevistaron autoridades locales con la finalidad de conocer las acciones y las políticas públicas que conciernen a la actividad agropecuaria y los espacios rurales próximos. (Tabla N° 1).

Tabla 1. Entrevistas realizadas

Tipo de actores	Funciones	Año
Agricultores	Joven productora tambera cerca de proche de Rodez en GAEC avec son père	2016
	Productor de terneros, ex consignatario de ganado, fundador de la apelación del "Ternero del Aveyron"	2016
	Productor de quesos, comercializa en el mercado de la Place du Sacré-Cœur. Representante de la granja "La Borderie de Soulages"	2017
	Productor de productos lácteos que comercializa quesos en el mercado de la Place du Sacré-Cœur	2017
	Productora de legumbres y huevos, vende en el mercado de la Place du Bourg. Representante de APAMA, asociación civil de organización de ferias.	2017
	Productor caprino, vende carne en el mercado de la Place du Bourg. Reresentante de la Ferme de Fadiols	2017
	Productor de frutas y legumbres, vende en el mercado de la Place du Bourg. Socio de la Association Pays d'Hérault.	2017
	Productor de fresas y frutas secas, vende en el mercado de la Place du Bourg.	2017
	Productor de ovejas, vende huevos en el mercado de la Place du Bourg. Fabrica roquefort.	2017
	Productor ganadero de Onet-Le-Chateau.	2017
Vendedores en mercados locales	Empleado de DELPHIEUY. Vendedor de carne en el mercado de la Place du Sacré-Cœur	2017
	Productor y vendedor de panificados en el mercado de la Place du Sacré-Cœur	2017
	Empleado vendedor de frutas y legumbres en el mercado de la Place du Sacré-Cœur.	2017
	Productor y vendedor de panificados en el mercado de la Place du Bourg.	2017
	Cocinero y vendedor de "Platos hechos" en el mercado de la Place du Bourg.	2017
Administraciones territoriales locales	Directora del equipo de 8 técnicos del PETR	2016 2017
	Director de la aglomeración de Rodez (8 comunas) y su brazo derecho	2016
	Referente histórico de la cooperación Internacional con Pigué (Bs As)	2017
	Concejal, ex intendente de St-Côme-d'Olt.	2017
	Representante de cooperación internacional del departamento d'Aveyron.	2017
Cámara de Agricultura del Aveyron	Extensionista responsable de la zona próxima a Rodez	2017
	Jefa del Servicio de Ordenamiento del Territorio y Urbanismo	2016
	Extensionista especializado en animación territorial e instalaciones de los jóvenes	2016
Organizaciones de productores	Presidente de la Cooperativa UNICOR	2016
	Presidente de una AMAP y administrador de la FRAB Federación Regional de Agricultura Orgánica	2016
	Empleado de cooperativa agrícola de comercialización y consumo. (UNICOR)	2017
Instituciones educativas	Administrador de la explotación del Lycée La Roque	2017
	Estudiante del Liceo Agrícola de Rignac	2017
Empresas	Vendedor de empresa de comercialización de venta de insumos a nivel internacional. (RAGT)	2017

Fuente: Elaboración propia

DESARROLLO

Rodez una ciudad intermedia fuertemente “agropecuaria”

Rodez pertenece al Departamento del Aveyron⁵ y es el centro administrativo del departamento en la región Occitania. Su historia comienza en los siglos XIII-XVI cuando la ciudad se configura alrededor de la Cathédrale Notre-Dame. La aglomeración cuenta con un total de 49.100 habitantes en 2016, con un crecimiento absoluto de 800 habitantes entre 2007 y 2012. Comprende las comunas de Rodez, Druelle, Luc-La-Primaube, Onet-le-Château, Olems, Sainte-Radegonde, Le Monastère y Sébazac-Concourès. El área urbana tomada por el INSEE⁶ incluye un sector rural bajo la influencia de la ciudad y cuenta con 84.100 habitantes, con un crecimiento de 2.800 habitantes entre 2007 y 2012. El proyecto que anima este trabajo espera dilucidar los ciclos que antecedieron al presente para comprender como se reconfigura el proyecto territorial.

El Aveyron es un departamento situado en el suroeste de Francia. Su capital, Rodez, ofrece una posición que forma un red urbana regional en conjunto con las ciudades de Toulouse, Clermont-Ferrand y Montpellier. Con 8.735 km², el Aveyron es el sexto departamento en términos de superficie y está formado por 304 comunas, de los cuales 73 presentan una densidad inferior a 10 hab/km² y 160 tienen una densidad entre un 10 y 30 hab/km²⁷.

El Aveyron cuenta con cuatro polos urbanos estructurantes. Además de Rodez, nos referimos a Millau, Villefranche de Rouergue y Decazeville. Cada ciudad organiza áreas de empleos del espacio rural y cuenta con coronas periurbanas (Figura N° 1).

La actividad agropecuaria, en gran parte la ganadería vacuna, es la que ocupa la mayor parte de la superficie del departamento del Aveyron, representando un 60 % de total del territorio. Un cuarto de los empleos dependen de la agricultura (10%) y de la industria (15%), los dos conectados por la agroindustria de la leche y, en particular, la producción de queso. El Aveyron es el primer departamento agropecuario dentro de la región agropecuaria más importante de Francia, con fuerte especialización en ganadería siendo el primer productor de ovinos, de leche y carne en Francia. Es un departamento líder en producción orgánica certificada (Agri Bio), ocupando el primer lugar del país en producción de quesos de ovejas Bio⁸ y el segundo en superficie en agricultura Bio (orgánica certificada). El dinamismo del sector está representado por la presencia de grupos líderes y cooperativas de rango nacional: UNICOR⁹ (Union des Coopératives Régionales), SODIAAL¹⁰, Alliance Porci

⁵ El proyecto ECOS Sud tiene seis ciudades en estudio: tres en la Argentina y tres en Francia. En la Argentina: Junín (90.000 h.), Chascomús (42.000 h.) y Tandil (120.000 h.), todas en la Provincia de Buenos Aires. En Francia, además de Rodez, se trabaja en Auch (22.000 h.) (Departamento del Gers), ambas de la Región Occitania, más la ciudad de Aubenas (12.000 h.) (Departamento de la Ardèche, Canton de Aubenas) en la Región Auvernia-Ródano-Alpes.

⁶ Páginas Web del INSEE. Institut National de la Statistique et des études économiques. Recuperado de : <https://www.insee.fr/fr/accueil>

⁷ En Francia metropolitana la densidad media es de 116 habitantes a km²-

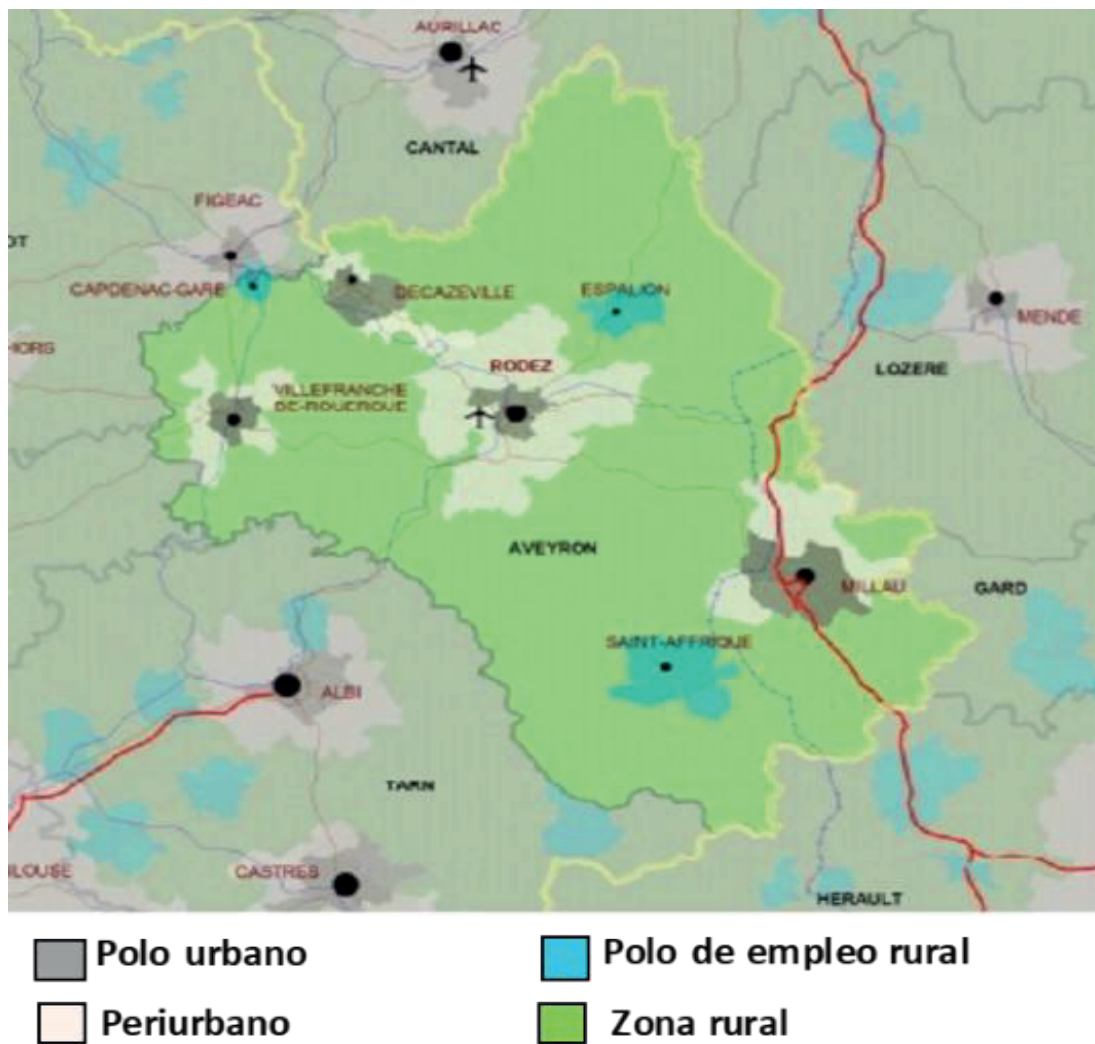
⁸ La leche de oveja Bio es rica en proteínas y calcio: Contiene tres veces más ácido linolénico (precursor de omega 3) que la leche de vaca <http://www.bioaddict.fr/article/c-est-quoi-le-lait-de-brebis-bio-a5840p1.html>.

⁹ Para mayor información, consultar el sitio web de UNICOR: <http://www.groupe-unicor.com>.

¹⁰ SODIAAL es la primera cooperativa lechera de Francia, reúne a 12.500 tambos y es multiespecializada (produce manteca, leche fluida y en polvo, quesos, crema de leche y postres lácteos)

d'Oc, Cooperativa Jeune Montagne et Thérondels, (Bovi-PC/Cemac-Cobeval) y RAGT Rouergue Auvergne Gévaudan Tarnais. Las empresas agroindustriales tienen una fuerte y creciente política de calidad: certificación de calidad superior con más de 40 productos bajo Labels AOC/AOP¹¹. La cadena agro-industrial aveyronense se articula alrededor de cuatro actividades principales: productos lácteos (esencialmente leche y quesos), carnes y platos cocidos, semillas y alimento balanceado, pan y pastelería industrial. Estas actividades representan más del 60% de los empleos y más del 70% de las ganancias. En tal sentido, la aglomeración de Rodez basa su economía en la cría de ganado bovino mixto, ovino y caprino, tanto para leche destinada a la producción de quesos, como para carne.

Figura 1. Rodez: la ciudad y su área de influencia



Fuente: INSEE

Como actividades secundarias se identifican la cría porcina, la vitivinicultura y la avicultura.

¹¹ AOP significa Appellation d'Origine Protégée. El Roquefort es el primer producto en obtener la *Appellation d'Origine Protégée* de la agricultura francesa, a principios del siglo XX. Es importante mencionar la recepción de la leche de ovinos *Lacaune* para producción del queso Roquefort.

La ciudad de Rodez, como ciudad intermedia, tiene un perfil original. Taulelle (2010) señala que tiene vínculos funcionales con ciudades menores de los alrededores localizadas “a dos horas”, como lo señalan los habitantes. En términos de conectividad, la ciudad se beneficia de la proximidad de la autopista París-Béziers, pasando por la ciudad de Clermont Ferrand y el famoso viaducto de Millau. Además, se está construyendo la autopista entre Toulouse y Rodez pasando por Albi (otra ciudad intermedia). La ciudad combina una función administrativa con actividades del sector agropecuario y también del sector industrial. Por ejemplo, la empresa Bosch ofrece 1.703 empleos, el hospital cuenta con un número equivalente de empleados, existe un centro comercial diversificado con la presencia de grandes marcas y, como ya se ha indicado, presenta funciones relacionadas con el mundo agropecuario, dada la importancia de este sector en el departamento del Aveyron.

Esta diversidad de la economía local se combina con el desarrollo reciente del turismo cultural vinculado a la creación del museo Soulages. Este pintor oriundo de Rodez, con renombre internacional, donó varias de sus colecciones a cambio de construir un museo en el diseño del cual participó activamente. La ciudad aprovechó este proyecto para remodelar el centro y diseñar nuevos espacios públicos de calidad, en particular un camino que une en la ciudad los tres museos de la ciudad. Como en todas las ciudades con estas características, los comercios del centro sufren la competencia de grandes centros comerciales ubicados en la periferia, en particular en la comuna de Onet le Château.

copresencia de modelos de desarrollo agropecuario

Cuando hablamos de “copresencia en el territorio de formas de agricultura”, nos estamos refiriendo a la copresencia de “modelos de desarrollo agropecuario” según el concepto desarrollado por Albaladejo (2009 ; 2017). Un modelo de desarrollo es la combinación de cuatro dimensiones que acompañan una forma de practicar la agricultura. Primero debe existir un mercado o una forma de comercialización que a la vez permita colocar la producción de esta agricultura y también en cierta medida la identifique, o sea la diferencie de las demás formas de agricultura. También deben existir planes, proyectos y, de modo general, políticas públicas dirigidas a esta agricultura, siendo la forma más acabada el reconocimiento estatal a través de políticas diferenciales. Luego, un sector de la ciencia y de la producción/difusión de tecnología debe reconocer esta agricultura y aportar o coproducir los conocimientos y tecnologías. Finalmente, la cuarta dimensión es el reconocimiento de esta forma de agricultura y de su utilidad por parte del resto de la sociedad. Este último aspecto se efectiviza mediante discursos, conceptos, representaciones e identidades propios de cada una de las agriculturas en copresencia.

A partir del trabajo de investigación se identificaron y caracterizaron los cuatro modelos de desarrollo agropecuarios detectados (cuadro 2), retomando en columnas las cuatro dimensiones de un modelo de desarrollo agropecuario.

Tabla 2. Modelos de producción agropecuaria y rol de la dimensión local (Rodez)

	Dimensiones de los modelos de desarrollo según el marco teórico y lugar de Rodez			
	Mercados, comercialización, vínculo con el mundo empresarial	Estado y políticas públicas	Sistemas de producción de conocimiento, ciencia y tecnología	Vínculo con la sociedad en general
Agricultura convencional	Modos convencionales de comercialización de las commodities Cooperativas	Políticas europeas y nacionales	La tecnología y los conocimientos ya no pertenecen en gran parte a los productores, es nacional o internacional	Trabajo de la imagen de la cooperativa "convencional" Vínculos con los otros modelos gracias a un centro comercial propio Trabajo local del vínculo
Agriculturas de proximidad	Ferias locales Redes locales de comercialización Internet AMAP	Muy dependientes de políticas locales	Conocimientos locales, hasta casi personalizados Gran importancia de los intercambios locales	Redes interpersonales Redes e imagen de militancia Visitas a la finca de alumnos, público etc. Vínculo directo local, en algunos casos no local
Agricultura "artesanal"	Acuerdos formales con la gran distribución. Góndolas específicas en los supermercados Labelización	Movilización de las políticas de calidad, de apelaciones	Conocimientos normados por una organización de productores, patrimonialización de los conocimientos en base local	Trabajo de la imagen comercial, patrimonialización del pasado campesino Presencia directa en los supermercados de los agricultores No es local
Agricultura	Gran distribución tradicional o específica (supermercados "bio") Modos locales de comercializar en complemento esenciales para la imagen.	Políticas nacionales	Conocimientos que no pertenecen a los agricultores, certificación, estandarización	Imagen pública del modelo, en particular referente a la salud. Trabajo del "contraste" con el modelo convencional No es local

Fuente: Elaboración propia

Distinguimos en Rodez la existencia de una agricultura convencional, de proximidad, artesanal, y orgánica. Esas diferencias cobran sentido a partir del momento en que se puedan delinear en relación con las dimensiones de los modelos de desarrollo vinculadas al mercado, al estado, la ciencia y tecnología y a la sociedad.

Agricultura convencional

Llamamos "modelo convencional" al modelo de desarrollo llamado en Francia "Agricultura profesional" que ha sido hegemónico durante casi tres décadas de "modernización agropecuaria" y se impuso en las relaciones con el Estado, la Ciencia, los Mercados y la Sociedad desde los años 1960. De hecho Rodez es un centro de prestigio para esta "agricultura convencional", con un radio de influencia a nivel continental ya que se comercializan insumos para productores agropecuarios que son parte también de este modelo de desarrollo en toda Europa como, por ejemplo, es el caso con las semillas producidas la empresa (ex-cooperativa) RAGT. Rodez, para ese modelo de desarrollo es, un centro de nivel nacional debido a la historia singular de la ciudad y más allá del Aveyron. Por su parte, ponemos en evidencia en este trabajo que el nivel departamental o infradepartamental ha sido siempre esencial en la agricultura moderna convencional en Francia, atenuando la idea de una pura sectorización de nivel nacional de la misma y de su completa "desterritorialización". Lo mismo ocurrió en la Región Pampeana, ya que las cabeceras de partido, o "agro-ciudades" (Albaladejo, 2013), han sido y siguen siendo centros esenciales de la agricultura convencional, en algunos casos con gran autonomía. En cuanto a la relación con la explotación y con

los saberes, es claramente el sector empresarial más vinculado a la Cámara de Agricultura y a los nuevos avances en cuanto a modernización de la actividad. Sin embargo, el presidente de UNICOR nos aclara: “no somos agro-managers”, queriendo decir que no perdieron ninguno de ellos el contacto físico con el trabajo en la explotación, “somos ganaderos y como tales no nos alejamos de más de 20 km de la explotación”.

Entre los principales actores de este modelo en Rodez, se encuentra entonces la RAGT (Empresa de producción de semillas y de comercialización de insumos Rouergue Auvergne Gévaudan Tarnais). Su sede central se localiza en Rodez y fue fundada en 1919 bajo la forma de una cooperativa por agricultores aveyroneses, que hoy son sus accionistas, pues en 1944 se convirtió en sociedad anónima. Emplea 350 personas que residen en la ciudad de Rodez. Su estructura actual es global y se organiza en torno a la investigación, la producción y la comercialización de semillas en y para el mundo entero. Asimismo, cumple un rol muy importante en el abastecimiento de insumos agropecuarios y en el asesoramiento de más de 10.000 agricultores a escala regional. Por otra parte, también la empresa se dedica a la compra y venta de carne producida por los ganaderos locales.

El grupo UNICOR (Union des Coopératives Régionales) se formó en el departamento del Aveyron en 1977, aunque las primeras cooperativas de la región nacieron en 1945, o sea con la postguerra. En la actualidad, se integra al sector agropecuario como una cooperativa que reúne explotaciones agropecuarias y es una entidad que se constituye en fuerte respaldo de las producciones de sus socios. Son hoy 10.000 socios y 800 empleados. Esta cooperativa, con su sede central y a través de sus filiales, se dedica a la agrodistribución, la distribución minorista, a la nutrición y salud animal, a la venta de maquinaria agrícola y a los servicios a los agricultores. En el sector de comercio minorista de “Les Halles”, UNICOR vende diversos productos del Aveyron, y no exclusivamente de sus socios. La construcción de este sector minorista ha permitido a un gran actor de la agricultura convencional articularse fuertemente con los consumidores de Rodez, de manera visible, y con muchos de sus productos movilizándolo la imagen de lo “local” (el Aveyron), junto con otros productos convencionales de otras regiones que utilizan la imagen de lo local (a través de un label, una apelación, etc.). La cooperativa tiene también dos filiales minoristas en París que funcionan muy bien (Saint Gratien y Herblay), pero claramente Les Halles de Rodez ha sido una muy importante vía para rearticular la agricultura convencional con su ciudad local.

La aglomeración de Rodez es la sede también de otros grupos nacionales e internacionales de gran envergadura como en el caso lácteo las empresas Lactalis (180 empleados) con la marca Lactel y SODIAAL con la marca Candia. Reúnen en toda la Francia leche de diversas calidades. Cabe agregar que Lactalis es dueña también de la marca Roquefort Sociétés, un queso producido con leche de oveja, muy conocida a nivel internacional. Aunque existen otras empresas que producen bajo esta apelación de origen protegida (AOP), la sociedad mencionada es la más grande y podemos estimar que releva de este modelo. Por último, hay en Rodez empresas de renombre como ARSAC, del sector carnes, con dos frigoríficos en los alrededores de Rodez, en los que se faenan más de 10.000 toneladas de carne vacuna.

De modo que para esta forma de agricultura, si bien la escala nacional es esencial para su organización, Rodez es un centro muy importante donde se concentran actores de nivel nacional y departamental. Dentro de estos últimos actores no debemos dejar de mencio-

nar la Cámara departamental de Agricultura que, si bien atiende hoy en día otros modelos a nivel local, como muchas organizaciones del sector, ha tomado su rol estratégico en los años 1960 con el auge de la agricultura convencional. De hecho, en Rodez, la sigue atendiendo en forma muy estrecha.

Agricultura de proximidad

La agricultura de proximidad no se asimilan a los “circuitos cortos, dado que, aunque se eliminan los intermediarios, se vende a consumidores que están “cerca”, esencialmente en Rodez¹². Generalmente los circuitos de proximidad pertenecen a los circuitos cortos, pero no todos los circuitos cortos son de proximidad. Para la agricultura de proximidad, Rodez un centro esencial a su funcionamiento y su visibilidad.

Esta forma de agricultura se articula con un sinnúmero de iniciativas individuales y colectivas como en particular los mercados de la calle y ferias, en tanto innovaciones locales, iniciativas muchas de las veces acompañadas por acciones promovidas por organizaciones de la ciudad. La proximidad espacial entre el productor y el consumidor (y entre los productores) es esencial. Esta proximidad junto con la centralidad de la ciudad media cercana son partes constitutivas de 1) la lógica de la comercialización, 2) la relación con el Estado que da un lugar central al Estado local, 3) la formación de conocimientos locales para la producción, la comercialización y los modos de consumo y 4) para la articulación de esta agricultura con la sociedad en general, que pasa por su relación con la población de Rodez. Esa proximidad no es solo un “hecho”, sino que es parte de la identidad y de las formas de pensar tanto de los productores como de los consumidores. De ahí iniciativas de visitas de fincas, de salidas de escuelas, de exposiciones en la ciudad, de contactos directos y discusiones en el momento de las ventas, etc. Internet juega un gran rol en organizar y facilitar parte de las ventas, pero hay siempre un momento de contacto entre el productor y el consumidor.

La “proximidad” es de lejos el modelo de desarrollo más centrado sobre la ciudad intermedia, haciéndole claramente jugar a esta ciudad un papel de centralidad y hasta de “mediadora” con el resto de la economía y de la sociedad. Cierta sector de la agricultura del periurbano, e incluso de la agricultura “urbana”, formarían parte de la agricultura de proximidad. Sin embargo, muchas explotaciones esenciales a este modelo se encuentran alejados, en plena zona rural. Asimismo, tampoco Rodez es un “centro exclusivo”, los productores pueden vender en otras ciudades, incluso lejanas como Montpellier. Sin embargo, la única que le da coherencia al modelo es Rodez.

Como parte de la comercialización de la producción agropecuaria, los mercados de la calle (marchés de rue) cumplen un papel destacable. Estos son el mercado de la Place du Bourg, el mercado de la Place du Sacré-Cœur, el mercado de la Place Emma Calvé, la calle du Terral y la Place de la Cité. Estos mercados están atendidos por pequeños productores locales, pequeños empresarios de productos alimenticios y comerciantes que venden materias primas de productores del área de influencia. A veces se trata de productos en fresco, aunque también se venden productos más elaborados. La mayoría de los comerciantes

¹² Los circuitos cortos pueden desarrollarse sobre distancias muy largas, de hecho hay productores que mandan productos a París.

son habitantes de Rodez o de pueblos de los alrededores o del espacio rural próximo a Rodez, en el departamento del Aveyron.

Las dos reglas importantes a ser observadas para la venta de productos alimenticios en los mercados son: a) el vendedor debe disponer de instalaciones adecuadas para evitar la contaminación de los alimentos, y b) deben ser presentados al consumidor debidamente conservados a temperaturas apropiadas para evitar su alteración.

Algunas características de los mercados dan cuenta de su funcionamiento particular. El mercado de la Place du Sacré-Cœur, cuenta con 40 comerciantes y productores de variados perfiles; se venden frutas, verduras, chacinados, carne, pan, repostería, plantas, flores, quesos y licores, entre los principales productos. Los comerciantes son de tres tipos: productores que también venden, otros que son únicamente vendedores y los que son empleados por la empresa que produce o vende. En general son empresas familiares que venden sus productos a pequeña escala. El mercado de la Place Emma Calvé, rue du Terral y Place de la Cité es el mercado más grande y más diversificado. Hay entre 150 y 160 comerciantes aproximadamente que venden comidas preparadas, vinos, aceites, frutas secas, frutas frescas, legumbres, flores, condimentos, repostería, pan, carnes de diferentes tipos, frutos de mar, aves de corral y derivados de la leche. Otro de los mercados funciona en la Place du Bourg y cuenta con numerosos productores dedicados a la agricultura orgánica. De hecho veremos que parte de la producción orgánica se encuentra en la bisagra de dos modelos de desarrollo, con una participación significativa en este modelo. Los productos convencionales con sello de calidad o con indicaciones de origen se comercializan también en los mismos mercados. En este sentido, la idea (o la imagen) de lo "local" no es la exclusividad del modelo de "proximidad", sino que pareciera ser estratégica para la agricultura convencional. Hemos notado que en Las Halles se venden productos provenientes de la agricultura convencional con la imagen de lo "local", por ejemplo el caso del Roquefort.

Agricultura artesanal

La hemos denominado "artesanal" porque se centra sobre la valorización del "trabajo situado" del ganadero, situado en una tradición y en un territorio. Si bien notamos relaciones importantes y complejas, incluso cierta complementariedad con los otros modelos de agricultura, consideramos que hay una tendencia a definir un modelo propio al analizar las cuatro dimensiones. Un ejemplo es la IGP¹³ y Label Rojo "Veau de l'Aveyron", ternero del Aveyron, pero hay otras producciones de este tipo de modelo como el Boeuf de l'Aubrac, l'Agneau Fermier des Pays d'Oc, etc. Retomemos las dimensiones de un modelo.

Retomando las dimensiones del modelo, hay una clara diferenciación en los mercados, ya que buscan Apelaciones de Origen o Labels y también circuitos cortos vendiendo directamente a los minoristas, no a los consumidores. Es el caso de la IGP Veau de l'Aveyron que vende a todo el país a través de los hipermercados Auchan¹⁴ y también comercializa a

¹³ Indicación Geográfica Protegida.

¹⁴ Nos dijo enfáticamente el principal actor de la IGP Veau de l'Aveyron : « Auchan, es mi gran éxito ! La gran distribución no es obligatoria : es inevitable ! ». Lo que impide la venta de proximidad según ese interlocutor, es que todos producen el mismo producto; al no estar diversificado el mercado de Rodez quedaría inmediatamente saturado.

través de otras cadenas como Carrefour. Los circuitos cortos no son locales y, si bien la imagen que se utiliza es la del Aveyron, la ciudad de Rodez no tiene algún rol. De hecho en una entrevista de cinco horas que nos dio un actor clave de la IGP Veau de l'Aveyron, no menciona la ciudad. Hay una fuerte relación con los consumidores urbanos, pero en forma despersonalizada, por ejemplo los productores se turnan para estar presentes en los stands de los supermercados (de Montpellier, de París, de Lyon...) y presentar sus productos a los consumidores. El presidente de la cooperativa UNICOR llama esa forma de comercialización "circuitos cortos colectivos y cooperativos". Lo "local", el departamento del Aveyron sin resaltar ningún centro urbano en particular, es la "campiña" y el productor que están en el centro, y no la relación productor-habitante como en el caso de la agricultura de proximidad.

Esta forma de agricultura está particularmente concernida por las políticas de las apelaciones y de labels, como productos de terruño. Los signos de calidad son esenciales y las políticas públicas y acciones que se refieren a ellas.

Respecto de la producción de conocimientos, los intercambios entre productores que hacen la misma producción son la base del sistema. Es necesario un trabajo intenso y colectivo de "formalización y normación de los saberes individuales", en un trabajo de "reconstrucción de la tradición". Se centra en unos pocos productos con imagen fuerte. El presidente de UNICOR habla de "nuestros productos de excelencia". Pese a ese formalismo, este modelo de agricultura se declara en ruptura con las nuevas formas empresariales agropecuarias, en particular las promovidas a sus criterios por la Cámara de Agricultura: "no soy un hombre del cálculo [de lo numérico, de la precisión], sino que del instinto [...] [citando Montesquieu:] mientras el mundo campesino sigue sin instrucción, hay poco riesgo que piense equivocado...", nos dice el responsable de la IGP Veau de l'Aveyron. Pero también se declaran en ruptura con las agriculturas llamadas "alternativas" (las de proximidad y la orgánica): "las especificaciones técnicas de los productos [Cahier des Charges] deben ser auténticas, si es necesario suplementar los animales y si lo hemos siempre hecho, hay que hacerlo. [...] Lo orgánico con nosotros no funciona económicamente [...] Lo que yo sé hacer es el Label Rojo", dijo el mismo interlocutor. Es el modelo que más declaró recurrir al término "campesino" para autodefinirse y que más nombró a la "agroecología" como forma de producción; fue él que más se declaró concernido por los avances de las investigaciones que pueda hacer un organismo nacional como el INRA. Nos dijo el productor del Veau de l'Aveyron: "en cuanto a las semillas producidas en las fincas, José Bové dice que cada uno haga lo que quiera... [...] pero la investigación no se puede alimentar de la nada [...] yo digo que las semillas que usamos hoy, claro que son campesinas, también son una herencia del trabajo de los investigadores [...] entonces aun que no se trató de pagar tanto a RAGT y a UNICOR, pero debemos, sí creo, que debemos pagar la semilla de todos modos".

Finalmente, la relación con el resto de la sociedad está mediada en gran parte por el producto labelizado, y eso se hace con el mundo urbano en general, no con la ciudad en particular como lo es en el caso del modelo anterior. Como hemos mencionado, el contacto directo con los consumidores se hace en los supermercados de todo el país. También es común la combinación con el turismo rural, nos dice un interlocutor que contruyó dos casas de turismo en su explotación y tres piletas: "nadie se realiza en medio de un desierto

de piedras". En este caso se perciben complementariedades, voluntarias o no, entre este modelo y el modelo convencional. De hecho, con la construcción de Les Halles, la cooperativa UNICOR utiliza este modelo de agricultura para conectarse con la ciudad cercana y mejorar su imagen. Se trata de una minoría dentro de sus socios¹⁵. Nos dice el presidente "estamos en falta de imagen, la imagen del mundo rural es obsoleta. Somos jefes de empresa con una relación con los seres vivientes, el territorio, lo financiero, etc." Por eso ve a esa agricultura que llamamos "artesanal", junto con los esfuerzos en términos de labels y de calidad de la convencional, no como una "vidriera" sino como una visibilización que sirva de disparador para pensar y aprender a los otros productores, el 99% restante de la cooperativa, menciona.

Agricultura orgánica

Finalmente, está el caso de la agricultura orgánica. Rodez es un lugar de gran importancia para este modelo de agricultura y de hecho tiene una cierta centralidad. El consumo es también importante en la ciudad con la presencia de varios supermercados de productos orgánicos y ferias orgánicas. Pero se detecta que es una forma de agricultura menos centrada sobre la ciudad intermedia que el primero de los modelos, al contrario de lo que uno podía presuponer de entrada. En realidad, como lo hemos mencionado parecería que una parte de lo que se practica como agricultura orgánica, entra en el modelo de "agricultura de proximidad" y que lo grueso de la producción orgánica entra en un modelo más de escala nacional, con puntos de venta sin ese contacto de proximidad física y cotidiana con el consumidor. O sea que en este modelo orgánico no entraría toda la producción que figura como "orgánica certificada".

Retomando las cuatro dimensiones de un modelo de desarrollo, podemos decir que esta forma de agricultura ha logrado ocupar un lugar muy específico en los mercados, con identificadores muy claros y una fuerte presencia en particular en los hiper y supermercados, teniendo hasta cadenas específicas de supermercados (dos de ellos en Rodez). También logró tener esta forma de agricultura sus propias redes y organismos de producción de conocimientos y de innovaciones tecnológicas y en algunos casos una presencia en las cámaras de agricultura. Diferentes acciones de desarrollo rural ayudan estas formas de agricultura, como es el caso de los programas de la Union Europea, el Leader, por ejemplo. La conexión con la sociedad en general es muy fuerte, a través de una acción muy grande de las asociaciones y de redes de militantes y simpatizantes.

En consecuencia, no se trata de un modelo que requiere una fuerte articulación con Rodez. Sin embargo, en este caso particular existe una relación particular con Rodez, por una parte, por la importancia de esta forma de agricultura en el departamanto y, por otra parte, debido a la sensibilidad del consumidor de Rodez.

Estos 4 modelos coexisten en la aglomeración de Rodez pero se desarrollan a escalas diferentes del local/local al local/mundial.

¹⁵ Dice el presidente de UNICOR que representan a lo sumo 1000 ganaderos dentro de los 10.000 socios, y muy pocos son parte de los 2000 socios que hacen el 80% de volumen de venta de la cooperativa.

CONCLUSIONES

Se ha presentado el caso de Rodez para repensar las hipótesis y teorías movilizadas sobre 1) las ciudades intermedias y 2) la copresencia de modelos de agricultura en el territorio y se buscará plantear un dispositivo analítico adaptado al caso argentino, pampeano en particular.

Entre los resultados que ofrece este trabajo está la de mostrar la naturaleza y el sentido de las relaciones contemporáneas entre los territorios urbanos de las ciudades intermedias y sus *hinterland* rurales. También se identifican las innovaciones socio-económicas de los proyectos en los territorios en interacción que ayudan para un análisis diferencial del rol y las funciones de las ciudades intermedias.

No sólo las ciudades intermedias provocan la reflexión científica en tanto son los lugares físicos concretos de muchas instituciones de actividades varias (administraciones, centros de investigación y de formación, empresas privadas y vendedores, ferias, servicios de extensión, etc.), sino también y, sobre todo, porque esos lugares y esos actores no están “por casualidad” en la ciudad, sino que forman redes coherentes y hasta sistemas económico-institucionales que tienen funciones centrales para la actividad agropecuaria. Por eso es importante abordar esta problemática de manera relacional.

En los circuitos cortos es lo urbano en general, o sea de manera difusa, que resalta y no la ciudad. Es consecuentemente diferente de los circuitos locales. La agricultura de proximidad es un modelo que combina los dos tipos de circuitos y que otorga un rol fundamental a Rodez.

También descubrimos con sorpresa que la agricultura convencional hace de Rodez un centro, que le otorga importancia, y que requiere una combimación con otros tipos de modelos para afianzar su articulación con la ciudad (con el modelo artesanal en particular).

Sin embargo, los dos otros modelos, el artesanal y el orgánico, no buscan particularmente estar articulados con Rodez, no hacen de Rodez un “centro”. Sus mercados son nacionales y esa dimensión influye fuertemente. Pese a eso, pudimos observar que Rodez, en el caso de la agricultura orgánica, se presenta como un lugar de referencia. En una etapa histórica de la emergencia, compleja y hasta confusa, de diversos modelos de desarrollo en agricultura, la ciudad intermedia consigue articular una mayoría de ellos. Curiosamente el modelo de agricultura que escapa de esta coexistencia con los otros modelos en Rodez (el “artesanal”) es él que más valora y hace uso de la imagen local, pero de la región (el Aveyron) y no de la ciudad.

El análisis demuestra la copresencia de modelos agropecuarios que operan por simultaneidad y emerge así un dispositivo para el estudio de estas problemáticas que se están aplicando en otras ciudades de Francia y de la Argentina. En Francia se cuenta con espacios en los cuales se demuestra esta afirmación (Taulelle, 2010) como en la ciudad de Rodez, en la Occitania, en el suroeste de ese país.

Referencias bibliográficas

- Albaladejo, C. (2017). Coexistencia en el territorio de diferentes modelos de desarrollo agropecuario: la teoría de los pactos territoriales aplicada al caso argentino. In D. Nieto, P. Palacios, P., Carricart, C., Albaladejo, & A. L. de Carvalho Fiúza (Eds.), *Transformaciones Territoriales y la Actividad Agropecuaria. Tendencias globales y emergentes locales* (Actas del Seminario

- Internacional, La Plata 2016) (p. 27-52). La Plata: Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
- Albaladejo, C. (2013). Dinámica de la inserción territorial de la agricultura pampeana y emergencia del agribusiness. In : Gras C. & Hernández V. (ed.) "El agro como negocio: Producción, Sociedad y Territorios en la Globalización", Biblos, Buenos Aires, pp. 1-22.
- Albaladejo, C. (2009). Médiations territoriales locales et développement rural. Vers de nouvelles compétences d'accompagnement de l'activité agricole. Les agricultures familiales dans les transformations territoriales en Argentine, au Brésil et en France. Thèse de HDR Habilitation à Diriger des Recherches, Géographie et Aménagement, UFR Sciences Sociales Département de Géographie, Université de Toulouse, France, 304 p.
- Aubert, F.; Larmagnac, C. & Marcelpoil. E. (2012) Les villes intermédiaires à l'horizon 2040. *Futuribles*, Association Futuribles, 47-65.
- Authier J.-Y. & Bidou-Zachariassen C. (2017). Éditorial. Ces villes dont on ne parle pas, *Espaces et Sociétés*, vol. n°168-169 ; p. 9-16.
- Barsky, A. (2015). La agricultura de "cercanías" a la ciudad y los ciclos del territorio periurbano. Reflexiones sobre el caso de la Región Metropolitana de Buenos Aires. En Svetlitzka de Nemirovsky, A. (Coord.) Globalización y agricultura periurbana en la Argentina. Escenarios, recorridos y problemas. (p. 15-29). Buenos Aires: FLACSO.
- Bellet, C. y Llop, J. M. (2004). Miradas a otros espacios urbanos: las ciudades intermedias. *Geo Crítica / Scripta Nova*. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales. Barcelona: Universidad de Barcelona, 15 de mayo de 2004, vol. VIII, núm. 165. Recuperado de <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-165.htm>.
- Bendini, M., Murmis, M., & Tsakoumagkos, P. (2009). Pluriactividad: funciones y contextos. Preguntas teóricas y análisis de dos zonas frutícolas del Alto Valle rionegrino. **En Gras. C. & Hernández V. (Coord.)** La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios (p. 171-191) Buenos Aires: Editorial Biblos.
- Benencia, R., & Quaranta, G. (2005). Producción, trabajo y nacionalidad: configuraciones territoriales de la producción hortícola del cinturón verde bonaerense. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* (23), 101-132.
- Benencia, R., & Geymonat, M. (2005). Migración transnacional y redes sociales en la creación de territorios productivos en la Argentina. *Río Cuarto, Córdoba. Cuadernos de desarrollo rural*, (55), 8-28.
- Benencia, R. (2012). Participación de los inmigrantes bolivianos en espacios específicos de la producción hortícola en la Argentina / *Migrations, Work and Agricultural Global Chains*. *Política y Sociedad*, 49(1), 163.
- Carrier M. & Demazière C., (2012), Introduction la socio-économie des villes petites et moyennes : questions théoriques et implications pour l'aménagement du territoire, « *Revue d'Économie Régionale & Urbaine* », 2012/2 avril | pages 135 à 149.
- Diry J.-P. (2006). *Les espaces ruraux*. Armand Colin, Paris 191 p.
- García, M. (2010). Inicios, consolidación y diferenciación de la horticultura platense. En Svetlitzka de Nemirovsky, A. (Coord.) Globalización y agricultura periurbana en la Argentina. Escenarios, recorridos y problemas (p. 69-85). Buenos Aires: FLACSO.
- Giarracca, N. (2001). *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* CLASO, Buenos Aires, 382 p.
- Gras, C. (2003). Pluriactividad en el campo argentino: el caso de los productores del sur santafecino. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (51), 91-114.

- Gras, C. (2012). Cambio agrario y nueva ruralidad: Caleidoscopio de la expansión sojera en la región pampeana. *Trabajo y sociedad*, (18), 07-24
- Guibert, M., Sili, M., Arbeletche P. & Piñeiro D. (2011). Les nouvelles formes d'agriculture entrepreneuriales en Argentine et en Uruguay. *Economie et Société, Série Systèmes Agroalimentaires*, (33), 1-20.
- Hervieu B. (2002). La multifonctionnalité de l'agriculture : genèse et fondements d'une nouvelle approche conceptuelle de l'activité agricole, *Cahiers d'Etudes et de Recherches Francophones / Agricultures*, vol. 11, n°6 ; p. 415-419.
- Le Gall, J., Garcia, M. (2010) Reestructuraciones de las periferias hortícolas de Buenos Aires y modelos espaciales ¿ Un *archipiélago* verde ?, *EchoGéo* [En línea], 11 | 2010, mis en ligne le 24 février 2010, consulté le 20 mai 2018. URL : <http://journals.openedition.org/echogeo/11539> ; DOI : 10.4000/echogeo.11539
- Lévy J. (2013), *Réinventer la France*, Fayard.
- Lorda, M. A. (2015). La comprensión del territorio a partir del modelo de formación socio espacial desde la práctica de la horticultura en el periurbano de Bahía Blanca, Argentina. *InterEspaço: Revista de Geografia e Interdisciplinaridade*, 1(3), 32-55.
- Méndez, M., Ramírez, L., & Alzate, A. (2005). La práctica de la agricultura urbana como expresión de emergencia de nuevas ruralidades: reflexiones en torno a la evidencia empírica. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, (55), 51-70.
- Neiman, G., & Craviotti, C. (2005). *Entre el campo y la ciudad: desafíos y estrategias de la pluriactividad en el agro*. Buenos Aires: Ciccus.
- Randle P.H., Francini G., Sassone S., De Nistal M.A.I. & Vidal S. (1992). *Ciudades intermedias. Su reactivación en la región pampeana*. Fundación Banco de Boston, Buenos Aires, Argentina, 144 p.
- Roux J.-M. [2018], *Présentation du dossier : Un dossier brûlant et embrouillé*. Revista « Tous Urbains », Presses Universitaires de France, vol. 1, n°21 ; p. 28-29.
- Sassone, S. M. (1981) *Azul, Olavarría, Tandil: un sistema urbano*. Buenos Aires: OIKOS Asociación para la Promoción de los Estudios Territoriales y Ambientales.
- Sassone, S. M. (1998a) *Reestructuración territorial y ciudades intermedias en la Argentina*. *Signos Universitarios*, 18 (34), 15-70.
- Sassone, S. (1998b). *Subsistemas urbanos policéntricos en los sistemas nacionales de ciudades: un caso en la Argentina*. *Revista Geográfica IPGH* (116), 85-111.
- Sassone, S. M. (2000). *Reestructuración territorial y ciudades intermedias en la Argentina*. *Ciudad y Territorio: Estudios Territoriales*, 32(123), 57-92.
- Tallec J.. *Les trajectoires économiques et les formes sociales de l'innovation dans les villes moyennes : les cas d'Albi (Midi-Pyrénées), d'Alès (Languedoc-Roussillon), de Fougères et de Quimper (Bretagne)*. *Revue d'économie régionale et urbaine*, Armand Colin, 2012, p. 192-214.
- Taulelle F. (2010). *La France des villes petites et moyennes*. In Cailly Laurent & Vanier Martin (dir.), *La France une géographie urbaine* (149-168). Paris: Armand Colin.