



HAL
open science

Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et l'activité des entreprises : approfondissements et extensions pour la période 2013-2015

Fabrice Gilles, Yannick L'Horty, Ferhat Mihoubi, Xi Yang

► **To cite this version:**

Fabrice Gilles, Yannick L'Horty, Ferhat Mihoubi, Xi Yang. Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et l'activité des entreprises : approfondissements et extensions pour la période 2013-2015. 2018. halshs-01878474

HAL Id: halshs-01878474

<https://shs.hal.science/halshs-01878474>

Preprint submitted on 21 Sep 2018

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



RAPPORT DE RECHERCHE

N° 2018- 06

**LES EFFETS DU CICE SUR L'EMPLOI, LES SALAIRES ET
L'ACTIVITE DES ENTREPRISES :
APPROFONDISSEMENTS ET EXTENSIONS POUR LA
PERIODE 2013-2015**

FABRICE GILLES, YANNICK L'HORTY, FERHAT MIHOUBI, XI YANG

www.tepp.eu

TEPP - Travail, Emploi et Politiques Publiques - FR CNRS 3435

EXpérimenter
une **E**valuation
Rigoureuse
du **C**rédit
d' **I**mpôt
pour la **C**ompétitivité
et l' **E**mploi



**Rapport final n° IV pour le Comité de suivi
des aides publiques aux entreprises et des engagements**

28 mars 2018

**Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et l'activité des
entreprises : approfondissements et extensions pour la
période 2013-2015**

Fabrice GILLES
Université de Lille 1, LEM et TEPP

Yannick L'HORTY
Université Paris-Est Marne-la-Vallée, ERUDITE et TEPP

Ferhat MIHOUBI
Université Paris-Est Créteil, ERUDITE et TEPP

Xi YANG
Université Paris-Ouest Nanterre la Défense, ECONOMIX

Préambule

Ce document est notre quatrième rapport d'évaluation des effets du CICE. Il étend et approfondit le troisième rapport d'évaluation réalisé en septembre 2017 par notre équipe de chercheurs réunie au sein de la fédération TEPP du CNRS. Il intègre les données définitives de 2015 et élargit les résultats du troisième rapport, qui complétait lui-même les résultats de nos deux précédents rapports d'évaluation établis sur des données couvrant uniquement la mise en œuvre du CICE en 2013 et 2014. Les deux rapports précédents ont été diffusés en septembre 2016, sur des données provisoires, puis en mars 2017, sur les données définitives.

Ce rapport comme les précédents a été établi à la demande de France Stratégie, pour le compte du comité de suivi des aides publiques aux entreprises et des engagements. La fédération TEPP du CNRS finalise ainsi un projet qui consiste à EXpérimenter une Evaluation Rigoureuse du Crédit d'Impôt pour la Compétitivité et l'Emploi (EXERCICE).

Le projet de TEPP réunit une équipe restreinte de chercheurs issus de trois laboratoires : Fabrice Gilles (Université de Lille, LEM) ; Yannick L'Horty (Université Paris-Est Marne-la-Vallée, ERUDITE) ; Ferhat Mihoubi (Université Paris-Est Créteil, ERUDITE), Xi Yang (Université Paris-Ouest Nanterre la Défense, ECONOMIX).

Ce rapport a bénéficié du suivi de France Stratégie et en particulier de l'accompagnement de Rozenn Desplatz, Antoine Naboulet et Amandine Brun-Schammé. Il a également bénéficié des remarques de Philippe Askénazy, Sébastien Roux et Alain Trannoy que nous remercions pour leurs suggestions. Les auteurs remercient également l'ensemble des services producteurs pour leur travail de préparation des données et pour avoir facilité leur accès, et en particulier Ketty Attal-Toubert, Thomas Balcone, Sylvie Dumartin, Gérard Forgeot, Cyrille Hagneré, Florian Lezec, Béatrice Maubras, Maryline Rosa, Fabienne Sachwald, Géraldine Séroussi, Alassane Sy.

Table des matières

Introduction.....	4
1. Rappel des résultats du rapport de septembre 2017	5
Stratégie d'évaluation	5
Résultats	6
2. Une stratégie d'évaluation plus complète	8
Double différence et triple différence : l'importance d'une dimension temporelle longue	8
Les tests de falsification : un exercice délicat	8
Approche centrale et tests de robustesse	11
3. Résultats	14
Un effet positif sur l'emploi moyen, concentré dans les entreprises les plus bénéficiaires.....	14
Un effet positif également sur les heures travaillées.....	18
Des effets différenciés selon les catégories d'emploi, positifs pour les ouvriers, contrastés pour les cadres	19
Un effet positif sur la formation des salaires	20
Salaires annuels moyens	20
Salaires horaires individuels.....	20
Masse salariale	21
Des effets moins nets sur l'activité économique et les marges des entreprises	23
Conclusions.....	25
Références.....	27
Annexe A : Approche centrale. Double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus	28
Annexe B : Robustesse 1. Traitement en quartile, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus, sans contrôles DADS	70
Annexe C : Robustesse 2. Traitement linéaire, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus, avec les contrôles DADS.....	112
Annexe D : Robustesse 3. Traitement linéaire, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus, sans les contrôles DADS.....	134
Annexe E : Robustesse 4. Traitement linéaire, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 1 salariés et plus, sans les contrôles DADS.....	160

Introduction

Le Crédit d'impôt pour la compétitivité et l'emploi (CICE) est une baisse d'impôt sur les sociétés selon un barème uniforme, avec un crédit d'impôt de 4% en 2013, sur tous les salaires sous la limite maximale de 2,5 Smic, porté à 6% à partir de 2014. Il s'agit d'un levier majeur de la lutte contre le chômage et des aides aux entreprises, comparable dans son ampleur budgétaire aux exonérations générales de cotisations sociales. Partant d'un montant initial de plus de 10 milliards d'€ en 2013, la première année de mise en œuvre, cette aide atteint près de 20 milliards d'euros chaque année entre 2014 et 2016, soit plus d'un point de PIB.

Le CICE est la fois une aide massive, générale et peu orientée dans son usage. Selon l'article 244 quater C du code général des impôts, son objet est potentiellement multiple. Il s'agit pour les entreprises de financer « *l'amélioration de leur compétitivité à travers notamment des efforts en matière d'investissement, de recherche, d'innovation, de formation, de recrutement, de prospection de nouveaux marchés, de transition écologique et énergétique et de reconstitution de leur fonds de roulement* ». Les entreprises ont été laissées libres de choisir entre l'ensemble de ces destinations. Aucune condition d'usage, ni aucun contrôle ne leur a été imposé. Les seules restrictions sont que le crédit d'impôt ne peut « *ni financer une hausse de la part des bénéficiaires distribués, ni augmenter les rémunérations des personnes exerçant des fonctions de direction dans l'entreprise* ».

L'objet de ce rapport est de compléter l'évaluation des effets du CICE déjà menée à bien en 2016 et en 2017 (Gilles *et al.* 2016, 2017-a et 2017-b), en prenant en compte les données définitives de l'année 2015. Il s'appuie comme les précédents sur l'appariement d'un large ensemble de bases exhaustives de micro-données d'entreprises. Nous exploitons des sources administratives de données comptables et fiscales mises à disposition par l'ACOSS, la DGFIP et l'INSEE¹ qui couvrent les années 2004 à 2015.

Comme dans les rapports précédents, notre démarche empirique a été conçue pour permettre de restituer cette diversité potentielle dans les usages du CICE par les entreprises. Tout d'abord, nous étudions un large spectre d'usages potentiels en nous intéressant à une grande variété de variables de résultat, incluant l'emploi et les salaires et de nombreux indicateurs de l'activité économique des entreprises. Ensuite, nous évaluons l'impact du CICE sur toutes ces variables en distinguant plusieurs classes d'entreprises, en fonction de l'intensité du bénéfice qu'elles ont tiré du CICE, sans supposer que les pratiques étaient les mêmes pour toutes. Nous avons également distingué les résultats selon les années, de façon à pouvoir restituer des différences selon les périodes, entre 2013 et 2015. Enfin, nous avons également multiplié les sources de données, les indicateurs pour chaque variable et les techniques d'estimation, de façon à rechercher des effets robustes dans toutes ces dimensions.

A la différence des rapports précédents, les méthodes d'estimation que nous utilisons désormais correspondent à des doubles voire triples différences avec variables instrumentales. Nous exploitons la dimension panel de nos données en introduisant les variables de contrôle dont l'effet peut varier suivant les années. En multipliant les méthodes d'estimation, nous cherchons à mettre en évidence des résultats robustes. Les estimations sont réalisées sur deux échantillons cylindrés, qui ne comprennent donc que les entreprises présentes sur toute la période. Un échantillon court couvre la période 2009-2015 et se compose de 128 355 entreprises pérennes de 5 salariés et plus, un peu

¹ Il a été nécessaire d'obtenir les autorisations du comité du secret statistique pour accéder à ces données et les apparier avec des sources fiscales. L'accès physique à ces données est réalisé dans le cadre du Centre d'Accès Sécurisé à Distance.

moins que lors du rapport de mars 2017 qui comprenait 133 890 entreprises. Nous utilisons aussi un échantillon long sur la période 2004-2015 qui comprend 72 884 entreprises pérennes. Le fait de disposer d'un recul temporel important modifie la composition des entreprises ce qui nous permet d'apprécier la robustesse des résultats.

Dans ce nouveau rapport, nous avons fait le choix d'une approche centrale qui repose sur une stratégie d'estimation dans laquelle nous interprétons nos résultats à la lumière de tests de falsification que nous avons mis en œuvre de façon systématique. Pour les variables dont les tests de falsification ne sont pas rejetés, nous considérons les résultats d'estimations en double différence combinées à des variables instrumentales (intention à traiter) sur notre échantillon de référence (sur 2009-2015). Lorsque les tests de falsification sont rejetés, nous considérons l'échantillon ayant une dimension temporelle plus longue (2004-2015). Si les tests de falsification ne sont pas rejetés sur cet échantillon long, alors nous considérons les résultats en double différence. Dans le cas contraire, nous retenons les résultats des estimations en triple différence (modèle à effets fixes et tendances individuels inobservés) combinée à des méthodes de variables instrumentales sur l'échantillon long.

Nous complétons cette approche centrale par plusieurs tests de robustesse consistant à estimer les résultats en l'absence de nombreuses variables de contrôle, en considérant un effet linéaire du traitement et en estimant sur l'ensemble des entreprises de un salarié et plus. Nous vérifions ainsi la sensibilité des résultats de l'approche centrale à des changements de spécification et d'échantillon.

1. Rappel des résultats du rapport de septembre 2017

Stratégie d'évaluation

Le CICE est une mesure générale avec une assiette salariale très large qui n'a pas fait l'objet d'une expérimentation et qui s'applique à toutes les entreprises. Il est donc hors de portée de construire un groupe témoin d'entreprises qui n'auraient pas été affectées par le traitement (seules 6% des entreprises n'ont pas du tout bénéficié du CICE). En l'absence de contrefactuel, une méthode alternative consiste à prendre en compte la différence dans l'exposition à l'intensité du traitement (que l'on peut résumer par le taux effectif du crédit d'impôt) plutôt que l'exposition au principe du traitement (Florens *et al.*, 2008). Il s'agit alors d'appliquer une méthode de type multitraitement sur variable discrète ou continue (Frolich, 2004 ; Hirano et Imbens, 2004). Cette approche a été appliquée avec succès pour l'évaluation des exonérations générales de cotisations sociales qui sont comme le CICE des mesures à la fois générales, massives et inconditionnelles (Crépon et Desplatz, 2001, Bunel *et al.* 2009 et 2012).

Une deuxième difficulté réside dans l'existence potentielle de biais d'endogénéité. Dans le cas du CICE, la structure des salaires détermine complètement l'intensité d'exposition au traitement. Or elle est elle-même déterminée aussi par les variables de résultat qui nous intéressent : l'emploi, les salaires, la compétitivité. On peut attendre par exemple qu'une entreprise très compétitive soit fortement créatrice d'emploi et qu'elle distribue plus fréquemment des salaires élevés. Il importe de tenir compte de ce biais d'endogénéité potentiel pour évaluer un effet causal du traitement. Pour surmonter cette deuxième difficulté, nous avons recours à la méthode des variables instrumentales. Un bon instrument est une variable observable qui est bon prédicteur des chances d'être traité mais

qui est sans effet direct sur les résultats attendus du traitement. Les tests statistiques permettant de se prononcer sur la qualité des instruments (endogénéité, suridentification et instruments faibles) nous ont amené à retenir des indicatrices de traitement calculées sur la base du traitement simulé à partir des masses salariales potentiellement éligibles avant la mise en œuvre du CICE.

Dans notre rapport précédent, publié en septembre 2017, nous avons recours à plusieurs méthodes d'estimation qui correspondent à des doubles voire triples différences avec variables instrumentales. Nous utilisons en premier lieu une méthode paramétrique qui est une régression du taux de croissance de chaque variable de résultat sur la variable de traitement en prenant en compte de nombreuses variables de contrôle. Nous complétons ces résultats par des estimations semi-paramétriques, en reprenant l'approche de Frölich et Lechner (2015) qui combine appariement et variables instrumentales. Chaque entreprise bénéficiaire du CICE est comparée à son plus proche voisin dans Q1 (voir aussi Frölich, 2007). De façon alternative, nous utilisons aussi une estimation semi-paramétrique avec la méthode du noyau qui conduit à des résultats plus réalistes en fin de période, dès lors que l'année 2015 est prise en compte. Dans une troisième série d'estimations, nous exploitons la dimension panel de nos données en introduisant les variables de contrôle dont les coefficients peuvent varier chaque année. En multipliant les méthodes d'estimation, nous cherchions à mettre en évidence des résultats robustes aux particularités de chaque méthode.

Ces méthodes d'estimation ont été déployées sur deux échantillons cylindrés, qui ne comprenaient que les entreprises présentes sur toute la période. Un échantillon court couvrait la période 2009-2015. Nous utilisons aussi un échantillon long sur la période 2004-2015. Le fait de disposer d'un recul temporel important modifie la composition des entreprises ce qui nous permet d'apprécier la robustesse des résultats. Nous utilisons aussi un échantillon spécifique pour étudier les effets du CICE sur les dépenses de R&D des entreprises.

Résultats

Globalement, nous avons trouvé dans notre rapport précédent plusieurs résultats robustes, qui sont confirmés indépendamment des données, des périodes et des méthodes d'estimation. La prise en compte de l'année 2015 conforte les résultats précédemment obtenus dans les rapports de septembre 2016 et janvier 2017. En résumé, nous parvenons à un effet positif mais faible du CICE sur l'emploi qui se double d'un changement dans sa structure, au profit de l'emploi ouvrier et employé et au détriment de celui des cadres. Nous trouvons également un impact positif sur la masse salariale mais l'effet sur les salaires individuels était moins net. Cet effet différait selon les années et selon les catégories de salariés. Nous ne mettons en évidence guère d'effet positif sur les marges des entreprises, l'investissement, la productivité ou sur les dividendes.

Dans l'ensemble, nous trouvons donc des résultats assez contrastés selon les variables considérées. Nous avons détecté des effets pour de nombreuses variables mais, lorsque nous détectons un résultat significatif, il est le plus souvent propre à une année donnée, une classe d'entreprises particulière ou un indicateur spécifique. Ces contrastes expriment sans doute la variété des usages du CICE par les entreprises. Il n'y a sans doute pas eu un ou deux modes de réaction très dominants à la mise en œuvre du CICE mais au contraire une grande variété de réactions spécifiques à chaque entreprise.

Le premier de ces résultats robustes concerne l'emploi. Nous trouvons un effet positif sur l'emploi moyen, sur la masse salariale et sur le volume des heures travaillées, limité aux entreprises qui ont

bénéficié du taux maximal de CICE, qui sont trois fois sur quatre des entreprises du tertiaire de moins de 20 salariés. Cet effet positif mais faible par son ampleur se doublait d'un changement dans la structure des emplois, avec une progression de l'emploi ouvrier et de celui des employés, et un recul de l'emploi des cadres.

L'effet sur les salaires individuels était beaucoup moins net. Il semble avoir été plutôt négatif en 2013, en particulier pour les ouvriers des entreprises les moins bénéficiaires du CICE, et positif en 2014 et 2015, essentiellement pour les cadres dans les entreprises les plus bénéficiaires du CICE (suggérant un mécanisme de type partage de rente). Les cadres ont donc vu à la fois leur situation d'emploi se détériorer et leur rémunération moyenne s'améliorer sous l'effet du CICE.

Le troisième résultat porte sur les marges des entreprises. Nous trouvons des effets peu nets sur la plupart des indicateurs de rentabilité et de résultats, avec des différences selon les classes d'entreprises, selon les années et selon les indicateurs, qui illustrent sans doute la diversité des modes d'imputation du CICE dans les comptes des entreprises. L'effet est plutôt positif pour les entreprises du troisième quartile à partir de 2014. Nous ne trouvons pas non plus d'effet « robuste » du CICE sur l'investissement, sur la productivité ou sur les dividendes.

Ces résultats suggèrent que les pratiques des entreprises n'ont pas été les mêmes selon l'intensité du bénéfice du CICE. Dans les entreprises qui n'en ont que faiblement bénéficié (celles de Q2), les effets ont été assez peu perceptibles et les principaux comportements économiques ont été peu affectés. Dans celles qui en ont un peu plus fortement bénéficié (appartenant à Q3), c'est surtout la trésorerie des entreprises qui en a bénéficié, avec un effet favorable sur les marges et les résultats. Dans les entreprises qui ont bénéficié le plus fortement du CICE (Q4), on constate des effets marqués sur l'emploi, en niveau comme en structure, et moins nets sur les salaires.

D'un point de vue méthodologique, nous constatons que la prise en compte de différences de tendances entre entreprises, pour peu qu'elle soit effectuée sur une période de temps suffisamment longue, confirme pour l'essentiel les résultats obtenus en double différence sur 2009-2015, malgré une sélection non négligeable. Avec un panel sur longue période (2004-2015), nous obtenions les mêmes effets positifs sur l'emploi agrégé que sur notre échantillon court (2009-2015), concentrés sur les entreprises bénéficiaires, en dépit de la sélection. Les résultats sur le nombre d'heures total travaillé étaient identiques. On parvenait à un effet positif sur l'emploi ouvrier, négatif sur l'emploi des cadres et un impact négatif du CICE sur le salaire moyen. Enfin, on obtenait un effet positif sur la masse salariale.

2. Une stratégie d'évaluation plus complète

Dans ce nouveau rapport d'évaluation, nous approfondissons l'analyse pour répondre à plusieurs limites de nos travaux précédents qui avaient été soulignées par nos rapporteurs dans le cadre des comités de suivi de l'évaluation du CICE.

Double différence et triple différence : l'importance d'une dimension temporelle longue

La méthode des doubles différences à laquelle nous avons recours suppose que soit vérifiée l'hypothèse de tendance commune sur les variables de résultat. Une façon usuelle de vérifier cette hypothèse est d'effectuer un test de falsification (parfois appelé aussi test placebo) qui consiste à simuler les effets du CICE avant sa mise en œuvre effective. Dans ce rapport, nous avons systématisé ces tests de falsification. Lorsque les tests sont validés, nous privilégions les résultats en double différence. Lorsque ce n'est pas le cas, nous leur préférons les résultats en triple différence, où les variables de résultat observées dans chaque entreprise diffèrent par un niveau et une tendance spécifiques relevant de caractéristiques inobservées, qui capturent les caractéristiques structurelles des entreprises. Dans ce cas, il convient de disposer d'une période suffisamment longue pour appréhender ces tendances. La période retenue doit couvrir au moins un cycle conjoncturel, afin d'éviter de capturer dans la tendance le degré d'exposition de l'entreprise à la conjoncture. L'échantillon initialement considéré (sur la période 2009-2015) ne permet pas de satisfaire cette condition. C'est la raison pour laquelle nous avons constitué un second échantillon couvrant la période la plus longue compte tenu de la disponibilité des données : 2004-2015.

Les tests de falsification : un exercice délicat

La réalisation de tests de falsification soulève de vraies difficultés. En effet, la condition d'absence d'autres traitements ou de mesures de politiques économiques ayant des effets potentiels sur l'emploi, les salaires et l'ensemble des variables de résultat n'est pas satisfaite sur la période qui précède la mise en œuvre du CICE (2011-2012). Rappelons la chronologie des mesures de politiques économiques ayant affecté le coût du travail et potentiellement l'emploi, le nombre d'heures travaillées et les salaires :

- Le premier janvier 2011, les mesures d'allègement de cotisation sur les bas salaires sont établies à partir non plus du salaire du mois courant, mais sur la base du salaire annuel. Il s'agit de **l'annualisation des allègements de cotisation sur les bas salaires**. Cette mesure réduit le montant des allègements dont bénéficient les entreprises versant des primes sur une fréquence supra-mensuelle (par exemple sous la forme d'un treizième mois ou encore de prime de fin d'année). Elles voient le salaire de référence retenu pour calculer le montant de la ristourne de cotisation accru par la prise en compte des primes à fréquences supra-mensuelle qui n'étaient pas considérées auparavant. Dans la mesure où le montant de la ristourne est dégressive jusqu'à 1,6 smic, cette annualisation se serait traduite par une réduction de 10% sur l'ensemble des ristournes de cotisation (Doan *et al.*, 2017). Il convient de noter que cette mesure affecte tout particulièrement les entreprises disposant d'une part importante de la masse salariale au voisinage du SMIC, c'est-à-dire les entreprises les plus exposées au CICE.

- Les **revalorisations du SMIC** ont connu une évolution très heurtée sur la période 2010-2014. Le tableau 1 met clairement en évidence trois phases. En 2010 et surtout en 2011 le SMIC a enregistré une réduction en termes réels qui en cumulé a abouti à une perte de pouvoir d'achat de 0,95%. En 2012 (année électorale), le SMIC a enregistré deux importantes revalorisations en termes réels l'une de 0,68% et la seconde de 0,99%. La hausse cumulée du SMIC en 2012 atteint en termes réels 1,68%. Enfin, sur la période 2013-2014 le SMIC a diminué en termes réels de 0,47%. Il convient donc de remarquer que l'année 2012 est marquée par une forte progression du SMIC ce qui implique une forte hausse du coût du travail pour les entreprises ayant la plus forte de proportion de travailleurs rémunérés au voisinage du SMIC, soit encore celles les plus exposées au CICE en 2013 et 2014, c'est-à-dire celles du quatrième quartile.

Tableau 1 : Historique des revalorisations du SMIC exprimées en termes réels

Date	Revalorisation du Smic net du taux d'inflation
1 ^{er} janvier 2010	-0,05%
1 ^{er} janvier 2011	-0,22%
1 ^{er} décembre 2011	-0,68%
1 ^{er} janvier 2012	+0,69%
1 ^{er} juillet 2012	+0,99%
1 ^{er} janvier 2013	+0,07%
1 ^{er} janvier 2014	+0,40%
1 ^{er} janvier 2015	+0,80%

- Le **forfait social** introduit en 2009 a connu sur la période 2009-2012 une progression régulière suivi en août 2012 par une hausse marquée (tableau 2)

Tableau 2 : évolution du taux du forfait social

Date	Taux du forfait social
1 ^{er} janvier 2009	2%
1 ^{er} janvier 2010	4%
1 ^{er} janvier 2011	6%
1 ^{er} janvier 2012	8%
1 ^{er} août 2012	20%

L'assiette du forfait de 20% correspond à :

- Toutes les sommes versées au titre de l'épargne salariale (en particulier la participation et l'intéressement)
- La prime dividende
- Les contributions de l'employeur à une retraite supplémentaire
- La prise en charge par l'employeur de la part salariale des cotisations de retraite complémentaire quand celle-ci n'est pas soumise à cotisations
- Aux jetons de présence et aux sommes perçues par les administrateurs et les membres de conseils de surveillance

Cette mesure concerne plutôt les entreprises ayant une forte proportion de cadre plus fréquemment concernées par les rétributions entrant dans l'assiette du forfait social, soit aussi les entreprises souvent les moins concernées par le CICE.

- Le 1^{er} janvier 2007, la loi TEPA introduit en plus de la défiscalisation des heures supplémentaires pour les salariés, une réduction des cotisations salariales sur les heures supplémentaires et un forfait permettant de compenser le surcoût pour les entreprises des heures supplémentaires. Ces deux dernières mesures concourraient à réduire pour les entreprises le coût des heures supplémentaires. Le 1^{er} septembre 2012 la loi TEPA est abrogée ce qui a eu pour effet d'augmenter le coût des heures supplémentaires. Cette mesure ne concerne *a priori* pas les cadres dirigeants qui ne sont pas assujettis aux dispositions sur la durée légale du travail et donc ne sont pas concernés par la loi TEPA et son abrogation. Par conséquent les entreprises les plus exposées au CICE sont plus concernées par cette mesure que celles les moins exposées au CICE. En outre, cette mesure a sans doute davantage affecté le nombre d'heures travaillées que les effectifs salariés.

Pour effectuer les tests de falsification, il convient de retenir avec soin la période où ils sont réalisés. Le choix de la période de test peut aussi dépendre de la variable de résultat considérée. Par exemple, sur certaines périodes les mesures de politiques économiques évoquées précédemment peuvent se compenser sur des variables agrégées, mais pas sur des variables désagrégées.

Ainsi, s'agissant de l'emploi total, l'annualisation des allègements de cotisation sur les bas salaires a eu un impact positif sur le coût du travail. Cette mesure concerne plutôt les entreprises comportant une forte proportion de salariés rémunérés au SMIC c'est-à-dire les plus exposées au CICE. Un test de falsification réalisé en 2011 risque par conséquent de faire apparaître à tort un impact négatif sur l'emploi pour les entreprises les plus exposées au CICE. En 2012, on a affaire simultanément à trois mesures de politiques économiques : la revalorisation du SMIC, l'abrogation de la loi TEPA et enfin le relèvement du forfait social. Les deux premières mesures concerne plutôt les entreprises les plus exposées au CICE, la dernière celles les moins exposées au CICE. En outre, on ne peut exclure que les deux groupes (traités : les plus exposés au CICE et témoins : les moins exposés au CICE) aient subi des chocs de même ampleur. En travaillant sur un modèle en double différence, les effets de ces deux chocs devraient alors pour partie se compenser, contrairement à la situation en 2011 où le seul choc affectant le groupe traité n'était pas compensé par un choc analogue dans le groupe témoin. Nous privilégions pour l'emploi total et les variables agrégées (les salaires, la masse salariale et l'activité) la période d'estimation 2012 pour réaliser les tests de falsification.

En revanche, s'agissant des décompositions de l'emploi total (par qualification, suivant la nature du contrat, l'âge, le sexe ou le type d'emploi) et des heures travaillées (excluant ainsi l'abrogation de la loi TEPA) nous préférons la période 2011 où les chocs affectant différemment l'emploi désagrégé sont moins nombreux. Par ailleurs, la présence du taux apparent d'allègement de cotisations sociales patronales en tant que variable de contrôle permet de rendre compte de l'effet de l'annualisation des allègements de cotisation sur les bas salaires de 2011.

Tableau 3 : les effets attendues des mesures sur le coût du travail

Effets sur le coût du travail dans les entreprises les		Annualisation des allègements de cotisation sur les bas salaires	Revalorisation du SMIC	Relèvement du forfait social	Abrogation de la loi TEPA
2011	plus exposées au CICE	+ (+1Mard€ de cot soc)	-		
	moins exposées au CICE				
2012	plus exposées au CICE		+ (+672Mon€)		+ (principalement pour les heures)
	moins exposées au CICE			+ (+1.1Mard€ de cot soc)	

Approche centrale et tests de robustesse

L'hypothèse nulle d'un test de falsification est celle d'absence d'effet du traitement (CICE) avant sa date effective de mise en place (2011 ou 2012). Dans notre cas où le dosage du traitement est mesuré par les quartiles du taux de CICE, cela implique que les coefficients des trois quartiles (Q2, Q3 et Q4) sont tous, pris individuellement, statistiquement non significativement différents de zéro. Dans ce cas, en couplant ce test avec les résultats des estimations sur la période d'application du CICE, les coefficients associés au dosage du traitement, peuvent alors être interprétés comme un effet causal du traitement. *A contrario*, le test de falsification est invalidé dès lors qu'au moins un coefficient dispose d'une p-value inférieure 5%. En d'autres termes le traitement en 2011 ou en 2012 aurait, dans ce dernier cas, eu un effet sur les variables de résultat en 2011 ou 2012 alors même que le traitement n'avait pas été mis en place à ces dates.

Nous avons fait le choix d'interpréter nos résultats à la lumière de ces tests de falsification. Pour les variables de résultat dont les tests de falsification ne sont pas rejetés, nous considérons les résultats des estimations en double différence combinées à des variables instrumentales (intention à traiter) sur l'échantillon de référence (128 355 entreprises pérennes sur 2009-2015). Pour les variables pour lesquelles les tests de falsification sont rejetés sur l'échantillon de référence (2009-2015), il faudrait théoriquement tenir compte des différences de tendances entre entreprises, c'est-à-dire retenir une estimation en triple différence. Toutefois la dimension temporelle de cet échantillon est trop courte pour appliquer une telle méthodologie. Nous considérons alors un échantillon caractérisé par une dimension temporelle plus longue (2004-2015). Dans la mesure où ce nouvel échantillon contient un nombre plus faible d'entreprises dont les caractéristiques diffèrent de celles de l'échantillon sur la période 2009-2015, on ré-estime le modèle en double différence. Si les tests de falsification ne sont pas rejetés alors seuls les résultats en double différence sur l'échantillon long doivent être considérés. Dans le cas contraire, ce sont les résultats des estimations en triple différence (modèle à effets fixes et tendances individuels inobservés) combinés à des méthodes de variables instrumentales sur l'échantillon long qui doivent être retenus.

Plusieurs autres changements, plus marginaux, ont été introduits dans nos estimations. Pour neutraliser les effets des réformes précédant la mise en place du CICE, en particulier les variations du salaire minimum et celles des exonérations générales de cotisations sociales, nous avons ajouté une variable de contrôle supplémentaire : le Taux d'Exonération Apparent (TEA) retardé d'une période. Nous avons modifié la forme fonctionnelle de la variable dépendante de l'équation en double différence pour une question de cohérence par rapport au modèle estimé en double différence : nous utilisons désormais la différence de logarithmes au lieu du taux de croissance. Enfin, nous avons supprimé de la liste des variables de contrôle la valeur initiale de la variable de résultat, qui était potentiellement endogène.

En résumé, notre approche centrale consiste, sur un échantillon d'entreprises de 5 salariés et plus, à mesurer les effets du CICE en exploitant la différence de dosage du CICE (différences entre quartiles), avec l'ensemble des variables de contrôle considérés dans nos rapports précédents (issues des bases DADS et FARE), mais en retirant la valeur initiale de la variable de résultat et en ajoutant la valeur retardée du TEA, tout en prenant les différences de logarithmes comme variable expliquée de l'équation estimée. Si les tests de falsification sont validés pour tous les coefficients estimés pour tous les quartiles, nous utilisons les résultats de l'estimation en double différence sur l'échantillon court (2009-2015). A défaut, nous utilisons l'échantillon long (2005-2015). Nous commentons alors les résultats des estimations en double différence si les tests sont validés, et ceux des estimations en triple différence dans le cas contraire.

Les résultats détaillés des estimations figurent dans les tableaux en annexe. Nous effectuons des estimations pour 7 ensembles de variables de résultat : l'emploi total, le nombre d'heures travaillées, l'emploi par catégorie de salariés, les salaires annuels moyens, les salaires individuels horaires, la masse salariale et l'activité de l'entreprise. Nous utilisons deux fenêtres d'évaluation : 2013-2014 et 2013-2015. Nous utilisons trois types d'estimations : en double différence sur l'échantillon 2009-2015 (estimé sur la période 2011-2015) ; en double et en triple différence sur l'échantillon 2004-2015 (estimé sur 2006-2015). Au total, nous avons donc réalisé 42 tableaux (7 x 2 x 3). Ces tableaux figurent dans l'annexe A.

Comme dans nos rapports précédents, pour chaque variable de résultat, nous donnons dans les tableaux des annexes les valeurs des coefficients estimés pour chaque quartile de traitement et la P-Value associée. Nous ne commentons que les résultats significatifs au seuil de 5 %. Nous donnons aussi les valeurs des élasticités correspondantes qui indiquent l'effet d'un point du CICE sur la variable de résultat, en points de pourcentage.

En plus de cette approche centrale, nous avons eu recours à quatre approches complémentaires pour vérifier la sensibilité des résultats à nos choix d'échantillon et de spécification.

- En premier lieu, nous avons retiré les contrôles DADS de l'approche centrale, toujours sur les 5 et plus, avec les 2 échantillons (2009-2015 et 2004-2015), pour évaluer les effets liés à la présence de ces contrôles ; les résultats figurent en annexe B.
- Puis, nous avons repris l'approche centrale avec les contrôles DADS en retenant un effet linéaire du CICE, au lieu d'un traitement en quartiles, ce qui revient à supposer un effet uniforme du bénéfice du CICE pour toutes les catégories de bénéficiaires (annexe C).
- Nous avons ensuite repris cette même approche sans les contrôles DADS (annexe D).

- Nous avons enfin repris l'approche précédente mais sur les entreprises de 1 salariés et plus (annexe E).

Au total, les cinq annexes contiennent 210 tableaux (42 x 5). Le mode de numérotation des tableaux figure dans l'encadré 1.

Encadré 1. Codage des tableaux en annexe

Tableau XN-M-Z

X : Spécification, A à D

A= approche centrale ; B= Robustesse 1 : retrait des contrôles DADS ; C= Robustesse 2 : effet linéaire du traitement sur les entreprises de 5 salariés et plus, avec les contrôles DADS ; D= effet linéaire du traitement sur les entreprises de 5 salariés et plus, mais sans les contrôles DADS ; E = Robustesse 4 : effet linéaire du traitement sur les entreprises de 1 salarié et plus sans les contrôles DADS

Annexe A, B, C, D ou E

N : Type de variables, de 1 à 7

1 - Emploi total, 2 - Nombre d'heures, 3 - Emplois par catégories, 4 - Salaires moyens annuels, 5 - Salaires individuels horaires, 6 - Masse salariale, 7 - Activité de l'entreprise

M : Méthode d'estimation, de 1 à 3

1= DD sur échantillon 2009-2015 ; 2= DD sur échantillon 2004-2015 ; 3= TD sur échantillon 2004-2015

Z : Horizon d'estimation, de A à B

A = 2013-2014 ; B = 2013-2015

3. Résultats

Nous avons choisi de présenter nos résultats pour chaque ensemble de variables, comme nous l'avons fait dans nos rapports précédents, en débutant par les effets sur l'emploi agrégé et en finissant par les effets sur les variables qui caractérisent l'activité économique des entreprises. Pour faciliter l'exposition des résultats qui est assez fastidieuse compte tenu du grand nombre de tableaux que nous avons produits, nous avons réalisé des tableaux intermédiaires de synthèse (tableaux 4 à 8).

Un effet positif sur l'emploi moyen, concentré dans les entreprises les plus bénéficiaires

S'agissant de l'emploi, nous observons deux indicateurs : les effectifs occupés au 31 décembre et l'emploi moyen sur l'année. Ces deux indicateurs peuvent être mesurés dans trois sources : BRC, FARE et DADS. Au total, nous pouvons estimer les effets de six indicateurs pour chaque quartile d'entreprise.

Les tests de falsification ne sont pas systématiquement validés pour l'emploi au 31/12 (cf annexe A, tableau A1-1-A). Seul l'emploi au 31/12 issu de FARE satisfait à l'hypothèse de tendance commune sur l'échantillon 2009-2015. Dans ce cas, le CICE aurait eu un effet positif uniquement en 2013 pour les seules entreprises appartenant au troisième quartile (emploi FARE). Sur l'échantillon 2004-2015, nous parvenons à des résultats analogues pour l'emploi FARE. En outre l'hypothèse de tendance commune est également vérifiée pour l'emploi issu des DADS. Dans ce cas, le CICE aurait eu un impact positif uniquement pour les entreprises appartenant au second quartile en 2014 et au troisième quartile en 2014-2015. Les estimations en triple différence pour l'emploi BRC indiquent un effet positif du CICE sur les entreprises de Q4 en 2014 uniquement. Ces résultats très contrastés suggèrent que l'emploi mesuré en fin d'année est un indicateur moins fiable pour mesurer l'évolution de l'emploi. Par conséquent nous ne considérons que les effets du CICE pour l'emploi moyen.

Pour l'emploi moyen, les tests de falsifications sont systématiquement non rejetés (cf annexe A, tableau A1-1-A). Les résultats sont résumés dans le tableau 4. Comme les tests de falsification sont tous validés, nous considérons l'estimation en double différence sur l'échantillon court (2009-2015). Ces résultats en double différence suggèrent une absence d'effet du CICE en 2013 sauf pour l'emploi issu des DADS. En revanche, le CICE a un impact positif sur l'emploi des entreprises bénéficiant le plus du CICE (quatrième quartile) en 2014 et en 2014-2015, quelle que soit la source retenue. Ces résultats sont qualitativement proches entre les échantillons court et long.

Les élasticités associées à l'emploi moyen pour le quatrième quartile sont 2,713, 2,771 et 2,283 en 2014 (resp. BRC, DADS et FARE) (tableau A1-1-A en annexe A). La moyenne arithmétique de ces élasticités est de 2,59. En considérant un nombre total d'emplois salariés de 14 000 000, le dernier quartile des entreprises (en moyenne plus petites) correspond à 1 750 000 salariés. Le nombre d'emplois créés ou sauvegardés pour un pourcent de CICE est alors de $2,59 \% \times 1\,750\,000 = 45\,235$. Avec un taux de CICE qui s'est accru de 2 points de pourcentage en 2014, on obtient $2 \times 45\,235 = 90\,470$ emplois supplémentaires créés ou sauvegardés, un chiffre inférieur à celui que nous retenions dans le précédent rapport.

Le même calcul peut être effectué pour 2013, où la seule élasticité significative est de 0,473. Sur cette base, le nombre d'emploi créés et sauvegardés aurait été de 33 100. Il s'agit là encore d'un

chiffre inférieur à celui que nous retenions dans les rapports précédents. Dans l'ensemble, les résultats de ces nouvelles estimations amènent à décaler la chronique des effets sur l'emploi en minorant les effets en 2013 et en majorant les effets obtenus précédemment pour 2014, traduisant une montée en charge progressive des effets du CICE.

Sur la période 2014-2015, les estimations de l'emploi moyen fournissent 3 coefficients significatifs dont les élasticités associées sont 1,802, 1,517 et 1,713 en 2014-2015 (resp. BRC, DADS et FARE) (A1-1-B en annexe A) dont la moyenne est de 1,68. En reprenant à nouveau pour base de calcul 14 000 000 d'emplois salariés, on obtient pour un pourcent de CICE : $1,68 \% \times 1\,750\,000 = 29\,400$ emplois. Dans la mesure où le taux moyen de CICE du quatrième quartile sur la période 2014-2015 s'est accru là encore relativement à 2013 de 2 points de pourcentage, on aboutit à $2 \times 29\,400 = 58\,800$ nouveaux emplois créés ou sauvegardés par an en moyenne sur 2014-2015.

Ces nouvelles estimations confirment l'impact positif du CICE sur l'emploi, limité aux entreprises les plus bénéficiaires. En prenant en compte les données définitives de 2015, et en intégrant l'ensemble des modifications que nous avons indiquées à la section précédente, les conclusions de nos rapports précédents sur un effet positif du CICE sur l'emploi, limité aux entreprises les plus bénéficiaires, sont donc maintenues. Cet effet positif sur l'emploi reste là encore modéré.

Il convient de noter que les élasticités de l'emploi au CICE sont sensiblement plus faibles que celles auxquelles nous parvenions dans le précédent rapport (septembre 2017). En 2013 nous obtenions une élasticité moyenne de 0,58 alors qu'à présent elle s'établit à 0,47. De la même façon, en 2014 cette élasticité était de 3,52 alors qu'elle est à présent de 2,59 et en 2014-2015 elle était de 2,50 alors qu'elle est à présent de 1,68. Cette baisse des élasticités est directement imputable à la prise en compte des exonérations générales de cotisations sociales. Comme nous l'avons indiqué, les revalorisations du Smic en termes réels ont été modérées en 2013 (+0,07%), plus marquée en 2014 (+0,40%) et surtout en 2015 (+0,80%). Ces revalorisations du Smic ont un impact positif sur l'assiette des allègements généraux de cotisations sociales. Rappelons que la spécification retenue dans le présent rapport inclut le taux apparent des allègements généraux de cotisations sociales retardé d'une période. Dans la mesure où ce traitement a varié sur la période du CICE, il convient d'en tenir compte pour ne pas attribuer à tort l'effet de ce traitement au CICE. Ceci peut expliquer à la fois la baisse marquée des élasticités et des effets en termes d'emplois créés ou sauvegardés.

Sur la temporalité des effets du CICE, on observe des effets plus nets 2014 et dans une moindre mesure en 2014-2015, qu'en 2013. Cette temporalité apparaissait aussi dans les précédents rapports. Ce résultat peut avoir plusieurs explications. D'une part, en 2013, le CICE était une surprise et d'autre part sa pérennité n'était pas acquise. En revanche, en 2014 les entreprises avaient davantage intériorisées le CICE. Enfin en 2015 le taux de CICE n'a pas été augmenté ce qui explique que le nombre d'emplois créés ou sauvegardés sur la période 2014-2015 ne soient que très légèrement supérieur à la moitié de ceux créés ou sauvegardés en 2014.

Ces résultats indiquent que l'effet positif du CICE est plus net en 2014 et 2015 qu'en 2013, que l'on observe les valeurs des élasticités dans les deux premiers tableaux de l'annexe A ou les résultats synthétiques qui figurent dans le tableau 4.

Tableau 4 : Emploi agrégé, par catégories et heures, traitement par quartiles

			2009-2015			2004-2015					
	>0	Ns	DD			DD			TD		
	<0		2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015
Q2	Emploi agrégé	BRC	0	1	1	0	1	0			
		DADS	0	1	0	0	1	0			
		FARE	0	0	1	1	1	1			
	Structure des emplois	Ouvriers	0	1	1	0	0	1			
		Employés	0	0	0	0	0	0			
		Prof. Inter.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Cadres	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Femmes	0	0	1	0	0	1			
		CDD	0	0	0	0	0	0			
		CDI	0	0	1	1	0	1			
		Temps Plein	0	0	0	0	0	0			
		-30 ans	0	0	0	0	0	0			
		+ 49 ans	0	0	1	0	0	1			
heures	Total	0	1	0	0	1	0	0	1	0	
	par tête	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Q3	Emploi agrégé	BRC	0	0	0	-1	0	0			
		DADS	0	0	0	0	0	0			
		FARE	0	0	0	0	0	1			
	Structure des emplois	Ouvriers	0	0	0	0	-1	0			
		Employés	0	0	1	-1	0	0			
		Prof. Inter.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Cadres	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Femmes	0	0	0	0	-1	0			
		CDD	0	0	0	0	0	0			
		CDI	1	0	1	0	0	1			
		Temps Plein	-1	0	1	-1	0	0			
		-30 ans	0	0	1	0	0	0			
		+ 49 ans	0	-1	0	-1	-1	0			
heures	Total	0	0	1	0	0	0	0	0	0	
	par tête	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Q4	Emploi agrégé	BRC	0	1	1	0	1	1			
		DADS	1	1	1	0	1	1			
		FARE	0	1	1	0	1	1			
	Structure des emplois	Ouvriers	1	1	1	0	1	1			
		Employés	0	0	0	0	0	0			
		Prof. Inter.	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Cadres	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		Femmes	0	0	1	0	0	1			
		CDD	1	1	1	0	1	0			
		CDI	1	0	1	1	0	0			
		Temps Plein	1	0	1	0	0	0			
		-30 ans	0	1	1	0	1	1			
		+ 49 ans	1	1	1	0	0	0			
heures	Total	0	1	1	0	1	0	-1	1	0	
	par tête	-1	0	0	-1	0	0	-1	0	0	

Les annexes B à E permettent d'apprécier la sensibilité des résultats aux choix d'échantillon, de spécification ou de champ. Premier constat, les résultats sont maintenus et même renforcés dans leur ampleur en l'absence des variables de contrôle issues des DADS. Les deux premiers tableaux de l'annexe B indiquent que les tests de falsification sont validés pour tous les coefficients estimés pour l'emploi moyen et que les élasticités sont significativement différent de zéro pour toutes les estimations de Q4 et pour quelques estimations pour Q2, en 2014, en 2014-2015, à la fois pour les estimations en doubles différences sur l'échantillon court et long et pour les triples différences sur l'échantillon long.

A la lecture des tableaux de l'annexe C, on peut vérifier que les résultats sont également maintenus de façon qualitative lorsque l'on contraint l'effet du traitement à être linéaire. Les résultats sont présentés de façon synthétique dans le tableau 5. On retrouve une montée en puissance progressive des effets sur l'emploi, entre 2013 et 2014. Les élasticités significatives de l'emploi au CICE sont plus faibles que dans les estimations en quartiles, elles se situent aux environs de 0,5, mais ces élasticités s'appliquent désormais à l'ensemble des emplois, ce qui conduit à des ordres de grandeurs comparables à ceux obtenus avec les estimations en quartiles. Le constat est globalement le même pour les estimations sur l'échantillon long et pour les estimations en triple différence. Toutefois, les tests de falsification ne sont pas validés pour l'échantillon long pour FARE.

Dans l'annexe D, nous reprenons cette même approche sans les contrôles DADS. On constate à nouveau que les résultats changent peu lorsque le traitement est linéaire et que les contrôles DADS sont absents. Les résultats sont plus accentués, à la fois en 2013 et en 2014-2015.

Dans l'annexe E, enfin, le champ des entreprises est étendu à toutes les firmes d'au moins un salarié. Même si les très petites entreprises ont sans doute des modes de fonctionnements différents, qu'elles connaissent des taux de défaillance élevés et une démographie plus animée, il peut être intéressant de regarder la robustesse de nos résultats à la prise en compte de ces entreprises. L'échantillon est alors de 267 650 entreprises de 1 salarié et plus. On retrouve alors des effets significatifs et positifs du CICE, en 2013 comme en 2014-2015, en double différence sur l'échantillon court et long, et en triple différence.

Ces résultats convergents sur l'emploi agrégé, localisés principalement sur les entreprises les plus bénéficiaires du CICE, indiquent que l'effet positif du CICE sur l'emploi moyen est confirmé en 2013 et plus encore en 2014 et dans une moindre mesure en 2014-2015, quelle que soit la méthode d'estimation, en double ou en triple différence, la fenêtre d'observation, proche ou lointaine, la taille des entreprises, un et plus ou cinq et plus, et que l'on prenne en compte un ensemble réduit ou large de variables de contrôle.

Tableau 5 : Emploi agrégé, par catégories et heures, traitement linéaire

		2009-2015			2004-2015					
		DD			DD			TD		
		2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015
	>0									
	ns									
	<0									
Emploi agrégé	BRC	0	1	1	0	1	1			
	DADS	0	1	1	0	1	1			
	FARE	0	0	1	1	1	1	1	1	1
Structure des emplois	Ouvriers	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-1
	Employés	0	0	0	-1	0	0			
	Prof. Inter.	0	0	0	0	0	0			
	Cadres	0	0	0	0	0	0			
	Femmes	0	0	0	0	0	0			
	CDD	0	0	1	0	0	0	0	0	0
	CDI	1	0	0	1	0	-1			
	Temps Plein	-1	1	1	0	0	0			
	-30 ans	0	1	1	0	0	0			
	+ 49 ans	0	-1	0	0	-1	-1			
Heures par tête	total	0	1	1	0	1	1			
		0	1	1	-1	0	0	-1	0	0

Un effet positif également sur les heures travaillées

Les heures travaillées fournissent un premier exemple de variables qui, contrairement à l'emploi agrégé, ne passent pas les tests de falsification dans le cadre des estimations en double différence sur l'échantillon 2009-2015 (tableau A2-1-A en annexe A). En revanche, les heures travaillées totales passent le test dans le cas de l'échantillon long et font alors apparaître un coefficient significatif et positif pour l'année 2014 uniquement, à la fois pour les entreprises du deuxième et du quatrième quartile de traitement (tableau A2-2-A). On ne met pas en évidence d'effet sur les heures travaillées par tête, sauf un effet négatif en 2013 pour Q4 dans les estimations en triple différence.

L'annexe B indique que l'effet positif du CICE sur les heures travaillées totales est maintenu en l'absence des variables de contrôle issues des DADS. Les tests de falsification ne passent pas en double différence, sur l'échantillon court comme sur l'échantillon long, et les estimations en triple différence indiquent un effet positif et significatif sur les entreprises de Q2 et Q4 en 2014, qui n'est pas significatif à 5 % pour la période 2014-2015.

Les annexes C à E confirment l'effet positif en 2014 sur le total des heures travaillées dans le cas d'un traitement linéaire, avec ou sans les contrôles DADS, et même lorsque l'échantillon est élargi à l'ensemble des entreprises de un salarié et plus.

Rappelons que dans notre rapport précédent nous trouvons déjà un effet positif du CICE sur le total des heures travaillées, localisé uniquement sur le quartile des entreprises les plus bénéficiaires, en 2013 comme en 2014 et en 2015. Mais nous ne trouvons pas d'effet sur les heures travaillées par tête, c'est-à-dire sur la durée moyenne du travail.

Des effets différenciés selon les catégories d'emploi, positifs pour les ouvriers, contrastés pour les cadres

Les tableaux qui portent sur la structure des emplois permettent de déterminer quel type d'emploi a bénéficié du CICE. Comme nous l'indiquons dans nos rapports précédents, on peut noter au préalable que dans les entreprises les plus fortement bénéficiaires du CICE, les salariés sont principalement des employés et des ouvriers. La part des professions intermédiaires et des cadres y est assez faible. Or, on constate que ce sont les emplois d'ouvriers qui ont particulièrement bénéficié de la mesure, pour des contrats à durée déterminée ou non, à temps complet. Les salariés de 50 ans et plus ainsi que les moins de 30 ans ont été les bénéficiaires de ces emplois créés ou sauvegardés. Le CICE s'est en revanche traduit par un effet plutôt négatif sur l'emploi des cadres.

C'est ce qui ressort de l'analyse détaillée des tableaux en annexe A. L'emploi des ouvriers passe les tests de falsification et les estimations en double différence du tableau A3-1-A indiquent alors un effet positif dès 2013 pour Q4, maintenu en 2014 et en 2014-2015, avec également des effets positifs pour Q2. L'effet est positif aussi pour les employés, mais limité à Q3 en 2014-2015.

Pour les cadres, le bilan est plus difficile à établir. Les tests de falsifications ne sont pas franchis dans l'échantillon court comme dans l'échantillon long. Les estimations en triple différence indiquent alors des effets différenciés selon les catégories d'entreprises. L'impact du CICE sur l'emploi des cadres est négatif pour Q2 en 2014 et 2014-2015 et aussi pour Q3 en 2013 et 2014-2015. Mais il est positif pour les entreprises de Q4 en 2013, 2014 et 2014-2015.

Les professions intermédiaires ne passent pas les tests de falsification et ne présentent aucun effet significatif dans aucune des estimations.

Nous trouvons également des effets selon d'autres ventilations des emplois. Les emplois en CDD et en CDI ne passent pas les tests de falsification en double différence sur l'échantillon court mais les passent sur l'échantillon long (2004-2015). Nous examinons donc les résultats en double différence sur l'échantillon long. En 2013, ils indiquent un effet positif pour les CDD, pour Q2 et Q4 ; en revanche, les CDI n'auraient pas été impactés par le CICE en 2013. En 2014-2015, les CDD semblent également affectés par le CICE (mais dans une moindre mesure qu'en 2013), ce qui n'est pas le cas en 2014. Sur cette même période, le CICE a eu un impact positif sur les CDI en 2014 pour les entreprises les exposées au CICE. Au total les entreprises ont dans un premier eu recours à des CDD (2013), puis à des CDI à partir de 2014.

Les variables temps complet, femmes, moins de 30 ans et 50 ans et plus, valident les tests de falsification. Le CICE a eu un effet mitigé sur les temps complets en 2013 (positif sur Q4 mais négatif sur Q3) ; en revanche il n'y a aucun effet en 2014 ou 2014-2015. L'emploi des femmes a bénéficié du CICE en 2014-2015 dans les entreprises de Q2 et Q4. Il en va de même pour la part des moins de 30 ans dans les entreprises de Q3 et Q4. L'emploi des seniors a également bénéficié du CICE en 2013 ; les effets sont mitigés en 2014 et positifs en 2014-2015.

Les tests de robustesse qui figurent dans les annexes B à E indiquent que plusieurs de ces résultats sont robustes à des changements d'échantillon et/ou de spécification. L'effet positif sur l'emploi des ouvriers est confirmé en l'absence des contrôles DADS pour Q4 en 2013 et pour Q2 et Q4 en 2014-2015. Toutefois, cet effet ne se maintient pas lorsque l'effet du traitement est supposé être linéaire. Dans le tableau C3-1-A, on ne trouve plus d'effet significatif pour les ouvriers. L'effet devient même négatif en 2014 pour les ouvriers, mais il n'est pas maintenu en l'absence des contrôles DADS. Il est négatif aussi pour les employés en 2013, avec ou sans contrôle DADS. L'hypothèse de linéarité du traitement a donc un effet important sur les constats en matière de structures des emplois.

C'est le cas aussi pour l'emploi des cadres et des professions intermédiaires, pour lesquels on ne trouve presque plus d'effet. On trouve effectivement un effet positif en l'absence des contrôles DADS en 2013, 2014 et 2014-2015 pour Q4. Mais cet effet change de signe avec le traitement linéaire en 2014 et 2014-2015 dans l'estimation en triple différence. Toutefois, il redevient positif en l'absence des contrôles DADS et lorsque l'échantillon comprend toutes les entreprises d'un salarié et plus (annexe E, tableau E3-1-A et suivants).

L'effet positif sur la part des moins de 30 ans est maintenu en l'absence des contrôles DADS (tableau C3-1-A) et avec un traitement linéaire. L'impact positif sur les CDD en 2013 est maintenu avec ou sans contrôles DADS, pour un traitement linéaire et sur un échantillon élargi aux entreprises de 1 salariés et plus. Il en va de même de l'effet positif du CICE sur l'emploi à temps complet en 2014-2015.

Un effet positif sur la formation des salaires

Salaires annuels moyens

Les résultats sur les salaires sont résumés dans les tableaux 6 et 7, mais nous avons choisi de commenter les résultats plus détaillés qui figurent en annexe. Les salaires annuels moyens ne franchissent pas l'épreuve des tests de falsification, sur l'échantillon court comme sur l'échantillon long (cf. Tableaux A4-1-A et B et A4-2-A et B). Les estimations en triple différence indiquent alors un effet positif du CICE sur les salaires moyens en Q4 (parfois en Q2 également) en 2013, en 2014 et en 2014-2015 (lorsque les salaires sont mesurés à partir des données BRC et DADS, mais pas avec les données FARE, qui font apparaître des effets parfois négatifs).

La même configuration de résultats, indiquant un effet positif sur les salaires moyens concentré sur Q4, est obtenue en l'absence de contrôle DADS (annexe B). Lorsque l'effet du CICE est contraint à être linéaire (annexe C), l'effet sur les salaires moyens demeure positif en 2013, en 2014 et 2014-2015 dans BRC et DADS mais il est toujours négatif dans FARE. Il en va de même en l'absence des contrôles issues des DADS (annexe D) et aussi lorsque l'échantillon est étendu à l'ensemble des entreprises de un salarié et plus (annexe E).

Salaires horaires individuels

Les salaires horaires individuels ne passent pas davantage les tests de falsification, sauf pour les employés et les professions intermédiaires qui affichent des effets négatifs en Q2 en 2013 et 2014-2015 (uniquement pour les professions intermédiaires). Les estimations en triple différence sur l'échantillon long indiquent alors un effet positif sur les salaires horaires individuels pour l'ensemble des salariés en 2013 pour Q3 et Q4, en 2014 pour Q3, en 2014-2015 pour Q3 et Q4. L'effet est

également positif pour les employés des entreprises de Q3 en 2014-2015 et pour les cadres de Q4 en 2014.

Ces résultats sont globalement maintenus en l'absence des contrôles DADS (tableau B5-3-A). Il en va de même en supposant un effet linéaire du CICE (tableau C5-3-A). Mais en l'absence des contrôles DADS, les tests de falsification passent et la conclusion est plutôt celle d'une absence d'effet sur les salaires horaires individuels (tableau D5-1-A). Lorsque l'échantillon est élargi à l'ensemble des entreprises d'un salarié et plus, (tableau E5-1-A), les tests de falsification sont franchis de justesse et la conclusion est celle d'un effet positif du CICE sur les salaires horaires individuels en 2013, voire même en 2014 et en 2014-2015 pour l'échantillon long. La même conclusion prévaut pour les salaires des ouvriers en 2013 (tableau E5-2-A).

Masse salariale

La masse salariale est également concernée par le problème des tests de falsification qui invalident tous les tests en double différence. En revanche sur l'échantillon (2004-2015) le test de falsification ne passe que pour FARE, avec des résultats qui varient fortement en signe entre les périodes. Les estimations en triple différence indiquent alors un effet positif sur les entreprises de Q4 en 2013, en 2014 et en 2014-2015, pour les trois définitions des salaires. Cet effet positif sur la masse salariale est pleinement cohérent avec les résultats précédents obtenus sur l'emploi, les heures travaillées, les salaires moyens et les salaires horaires.

A nouveau, les résultats sont maintenus en l'absence de contrôle DADS (annexe B). En supposant un effet linéaire du CICE (annexe C), l'effet du CICE sur la masse salariale est positif en 2013, en 2014 et en 2014-2015 lorsque les salaires sont observés avec les BRC et les DADS, il est non significatif avec FARE. C'est le cas également lorsque les contrôles DADS sont retirés (annexe D) et lorsque l'échantillon est élargi à l'ensemble des entreprises d'un salarié et plus (annexe E).

Ces résultats sur les salaires ne sont pas ceux que nous trouvions dans nos rapports précédents. Nous trouvions un effet positif sur les salaires horaires individuels et la masse salariale, mais un impact négatif sur les salaires moyens que nous interprétions au travers d'un effet de composition. Si l'on met de côté les résultats dissonants obtenus sur les données de FARE, nous trouvons désormais un effet positif sur les salaires moyens et sur les salaires horaires individuels (quelques effets négatifs dans certaines estimations). Le message d'ensemble est désormais pleinement conforme aux attentes théoriques si l'on suit les modèles de formation des salaires, dans lesquels une exonération ou un crédit d'impôt est partagé entre les protagonistes de la négociation salariale. Il se devait donc d'augmenter les salaires.

Tableau 6 : salaire et masse salariale, traitement par quartiles

			2009-2015			2004-2015						
>0			DD			DD			TD			
Ns			2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	
<0												
Q2	salaire moyen	BRC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		DADS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		FARE	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
	Salaire individuel	Total	1	-1	-1	0	0	0	0	0	0	0
		Ouvriers employés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		prof. Inter.	0	-1	-1	0	0	0				
		Cadres	0	-1	-1	-1	-1	0	0	0	0	0
	masse salariale	BRC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		DADS	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
FARE		1	0	0	-1	0	0	1	0	0	0	
Q3	salaire moyen	BRC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		DADS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		FARE	0	0	0	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
	Salaire individuel	Total	0	0	-1	1	1	1	1	1	1	1
		Ouvriers employés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		prof. Inter.	-1	0	0	0	0	0				
		Cadres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	masse salariale	BRC	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		DADS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FARE		-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0	0	
Q4	salaire moyen	BRC	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1
		DADS	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1
		FARE	1	0	0	0	0	0	-1	0	-1	-1
	Salaire individuel	Total	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1
		Ouvriers employés	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
		prof. Inter.	-1	0	0	0	0	0				
		Cadres	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
	masse salariale	BRC	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
		DADS	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
FARE		1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	

Tableau 7 : Salaire et masse salariale, traitement linéaire

		2009-2015			2004-2015					
		DD			DD			TD		
		2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015
>0										
ns										
<0										
salaire moyen	BRC	1	0	0	1	0	0	1	1	1
	DADS	1	0	0	0	0	0	1	1	1
	FARE	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
Salaire individuel	total	0	0	0	1	1	1	1	1	1
	ouvriers	0	0	0	1	1	1			
	employés	0	0	0	1	1	1	1	0	0
	prof. Inter.	0	0	0	1	1	1	0	0	0
	cadres	0	0	0	0	-1	0			
masse salariale	BRC	1	1	1	0	0	1			
	DADS	1	1	1	0	1	1	1	1	1
	FARE	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0

Des effets moins nets sur l'activité économique et les marges des entreprises

Comme nous l'avons indiqué dans notre précédent rapport, la mesure des effets du CICE sur l'activité économique des entreprises est tributaire de la manière dont les entreprises ont effectivement enregistré le crédit d'impôt dans leurs comptes. Plusieurs possibilités d'imputation étaient envisageables² : en déduction des frais de personnels, ce qui augmente l'excédent brut d'exploitation sans affecter la valeur ajoutée ; en subvention ou en produits d'exploitation, ce qui accroît d'un même montant l'excédent brut d'exploitation et la valeur ajoutée ; en déduction de l'impôt sur les sociétés, ce qui est neutre à la fois sur la valeur ajoutée et sur l'excédent brut d'exploitation. Cette variété dans la manière d'imputer le CICE plaide pour multiplier les indicateurs retraçant l'évolution des marges et de la rentabilité des entreprises. C'est ce qui est fait dans les derniers tableaux de chaque annexe où l'on observe non seulement l'effet du CICE sur l'excédent brut d'exploitation mais aussi sur le résultat d'exploitation, le taux de marge et la rentabilité économique.

S'agissant des effets sur ces variables caractérisant l'activité économique des entreprises, les conclusions sont contrastées. Elles sont synthétisées dans les tableaux 8 et 9 ci-dessous. Si l'on suit les annexes, plus détaillées, quelques variables franchissent les tests de falsification. C'est le cas de l'EBE qui est impacté négativement pour les entreprises de Q2 et de Q4 en 2013 et pour les entreprises Q2 en 2014-2015. C'est le cas aussi du résultat, affecté positivement dans Q3 en 2013, ou

² Cf note « Éléments sur les données pour l'évaluation du CICE » de Vincent Hecquet et Matthieu Wyckaert.

encore du taux de marge ou des dividendes, qui ne semblent pas impactés par le CICE. Sur l'échantillon 2004-2015, le CICE ne semble pas avoir impacté la rentabilité économique.

Pour les variables qui ne franchissent pas les tests de falsification, les estimations en triple différence indiquent un effet négatif sur le chiffre d'affaires en 2013 pour les entreprises de Q2, un effet négatif sur la valeur ajoutée pour les entreprises de Q2 et Q3 en 2013 et pour celles de Q2 en 2014 et un effet négatif sur la productivité pour toutes les classes d'entreprises et toutes les années. Ces estimations ne font apparaître aucun effet sur l'investissement.

Ces résultats sont globalement maintenus en l'absence des contrôles DADS (annexe B). Lorsque les effets du CICE sont supposés être linéaires (annexe C), l'effet sur le chiffre d'affaires est négatif en 2013 et 2014. Toutefois, un effet positif apparaît pour l'investissement en 2014 et en 2014-2015. Cet effet disparaît dans l'échantillon long mais est confirmé en triple différence. La configuration est qualitativement la même en l'absence des variables de contrôle issues des DADS (annexe D) et lorsque l'échantillon est étendu à l'ensemble des entreprises de un salarié et plus (annexe E). De la même façon, un effet positif apparaît sur le taux de marge en présence d'un effet supposé linéaire.

Nous trouvons donc globalement moins d'effets significatifs que dans nos précédents rapports (où nous en trouvions d'ores et déjà assez peu). Les effets significatifs ne sont pas uniquement localisés sur le dernier quartile des entreprises bénéficiaires du CICE, comme c'était le cas pour les effets sur l'emploi, les heures travaillées ou la masse salariale. Ils sont plus diffus et interviennent pour d'autres quartiles de la distribution des entreprises bénéficiaires du CICE, plus fréquemment sur le deuxième et surtout sur le troisième quartile. Comme nous le signalions auparavant, il s'agit là d'un résultat intéressant : les effets du CICE sur l'activité économique sont les plus nets pour les groupes d'entreprises pour lesquelles les effets sur l'emploi ne sont pas les plus marqués.

Tableau 8 : activité, traitement par quartiles

		2009-2015			2004-2015					
		DD			DD			TD		
		2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015
>0										
ns										
<0										
Q2	CA	-1	-1	0	-1	-1	0	-1	0	0
	VA	-1	0	0	-1	0	-1	-1	-1	-1
	EBE	0	0	-1	-1	0	0			
	Résultats	0	0	0	0	0	0			
	Dividendes	0	0	0	0	0	0			
	Taux de marge	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Taux de rentabilité éco	0	0	0	0	0	0			
	Investissement	0	1	1	0	1	1	0	0	0
	Productivité	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
	Q3	CA	0	0	0	-1	0	0	0	0
VA		0	0	0	-1	0	0	-1	0	0
EBE		0	0	0	0	0	0			
Résultats		1	0	0	0	0	0			

	Dividendes	0	0	0	0	0	0	0			
	Taux de marge	0	0	0	0	0	1	0	0	1	
	Taux de rentabilité éco	0	0	0	0	0	0				
	Investissement	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Productivité	0	0	0	-1	0	-1	-1	0	-1	
Q4	CA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	VA	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
	EBE	0	0	0	0	0	0				
	Résultats	0	0	0	0	0	0				
	Dividendes	0	0	0	0	0	0				
	Taux de marge	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	Taux de rentabilité éco	0	0	0	0	0	0				
	Investissement	-1	0	0	0	0	0	-1	0	0	
	Productivité	1	0	0	0	0	-1	-1	-1	-1	

Tableau 9 : Activité, traitement linéaire

		2009-2015			2004-2015					
		DD			DD			TD		
		2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015	2013	2014	2014-2015
>0										
Ns										
<0										
Activité	CA	-1	-1	0	-1	-1	0			
	VA	-1	0	0	-1	0	0	-1	-1	0
	EBE	0	0	0	0	1	0			
	Résultats	0	0	0	0	0	0			
	Dividendes	0	0	0	0	0	0			
	Taux de marge	1	0	1	0	1	1			
	Taux de rentabilité éco	0	0	0	0	0	0			
	Investissement	0	1	1	0	1	1			
	Productivité	-1	0	0	-1	0	0	-1	-1	0

Conclusions

Aide massive, générale et peu orientée dans son usage, le CICE a des effets potentiellement multiples sur la situation des entreprises bénéficiaires. Pour permettre de restituer cette diversité potentielle dans les usages du dispositif, notre démarche d'évaluation couvre de multiples variables de résultats, distingue plusieurs classes d'entreprises, selon l'intensité d'exposition au crédit d'impôt, tout en s'appuyant sur plusieurs sources de données et sur une diversité d'indicateurs pour chaque variable et de techniques d'estimation, de façon à rechercher des effets robustes dans toutes ces dimensions. Dans ce nouveau rapport, nous évaluons les effets du CICE sur l'ensemble des années 2013 à 2015, sur la base de données définitives. Nous avons organisé notre analyse autour d'une approche centrale dans laquelle des tests de falsification systématiques orientent le choix de l'échantillon,

court ou long, et des techniques d'estimation, en double ou triple différence, avec variable instrumentale. Puis nous vérifions la sensibilité des résultats à l'hypothèse de linéarité du traitement, au fait d'inclure ou non les entreprises de un à 5 salariés dans l'analyse, et à la présence des variables de contrôle issues des DADS.

Cette nouvelle analyse confirme sur de nombreux points les conclusions de nos rapports d'évaluation précédents. Tout d'abord, nos résultats demeurent assez contrastés selon les variables considérées. Lorsque nous détectons un résultat significatif, il est le plus souvent propre à une année donnée, une classe d'entreprise particulière ou un indicateur spécifique. Ces contrastes expriment la variété des usages du CICE par les entreprises. Il y a eu une grande variété de réactions spécifiques à chaque entreprise. Nous trouvons aussi quelques résultats robustes, confirmés indépendamment des données, des périodes et des méthodes d'investigation. Le résultat principal concerne l'emploi. Nous trouvons un effet positif sur l'emploi moyen, sur la masse salariale et sur le volume des heures travaillées, concentré sur les entreprises qui ont bénéficié du taux maximal de CICE. Cet effet positif mais faible par son ampleur se double d'un changement dans la structure des emplois, avec une progression de l'emploi ouvrier et de celui des employés. Un autre résultat confirmé porte sur les salaires horaires individuels qui ont augmenté suite à la montée en puissance du CICE.

Au-delà de ces éléments de stabilité, plusieurs résultats nouveaux émergent de ce rapport relativement aux précédents. Tout d'abord, la montée en puissance des effets du CICE s'avère plus progressive que ce que nous indiquions, avec des effets sur l'emploi total en 2013 moins forts que ce que nous avons mis en avant et des effets en 2014 et 2015 finalement plus marqués. Ensuite, l'effet sur l'emploi des cadres qui était systématiquement négatif auparavant est désormais plus contrasté, avec des résultats parfois positifs, parfois négatifs selon les classes d'entreprises. Nous trouvons aussi plusieurs effets positifs et localisés sur tel ou tel groupe d'entreprises et telle ou telle année sur l'emploi des seniors, celui des jeunes, la part des femmes, ou encore, celle des salariés à temps complet. Par ailleurs, nous trouvons désormais un effet positif sur les salaires moyens, alors qu'il était le plus souvent négatif dans nos estimations précédentes. Enfin, les effets sur l'activité sont dans l'ensemble très contrastés. Nous trouvons un effet plutôt négatif sur la productivité et le chiffre d'affaires, mais positif sur l'investissement si l'on sort de notre approche centrale. Nous ne trouvons guère d'effet net positif sur les marges, la rentabilité et le profit des entreprises.

Références

- Bunel Matthieu, Gilles Fabrice, L'Horty Yannick, (2009), « Les effets des allègements de cotisations sociales sur l'emploi et les salaires : une évaluation de la réforme de 2003 ». *Economie et Statistique*, n°429-430, 46p.
- Bunel Mathieu et Yannick L'Horty (2012), "The Effects of Reduced Social Security Contributions on Employment: an Evaluation of the 2003 French Reform". *Fiscal Studies*, 33(3): 371-398.
- Comité de suivi du CICE. *Rapports annuels* 2014 et 2015, France Stratégie, La documentation française.
- Crépon Bruno et Rozenn Desplat, (2001), « Une nouvelle évaluation des effets des allègements de charges sociales sur les bas salaires », *Économie et Statistique*, n° 348-08, p3-24.
- Doan Q-C., C. Hagneré et F. Legendre (2017). « Une évaluation ex post de l'annualisation de la réduction générale de cotisations sur les bas salaires », 1 Février 2017, document présenté aux JMA
- Florens J., Heckman J.J., Meghir C. et Vytlacil E. (2008), Identification of treatment effects using control functions in model with continuous, endogenous treatment and heterogeneous effects. *Econometrica*, 76: 1191-1206.
- Frölich, M. (2004), "Programme evaluation with multiple treatments". *Journal of Economic Surveys*, 18: 181-224.
- Frölich, M. and M. Lechner (2015). "Combining Matching and Nonparametric IV Estimation: Theory and an Application to the Evaluation of Active Labour Market Policies", *Journal of Applied Econometrics*, 30 (5), 718-738.
- Frölich M., (2007). "Nonparametric IV estimation of local average treatment effects with covariates", *Journal of Econometrics*, 139 (1), 35-75.
- Gilles Fabrice, Bunel Mathieu, L'Horty Yannick, Mihoubi Ferhat , Yang Xi (2016). « Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et la R&D: une évaluation ex post », *Rapport de recherche de TEPP*, n°16-09, 110 pages.
- Gilles Fabrice, L'Horty Yannick, Mihoubi Ferhat , Yang Xi (2017-a). « Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et la R&D: une évaluation ex post : Résultats complémentaires », *Rapport de recherche de TEPP*, n°17-02, 64 pages.
- Gilles Fabrice, L'Horty Yannick, Mihoubi Ferhat , Yang Xi (2017-b). « Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et l'activité des entreprises: une nouvelle évaluation ex post pour la période 2013-2015 », *Rapport de recherche de TEPP*, n°17-04, 257 pages.
- Hirano, K., Imbens, G.W. (2004). The propensity score with continuous treatment. In: Gelman, A., Meng, X.L. (eds.) *Applied Bayesian Modeling and Causal Inference from Incomplete-Data Perspectives*. West Sussex: Wiley InterScience: 73-84.
- Imbens, G.W. and Wooldridge, J.M. (2009). Recent Developments in the Econometrics of Program Evaluation. *Journal of Economic Literature*, 47 (1) : 5–86.

Annexe A : Approche centrale. Double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus

A1) Emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau A1-1-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014		Emploi moyen et au 31/12						
		BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112	
Coefficients	2013	Q2	-0.991* (0.054)	-0.385 (0.505)	-0.517 (0.373)	-0.810 (0.187)	-0.238 (0.694)	0.279 (0.815)
		Q3	-0.497 (0.437)	-0.678 (0.326)	-1.008 (0.202)	1.644** (0.026)	1.544** (0.036)	3.774** (0.037)
		Q4	0.525 (0.173)	1.122** (0.012)	-0.397 (0.449)	- 2.618*** (0.000)	-0.240 (0.625)	-0.886 (0.365)
	2014	Q2	1.546* (0.054)	1.977** (0.020)	1.754 (0.131)	1.735** (0.049)	2.558*** (0.006)	-0.246 (0.908)
		Q3	-1.803 (0.207)	-0.858 (0.595)	-2.608 (0.163)	2.381 (0.122)	2.814* (0.064)	-2.785 (0.496)
		Q4	4.720*** (0.000)	4.821*** (0.000)	3.972** (0.014)	-1.777 (0.188)	2.126 (0.112)	2.118 (0.555)
Elasticités	2013	Q2	-0.773	-0.297	-0.398	-0.633	-0.18	0.218
		Q3	-0.266	-0.364	-0.543	0.893	0.839	2.051
		Q4	0.222	0.473	-0.165	-1.101	-0.101	-0.371
	2014	Q2	1.885	2.411	2.139	2.116	3.12	-0.293
		Q3	-1.538	-0.726	-2.222	2.035	2.405	-2.376
		Q4	2.713	2.771	2.283	-1.017	1.222	1.217
Test de falsification	2012	Q2	-0.559 (0.107)	-0.066 (0.848)	0.075 (0.864)	-0.097 (0.826)	0.913** (0.038)	0.011 (0.982)
		Q3	0.123 (0.779)	0.517 (0.238)	-0.128 (0.825)	1.229** (0.016)	2.146*** (0.000)	0.517 (0.420)
		Q4	0.316 (0.286)	-0.136 (0.787)	-0.278 (0.512)	- 1.395*** (0.000)	-0.253 (0.673)	-0.828 (0.101)
Test de suridentification ¹		0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
Test d'instruments faibles ²		3	3	3	3	3	3	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfi).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A1-1-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Emploi moyen et au 31/12						
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112	
Coefficients	2013	Q2	-0.580 (0.266)	-0.024 (0.967)	-0.048 (0.935)	-0.336 (0.594)	0.072 (0.907)	1.200 (0.315)	
		Q3	-0.155 (0.815)	-0.414 (0.569)	-0.645 (0.416)	1.921** (0.014)	1.812** (0.019)	4.261** (0.016)	
		Q4	0.690* (0.079)	1.122** (0.019)	-0.030 (0.953)	- 2.711*** (0.000)	-0.208 (0.693)	-0.421 (0.659)	
	2014-2015	Q2	0.927 (0.154)	0.451 (0.781)	1.817** (0.015)	-0.456 (0.786)	1.211 (0.454)	0.092 (0.933)	
		Q3	0.217 (0.706)	0.760 (0.297)	0.508 (0.521)	2.525*** (0.001)	2.410** (0.027)	1.845 (0.140)	
		Q4	3.136*** (0.000)	2.639** (0.022)	2.981*** (0.000)	-1.444 (0.220)	2.114* (0.065)	-1.116 (0.253)	
	Elasticités	2013	Q2	-0.453	-0.016	-0.031	-0.258	0.056	0.938
			Q3	-0.082	-0.223	-0.348	1.044	0.985	2.316
			Q4	0.291	0.473	-0.013	-1.143	-0.084	-0.177
2014-2015		Q2	1.042	0.507	2.042	-0.506	1.361	0.103	
		Q3	0.172	0.603	0.403	2.004	1.913	1.464	
		Q4	1.802	1.517	1.713	-0.828	1.215	-0.638	
Test de falsification	2012	Q2	-0.559 (0.107)	-0.066 (0.848)	0.075 (0.864)	-0.097 (0.826)	0.913** (0.038)	0.011 (0.982)	
		Q3	0.123 (0.779)	0.517 (0.238)	-0.128 (0.825)	1.229** (0.016)	2.146*** (0.000)	0.517 (0.420)	
		Q4	0.316 (0.286)	-0.136 (0.787)	-0.278 (0.512)	- 1.395*** (0.000)	-0.253 (0.673)	-0.828 (0.101)	
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A1-2-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Emploi moyen et au 31/12						
		BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112	
Coefficients	2013	Q2	-0.509 (0.398)	-0.404 (0.550)	0.308 (0.668)	-0.500 (0.454)	0.333 (0.689)	0.333 (0.779)
		Q3	-1.387* (0.081)	-0.557 (0.499)	0.806 (0.414)	0.342 (0.678)	0.407 (0.680)	4.398** (0.031)
		Q4	0.192 (0.650)	0.362 (0.457)	-0.304 (0.525)	1.656*** (0.001)	-0.993* (0.055)	-0.658 (0.396)
	2014	Q2	1.975** (0.010)	1.981** (0.013)	3.284*** (0.009)	1.670* (0.056)	3.230*** (0.006)	-0.011 (0.996)
		Q3	-1.321 (0.290)	-0.642 (0.674)	-0.569 (0.754)	2.013 (0.125)	0.642 (0.706)	-4.836 (0.205)
		Q4	3.922*** (0.000)	4.183*** (0.000)	3.369*** (0.001)	0.084 (0.927)	2.283* (0.054)	2.399 (0.265)
Elasticités	2013	Q2	-0.403	-0.323	0.248	-0.403	0.269	0.269
		Q3	-0.771	-0.307	0.45	0.191	0.227	2.457
		Q4	0.081	0.153	-0.127	-0.699	-0.419	-0.275
	2014	Q2	2.469	2.476	4.105	2.088	4.038	-0.013
		Q3	-1.148	-0.557	-0.487	1.75	0.558	-4.2
		Q4	2.254	2.404	1.936	0.048	1.312	1.379
Test de falsification	2012	Q2	-0.500 (0.272)	-0.257 (0.548)	1.836** (0.010)	-0.542 (0.347)	0.322 (0.654)	0.315 (0.729)
		Q3	-0.699 (0.208)	-0.509 (0.325)	1.444* (0.068)	-0.177 (0.774)	0.092 (0.893)	0.507 (0.628)
		Q4	0.161 (0.652)	0.634* (0.077)	1.267*** (0.005)	1.428*** (0.001)	-0.643 (0.158)	-0.204 (0.770)
Test de suridentification ¹		0,737	0,448	0,213	0,349	0,440	0,616	
Test d'instruments faibles ²		4.601 ³	5.868 ³	6.045 ³	4.365 ³	5.474 ³	4.149 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A1-2-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.077 (0.898)	0.174 (0.798)	0.367 (0.606)	0.031 (0.964)	0.930 (0.281)	0.968 (0.409)
		Q3	-0.982 (0.211)	-0.087 (0.916)	0.854 (0.380)	0.823 (0.319)	0.988 (0.327)	4.797** (0.015)
		Q4	0.397 (0.348)	0.614 (0.206)	-0.206 (0.665)	1.503*** (0.002)	-0.627 (0.225)	-0.330 (0.668)
	2014-2015	Q2	1.311 (0.146)	0.519 (0.825)	3.002*** (0.004)	-1.163 (0.640)	1.307 (0.592)	0.425 (0.775)
		Q3	0.376 (0.615)	1.265 (0.204)	2.094* (0.061)	2.972*** (0.006)	3.137** (0.030)	1.382 (0.435)
		Q4	3.120*** (0.000)	2.787** (0.035)	3.288*** (0.000)	-0.622 (0.654)	1.511 (0.257)	1.217 (0.216)
Elasticités	2013	Q2	-0.056	0.14	0.296	0.025	0.75	0.781
		Q3	-0.547	-0.045	0.477	0.46	0.552	2.68
		Q4	0.168	0.26	-0.085	-0.636	-0.263	-0.14
	2014-2015	Q2	1.524	0.603	3.491	-1.349	1.52	0.494
		Q3	0.306	1.028	1.702	2.416	2.55	1.124
		Q4	1.793	1.602	1.89	-0.356	0.868	0.699
Test de falsification	2012	Q2	-0.500 (0.272)	-0.257 (0.548)	1.836** (0.010)	-0.542 (0.347)	0.322 (0.654)	0.315 (0.729)
		Q3	-0.699 (0.208)	-0.509 (0.325)	1.444* (0.068)	-0.177 (0.774)	0.092 (0.893)	0.507 (0.628)
		Q4	0.161 (0.652)	0.634* (0.077)	1.267*** (0.005)	1.428*** (0.001)	-0.643 (0.158)	-0.204 (0.770)
Test de suridentification ¹			0,112	0,462	0,220	0,434	0,598	0,856
Test d'instruments faibles ²			32.687 ³	39.232 ³	39.427 ³	30.738 ³	37.395 ³	27.524 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A1-3-A. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Emploi moyen et au 31/12						
		BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112	
Coefficients	2013	Q2	-0.615 (0.373)	-0.507 (0.485)	0.784 (0.450)	-0.867 (0.233)	1.042 (0.415)	0.088 (0.956)
		Q3	-1.635** (0.037)	-0.903 (0.275)	1.988* (0.060)	-1.579* (0.063)	-2.651** (0.027)	3.516 (0.124)
		Q4	0.048 (0.908)	0.384 (0.455)	1.117* (0.062)	-0.031 (0.947)	1.136 (0.154)	-0.190 (0.817)
	2014	Q2	1.980** (0.048)	1.898** (0.049)	4.343** (0.013)	0.940 (0.384)	3.554* (0.051)	-0.035 (0.989)
		Q3	-0.646 (0.615)	0.096 (0.944)	2.372 (0.250)	-0.244 (0.876)	-3.547 (0.136)	-4.766 (0.283)
		Q4	2.761*** (0.004)	3.195*** (0.002)	4.365*** (0.003)	3.047*** (0.006)	6.290*** (0.001)	2.639 (0.296)
Elasticités	2013	Q2	-0.492	-0.403	0.632	-0.694	0.84	0.071
		Q3	-0.911	-0.503	1.111	-0.877	-1.48	1.964
		Q4	0.02	0.163	0.473	-0.013	0.481	-0.081
	2014	Q2	2.475	2.373	5.429	1.175	4.443	-0.038
		Q3	-0.557	0.083	2.063	-0.209	-3.078	-4.139
		Q4	1.587	1.836	2.509	1.751	3.615	1.517
Test de suridentification ¹		0,081	0,832	0,760	0,209	0,790	0,185	
Test d'instruments faibles ²		4.682 ³	6.096 ³	6.067 ³	4.568 ³	5.722 ³	4.791 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A1-3-B. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.855 (0.212)	-0.404 (0.651)	0.452 (0.656)	-1.218 (0.175)	1.047 (0.458)	-0.097 (0.949)
		Q3	-1.522* (0.067)	-0.881 (0.295)	1.590 (0.128)	-1.414 (0.117)	-2.027* (0.097)	3.373* (0.095)
		Q4	0.188 (0.645)	0.749 (0.201)	0.889 (0.155)	-0.141 (0.796)	1.443 (0.102)	-0.147 (0.853)
	2014-2015	Q2	0.543 (0.568)	-0.062 (0.979)	3.458*** (0.006)	-2.869 (0.264)	1.007 (0.702)	-0.590 (0.739)
		Q3	0.758 (0.345)	1.414 (0.158)	3.993*** (0.001)	0.962 (0.396)	0.462 (0.763)	0.662 (0.744)
		Q4	1.857*** (0.001)	1.961 (0.135)	3.721*** (0.000)	0.453 (0.742)	3.100** (0.038)	0.745 (0.456)
Elasticités	2013	Q2	-0.685	-0.323	0.365	-0.976	0.844	-0.073
		Q3	-0.849	-0.492	0.888	-0.788	-1.128	1.884
		Q4	0.08	0.317	0.377	-0.059	0.611	-0.059
	2014-2015	Q2	0.631	-0.07	4.021	-3.326	1.171	-0.686
		Q3	0.616	1.15	3.246	0.782	0.376	0.538
		Q4	1.067	1.127	2.139	0.26	1.782	0.428
Test de suridentification ¹			0,080	0,952	0,529	0,232	0,754	0,328
Test d'instruments faibles ²			50.486 ³	57.436 ³	57.827 ³	50.911 ³	56.425 ³	54.768 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A2-1-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015		Heures travaillées		
Période d'estimation 2011-2014		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	0.118 (0.846)	0.321 (0.374)
		Q3	-1.077 (0.119)	-0.321 (0.386)
		Q4	0.583 (0.185)	-0.624** (0.016)
	2014	Q2	2.923*** (0.001)	0.841* (0.085)
		Q3	0.030 (0.982)	0.386 (0.489)
		Q4	5.127*** (0.000)	0.309 (0.602)
Elasticités	2013	Q2	0.092	0.251
		Q3	-0.582	-0.174
		Q4	0.246	-0.262
	2014	Q2	3.565	1.026
		Q3	0.026	0.33
		Q4	2.947	0.178
Test de falsification	2011	Q2	-0.957* (0.085)	- 0.846*** (0.006)
		Q3	-1.817** (0.021)	- 1.718*** (0.001)
		Q4	0.089 (0.831)	- 1.625*** (0.000)
Test de suridentification ¹		0,000	0,000	
Test d'instruments faibles ²		. ³	. ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A2-1-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015		Heures travaillées		
		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	0.398 (0.519)	0.232 (0.516)
		Q3	-0.941 (0.211)	-0.462 (0.214)
		Q4	0.472 (0.345)	- 0.725*** (0.005)
	2014-2015	Q2	0.296 (0.888)	-0.286 (0.609)
		Q3	1.073 (0.146)	0.085 (0.720)
		Q4	2.686* (0.071)	-0.179 (0.673)
Elasticités	2013	Q2	0.311	0.181
		Q3	-0.511	-0.25
		Q4	0.199	-0.304
	2014-2015	Q2	0.333	-0.315
		Q3	0.852	0.067
		Q4	1.544	-0.098
Test de falsification	2011	Q2	-0.957* (0.085)	- 0.846*** (0.006)
		Q3	- 1.817** (0.021)	- 1.718*** (0.001)
		Q4	0.089 (0.831)	- 1.625*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A2-2-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Heures travaillées		
		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	-0.494 (0.433)	-0.348 (0.371)
		Q3	-0.826 (0.315)	-0.199 (0.648)
		Q4	-0.123 (0.775)	- 0.691*** (0.004)
	2014	Q2	3.155*** (0.001)	1.243** (0.044)
		Q3	0.350 (0.789)	0.037 (0.951)
		Q4	4.381*** (0.000)	0.537 (0.307)
Elasticités	2013	Q2	-0.395	-0.274
		Q3	-0.458	-0.106
		Q4	-0.051	-0.292
	2014	Q2	3.944	1.554
		Q3	0.304	0.032
		Q4	2.518	0.309
Test de falsification	2011	Q2	-0.710 (0.336)	-0.898** (0.027)
		Q3	-1.943* (0.051)	- 1.808*** (0.000)
		Q4	-0.020 (0.966)	- 1.107*** (0.000)
Test de suridentification ¹		0,047	0,010	
Test d'instruments faibles ²		7.403 ³	7.403 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A2-2-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015		Heures travaillées		
		Total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	-0.008 (0.990)	-0.393 (0.309)
		Q3	-0.412 (0.619)	-0.254 (0.559)
		Q4	0.053 (0.903)	- 0.724*** (0.002)
	2014-2015	Q2	-0.217 (0.943)	-0.822 (0.304)
		Q3	1.981* (0.051)	0.340 (0.230)
		Q4	2.388 (0.161)	-0.456 (0.331)
Elasticités	2013	Q2	0	-0.315
		Q3	-0.229	-0.14
		Q4	0.022	-0.305
	2014-2015	Q2	-0.244	-0.953
		Q3	1.611	0.276
		Q4	1.372	-0.259
Test de falsification	2011	Q2	-0.710 (0.336)	-0.898** (0.027)
		Q3	-1.943* (0.051)	- 1.808*** (0.000)
		Q4	-0.020 (0.966)	- 1.107*** (0.000)
Test de suridentification ¹		0,028	0,008	
Test d'instruments faibles ²		41.314 ³	41.321 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006- 2014		Heures travaillées		
		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	-0.719 (0.324)	-0.287 (0.551)
		Q3	-0.863 (0.334)	0.206 (0.712)
		Q4	-0.236 (0.652)	-0.553** (0.044)
	2014	Q2	3.127*** (0.004)	1.404** (0.041)
		Q3	1.161 (0.364)	0.467 (0.516)
		Q4	3.180*** (0.003)	0.611 (0.319)
Elasticités	2013	Q2	-0.573	-0.226
		Q3	-0.48	0.115
		Q4	-0.097	-0.233
	2014	Q2	3.909	1.755
		Q3	1.01	0.406
		Q4	1.828	0.351
Test de suridentification ¹		0,810	0,150	
Test d'instruments faibles ²		7.478 ³	7.478 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A2-3-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015		Heures travaillées		
		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	-0.651 (0.528)	-0.343 (0.502)
		Q3	-0.661 (0.478)	0.222 (0.687)
		Q4	0.104 (0.867)	-0.618** (0.029)
	2014-2015	Q2	-0.810 (0.795)	-0.744 (0.381)
		Q3	2.461** (0.022)	0.824** (0.031)
		Q4	1.442 (0.389)	-0.432 (0.361)
Elasticités	2013	Q2	-0.524	-0.274
		Q3	-0.369	0.124
		Q4	0.044	-0.258
	2014-2015	Q2	-0.942	-0.86
		Q3	2.001	0.67
		Q4	0.829	-0.247
Test de suridentification ¹		0,894	0,115	
Test d'instruments faibles ²		69.467 ³	69.453 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A3-1-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	1.578 (0.600)	1.843 (0.327)	-2.844** (0.047)	-1.951 (0.268)	-4.021 (0.563)	-7.605 (0.332)	-0.260 (0.742)	29.286 (0.126)	0.327 (0.709)	-1.285 (0.220)	-0.404 (0.785)	-0.326 (0.691)
		Q3	2.650 (0.431)	-2.289 (0.209)	-2.195 (0.162)	-4.946 (0.172)	3.627 (0.728)	0.787 (0.874)	-1.687* (0.097)	42.818** (0.025)	-3.817*** (0.000)	-0.055 (0.961)	-0.262 (0.861)	-1.692 (0.190)
		Q4	3.018* (0.055)	0.549 (0.629)	3.924** (0.027)	13.488*** (0.000)	15.336 (0.249)	13.127 (0.153)	1.390** (0.028)	46.015*** (0.000)	2.140*** (0.003)	-0.213 (0.769)	1.283 (0.212)	1.626** (0.046)
	2014	Q2	6.505*** (0.007)	3.693 (0.277)	-2.910 (0.283)	-0.880 (0.745)	14.681 (0.325)	-5.825 (0.464)	1.542 (0.212)	10.345 (0.175)	1.839 (0.164)	1.326 (0.411)	1.262 (0.477)	2.091 (0.142)
		Q3	-8.295* (0.093)	4.707 (0.143)	0.090 (0.988)	-5.818 (0.311)	-21.481 (0.436)	-3.929 (0.770)	-1.218 (0.599)	6.222 (0.426)	0.492 (0.791)	-3.846 (0.123)	0.239 (0.908)	-7.880** (0.024)
		Q4	11.655*** (0.009)	0.371 (0.901)	0.939 (0.881)	19.340*** (0.003)	56.567 (0.176)	11.285 (0.682)	4.662** (0.014)	14.098** (0.047)	3.291* (0.089)	2.943 (0.109)	4.799** (0.019)	5.769** (0.044)
Elasticités	2013	Q2	1.233	1.44	-2.219	-1.523	-3.141	-5.938	-0.203	22.875	0.255	-1	-0.313	-0.25
		Q3	1.44	-1.239	-1.19	-2.685	1.971	0.428	-0.913	23.266	-2.071	-0.027	-0.141	-0.918
		Q4	1.273	0.232	1.656	5.688	6.468	5.536	0.586	19.414	0.903	-0.089	0.541	0.686
	2014	Q2	7.933	4.504	-3.549	-1.073	17.902	-7.098	1.88	12.61	2.243	1.617	1.539	2.55
		Q3	-7.085	4.023	0.077	-4.966	-18.291	-3.35	-1.034	5.318	0.421	-3.282	0.204	-6.735
		Q4	6.695	0.213	0.54	11.115	32.506	6.483	2.679	8.098	1.891	1.691	2.758	3.316
Test de falsification	2011	Q2	-0.817 (0.530)	-1.013 (0.616)	1.350 (0.578)	0.087 (0.966)	-5.697 (0.452)	-5.988 (0.385)	-0.116 (0.849)	-4.499* (0.064)	-1.192 (0.152)	-0.447 (0.666)	-0.790 (0.525)	0.152 (0.816)
		Q3	-2.178 (0.144)	-1.878 (0.452)	2.415 (0.131)	-3.213 (0.412)	5.651 (0.462)	2.463 (0.637)	0.003 (0.997)	-5.246** (0.047)	-0.991 (0.289)	-0.735 (0.563)	-0.351 (0.802)	0.513 (0.591)
		Q4	0.850 (0.413)	-1.946 (0.490)	4.520** (0.033)	12.263*** (0.000)	14.384 (0.189)	-7.547 (0.448)	1.911** (0.023)	-2.656 (0.234)	-0.199 (0.850)	0.004 (0.998)	1.506 (0.168)	0.129 (0.900)
Test de suridentification ¹			0,000	0,005	0,000	0,000	0,259		0,000	0,418	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			.	4.299 ³	.	.	1.313 ³	1.394 ³	.	3.033 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A3-1-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	2.060 (0.495)	2.130 (0.256)	-2.061 (0.152)	-1.604 (0.365)	-5.545 (0.411)	-8.219 (0.295)	0.358 (0.651)	29.600 (0.122)	0.896 (0.309)	-0.454 (0.666)	0.194 (0.895)	0.514 (0.528)
		Q3	3.035 (0.367)	-2.299 (0.218)	-1.148 (0.485)	-4.417 (0.221)	-2.839 (0.777)	0.539 (0.911)	-1.256 (0.224)	41.158** (0.031)	-3.494*** (0.001)	0.844 (0.446)	0.458 (0.760)	-1.050 (0.405)
		Q4	3.374** (0.034)	0.325 (0.788)	3.425* (0.059)	13.406*** (0.000)	16.022 (0.231)	10.164 (0.243)	1.551** (0.018)	44.526*** (0.000)	2.086*** (0.005)	0.215 (0.763)	1.475 (0.149)	1.975** (0.014)
	2014-2015	Q2	5.567*** (0.003)	3.207 (0.342)	1.305 (0.477)	-2.546* (0.060)	-6.979 (0.382)	-8.341* (0.086)	-0.163 (0.925)	23.649*** (0.000)	0.641 (0.743)	2.636*** (0.005)	1.110 (0.449)	1.960** (0.018)
		Q3	0.245 (0.910)	4.589** (0.014)	0.038 (0.986)	-2.244 (0.222)	4.545 (0.690)	8.792* (0.088)	0.300 (0.738)	25.885*** (0.000)	0.594 (0.496)	0.354 (0.714)	2.185** (0.038)	-1.101 (0.271)
		Q4	6.045*** (0.000)	2.699 (0.243)	-0.913 (0.862)	14.481*** (0.000)	16.216 (0.509)	-16.489 (0.138)	2.502** (0.044)	17.911*** (0.000)	2.548* (0.078)	2.677*** (0.000)	3.387*** (0.001)	1.764** (0.020)
Elasticités	2013	Q2	1.609	1.664	-1.609	-1.25	-4.328	-6.414	0.28	23.125	0.7	-0.352	0.152	0.402
		Q3	1.649	-1.245	-0.62	-2.397	-1.538	0.293	-0.679	22.364	-1.897	0.459	0.249	-0.571
		Q4	1.424	0.137	1.445	5.654	6.759	4.287	0.654	18.785	0.88	0.091	0.622	0.833
	2014-2015	Q2	6.255	3.603	1.466	-2.854	-7.831	-9.371	-0.18	26.562	0.72	2.962	1.247	2.202
		Q3	0.194	3.642	0.03	-1.778	3.607	6.978	0.238	20.54	0.471	0.281	1.734	-0.873
		Q4	3.474	1.551	-0.523	8.322	9.316	-9.425	1.438	10.293	1.464	1.539	1.947	1.014
Test de falsification	2011	Q2	-0.817 (0.530)	-1.013 (0.616)	1.350 (0.578)	0.087 (0.966)	-5.697 (0.452)	-5.988 (0.385)	-0.116 (0.849)	-4.499* (0.064)	-1.192 (0.152)	-0.447 (0.666)	-0.790 (0.525)	0.152 (0.816)
		Q3	-2.178 (0.144)	-1.878 (0.452)	2.415 (0.131)	-3.213 (0.412)	5.651 (0.462)	2.463 (0.637)	0.003 (0.997)	-5.246** (0.047)	-0.991 (0.289)	-0.735 (0.563)	-0.351 (0.802)	0.513 (0.591)
		Q4	0.850 (0.413)	-1.946 (0.490)	4.520** (0.033)	12.263*** (0.000)	14.384 (0.189)	-7.547 (0.448)	1.911** (0.023)	-2.656 (0.234)	-0.199 (0.850)	0.004 (0.998)	1.506 (0.168)	0.129 (0.900)
Test de suridentification ¹			0,000	0,011	0,000	0,000	0,531		0,000	0,424	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	115.028 ³	. ³	. ³	5.757 ³	10.300 ³	. ³	31.204 ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A3-2-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015		Catégories												
Période d'estimation 2006-2014		Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans	
Coefficients	2013	Q2	4.716 (0.313)	0.920 (0.727)	-2.976* (0.070)	0.676 (0.736)	9.311 (0.264)	-11.356 (0.272)	0.677 (0.437)	29.967*** (0.001)	0.941 (0.354)	-0.162 (0.903)	0.328 (0.875)	0.238 (0.780)
		Q3	3.933 (0.463)	-6.830** (0.027)	-2.935 (0.118)	-5.966 (0.107)	-15.566 (0.423)	5.435 (0.266)	-1.240 (0.283)	4.936 (0.643)	-3.570*** (0.002)	-0.936 (0.534)	-1.550 (0.488)	-2.853** (0.036)
		Q4	3.329 (0.177)	-1.888 (0.186)	1.900 (0.249)	11.080*** (0.000)	17.907* (0.066)	4.619 (0.567)	0.875 (0.182)	32.219*** (0.000)	1.599** (0.020)	-0.682 (0.411)	1.004 (0.489)	1.059 (0.159)
	2014	Q2	3.782 (0.132)	-0.212 (0.957)	0.214 (0.945)	-6.915** (0.010)	5.977 (0.564)	-12.711 (0.208)	-0.246 (0.824)	4.357 (0.481)	-0.541 (0.746)	1.391 (0.366)	0.936 (0.674)	1.244 (0.373)
		Q3	-6.697* (0.065)	-2.059 (0.538)	-7.474 (0.307)	1.124 (0.838)	-15.369 (0.633)	4.548 (0.736)	-1.377 (0.476)	-10.711 (0.118)	0.269 (0.883)	-5.065** (0.032)	-1.537 (0.499)	-8.976*** (0.004)
		Q4	4.972* (0.065)	1.863 (0.388)	6.673 (0.234)	14.827** (0.014)	62.537 (0.295)	-12.859 (0.616)	2.500** (0.042)	2.729 (0.534)	2.352 (0.156)	2.064 (0.153)	5.039** (0.015)	3.596* (0.080)
Elasticités	2013	Q2	3.803	0.742	-2.395	0.545	7.509	-9.113	0.546	24.161	0.759	-0.129	0.265	0.192
		Q3	2.197	-3.816	-1.637	-3.33	-8.659	3.036	-0.693	2.758	-1.994	-0.52	-0.866	-1.592
		Q4	1.411	-0.797	0.805	4.695	7.585	1.957	0.371	13.648	0.678	-0.288	0.425	0.449
	2014	Q2	4.728	-0.263	0.268	-8.638	7.471	-15.875	-0.3	5.446	-0.675	1.739	1.17	1.555
		Q3	-5.817	-1.783	-6.496	0.977	-13.304	3.955	-1.191	-9.304	0.234	-4.4	-1.33	-7.8
		Q4	2.857	1.071	3.835	8.517	35.937	-7.356	1.437	1.568	1.352	1.186	2.896	2.067
Test de falsification	2011	Q2	-3.575** (0.040)	0.030 (0.992)	3.512* (0.092)	1.622 (0.519)	4.107 (0.644)	-10.342 (0.297)	0.385 (0.648)	-1.581 (0.622)	-0.200 (0.851)	1.513 (0.226)	0.671 (0.696)	0.206 (0.812)
		Q3	-2.768 (0.145)	-3.266 (0.269)	-0.996 (0.810)	1.885 (0.480)	-15.278 (0.396)	-0.039 (0.996)	0.284 (0.782)	-4.321 (0.128)	0.342 (0.746)	-0.044 (0.974)	-0.804 (0.618)	0.121 (0.914)
		Q4	-1.588 (0.193)	0.437 (0.842)	4.425*** (0.009)	10.376*** (0.000)	19.462 (0.148)	-4.230 (0.591)	1.176 (0.106)	-3.105 (0.205)	0.918 (0.350)	0.586 (0.606)	1.632 (0.204)	-0.697 (0.367)
Test de suridentification ¹		0,167	0,215	0,741	0,203			0,455	0,597	0,019	0,087	0,123	0,006	
Test d'instruments faibles ²		5.176 ³	4.090 ³	5.720 ³	4.404 ³	1.111 ³	0.995 ³	5.265 ³	3.165 ³	9.085 ³	2.878 ³	4.107 ³	4.762 ³	

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (*) H0: (exogénéité du traitement). (**) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (***) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%.

Tableau A3-2-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015		Catégories												
Période d'estimation 2006-2015		Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans	
Coefficients	2013	Q2	5.226 (0.263)	3.146 (0.186)	-2.505 (0.125)	1.005 (0.612)	6.791 (0.408)	-11.298 (0.271)	1.398 (0.110)	30.914*** (0.001)	1.500 (0.140)	0.711 (0.593)	1.369 (0.506)	0.804 (0.353)
		Q3	4.391 (0.411)	-5.416* (0.053)	-2.287 (0.226)	-5.600 (0.127)	-19.532 (0.318)	5.783 (0.232)	-0.662 (0.560)	5.497 (0.608)	-3.002** (0.010)	-0.298 (0.842)	-0.658 (0.764)	-2.225 (0.101)
		Q4	3.676 (0.134)	-0.632 (0.652)	1.783 (0.278)	10.884*** (0.000)	18.240* (0.067)	4.637 (0.565)	1.176* (0.071)	32.204*** (0.000)	1.742** (0.011)	-0.209 (0.801)	1.596 (0.277)	1.376* (0.067)
	2014-2015	Q2	5.298** (0.048)	2.115 (0.643)	1.806 (0.478)	-2.614* (0.083)	-6.112 (0.289)	-9.243 (0.109)	-0.693 (0.779)	15.291** (0.040)	-0.330 (0.906)	3.129** (0.010)	0.575 (0.796)	2.114* (0.057)
		Q3	2.335 (0.387)	2.666 (0.340)	-0.764 (0.745)	-6.628** (0.018)	-1.765 (0.919)	5.855 (0.299)	0.362 (0.752)	21.808*** (0.005)	0.991 (0.392)	-0.158 (0.907)	1.279 (0.392)	-1.649 (0.219)
		Q4	4.307** (0.010)	2.991 (0.217)	4.196** (0.042)	17.540*** (0.000)	25.633 (0.384)	3.614 (0.669)	1.832 (0.196)	10.110** (0.048)	2.029 (0.209)	2.692*** (0.001)	3.420** (0.013)	1.082 (0.184)
Elasticités	2013	Q2	4.215	2.537	-2.016	0.81	5.477	-9.032	1.127	24.927	1.21	0.573	1.104	0.648
		Q3	2.453	-3.022	-1.274	-3.128	-10.894	3.231	-0.369	3.071	-1.676	-0.162	-0.363	-1.24
		Q4	1.558	-0.267	0.756	4.61	7.729	1.965	0.498	13.644	0.738	-0.085	0.676	0.583
	2014-2015	Q2	6.16	2.459	2.1	-3.035	-7.105	-10.744	-0.802	17.779	-0.384	3.638	0.669	2.458
		Q3	1.898	2.167	-0.618	-5.382	-1.431	4.76	0.294	17.724	0.806	-0.122	1.04	-1.333
		Q4	2.475	1.719	2.411	10.08	14.73	2.077	1.053	5.81	1.166	1.547	1.966	0.622
Test de falsification	2011	Q2	-3.575** (0.040)	0.030 (0.992)	3.512* (0.092)	1.622 (0.519)	4.107 (0.644)	-10.342 (0.297)	0.385 (0.648)	-1.581 (0.622)	-0.200 (0.851)	1.513 (0.226)	0.671 (0.696)	0.206 (0.812)
		Q3	-2.768 (0.145)	-3.266 (0.269)	-0.996 (0.810)	1.885 (0.480)	-15.278 (0.396)	-0.039 (0.996)	0.284 (0.782)	-4.321 (0.128)	0.342 (0.746)	-0.044 (0.974)	-0.804 (0.618)	0.121 (0.914)
		Q4	-1.588 (0.193)	0.437 (0.842)	4.425*** (0.009)	10.376*** (0.000)	19.462 (0.148)	-4.230 (0.591)	1.176 (0.106)	-3.105 (0.205)	0.918 (0.350)	0.586 (0.606)	1.632 (0.204)	-0.697 (0.367)
Test de suridentification ¹		0,044	0,189	0,778	0,545			0,263	0,740	0,001	0,027	0,022	0,006	
Test d'instruments faibles ²		19.326 ³	25.189 ³	14.971 ³	10.036 ³	4.298 ³	10.981 ³	43.845 ³	18.649 ³	23.153 ³	22.134 ³	22.140 ³	12.421 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A3-3-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015		Catégories													
Période d'estimation 2006-2014		Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans		
Coefficients	2013	Q2	4.005 (0.388)	1.083 (0.655)	-0.970 (0.575)	-1.429 (0.536)	4.366 (0.486)	-12.142 (0.277)	0.941 (0.317)	30.855*** (0.000)	1.167 (0.297)	0.445 (0.717)	-0.056 (0.977)	0.397 (0.634)	
		Q3	5.063 (0.348)	-4.074* (0.067)	-1.031 (0.589)	-10.013*** (0.005)	-22.206 (0.121)	5.141 (0.390)	-2.630** (0.023)	3.991 (0.688)	-2.625** (0.031)	-2.301 (0.126)	-1.956 (0.342)	-4.718*** (0.001)	
		Q4	5.531** (0.027)	-0.932 (0.503)	2.517 (0.136)	10.349*** (0.005)	16.955 (0.272)	1.611 (0.886)	1.729** (0.012)	37.684*** (0.000)	2.587*** (0.001)	0.118 (0.885)	-0.267 (0.840)	5.062*** (0.000)	
	2014	Q2	4.261 (0.124)	1.172 (0.769)	1.015 (0.716)	-9.097*** (0.006)	5.082 (0.597)	-16.438 (0.123)	0.468 (0.743)	12.419* (0.086)	0.880 (0.605)	2.476 (0.153)	2.393 (0.346)	0.968 (0.473)	
		Q3	1.789 (0.582)	-0.574 (0.850)	-2.423 (0.548)	-7.528 (0.209)	-41.204 (0.297)	21.947 (0.389)	-1.469 (0.455)	-16.616** (0.020)	1.110 (0.562)	-7.198*** (0.001)	-3.303 (0.187)	-8.997*** (0.005)	
		Q4	5.617** (0.034)	1.710 (0.458)	4.428 (0.267)	13.522* (0.093)	60.720 (0.478)	-58.363 (0.333)	3.290** (0.021)	20.008*** (0.000)	3.443** (0.043)	3.013** (0.021)	4.406** (0.036)	8.618*** (0.000)	
	Elasticités	2013	Q2	3.23	0.873	-0.782	-1.145	3.521	-9.758	0.759	24.879	0.941	0.359	-0.04	0.32
			Q3	2.828	-2.274	-0.575	-5.587	-12.402	2.872	-1.469	2.23	-1.464	-1.285	-1.089	-2.631
			Q4	2.344	-0.394	1.067	4.381	7.182	0.683	0.733	15.966	1.096	0.05	-0.11	2.145
2014		Q2	5.326	1.465	1.269	-11.363	6.353	-20.5	0.585	15.513	1.1	3.095	2.991	1.21	
		Q3	1.556	-0.496	-2.104	-6.539	-35.826	19.078	-1.27	-14.435	0.965	-6.252	-2.87	-7.817	
		Q4	3.228	0.983	2.545	7.77	34.897	-33.506	1.891	11.494	1.979	1.732	2.532	4.953	
Test de suridentification ¹		0,494	0,009	0,004	0,904	0,800	0,482	0,925	0,610	0,358	0,285	0,195	0,503		
Test d'instruments faibles ²		4.661 ³	4.859 ³	6.364 ³	4.180 ³	0.964 ³	0.605 ³	5.608 ³	3.477 ³	9.167 ³	3.481 ³	4.083 ³	4.725 ³		

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A3-3-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	4.187 (0.367)	1.704 (0.547)	-1.604 (0.372)	-1.167 (0.583)	2.744 (0.694)	-12.249 (0.241)	1.058 (0.329)	28.656*** (0.002)	1.193 (0.347)	0.681 (0.585)	0.202 (0.918)	0.479 (0.577)
		Q3	5.175 (0.340)	-3.592 (0.123)	-0.994 (0.601)	-9.882*** (0.004)	-19.246 (0.218)	4.906 (0.398)	-2.430** (0.037)	1.047 (0.919)	-2.488** (0.040)	-2.108 (0.167)	-1.620 (0.437)	-4.633*** (0.002)
		Q4	5.827** (0.021)	-0.289 (0.848)	2.416 (0.151)	11.639*** (0.001)	10.435 (0.447)	9.704 (0.314)	2.191*** (0.002)	35.714*** (0.000)	2.859*** (0.000)	0.479 (0.552)	0.092 (0.944)	5.281*** (0.000)
	2014-2015	Q2	5.936** (0.036)	0.753 (0.874)	2.273 (0.412)	-5.038** (0.014)	-10.590 (0.157)	-11.977 (0.103)	-0.910 (0.721)	18.941*** (0.001)	-0.025 (0.993)	3.218** (0.011)	0.465 (0.846)	1.577 (0.121)
		Q3	7.678*** (0.009)	2.654 (0.281)	1.129 (0.577)	-12.999*** (0.001)	-13.333 (0.672)	5.834 (0.482)	0.299 (0.803)	14.600*** (0.008)	1.672 (0.174)	-2.256 (0.104)	-0.397 (0.807)	-2.217 (0.107)
		Q4	6.181*** (0.001)	1.754 (0.464)	2.923 (0.180)	16.168*** (0.001)	14.128 (0.767)	13.643 (0.343)	2.152 (0.126)	20.086*** (0.000)	2.622* (0.095)	2.590*** (0.003)	2.097 (0.141)	4.656*** (0.000)
Elasticités	2013	Q2	3.377	1.374	-1.29	-0.935	2.213	-9.839	0.853	23.105	0.962	0.549	0.163	0.386
		Q3	2.891	-2.006	-0.553	-5.52	-10.726	2.741	-1.358	0.585	-1.385	-1.173	-0.905	-2.587
		Q4	2.469	-0.119	1.024	4.928	4.419	4.112	0.928	15.131	1.211	0.203	0.039	2.238
	2014-2015	Q2	6.902	0.876	2.643	-5.849	-12.209	-13.837	-1.058	22.023	-0.023	3.742	0.541	1.834
		Q3	6.242	2.158	0.918	-10.488	-10.813	4.743	0.243	11.87	1.359	-1.829	-0.317	-1.797
		Q4	3.552	1.008	1.68	9.287	8.115	7.839	1.237	11.54	1.507	1.489	1.205	2.676
Test de suridentification ¹			0,249	0,003	0,009	0,952	0,828	0,713	0,856	0,678	0,120	0,163	0,234	0,437
Test d'instruments faibles ²			41.220 ³	48.725 ³	39.574 ³	15.564 ³	5.370 ³	12.170 ³	52.713 ³	38.954 ³	64.371 ³	49.056 ³	47.747 ³	31.017 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

A4) Salaires annuels moyens : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau A4-1-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014		Salaire moyen annuel par tête			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	0.607 (0.154)	-0.106 (0.809)	-0.345 (0.504)
		Q3	0.186 (0.665)	0.557 (0.231)	0.277 (0.672)
		Q4	1.972*** (0.000)	1.811*** (0.000)	2.472*** (0.000)
	2014	Q2	-0.803 (0.199)	-0.556 (0.360)	-1.765** (0.022)
		Q3	-0.092 (0.907)	-1.101 (0.121)	-0.779 (0.473)
		Q4	1.096 (0.152)	1.539** (0.041)	1.992* (0.058)
Elasticités	2013	Q2	0.474	-0.078	-0.266
		Q3	0.101	0.303	0.151
		Q4	0.832	0.764	1.043
	2014	Q2	-0.976	-0.671	-2.146
		Q3	-0.077	-0.94	-0.658
		Q4	0.63	0.884	1.145
Test de falsification	2012	Q2	0.871*** (0.004)	0.795*** (0.005)	-0.421 (0.317)
		Q3	0.981*** (0.002)	0.952*** (0.002)	0.791* (0.096)
		Q4	2.106*** (0.000)	3.075*** (0.000)	1.791*** (0.000)
Test de suridentification ¹		0,000	0,000	0,000	
Test d'instruments faibles ²		. ³	. ³	. ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A4-1-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Salaire moyen annuel par tête		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.770* (0.064)	0.055 (0.900)	-0.325 (0.526)
		Q3	0.243 (0.572)	0.576 (0.221)	0.270 (0.678)
		Q4	2.083*** (0.000)	1.920*** (0.000)	2.416*** (0.000)
	2014-2015	Q2	-0.908 (0.186)	-1.130* (0.073)	-0.826* (0.070)
		Q3	-0.059 (0.855)	-0.631** (0.039)	-0.390 (0.397)
		Q4	0.528 (0.291)	0.452 (0.343)	0.934** (0.024)
Elasticités	2013	Q2	0.602	0.043	-0.25
		Q3	0.132	0.313	0.147
		Q4	0.879	0.81	1.019
	2014-2015	Q2	-1.011	-1.27	-0.921
		Q3	-0.04	-0.5	-0.31
		Q4	0.303	0.26	0.537
Test de falsification	2012	Q2	0.871*** (0.004)	0.795*** (0.005)	-0.421 (0.317)
		Q3	0.981*** (0.002)	0.952*** (0.002)	0.791* (0.096)
		Q4	2.106*** (0.000)	3.075*** (0.000)	1.791*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A4-2-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Salaire moyen annuel par tête			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	0.541 (0.334)	0.116 (0.848)	- 2.243*** (0.005)
		Q3	0.139 (0.799)	-0.411 (0.506)	- 3.692*** (0.000)
		Q4	1.862*** (0.000)	1.824*** (0.000)	1.242*** (0.007)
	2014	Q2	-1.093 (0.139)	-0.373 (0.640)	- 4.839*** (0.000)
		Q3	-0.463 (0.558)	-0.781 (0.377)	- 3.418*** (0.004)
		Q4	0.385 (0.560)	0.674 (0.394)	-0.509 (0.553)
Elasticités	2013	Q2	0.436	0.094	-1.806
		Q3	0.078	-0.229	-2.061
		Q4	0.789	0.773	0.526
	2014	Q2	-1.363	-0.463	-6.038
		Q3	-0.4	-0.678	-2.965
		Q4	0.221	0.387	-0.287
Test de falsification	2012	Q2	0.815** (0.032)	0.769** (0.026)	- 3.021*** (0.000)
		Q3	0.596* (0.074)	0.913*** (0.006)	- 2.448*** (0.001)
		Q4	1.578*** (0.000)	1.974*** (0.000)	-0.832* (0.072)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,061
Test d'instruments faibles ²			4.602 ³	5.868 ³	6.044 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A4-2-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire moyen annuel par tête		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.560 (0.314)	0.116 (0.847)	-1.710** (0.028)
		Q3	0.117 (0.829)	-0.458 (0.458)	- 3.269*** (0.001)
		Q4	1.906*** (0.000)	1.846*** (0.000)	1.494*** (0.001)
	2014-2015	Q2	-1.343 (0.176)	-1.620* (0.076)	- 2.369*** (0.001)
		Q3	-0.260 (0.532)	-0.712* (0.096)	- 2.917*** (0.000)
		Q4	-0.186 (0.748)	-0.338 (0.530)	-0.279 (0.552)
Elasticités	2013	Q2	0.452	0.094	-1.379
		Q3	0.065	-0.251	-1.821
		Q4	0.808	0.782	0.633
	2014-2015	Q2	-1.558	-1.884	-2.744
		Q3	-0.211	-0.577	-2.366
		Q4	-0.103	-0.19	-0.155
Test de falsification	2012	Q2	0.815** (0.032)	0.769** (0.026)	- 3.021*** (0.000)
		Q3	0.596* (0.074)	0.913*** (0.006)	- 2.448*** (0.001)
		Q4	1.578*** (0.000)	1.974*** (0.000)	-0.832* (0.072)
Test de suridentification ¹			0,001	0,000	0,205
Test d'instruments faibles ²			32.715 ³	39.232 ³	39.825 ³

Sources : BRC (Acosse), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A4-3-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Salaire moyen annuel par tête			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	1.677*** (0.008)	0.914 (0.142)	-2.324* (0.055)
		Q3	1.225* (0.061)	0.701 (0.305)	- 4.285*** (0.001)
		Q4	3.819*** (0.000)	3.663*** (0.000)	0.138 (0.842)
	2014	Q2	0.602 (0.464)	0.907 (0.242)	- 5.200*** (0.001)
		Q3	0.566 (0.578)	0.262 (0.758)	- 5.075*** (0.007)
		Q4	4.073*** (0.000)	4.032*** (0.000)	-1.515 (0.290)
Elasticités	2013	Q2	1.352	0.737	-1.871
		Q3	0.684	0.392	-2.391
		Q4	1.618	1.552	0.058
	2014	Q2	0.753	1.134	-6.5
		Q3	0.492	0.228	-4.409
		Q4	2.341	2.317	-0.868
Test de suridentification ¹		0,000	0,000	0,079	
Test d'instruments faibles ²		4.791 ³	6.234 ³	6.198 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A4-3-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire moyen annuel par tête		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	1.681*** (0.010)	0.897 (0.160)	-1.950* (0.073)
		Q3	1.267* (0.051)	0.681 (0.316)	- 3.834*** (0.001)
		Q4	3.751*** (0.000)	3.653*** (0.000)	0.831 (0.204)
	2014-2015	Q2	-0.012 (0.991)	-0.645 (0.497)	- 3.002*** (0.003)
		Q3	0.997* (0.073)	0.492 (0.324)	- 3.999*** (0.000)
		Q4	2.510*** (0.000)	2.164*** (0.000)	-0.839 (0.291)
Elasticités	2013	Q2	1.356	0.723	-1.573
		Q3	0.708	0.38	-2.14
		Q4	1.589	1.548	0.352
	2014-2015	Q2	-0.012	-0.744	-3.488
		Q3	0.811	0.4	-3.244
		Q4	1.443	1.244	-0.477
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,291
Test d'instruments faibles ²			50.456 ³	57.436 ³	57.630 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

A5) Salaires horaires individuels : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau A5-1-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014			Salaire horaire individuel					
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres	
Coefficients	2013	Q2	-2.179** (0.036)	-1.314 (0.363)	-3.184** (0.048)	- 4.890** (0.024)	-1.785 (0.190)	
		Q3	0.148 (0.876)	0.832 (0.730)	0.776 (0.633)	-4.468* (0.062)	-0.243 (0.861)	
		Q4	1.485*** (0.003)	2.707 (0.102)	1.293 (0.653)	9.010 (0.151)	9.745*** (0.000)	
	2014	Q2	- 2.798*** (0.002)	8.549 (0.536)	-1.154 (0.479)	- 2.580** (0.011)	- 5.395*** (0.004)	
		Q3	-0.322 (0.744)	3.993 (0.779)	0.521 (0.710)	-0.803 (0.635)	1.873 (0.582)	
		Q4	0.524 (0.614)	-1.121 (0.958)	1.209 (0.526)	1.042 (0.615)	1.036 (0.789)	
	Elasticités	2013	Q2	-1.695	-1.023	-2.484	-3.82	-1.391
			Q3	0.08	0.452	0.422	-2.424	-0.13
			Q4	0.627	1.142	0.546	3.802	4.112
2014		Q2	-3.402	10.426	-1.402	-3.146	-6.573	
		Q3	-0.274	3.413	0.445	-0.684	1.601	
		Q4	0.301	-0.644	0.695	0.599	0.595	
Test de falsification	2012	Q2	-0.238 (0.612)	- 1.208** (0.017)	0.336 (0.555)	0.251 (0.614)	-0.214 (0.801)	
		Q3	0.512 (0.321)	-0.255 (0.686)	0.617 (0.252)	0.484 (0.705)	3.123* (0.094)	
		Q4	1.578*** (0.000)	0.354 (0.460)	0.858* (0.055)	4.662 (0.135)	3.523*** (0.001)	
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,396	0,000	0,000	
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	4.189 ³	. ³	. ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A5-1-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	-1.935* (0.058)	-1.266 (0.377)	-3.100* (0.051)	-4.806** (0.026)	-1.352 (0.290)
		Q3	0.311 (0.741)	0.641 (0.765)	0.777 (0.623)	-4.610* (0.055)	0.262 (0.847)
		Q4	1.657*** (0.000)	2.553 (0.117)	1.337 (0.638)	8.774 (0.159)	10.096*** (0.000)
	2014-2015	Q2	- 1.545*** (0.000)	2.505 (0.613)	-0.846 (0.229)	- 1.456*** (0.006)	-2.573*** (0.003)
		Q3	-0.417 (0.290)	2.257 (0.339)	-0.060 (0.921)	-1.049 (0.102)	1.179 (0.409)
		Q4	0.273 (0.436)	0.308 (0.947)	0.554 (0.493)	0.605 (0.500)	3.115** (0.038)
Elasticités	2013	Q2	-1.508	-0.984	-2.422	-3.75	-1.055
		Q3	0.169	0.348	0.422	-2.505	0.142
		Q4	0.699	1.077	0.564	3.702	4.257
	2014-2015	Q2	-1.73	2.815	-0.944	-1.629	-2.888
		Q3	-0.325	1.791	-0.048	-0.825	0.936
		Q4	0.157	0.177	0.318	0.348	1.79
Test de falsification	2012	Q2	-0.238 (0.612)	- 1.208** (0.017)	0.336 (0.555)	0.251 (0.614)	-0.214 (0.801)
		Q3	0.512 (0.321)	-0.255 (0.686)	0.617 (0.252)	0.484 (0.705)	3.123* (0.094)
		Q4	1.578*** (0.000)	0.354 (0.460)	0.858* (0.055)	4.662 (0.135)	3.523*** (0.001)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,967	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	115.222 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A5-2-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	2.404 (0.228)	2.512 (0.258)	1.193 (0.520)	2.404 (0.252)	-7.327 (0.114)
		Q3	5.831** (0.016)	4.517 (0.121)	2.692 (0.266)	-6.739 (0.239)	3.264 (0.518)
		Q4	10.284*** (0.000)	4.673*** (0.007)	6.000* (0.082)	24.117** (0.035)	5.007 (0.543)
	2014	Q2	2.446 (0.365)	22.114 (0.252)	0.121 (0.966)	0.032 (0.988)	- 10.990*
		Q3	7.402*** (0.007)	-7.310 (0.572)	1.854 (0.322)	2.485 (0.328)	8.003 (0.261)
		Q4	12.199*** (0.000)	20.337 (0.199)	4.372 (0.150)	8.962** (0.025)	-5.508 (0.692)
Elasticités	2013	Q2	1.939	2.026	0.962	1.939	-5.903
		Q3	3.258	2.523	1.504	-3.76	1.823
		Q4	4.356	1.98	2.542	10.216	2.122
	2014	Q2	3.058	27.638	0.151	0.04	-13.625
		Q3	6.437	-6.357	1.612	2.161	6.959
		Q4	7.006	11.684	2.513	5.151	-3.161
Test de falsification	2012	Q2	3.933** (0.043)	1.766 (0.343)	2.086 (0.118)	2.789** (0.050)	-6.595 (0.192)
		Q3	7.791*** (0.000)	3.077 (0.112)	3.386*** (0.002)	5.057*** (0.010)	3.986 (0.422)
		Q4	10.293*** (0.000)	2.876* (0.053)	4.309*** (0.001)	14.477** (0.040)	2.251 (0.796)
Test de suridentification ¹			0,000	0,004	0,465	0,106	0,351
Test d'instruments faibles ²			7.405 ³	5.167 ³	4.049 ³	5.562 ³	4.499 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A5-2-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	2.435 (0.192)	2.201 (0.280)	1.140 (0.525)	2.090 (0.296)	-5.366 (0.194)
		Q3	5.659** (0.015)	3.930 (0.143)	2.596 (0.281)	-6.995 (0.216)	3.358 (0.483)
		Q4	10.028*** (0.000)	4.457*** (0.006)	5.912* (0.081)	23.799** (0.037)	5.485 (0.469)
	2014-2015	Q2	2.901 (0.114)	8.394 (0.244)	0.891 (0.554)	0.564 (0.650)	-4.893 (0.263)
		Q3	5.875*** (0.006)	1.811 (0.431)	1.209 (0.216)	1.931 (0.209)	1.692 (0.740)
		Q4	9.394*** (0.000)	6.793* (0.088)	3.074** (0.046)	6.306** (0.014)	2.916 (0.752)
Elasticités	2013	Q2	1.964	1.775	0.919	1.685	-4.323
		Q3	3.161	2.196	1.45	-3.905	1.876
		Q4	4.246	1.889	2.505	10.081	2.324
	2014-2015	Q2	3.373	9.76	1.036	0.656	-5.686
		Q3	4.776	1.472	0.983	1.57	1.376
		Q4	5.399	3.904	1.767	3.624	1.676
Test de falsification	2012	Q2	3.933** (0.043)	1.766 (0.343)	2.086 (0.118)	2.789** (0.050)	-6.595 (0.192)
		Q3	7.791*** (0.000)	3.077 (0.112)	3.386*** (0.002)	5.057*** (0.010)	3.986 (0.422)
		Q4	10.293*** (0.000)	2.876* (0.053)	4.309*** (0.001)	14.477** (0.040)	2.251 (0.796)
Test de suridentification ¹			0,000	0,001	0,601	0,059	0,432
Test d'instruments faibles ²			40.889 ³	19.046 ³	25.198 ³	14.382 ³	9.955 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A5-3-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Salaire horaire individuel					
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres	
Coefficients	2013	Q2	3.180 (0.237)	1.639 (0.655)	0.934 (0.709)	6.406* (0.085)	-1.075 (0.890)	
		Q3	7.059** (0.013)	2.334 (0.479)	5.103* (0.066)	2.464 (0.615)	10.455* (0.095)	
		Q4	4.884** (0.044)	3.570 (0.109)	1.267 (0.780)	7.614 (0.257)	11.949** (0.045)	
	2014	Q2	3.501 (0.369)	18.696 (0.146)	2.441 (0.490)	7.747 (0.150)	-4.538 (0.701)	
		Q3	8.894** (0.025)	-8.965 (0.330)	5.638 (0.109)	9.382 (0.122)	20.585 (0.164)	
		Q4	3.654 (0.407)	17.439 (0.103)	-3.850 (0.681)	-7.453 (0.540)	7.378 (0.797)	
	Elasticités	2013	Q2	2.565	1.322	0.753	5.166	-0.863
			Q3	3.944	1.304	2.851	1.377	5.838
			Q4	2.069	1.513	0.537	3.226	5.059
2014		Q2	4.376	23.363	3.051	9.684	-5.663	
		Q3	7.734	-7.791	4.903	8.158	17.896	
		Q4	2.1	10.017	-2.213	-4.282	4.24	
Test de suridentification ¹			0,011	0,101	0,446	0,366	0,703	
Test d'instruments faibles ²			7.335 ³	4.533 ³	4.763 ³	6.322 ³	4.249 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A5-3-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015		Salaire horaire individuel					
		Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres	
Coefficients	2013	Q2	3.421 (0.183)	1.786 (0.594)	1.036 (0.665)	6.232* (0.077)	-0.325 (0.965)
		Q3	7.048*** (0.009)	2.208 (0.476)	5.207* (0.053)	2.195 (0.643)	11.140* (0.060)
		Q4	5.390** (0.019)	3.602* (0.081)	1.535 (0.724)	7.516 (0.253)	12.573*** (0.001)
	2014-2015	Q2	3.777 (0.124)	7.800 (0.132)	1.792 (0.369)	6.051* (0.057)	0.936 (0.902)
		Q3	7.436*** (0.003)	0.536 (0.842)	4.449** (0.044)	6.482** (0.049)	14.729* (0.080)
		Q4	4.638** (0.047)	5.590* (0.052)	-1.646 (0.761)	-2.259 (0.728)	9.514 (0.156)
Elasticités	2013	Q2	2.759	1.44	0.835	5.026	-0.258
		Q3	3.937	1.234	2.909	1.226	6.223
		Q4	2.284	1.526	0.65	3.185	5.326
	2014-2015	Q2	4.392	9.07	2.084	7.036	1.088
		Q3	6.046	0.436	3.617	5.27	11.967
		Q4	2.666	3.213	-0.943	-1.293	5.468
Test de suridentification ¹		0,007	0,086	0,408	0,407	0,735	
Test d'instruments faibles ²		69.307 ³	40.100 ³	48.519 ³	38.675 ³	15.076 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

A6) Masse salariale : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau A6-1-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015		Masse salariale			
Période d'estimation 2011-2014		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	-0.385 (0.519)	-0.491 (0.430)	-0.869 (0.161)
		Q3	-0.311 (0.680)	-0.121 (0.867)	-0.734 (0.324)
		Q4	2.496*** (0.000)	2.933*** (0.000)	2.075*** (0.000)
	2014	Q2	0.743 (0.426)	1.421 (0.145)	-0.015 (0.991)
		Q3	-1.893 (0.231)	-1.959 (0.230)	-3.351** (0.033)
		Q4	5.813*** (0.000)	6.360*** (0.000)	5.878*** (0.000)
Elasticités	2013	Q2	-0.297	-0.383	-0.672
		Q3	-0.168	-0.065	-0.397
		Q4	1.053	1.238	0.876
	2014	Q2	0.906	1.733	-0.012
		Q3	-1.615	-1.667	-2.863
		Q4	3.341	3.655	3.378
Test de falsification	2012	Q2	0.311 (0.491)	0.729* (0.098)	-0.346 (0.395)
		Q3	1.102** (0.023)	1.468*** (0.003)	0.667 (0.134)
		Q4	2.422*** (0.000)	2.939*** (0.000)	1.515*** (0.000)
Test de suridentification ¹		0,000	0,000	0,000	
Test d'instruments faibles ²		. ³	. ³	. ³	

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A6-1-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.198 (0.744)	0.037 (0.953)	-0.435 (0.492)
		Q3	0.093 (0.906)	0.167 (0.833)	-0.549 (0.489)
		Q4	2.767*** (0.000)	3.040*** (0.000)	2.251*** (0.000)
	2014-2015	Q2	0.048 (0.967)	-0.662 (0.754)	-0.304 (0.833)
		Q3	0.179 (0.787)	0.136 (0.842)	0.057 (0.936)
		Q4	3.662*** (0.000)	3.094** (0.038)	2.973*** (0.004)
Elasticités	2013	Q2	0.155	0.029	-0.336
		Q3	0.051	0.091	-0.293
		Q4	1.168	1.283	0.95
	2014-2015	Q2	0.054	-0.742	-0.337
		Q3	0.142	0.108	0.045
		Q4	2.105	1.778	1.709
Test de falsification	2012	Q2	0.311 (0.491)	0.729* (0.098)	-0.346 (0.395)
		Q3	1.102** (0.023)	1.468*** (0.003)	0.667 (0.134)
		Q4	2.422*** (0.000)	2.939*** (0.000)	1.515*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A6-2-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Masse salariale		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.032 (0.964)	-0.287 (0.704)	-1.931** (0.021)
		Q3	-1.248 (0.185)	-0.967 (0.292)	- 2.900*** (0.003)
		Q4	2.053*** (0.000)	2.189*** (0.000)	0.947* (0.065)
	2014	Q2	0.882 (0.356)	1.609 (0.120)	-1.563 (0.244)
		Q3	-1.783 (0.212)	-1.422 (0.325)	-3.981** (0.021)
		Q4	4.306*** (0.000)	4.861*** (0.000)	2.843*** (0.005)
Elasticités	2013	Q2	0.026	-0.226	-1.556
		Q3	-0.693	-0.536	-1.62
		Q4	0.87	0.928	0.401
	2014	Q2	1.103	2.011	-1.95
		Q3	-1.548	-1.235	-3.461
		Q4	2.475	2.794	1.634
Test de falsification	2012	Q2	0.316 (0.595)	0.513 (0.367)	-1.182* (0.062)
		Q3	-0.104 (0.864)	0.405 (0.490)	-1.008* (0.072)
		Q4	1.740*** (0.000)	2.611*** (0.000)	0.435 (0.288)
Test de suridentification ¹			0,035	0,000	0,031
Test d'instruments faibles ²			4.602 ³	5.868 ³	6.044 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A6-2-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Masse salariale		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.483 (0.496)	0.290 (0.701)	-1.288 (0.120)
		Q3	-0.865 (0.357)	-0.545 (0.550)	- 2.455*** (0.010)
		Q4	2.301*** (0.000)	2.462*** (0.000)	1.297** (0.011)
	2014-2015	Q2	-0.030 (0.986)	-1.098 (0.721)	-1.198 (0.559)
		Q3	0.118 (0.892)	0.530 (0.554)	-0.750 (0.467)
		Q4	2.934*** (0.002)	2.478 (0.149)	2.023* (0.085)
Elasticités	2013	Q2	0.39	0.234	-1.032
		Q3	-0.48	-0.302	-1.369
		Q4	0.975	1.043	0.55
	2014-2015	Q2	-0.035	-1.267	-1.384
		Q3	0.096	0.431	-0.61
		Q4	1.686	1.424	1.163
Test de falsification	2012	Q2	0.316 (0.595)	0.513 (0.367)	-1.182* (0.062)
		Q3	-0.104 (0.864)	0.405 (0.490)	-1.008* (0.072)
		Q4	1.740*** (0.000)	2.611*** (0.000)	0.435 (0.288)
Test de suridentification ¹			0,052	0,000	0,239
Test d'instruments faibles ²			32.720 ³	39.188 ³	39.247 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A6-3-A. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006- 2014		Masse salariale			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	0.720 (0.354)	0.405 (0.604)	-1.626* (0.062)
		Q3	-0.329 (0.712)	-0.377 (0.674)	- 2.261** (0.020)
		Q4	3.642*** (0.000)	4.043*** (0.000)	1.209** (0.019)
	2014	Q2	2.090** (0.048)	2.775** (0.012)	-1.022 (0.454)
		Q3	0.526 (0.696)	0.376 (0.787)	-2.296 (0.175)
		Q4	6.047*** (0.000)	7.015*** (0.000)	2.422** (0.025)
Elasticités	2013	Q2	0.581	0.327	-1.306
		Q3	-0.179	-0.207	-1.263
		Q4	1.543	1.713	0.512
	2014	Q2	2.613	3.469	-1.275
		Q3	0.457	0.327	-1.991
		Q4	3.475	4.032	1.392
Test de suridentification ¹		0,000	0,110	0,002	
Test d'instruments faibles ²		4.791 ³	6.234 ³	6.198 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A6-3-B. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015		Masse salariale			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	0.827 (0.336)	0.497 (0.641)	-1.475 (0.129)
		Q3	-0.255 (0.782)	-0.213 (0.816)	-2.211** (0.023)
		Q4	3.940*** (0.000)	4.425*** (0.000)	1.797*** (0.001)
	2014-2015	Q2	0.534 (0.757)	-0.702 (0.824)	-1.416 (0.492)
		Q3	1.758** (0.049)	1.872* (0.054)	0.177 (0.871)
		Q4	4.371*** (0.000)	4.176** (0.014)	1.939* (0.087)
Elasticités	2013	Q2	0.667	0.401	-1.185
		Q3	-0.14	-0.117	-1.235
		Q4	1.669	1.875	0.761
	2014-2015	Q2	0.621	-0.814	-1.64
		Q3	1.429	1.522	0.144
		Q4	2.512	2.4	1.114
Test de suridentification ¹		0,000	0,071	0,006	
Test d'instruments faibles ²		50.453 ³	57.448 ³	57.768 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A7-1-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Q2	-2.259*** (0.008)	-1.942** (0.021)	-54.586** (0.036)	49.998 (0.437)	-36.048 (0.423)	-0.002 (0.913)	0.081 (0.319)	6.282 (0.395)	-1.473** (0.030)
		Q3	-0.690 (0.378)	-1.370 (0.124)	-30.033 (0.281)	173.403** (0.013)	4.306 (0.933)	0.006 (0.716)	-0.039 (0.396)	17.179* (0.055)	-0.716 (0.307)
		Q4	0.074 (0.897)	2.070*** (0.000)	-18.645 (0.145)	-29.763 (0.250)	-10.247 (0.561)	0.028 (0.457)	0.038 (0.145)	-16.490** (0.017)	1.511*** (0.000)
	2014	Q2	-4.034*** (0.005)	-2.115 (0.247)	-84.217 (0.332)	-304.522 (0.237)	87.319 (0.252)	-0.004 (0.829)	-0.002 (0.925)	41.048*** (0.001)	-2.286* (0.078)
		Q3	-1.060 (0.462)	1.125 (0.598)	136.172* (0.081)	-47.459 (0.786)	73.153 (0.380)	0.031 (0.715)	0.002 (0.963)	17.180 (0.385)	2.357* (0.074)
		Q4	0.402 (0.793)	1.944 (0.339)	-53.129 (0.488)	-210.838 (0.222)	-17.816 (0.721)	-0.019 (0.869)	0.023 (0.595)	5.478 (0.815)	-0.422 (0.726)
Elasticités	2013	Q2	-1.758	-1.516						4.908	
		Q3	-0.375	-0.745						9.332	
		Q4	0.031	0.873						-6.92	
	2014	Q2	-4.915	-2.573						50.049	
		Q3	-0.906	0.962						14.684	
		Q4	0.231	1.117						3.148	
Test de falsification	2012	Q2	-1.521*** (0.005)	-1.199* (0.097)	-17.035 (0.525)	1.047 (0.979)	16.475 (0.642)	0.002 (0.661)	0.013* (0.071)	-4.343 (0.313)	-0.714 (0.248)
		Q3	1.060* (0.062)	0.213 (0.771)	26.218 (0.386)	26.334 (0.567)	66.971* (0.062)	0.005 (0.333)	0.017* (0.066)	5.488 (0.328)	0.319 (0.607)
		Q4	0.818* (0.063)	1.206** (0.011)	0.899 (0.959)	-0.476 (0.982)	16.775 (0.385)	-0.000 (0.932)	0.022** (0.015)	-10.345** (0.019)	1.375*** (0.002)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A7-1-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Q2	-1.547* (0.093)	-1.827** (0.028)	-63.396** (0.013)	31.424 (0.629)	-27.774 (0.531)	0.012 (0.478)	0.079 (0.313)	14.248* (0.062)	-1.777*** (0.010)
		Q3	0.356 (0.720)	-1.086 (0.230)	-34.342 (0.211)	162.523** (0.024)	17.228 (0.735)	0.014 (0.457)	-0.044 (0.349)	21.971** (0.012)	-0.843 (0.233)
		Q4	0.164 (0.783)	2.155*** (0.000)	-25.360** (0.036)	-37.312 (0.154)	-2.916 (0.863)	0.025 (0.511)	0.033 (0.217)	-10.817 (0.134)	1.378*** (0.001)
	2014-2015	Q2	-1.453 (0.509)	-0.900 (0.336)	-69.735** (0.048)	-121.704 (0.247)	-12.942 (0.726)	-0.012 (0.465)	0.011 (0.411)	28.829*** (0.007)	-2.338*** (0.001)
		Q3	0.532 (0.744)	0.821 (0.359)	26.079 (0.337)	-61.526 (0.402)	-13.519 (0.687)	0.030 (0.172)	0.025 (0.205)	4.824 (0.774)	0.790 (0.434)
		Q4	0.576 (0.593)	2.363*** (0.000)	-34.456 (0.126)	-62.450 (0.415)	-5.035 (0.764)	-0.022 (0.492)	0.021 (0.494)	2.364 (0.833)	-1.160 (0.276)
Elasticités	2013	Q2	-1.203	-1.422						11.125	
		Q3	0.193	-0.587						11.94	
		Q4	0.069	0.909						-4.557	
	2014-2015	Q2	-1.629	-1.011						32.382	
		Q3	0.422	0.652						3.829	
		Q4	0.331	1.358						1.359	
Test de falsification	2012	Q2	-1.521*** (0.005)	-1.199* (0.097)	-17.035 (0.525)	1.047 (0.979)	16.475 (0.642)	0.002 (0.661)	0.013* (0.071)	-4.343 (0.313)	-0.714 (0.248)
		Q3	1.060* (0.062)	0.213 (0.771)	26.218 (0.386)	26.334 (0.567)	66.971* (0.062)	0.005 (0.333)	0.017* (0.066)	5.488 (0.328)	0.319 (0.607)
		Q4	0.818* (0.063)	1.206** (0.011)	0.899 (0.959)	-0.476 (0.982)	16.775 (0.385)	-0.000 (0.932)	0.022** (0.015)	-10.345** (0.019)	1.375*** (0.002)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A7-2-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Q2	-2.163** (0.028)	-2.563** (0.013)	-81.939** (0.025)	23.584 (0.768)	6.990 (0.922)	-0.001 (0.961)	0.119 (0.321)	5.668 (0.521)	-2.460*** (0.009)
		Q3	-2.205** (0.050)	-3.992*** (0.000)	-49.589 (0.230)	177.221* (0.058)	22.137 (0.795)	0.005 (0.898)	-0.054 (0.325)	8.207 (0.398)	-3.187*** (0.002)
		Q4	0.087 (0.885)	0.523 (0.419)	-27.969 (0.108)	-9.824 (0.788)	17.397 (0.593)	0.029 (0.643)	0.045 (0.130)	-13.339* (0.073)	1.135** (0.026)
	2014	Q2	-2.363 (0.141)	-2.912 (0.150)	-78.862 (0.576)	-289.699 (0.460)	158.906 (0.208)	0.015 (0.458)	0.021 (0.403)	30.038** (0.041)	-3.832** (0.018)
		Q3	-2.278 (0.218)	-0.566 (0.836)	211.995* (0.070)	-306.937 (0.485)	24.889 (0.831)	0.042 (0.166)	0.031 (0.292)	29.242 (0.104)	1.295 (0.439)
		Q4	1.382 (0.293)	0.522 (0.768)	-53.832 (0.548)	-67.515 (0.674)	89.679 (0.151)	-0.042 (0.217)	0.005 (0.834)	-3.596 (0.875)	0.059 (0.956)
Elasticités	2013	Q2	-1.742	-2.065						4.571	
		Q3	-1.229	-2.229						4.585	
		Q4	0.037	0.222						-5.636	
	2014	Q2	-2.95	-3.638						37.538	
		Q3	-1.974	-0.487						25.426	
		Q4	0.794	0.3						-2.063	
Test de falsification	2012	Q2	-1.448** (0.032)	-2.151** (0.023)	-46.548 (0.220)	20.688 (0.761)	-8.583 (0.895)	-0.004 (0.483)	0.006 (0.424)	-9.641 (0.142)	-2.743*** (0.003)
		Q3	-0.441 (0.513)	-2.294*** (0.009)	-22.568 (0.584)	4.035 (0.954)	57.348 (0.301)	-0.005 (0.305)	0.012 (0.106)	-6.553 (0.282)	-2.058** (0.025)
		Q4	0.436 (0.402)	-0.484 (0.367)	-12.876 (0.546)	10.778 (0.781)	13.315 (0.715)	-0.009** (0.010)	0.009 (0.155)	-16.965*** (0.004)	-0.201 (0.714)
Test de suridentification ¹			0,126	0,260	0,001	0,049	0,611	0,390	0,390	0,359	0,764
Test d'instruments faibles ²			5.318 ³	6.594 ³	64.018 ³	64.019 ³	64.018 ³	6.618 ³	5.782 ³	4.547 ³	6.045 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A7-2-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015		Activité									
Période d'estimation 2006-2015		CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴	
Coefficients	2013	Q2	-1.557 (0.152)	-2.493** (0.015)	-91.309** (0.011)	5.548 (0.944)	8.690 (0.902)	0.004 (0.713)	0.112 (0.325)	11.353 (0.210)	-2.428*** (0.009)
		Q3	-1.537 (0.224)	-3.804*** (0.001)	-55.236 (0.174)	167.584* (0.073)	25.693 (0.759)	0.009 (0.812)	-0.061 (0.300)	12.360 (0.204)	-3.086*** (0.003)
		Q4	0.351 (0.576)	0.689 (0.282)	-34.939** (0.035)	-21.195 (0.558)	19.053 (0.532)	0.030 (0.638)	0.044 (0.130)	-9.320 (0.219)	1.105** (0.027)
	2014-2015	Q2	-0.649 (0.832)	-1.784 (0.123)	-92.026* (0.096)	-209.664 (0.178)	-15.144 (0.794)	0.012 (0.384)	0.001 (0.964)	16.289 (0.121)	-3.802*** (0.000)
		Q3	0.791 (0.754)	-0.404 (0.739)	32.110 (0.509)	-153.894 (0.421)	17.615 (0.769)	0.047*** (0.005)	0.020 (0.235)	3.176 (0.826)	-1.611* (0.091)
		Q4	0.826 (0.537)	1.003 (0.150)	-33.840 (0.246)	-82.838 (0.312)	0.299 (0.993)	-0.027 (0.369)	-0.012 (0.530)	-6.720 (0.501)	-0.286 (0.626)
Elasticités	2013	Q2	-1.25	-2.008					9.153		
		Q3	-0.855	-2.123					6.905		
		Q4	0.149	0.292					-3.949		
	2014-2015	Q2	-0.744	-2.07					18.93		
		Q3	0.643	-0.325					2.582		
		Q4	0.475	0.576					-3.862		
Test de falsification	2012	Q2	-1.448** (0.032)	-2.151** (0.023)	-46.548 (0.220)	20.688 (0.761)	-8.583 (0.895)	-0.004 (0.483)	0.006 (0.424)	-9.641 (0.142)	-2.743*** (0.003)
		Q3	-0.441 (0.513)	-2.294*** (0.009)	-22.568 (0.584)	4.035 (0.954)	57.348 (0.301)	-0.005 (0.305)	0.012 (0.106)	-6.553 (0.282)	-2.058** (0.025)
		Q4	0.436 (0.402)	-0.484 (0.367)	-12.876 (0.546)	10.778 (0.781)	13.315 (0.715)	-0.009** (0.010)	0.009 (0.155)	-16.965*** (0.004)	-0.201 (0.714)
Test de suridentification ¹		0,443	0,213	0,008	0,154	0,407	0,364	0,647	0,450	0,469	
Test d'instruments faibles ²		24.101 ³	37.854 ³	425.833 ³	425.770 ³	425.833 ³	38.659 ³	21.210 ³	21.407 ³	39.427 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A7-3-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Activité									
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴	
Coefficients	2013	Q2	-2.696*** (0.009)	-3.971*** (0.000)	-66.274 (0.113)	21.550 (0.810)	6.130 (0.940)	-0.013 (0.267)	0.116 (0.361)	-5.135 (0.515)	-3.720*** (0.000)	
		Q3	-1.820 (0.101)	-4.214*** (0.000)	-39.652 (0.422)	183.041 (0.124)	30.434 (0.738)	0.001 (0.979)	-0.072 (0.219)	2.012 (0.812)	-5.017*** (0.000)	
		Q4	-0.248 (0.676)	0.211 (0.743)	-49.700*** (0.002)	-37.949 (0.228)	7.116 (0.838)	0.035 (0.582)	0.038 (0.307)	-7.482 (0.252)	-1.034** (0.045)	
	2014	Q2	-2.901* (0.096)	-5.669*** (0.004)	-38.142 (0.767)	-264.939 (0.486)	160.408 (0.264)	-0.007 (0.710)	0.016 (0.704)	21.790* (0.084)	-6.436*** (0.000)	
		Q3	-1.662 (0.359)	0.022 (0.993)	256.897** (0.036)	-319.940 (0.487)	36.850 (0.782)	0.048 (0.110)	-0.029 (0.557)	22.897 (0.117)	-2.012 (0.242)	
		Q4	0.544 (0.696)	-1.049 (0.555)	-93.470 (0.234)	-52.038 (0.674)	78.963 (0.302)	-0.035 (0.344)	0.005 (0.879)	-4.645 (0.741)	-2.549** (0.025)	
	Elasticités	2013	Q2	-2.169	-3.202						-4.137	
			Q3	-1.017	-2.352						1.124	
			Q4	-0.102	0.089							-3.169
2014		Q2	-3.625	-7.075							27.238	
		Q3	-1.443	0.019							19.904	
		Q4	0.313	-0.598							-2.667	
Test de suridentification ¹			0,374	0,378	0,001	0,044	0,665	0,337	0,124	0,307	0,127	
Test d'instruments faibles ²			5.836 ³	7.166 ³	71.243 ³	71.352 ³	71.243 ³	7.193 ³	6.805 ³	5.773 ³	6.067 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau A7-3-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015		Activité									
Période d'estimation 2006-2015		CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel ⁴	Productivité ⁴	
Coefficients	2013	Q2	-2.261* (0.069)	-3.661*** (0.001)	-65.439 (0.122)	21.731 (0.795)	-29.001 (0.712)	-0.011 (0.361)	0.115 (0.359)	-0.463 (0.957)	-3.304*** (0.002)
		Q3	-1.538 (0.231)	-3.753*** (0.002)	-46.865 (0.367)	165.621 (0.126)	30.655 (0.733)	0.005 (0.890)	-0.072 (0.206)	4.313 (0.610)	-4.406*** (0.000)
		Q4	0.435 (0.555)	0.703 (0.258)	-53.731*** (0.000)	-35.630 (0.225)	-17.841 (0.570)	0.037 (0.555)	0.035 (0.314)	-3.953 (0.556)	-0.450 (0.386)
	2014-2015	Q2	-1.675 (0.558)	-3.959*** (0.001)	-51.257 (0.388)	-176.763 (0.332)	-65.109 (0.376)	-0.005 (0.737)	-0.001 (0.977)	1.883 (0.833)	-5.761*** (0.000)
		Q3	0.592 (0.794)	-0.231 (0.852)	55.739 (0.352)	-160.486 (0.522)	20.731 (0.776)	0.049*** (0.007)	-0.015 (0.547)	8.770 (0.325)	-3.877*** (0.000)
		Q4	0.504 (0.729)	0.328 (0.649)	-39.935 (0.141)	-71.134 (0.277)	-43.396 (0.223)	-0.014 (0.661)	-0.020 (0.315)	-7.419 (0.260)	-1.855*** (0.002)
Elasticités	2013	Q2	-2,369	-3,836						-0,486	
		Q3	-1,022	-2,493						2,865	
		Q4	0,213	0,345						-1,941	
	2014-2015	Q2	-0,721	-1,705						0,811	
		Q3	0,167	-0,065						2,473	
		Q4	0,108	0,070						-1,589	
Test de suridentification ¹		0,337	0,313	0,002	0,315	0,507	0,182	0,556	0,413	0,053	
Test d'instruments faibles ²		42.063 ³	56.474 ³	688.935 ³	690.296 ³	688.935 ³	56.405 ³	46.380 ³	58.897 ³	57.827 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Annexe B : Robustesse 1. Traitement en quartile, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus, sans contrôles DADS

B1) Emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau B1-1-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.744 (0.145)	-0.094 (0.869)	-0.264 (0.646)	-0.747 (0.216)	-0.061 (0.918)	0.585 (0.614)
		Q3	-0.411 (0.511)	-0.622 (0.352)	-0.754 (0.327)	1.466** (0.042)	1.199* (0.091)	3.441* (0.051)
		Q4	0.706* (0.065)	1.338*** (0.002)	-0.155 (0.752)	-2.452*** (0.000)	0.060 (0.902)	-0.414 (0.668)
	2014	Q2	1.868** (0.021)	2.214** (0.010)	2.137* (0.072)	1.817** (0.036)	2.695*** (0.003)	0.124 (0.955)
		Q3	-2.030 (0.163)	-1.273 (0.443)	-2.508 (0.192)	2.097 (0.170)	2.047 (0.182)	-3.692 (0.390)
		Q4	5.096** * (0.000)	5.166*** (0.000)	4.450*** (0.006)	-1.477 (0.272)	2.681** (0.047)	3.066 (0.414)
Elasticités	2013	Q2	-0.578	-0.07	-0.203	-0.578	-0.047	0.457
		Q3	-0.223	-0.337	-0.408	0.797	0.652	1.87
		Q4	0.298	0.565	-0.063	-1.034	0.025	-0.173
	2014	Q2	2.278	2.7	2.606	2.216	3.287	0.151
		Q3	-1.735	-1.085	-2.137	1.792	1.75	-3.154
		Q4	2.929	2.969	2.557	-0.845	1.541	1.762
Test de falsification	2012	Q2	-0.505 (0.141)	-0.165 (0.630)	0.425 (0.339)	-0.157 (0.714)	0.664 (0.122)	0.009 (0.984)
		Q3	0.041 (0.923)	0.380 (0.373)	0.179 (0.752)	1.042** (0.032)	1.625*** (0.002)	0.158 (0.800)
		Q4	0.285 (0.315)	-0.311 (0.584)	-0.039 (0.920)	-1.431*** (0.000)	-0.419 (0.540)	-0.743 (0.146)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acoiss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B1-1-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.134 (0.797)	0.518 (0.368)	0.393 (0.501)	-0.015 (0.981)	0.363 (0.545)	1.612 (0.166)
		Q3	0.173 (0.791)	-0.041 (0.952)	-0.134 (0.864)	2.048*** (0.006)	1.719** (0.020)	4.127** (0.017)
		Q4	1.061** * (0.006)	1.551*** (0.001)	0.325 (0.500)	- 2.311*** (0.000)	0.281 (0.579)	0.086 (0.927)
	2014-2015	Q2	1.369** (0.027)	0.904 (0.549)	2.293*** (0.002)	-0.132 (0.933)	1.402 (0.357)	0.431 (0.693)
		Q3	0.480 (0.389)	1.072 (0.130)	0.963 (0.217)	2.753*** (0.000)	2.417** (0.020)	1.769 (0.159)
		Q4	3.541** * (0.000)	3.068*** (0.003)	3.429*** (0.000)	-1.017 (0.350)	2.570** (0.016)	-0.681 (0.487)
Elasticités	2013	Q2	-0.102	0.405	0.307	-0.008	0.284	1.259
		Q3	0.094	-0.022	-0.071	1.113	0.934	2.243
		Q4	0.448	0.654	0.137	-0.975	0.119	0.036
	2014-2015	Q2	1.538	1.016	2.576	-0.146	1.575	0.484
		Q3	0.381	0.851	0.764	2.185	1.918	1.404
		Q4	2.035	1.763	1.971	-0.58	1.477	-0.391
Test de falsification	2012	Q2	-0.505 (0.141)	-0.165 (0.630)	0.425 (0.339)	-0.157 (0.714)	0.664 (0.122)	0.009 (0.984)
		Q3	0.041 (0.923)	0.380 (0.373)	0.179 (0.752)	1.042** (0.032)	1.625*** (0.002)	0.158 (0.800)
		Q4	0.285 (0.315)	-0.311 (0.584)	-0.039 (0.920)	- 1.431*** (0.000)	-0.419 (0.540)	-0.743 (0.146)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B1-2-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.420 (0.511)	-0.261 (0.710)	0.902 (0.231)	-0.553 (0.433)	0.026 (0.972)	0.768 (0.513)
		Q3	-1.543** (0.049)	-0.772 (0.340)	1.237 (0.203)	0.066 (0.935)	-0.126 (0.889)	4.408** (0.025)
		Q4	0.312 (0.525)	0.528 (0.325)	0.150 (0.744)	- 1.638*** (0.003)	-1.173* (0.068)	-0.337 (0.652)
	2014	Q2	2.125** (0.013)	2.051** (0.019)	4.320*** (0.002)	1.581* (0.095)	2.698** (0.011)	0.843 (0.711)
		Q3	-1.640 (0.192)	-1.249 (0.421)	-0.186 (0.920)	1.548 (0.232)	-0.138 (0.935)	-4.943 (0.201)
		Q4	4.192** * (0.000)	4.458*** (0.000)	4.194*** (0.000)	0.207 (0.842)	2.062 (0.143)	3.107 (0.153)
Elasticités	2013	Q2	-0.339	-0.21	0.727	-0.444	0.021	0.619
		Q3	-0.86	-0.43	0.691	0.037	-0.067	2.463
		Q4	0.132	0.224	0.064	-0.691	-0.496	-0.14
	2014	Q2	2.656	2.564	5.4	1.976	3.373	1.054
		Q3	-1.426	-1.078	-0.157	1.346	-0.113	-4.296
		Q4	2.409	2.562	2.41	0.119	1.185	1.786
Test de falsification	2012	Q2	-0.540 (0.269)	-0.375 (0.418)	2.718*** (0.001)	-0.661 (0.271)	-0.170 (0.783)	1.047 (0.303)
		Q3	-0.870 (0.119)	-0.754 (0.148)	2.100*** (0.009)	-0.398 (0.516)	-0.431 (0.488)	0.787 (0.413)
		Q4	0.153 (0.710)	0.606 (0.137)	1.812*** (0.000)	- 1.502*** (0.002)	-0.983* (0.092)	0.073 (0.909)
Test de suridentification ¹			0,769	0,390	0,283	0,322	0,438	0,705
Test d'instruments faibles ²			4.533 ³	5.806 ³	5.740 ³	4.410 ³	5.463 ³	4.010 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B1-2-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	0.126 (0.845)	0.445 (0.533)	1.048 (0.159)	0.119 (0.871)	0.760 (0.329)	1.552 (0.180)
		Q3	-0.975 (0.210)	-0.099 (0.902)	1.385 (0.147)	0.725 (0.370)	0.665 (0.483)	5.068*** (0.007)
		Q4	0.620 (0.201)	0.889* (0.094)	0.294 (0.514)	-1.349** (0.015)	-0.685 (0.244)	0.095 (0.898)
	2014-2015	Q2	1.542* (0.099)	0.694 (0.766)	3.885*** (0.000)	-1.085 (0.660)	1.025 (0.662)	1.192 (0.425)
		Q3	0.373 (0.618)	1.171 (0.244)	2.665** (0.016)	2.859*** (0.008)	2.748** (0.047)	1.703 (0.319)
		Q4	3.365** * (0.000)	3.024** (0.021)	3.903*** (0.000)	-0.441 (0.749)	1.413 (0.285)	1.714* (0.066)
Elasticités	2013	Q2	0.102	0.359	0.845	0.096	0.613	1.252
		Q3	-0.542	-0.05	0.774	0.405	0.372	2.831
		Q4	0.263	0.377	0.125	-0.568	-0.288	0.04
	2014-2015	Q2	1.793	0.807	4.517	-1.256	1.192	1.386
		Q3	0.303	0.952	2.167	2.324	2.234	1.385
		Q4	1.934	1.738	2.243	-0.253	0.812	0.985
Test de falsification	2012	Q2	-0.540 (0.269)	-0.375 (0.418)	2.718*** (0.001)	-0.661 (0.271)	-0.170 (0.783)	1.047 (0.303)
		Q3	-0.870 (0.119)	-0.754 (0.148)	2.100*** (0.009)	-0.398 (0.516)	-0.431 (0.488)	0.787 (0.413)
		Q4	0.153 (0.710)	0.606 (0.137)	1.812*** (0.000)	- 1.502*** (0.002)	-0.983* (0.092)	0.073 (0.909)
Test de suridentification ¹			0,132	0,443	0,268	0,441	0,635	0,875
Test d'instruments faibles ²			33.040 ³	40.581 ³	40.811 ³	30.995 ³	38.160 ³	27.107 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B1-3-A. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.638 (0.357)	-0.432 (0.549)	0.873 (0.400)	-0.896 (0.219)	0.985 (0.438)	-0.022 (0.989)
		Q3	-1.657** (0.039)	-0.894 (0.287)	2.140** (0.047)	-1.671* (0.054)	-2.767** (0.022)	3.509 (0.126)
		Q4	-0.094 (0.820)	0.283 (0.582)	1.335** (0.027)	-0.142 (0.767)	0.849 (0.264)	-0.491 (0.546)
	2014	Q2	2.077** (0.038)	2.007** (0.034)	4.585** (0.011)	0.988 (0.357)	3.516* (0.055)	0.037 (0.989)
		Q3	-0.779 (0.549)	-0.236 (0.863)	2.733 (0.201)	-0.527 (0.740)	-3.969* (0.097)	-4.893 (0.275)
		Q4	2.657*** (0.005)	3.090*** (0.002)	4.710*** (0.002)	3.038*** (0.005)	5.946*** (0.001)	2.373 (0.350)
Elasticités	2013	Q2	-0.508	-0.347	0.704	-0.718	0.794	-0.016
		Q3	-0.922	-0.497	1.196	-0.933	-1.542	1.96
		Q4	-0.038	0.12	0.566	-0.059	0.36	-0.208
	2014	Q2	2.596	2.509	5.731	1.235	4.395	0.046
		Q3	-0.67	-0.2	2.377	-0.452	-3.443	-4.252
		Q4	1.527	1.776	2.707	1.746	3.417	1.364
Test de suridentification ¹			0,086	0,814	0,844	0,229	0,819	0,205
Test d'instruments faibles ²			4.568 ³	6.011 ³	5.993 ³	4.454 ³	5.641 ³	4.764 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B1-3-B. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Q2	-0.569 (0.415)	-0.371 (0.664)	0.648 (0.512)	-0.929 (0.282)	0.990 (0.445)	-0.170 (0.912)
		Q3	-1.692** (0.038)	-0.791 (0.356)	1.702 (0.102)	-1.637* (0.066)	-2.608** (0.027)	3.375* (0.097)
		Q4	0.187 (0.648)	0.555 (0.307)	1.063* (0.065)	-0.063 (0.904)	0.960 (0.205)	-0.508 (0.515)
	2014-2015	Q2	0.871 (0.363)	-0.114 (0.962)	3.750*** (0.003)	-2.496 (0.334)	0.872 (0.735)	-0.603 (0.738)
		Q3	0.429 (0.595)	1.256 (0.222)	4.016*** (0.001)	0.765 (0.505)	-0.101 (0.945)	0.708 (0.728)
		Q4	2.060*** (0.000)	1.856 (0.148)	4.058*** (0.000)	0.823 (0.549)	2.743** (0.049)	0.409 (0.685)
Elasticités	2013	Q2	-0.452	-0.298	0.523	-0.742	0.798	-0.137
		Q3	-0.944	-0.441	0.951	-0.911	-1.453	1.885
		Q4	0.079	0.235	0.45	-0.025	0.407	-0.212
	2014-2015	Q2	1.013	-0.128	4.36	-2.895	1.014	-0.698
		Q3	0.349	1.021	3.265	0.622	-0.081	0.576
		Q4	1.184	1.067	2.332	0.473	1.576	0.235
Test de suridentification ¹			0,121	0,918	0,742	0,315	0,757	0,288
Test d'instruments faibles ²			49.503 ³	56.173 ³	56.692 ³	49.952 ³	55.559 ³	54.106 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

B2) Heures travaillées : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau B2-1-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014		Heures travaillées		
		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	0.068 (0.910)	0.060 (0.870)
		Q3	-1.008 (0.140)	-0.278 (0.454)
		Q4	0.528 (0.227)	- 0.838*** (0.001)
	2014	Q2	2.903*** (0.001)	0.688 (0.165)
		Q3	0.155 (0.912)	0.893 (0.113)
		Q4	5.093*** (0.000)	0.019 (0.974)
Elasticités	2013	Q2	0.053	0.047
		Q3	-0.543	-0.147
		Q4	0.223	-0.35
	2014	Q2	3.54	0.839
		Q3	0.132	0.763
		Q4	2.927	0.011
Test de falsification	2011	Q2	-0.923* (0.099)	- 0.881*** (0.005)
		Q3	-1.728** (0.028)	- 1.621*** (0.002)
		Q4	0.132 (0.750)	- 1.665*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B2-1-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Q2	0.658 (0.284)	0.020 (0.956)
		Q3	-0.484 (0.495)	-0.360 (0.324)
		Q4	0.695 (0.136)	- 0.896*** (0.001)
	2014-2015	Q2	0.623 (0.749)	-0.355 (0.499)
		Q3	1.545** (0.033)	0.269 (0.233)
		Q4	3.080** (0.022)	-0.191 (0.624)
Elasticités	2013	Q2	0.514	0.016
		Q3	-0.261	-0.196
		Q4	0.293	-0.376
	2014-2015	Q2	0.7	-0.393
		Q3	1.226	0.213
		Q4	1.77	-0.109
Test de falsification	2011	Q2	-0.923* (0.099)	- 0.881*** (0.005)
		Q3	- 1.728** (0.028)	- 1.621*** (0.002)
		Q4	0.132 (0.750)	- 1.665*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B2-2-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Heures travaillées		
		Total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	-0.786 (0.234)	-0.681* (0.089)
		Q3	-1.138 (0.170)	-0.269 (0.545)
		Q4	-0.284 (0.549)	- 0.942*** (0.000)
	2014	Q2	2.889*** (0.003)	1.035* (0.089)
		Q3	0.160 (0.904)	0.385 (0.526)
		Q4	4.248*** (0.000)	0.252 (0.628)
Elasticités	2013	Q2	-0.629	-0.548
		Q3	-0.631	-0.145
		Q4	-0.119	-0.398
	2014	Q2	3.611	1.294
		Q3	0.139	0.335
		Q4	2.441	0.145
Test de falsification	2011	Q2	-0.912 (0.238)	-1.019** (0.013)
		Q3	-2.165** (0.034)	- 1.846*** (0.000)
		Q4	-0.108 (0.837)	- 1.236*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,036	0,001
Test d'instruments faibles ²			6.859 ³	6.859 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B2-2-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Q2	-0.138 (0.840)	-0.698* (0.081)
		Q3	-0.506 (0.544)	-0.298 (0.498)
		Q4	0.026 (0.956)	- 0.958*** (0.000)
	2014-2015	Q2	-0.259 (0.931)	-0.951 (0.227)
		Q3	1.949* (0.061)	0.422 (0.134)
		Q4	2.444 (0.142)	-0.571 (0.208)
Elasticités	2013	Q2	-0.105	-0.556
		Q3	-0.279	-0.162
		Q4	0.011	-0.403
	2014-2015	Q2	-0.291	-1.105
		Q3	1.585	0.343
		Q4	1.405	-0.328
Test de falsification	2011	Q2	-0.912 (0.238)	-1.019** (0.013)
		Q3	- 2.165** (0.034)	- 1.846*** (0.000)
		Q4	-0.108 (0.837)	- 1.236*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,023	0,001
Test d'instruments faibles ²			41.311 ³	41.323 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Heures travaillées		
		total	par tête	
Coefficients	2013	Q2	-1.187* (0.099)	-0.858* (0.074)
		Q3	-1.222 (0.164)	-0.276 (0.610)
		Q4	-0.841* (0.087)	- 1.098*** (0.000)
	2014	Q2	2.600** (0.012)	0.744 (0.259)
		Q3	0.867 (0.499)	0.518 (0.471)
		Q4	2.598** (0.010)	-0.095 (0.872)
Elasticités	2013	Q2	-0.952	-0.685
		Q3	-0.682	-0.151
		Q4	-0.356	-0.462
	2014	Q2	3.25	0.93
		Q3	0.754	0.45
		Q4	1.493	-0.052
Test de suridentification ¹		0,724	0,003	
Test d'instruments faibles ²		7.308 ³	7.308 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B2-3-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Heures travaillées	
			total	par tête
Coefficients	2013	Q2	-1.132 (0.237)	-0.881* (0.081)
		Q3	-1.058 (0.247)	-0.225 (0.678)
		Q4	-0.600 (0.286)	- 1.145*** (0.000)
	2014-2015	Q2	-1.275 (0.683)	-1.182 (0.163)
		Q3	2.025* (0.063)	0.541 (0.148)
		Q4	0.938 (0.569)	-0.846* (0.068)
Elasticités	2013	Q2	-0.911	-0.71
		Q3	-0.587	-0.123
		Q4	-0.254	-0.483
	2014-2015	Q2	-1.477	-1.372
		Q3	1.646	0.44
		Q4	0.539	-0.483
Test de suridentification ¹			0,843	0,002
Test d'instruments faibles ²			68.581 ³	68.564 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B3-1-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	2.183 (0.520)	1.581 (0.419)	-1.921 (0.185)	-0.593 (0.741)	-1.994 (0.779)	-9.640 (0.246)	0.157 (0.840)	27.898 (0.163)	-0.059 (0.946)	-0.841 (0.407)	-0.520 (0.727)	0.140 (0.866)
		Q3	1.564 (0.661)	-3.461* (0.059)	-1.172 (0.470)	-4.499 (0.214)	-0.497 (0.962)	3.073 (0.558)	-1.035 (0.289)	40.185** (0.045)	-3.423*** (0.001)	-0.437 (0.684)	-0.709 (0.631)	-1.460 (0.255)
		Q4	3.859** (0.033)	0.026 (0.982)	2.105 (0.209)	10.818*** (0.000)	23.472* (0.054)	-2.957 (0.789)	1.330** (0.035)	45.480*** (0.000)	1.559** (0.029)	-0.055 (0.939)	1.458 (0.158)	1.901** (0.019)
	2014	Q2	7.869*** (0.001)	3.381 (0.300)	-2.109 (0.491)	0.521 (0.833)	17.074 (0.277)	-7.033 (0.417)	2.039 (0.101)	6.490 (0.359)	2.073 (0.141)	1.928 (0.259)	1.239 (0.487)	2.485* (0.090)
		Q3	-10.513* (0.061)	3.628 (0.240)	1.145 (0.864)	-5.721 (0.278)	-32.786 (0.327)	-4.256 (0.769)	-1.107 (0.636)	1.825 (0.805)	2.487 (0.209)	-4.482* (0.094)	-0.198 (0.924)	-8.089** (0.027)
		Q4	14.844** (0.003)	0.405 (0.889)	-1.852 (0.785)	13.707** (0.023)	72.944 (0.148)	11.844 (0.682)	4.742** (0.014)	9.522 (0.163)	2.454 (0.234)	3.283* (0.096)	4.739** (0.022)	5.909** (0.049)
Elasticités	2013	Q2	1.705	1.235	-1.5	-0.461	-1.555	-7.531	0.123	21.789	-0.039	-0.656	-0.406	0.109
		Q3	0.85	-1.88	-0.636	-2.44	-0.266	1.67	-0.56	21.837	-1.859	-0.234	-0.38	-0.793
		Q4	1.628	0.011	0.888	4.561	9.903	-1.245	0.561	19.19	0.658	-0.021	0.615	0.802
	2014	Q2	9.596	4.123	-2.561	0.635	20.817	-8.573	2.487	7.915	2.528	2.351	1.511	3.03
		Q3	-8.974	3.101	0.979	-4.889	-27.949	-3.632	-0.94	1.56	2.126	-3.829	-0.162	-6.906
		Q4	8.529	0.233	-1.063	7.874	41.92	6.805	2.725	5.472	1.41	1.887	2.724	3.396
Test de falsification	2011	Q2	-1.194 (0.396)	-0.597 (0.785)	2.204 (0.356)	0.755 (0.728)	-5.575 (0.526)	-6.356 (0.410)	-0.068 (0.913)	-4.386* (0.079)	-1.095 (0.200)	-0.173 (0.871)	-0.968 (0.450)	0.374 (0.553)
		Q3	-3.191* (0.058)	-2.239 (0.391)	3.472** (0.044)	-3.410 (0.372)	8.917 (0.233)	-1.384 (0.769)	0.403 (0.623)	-5.424** (0.040)	-0.297 (0.751)	-0.533 (0.676)	-0.691 (0.624)	0.694 (0.447)
		Q4	0.370 (0.742)	-2.209 (0.449)	4.502** (0.042)	11.544*** (0.000)	23.673** (0.015)	-3.023 (0.652)	1.724** (0.042)	-2.924 (0.208)	-0.412 (0.699)	0.325 (0.838)	1.497 (0.177)	0.296 (0.772)
Test de suridentification ¹			0,000	0,038	0,000	0,000	0,395		0,000	0,574	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			³	3.600 ³	³	³	1.235 ³	1.537 ³	³	2.113 ³	³	³	³	³

Sources : BRC (Acosse), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B3-1-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	2.874 (0.390)	2.027 (0.300)	-0.472 (0.742)	0.605 (0.737)	-2.726 (0.691)	-9.837 (0.233)	1.128 (0.151)	28.215 (0.158)	0.907 (0.295)	0.183 (0.855)	0.215 (0.884)	1.175 (0.150)
		Q3	2.114 (0.548)	-3.199* (0.085)	0.084 (0.959)	-3.505 (0.328)	-4.846 (0.633)	2.505 (0.620)	-0.180 (0.855)	38.412* (0.056)	-2.674*** (0.008)	0.569 (0.590)	0.183 (0.901)	-0.621 (0.619)
		Q4	4.454** (0.014)	0.107 (0.929)	1.730 (0.321)	10.505*** (0.000)	21.792* (0.081)	-5.664 (0.609)	1.749*** (0.006)	43.733*** (0.000)	1.816** (0.012)	0.510 (0.468)	1.810* (0.076)	2.428*** (0.002)
	2014-2015	Q2	6.532*** (0.000)	3.167 (0.305)	2.608 (0.151)	-0.321 (0.803)	-4.778 (0.516)	-7.337 (0.157)	0.620 (0.701)	20.297*** (0.000)	1.235 (0.500)	3.158*** (0.001)	1.199 (0.396)	2.508*** (0.002)
		Q3	0.100 (0.966)	4.140** (0.020)	1.147 (0.621)	-1.469 (0.405)	2.901 (0.804)	8.279 (0.112)	1.074 (0.220)	21.475*** (0.000)	1.783** (0.039)	0.447 (0.637)	2.136** (0.037)	-0.733 (0.463)
		Q4	7.480*** (0.000)	2.838 (0.162)	-3.332 (0.593)	10.227*** (0.000)	22.086 (0.371)	-16.491 (0.118)	2.935** (0.010)	13.344*** (0.002)	2.837** (0.034)	2.930*** (0.000)	3.536*** (0.000)	2.087*** (0.007)
Elasticités	2013	Q2	2.245	1.584	-0.367	0.473	-2.125	-7.68	0.881	22.039	0.709	0.143	0.168	0.918
		Q3	1.149	-1.734	0.046	-1.902	-2.63	1.361	-0.098	20.875	-1.451	0.309	0.099	-0.337
		Q4	1.879	0.045	0.73	4.43	9.194	-2.388	0.738	18.451	0.766	0.215	0.764	1.024
	2014-2015	Q2	7.339	3.558	2.93	-0.36	-5.36	-8.236	0.697	22.798	1.388	3.548	1.347	2.818
		Q3	0.079	3.286	0.91	-1.159	2.302	6.571	0.852	17.04	1.415	0.355	1.695	-0.579
		Q4	4.299	1.631	-1.914	5.874	12.69	-9.425	1.687	7.667	1.63	1.684	2.032	1.199
Test de falsification	2011	Q2	-1.194 (0.396)	-0.597 (0.785)	2.204 (0.356)	0.755 (0.728)	-5.575 (0.526)	-6.356 (0.410)	-0.068 (0.913)	-4.386* (0.079)	-1.095 (0.200)	-0.173 (0.871)	-0.968 (0.450)	0.374 (0.553)
		Q3	-3.191* (0.058)	-2.239 (0.391)	3.472** (0.044)	-3.410 (0.372)	8.917 (0.233)	-1.384 (0.769)	0.403 (0.623)	-5.424** (0.040)	-0.297 (0.751)	-0.533 (0.676)	-0.691 (0.624)	0.694 (0.447)
		Q4	0.370 (0.742)	-2.209 (0.449)	4.502** (0.042)	11.544*** (0.000)	23.673** (0.015)	-3.023 (0.652)	1.724** (0.042)	-2.924 (0.208)	-0.412 (0.699)	0.325 (0.838)	1.497 (0.177)	0.296 (0.772)
Test de suridentification ¹			0,000	0,091	0,000	0,000	0,715		0,000	0,620	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	115.014 ³	. ³	. ³	5.826 ³	10.264 ³	. ³	30.605 ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B3-2-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015		Catégories												
Période d'estimation 2006-2014		Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans	
Coefficients	2013	Q2	4.844 (0.332)	0.911 (0.717)	-2.129 (0.194)	2.658 (0.185)	9.199 (0.287)	-13.643 (0.198)	0.907 (0.320)	29.088*** (0.002)	0.068 (0.949)	0.259 (0.844)	0.309 (0.884)	0.540 (0.533)
		Q3	2.854 (0.612)	-6.221** (0.016)	-1.303 (0.478)	-4.560 (0.215)	-18.738 (0.340)	4.129 (0.386)	-1.266 (0.267)	4.273 (0.685)	-3.678*** (0.002)	-1.060 (0.456)	-1.888 (0.388)	-2.764** (0.045)
		Q4	3.033 (0.257)	-1.585 (0.356)	0.262 (0.871)	9.560*** (0.000)	20.957** (0.029)	0.342 (0.963)	1.071 (0.127)	31.672*** (0.000)	0.739 (0.297)	-0.589 (0.493)	0.971 (0.534)	1.335* (0.069)
	2014	Q2	4.312* (0.080)	-0.034 (0.991)	2.063 (0.526)	-4.280* (0.094)	6.044 (0.514)	-15.449 (0.146)	0.074 (0.949)	2.938 (0.629)	-0.922 (0.625)	1.929 (0.252)	0.995 (0.672)	1.469 (0.303)
		Q3	-8.782** (0.021)	-1.011 (0.662)	-7.993 (0.333)	1.356 (0.772)	-15.415 (0.616)	5.511 (0.703)	-1.623 (0.401)	-11.699* (0.076)	1.458 (0.460)	-5.556** (0.024)	-2.132 (0.329)	-9.264*** (0.004)
		Q4	5.954** (0.029)	2.319 (0.346)	5.504 (0.354)	12.305** (0.027)	49.021 (0.353)	-23.756 (0.352)	2.841** (0.031)	1.986 (0.650)	1.505 (0.414)	2.303 (0.140)	5.211** (0.024)	3.884* (0.068)
Elasticités	2013	Q2	3.906	0.735	-1.71	2.144	7.419	-10.968	0.731	23.452	0.055	0.209	0.249	0.435
		Q3	1.594	-3.475	-0.726	-2.547	-10.447	2.307	-0.704	2.387	-2.05	-0.592	-1.05	-1.542
		Q4	1.285	-0.669	0.111	4.051	8.877	0.145	0.454	13.419	0.313	-0.246	0.411	0.566
	2014	Q2	5.39	-0.038	2.579	-5.35	7.555	-19.25	0.093	3.673	-1.15	2.411	1.244	1.836
		Q3	-7.635	-0.878	-6.948	1.179	-13.391	4.792	-1.409	-10.087	1.268	-4.826	-1.852	-8.052
		Q4	3.422	1.333	3.163	7.069	28.172	-13.621	1.633	1.141	0.865	1.324	2.995	2.232
Test de falsification	2011	Q2	-3.762** (0.037)	1.156 (0.697)	3.908* (0.060)	2.652 (0.321)	2.620 (0.784)	-12.067 (0.239)	0.447 (0.615)	-2.088 (0.512)	-0.456 (0.681)	1.845 (0.158)	0.594 (0.738)	0.212 (0.805)
		Q3	-3.645* (0.066)	-1.929 (0.505)	-0.815 (0.845)	2.323 (0.385)	-15.675 (0.387)	-2.001 (0.810)	0.262 (0.804)	-4.645* (0.095)	0.243 (0.825)	0.153 (0.913)	-1.070 (0.516)	0.091 (0.934)
		Q4	-2.147* (0.082)	1.704 (0.533)	2.863* (0.089)	8.556*** (0.000)	18.109 (0.173)	-4.712 (0.480)	1.308* (0.093)	-3.517 (0.151)	0.393 (0.698)	0.902 (0.447)	1.557 (0.280)	-0.558 (0.455)
Test de suridentification ¹		0,421	0,270	0,775	0,043			0,394	0,548	0,105	0,167	0,138	0,002	
Test d'instruments faibles ²		4.973 ³	3.887 ³	5.404 ³	4.508 ³	1.094 ³	0.972 ³	5.236 ³	3.197 ³	8.369 ³	3.021 ³	3.429 ³	4.794 ³	

Sources : BRC (Acosse), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B3-2-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Catégories											
			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	5.470 (0.270)	3.201 (0.232)	-1.184 (0.468)	3.472* (0.083)	8.225 (0.340)	-13.303 (0.207)	1.817** (0.049)	30.222*** (0.001)	0.914 (0.389)	1.240 (0.346)	1.429 (0.508)	1.290 (0.140)
		Q3	3.565 (0.523)	-4.451* (0.070)	-0.248 (0.893)	-3.986 (0.274)	-20.539 (0.297)	4.578 (0.330)	-0.424 (0.707)	5.005 (0.638)	-2.817** (0.016)	-0.263 (0.852)	-0.851 (0.694)	-1.915 (0.161)
		Q4	3.550 (0.181)	-0.139 (0.941)	0.479 (0.767)	9.281*** (0.000)	20.391** (0.037)	-0.066 (0.993)	1.527** (0.028)	31.772*** (0.000)	1.093 (0.121)	-0.006 (0.995)	1.656 (0.298)	1.820** (0.013)
	2014-2015	Q2	5.759** (0.028)	2.543 (0.568)	3.351 (0.186)	-0.032 (0.983)	-4.910 (0.352)	-10.056* (0.093)	-0.246 (0.920)	14.340** (0.045)	-0.304 (0.913)	3.551*** (0.006)	0.689 (0.767)	2.500** (0.024)
		Q3	1.571 (0.555)	3.984* (0.069)	0.058 (0.982)	-4.379* (0.091)	-0.610 (0.973)	5.272 (0.362)	0.592 (0.609)	20.983*** (0.005)	1.610 (0.170)	-0.003 (0.998)	1.062 (0.471)	-1.427 (0.286)
		Q4	4.706*** (0.005)	3.800 (0.142)	3.478* (0.087)	13.480*** (0.000)	21.316 (0.469)	-0.574 (0.944)	2.212 (0.115)	9.539* (0.053)	1.849 (0.248)	2.983*** (0.001)	3.544** (0.021)	1.448* (0.076)
Elasticités	2013	Q2	4.411	2.581	-0.952	2.8	6.633	-10.726	1.465	24.371	0.737	1	1.152	1.04
		Q3	1.992	-2.486	-0.134	-2.223	-11.453	2.558	-0.235	2.796	-1.57	-0.145	-0.475	-1.067
		Q4	1.504	-0.055	0.203	3.933	8.64	-0.025	0.647	13.462	0.463	0	0.702	0.771
	2014-2015	Q2	6.697	2.957	3.897	-0.035	-5.709	-11.628	-0.279	16.674	-0.349	4.129	0.801	2.907
		Q3	1.277	3.239	0.047	-3.553	-0.496	4.286	0.481	17.057	1.309	0	0.863	-1.154
		Q4	2.705	2.184	1.999	7.747	12.247	-0.328	1.271	5.482	1.063	1.714	2.037	0.832
Test de falsification	2011	Q2	-3.762** (0.037)	1.156 (0.697)	3.908* (0.060)	2.652 (0.321)	2.620 (0.784)	-12.067 (0.239)	0.447 (0.615)	-2.088 (0.512)	-0.456 (0.681)	1.845 (0.158)	0.594 (0.738)	0.212 (0.805)
		Q3	-3.645* (0.066)	-1.929 (0.505)	-0.815 (0.845)	2.323 (0.385)	-15.675 (0.387)	-2.001 (0.810)	0.262 (0.804)	-4.645* (0.095)	0.243 (0.825)	0.153 (0.913)	-1.070 (0.516)	0.091 (0.934)
		Q4	-2.147* (0.082)	1.704 (0.533)	2.863* (0.089)	8.556*** (0.000)	18.109 (0.173)	-4.712 (0.480)	1.308* (0.093)	-3.517 (0.151)	0.393 (0.698)	0.902 (0.447)	1.557 (0.280)	-0.558 (0.455)
Test de suridentification ¹			0,134	0,234	0,756	0,099			0,254	0,736	0,005	0,045	0,029	0,002
Test d'instruments faibles ²			17.924 ³	24.886 ³	14.519 ³	10.211 ³	4.330 ³	10.689 ³	42.525 ³	18.733 ³	23.088 ³	22.413 ³	21.769 ³	12.119 ³

Sources : BRC (Acosss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfpip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B3-3-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Q2	3.320 (0.486)	-0.971 (0.739)	-2.476 (0.171)	2.190 (0.304)	4.093 (0.599)	-12.472 (0.217)	0.941 (0.320)	28.343*** (0.001)	-0.392 (0.741)	0.255 (0.837)	-0.441 (0.833)	0.656 (0.444)
		Q3	2.136 (0.706)	-5.421** (0.042)	-1.609 (0.442)	-3.117 (0.358)	-23.875 (0.190)	3.680 (0.544)	-2.146* (0.070)	0.051 (0.996)	-4.108*** (0.000)	-1.568 (0.299)	-1.694 (0.429)	-4.362*** (0.004)
		Q4	1.797 (0.480)	-2.953* (0.072)	1.242 (0.522)	13.982*** (0.000)	27.477 (0.180)	-7.858 (0.441)	2.041*** (0.002)	32.852*** (0.000)	0.902 (0.235)	-0.335 (0.692)	-0.934 (0.512)	4.820*** (0.000)
	2014	Q2	2.967 (0.282)	-1.349 (0.766)	-0.028 (0.992)	-4.086 (0.200)	7.179 (0.494)	-21.707* (0.063)	0.567 (0.683)	7.179 (0.286)	-1.096 (0.549)	2.319 (0.207)	1.403 (0.601)	1.148 (0.398)
		Q3	-5.649* (0.091)	0.370 (0.907)	-4.819 (0.320)	2.836 (0.618)	-46.320 (0.390)	26.943 (0.341)	-2.046 (0.315)	-13.624** (0.047)	1.676 (0.414)	-5.029** (0.030)	-0.929 (0.706)	-9.104*** (0.005)
		Q4	2.140 (0.419)	0.448 (0.861)	3.585 (0.425)	18.088** (0.014)	76.856 (0.478)	-89.738 (0.168)	4.046*** (0.004)	9.375* (0.051)	1.070 (0.553)	2.306* (0.091)	2.402 (0.269)	8.093*** (0.000)
Elasticités	2013	Q2	2.677	-0.782	-1.992	1.766	3.301	-10	0.759	22.855	-0.315	0.206	-0.355	0.529
		Q3	1.193	-3.028	-0.894	-1.737	-13.296	2.056	-1.196	0.028	-2.291	-0.872	-0.944	-2.436
		Q4	0.761	-1.25	0.526	5.924	11.64	-3.326	0.865	13.919	0.382	-0.14	-0.394	2.042
	2014	Q2	3.709	-1.675	-0.025	-5.1	8.974	-27.125	0.709	8.974	-1.363	2.899	1.754	1.435
		Q3	-4.904	0.322	-4.183	2.466	-40.261	23.426	-1.774	-11.826	1.457	-4.365	-0.8	-7.913
		Q4	1.23	0.257	2.06	10.391	44.167	-51.552	2.325	5.388	0.615	1.325	1.38	4.651
Test de suridentification ¹			0,525	0,070	0,300	0,816	0,946	0,337	0,863	0,734	0,693	0,547	0,317	0,271
Test d'instruments faibles ²			4.297 ³	4.592 ³	6.281 ³	4.058 ³	1.025 ³	0.593 ³	5.405 ³	3.399 ³	9.058 ³	3.257 ³	3.823 ³	4.553 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B3-3-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Période d'estimation 2006-2015														
Coefficients	2013	Q2	3.471 (0.466)	-0.292 (0.925)	-2.851 (0.129)	2.471 (0.222)	3.668 (0.640)	-13.133 (0.189)	1.024 (0.333)	26.312*** (0.005)	-0.320 (0.804)	0.470 (0.713)	-0.217 (0.918)	0.716 (0.411)
		Q3	2.226 (0.693)	-5.104* (0.064)	-1.241 (0.555)	-3.177 (0.329)	-19.739 (0.289)	3.346 (0.559)	-2.036* (0.085)	-2.650 (0.801)	-3.959*** (0.001)	-1.542 (0.319)	-1.408 (0.520)	-4.372*** (0.005)
		Q4	2.185 (0.393)	-2.304 (0.173)	1.491 (0.446)	14.746*** (0.000)	21.061 (0.253)	-0.478 (0.954)	2.423*** (0.000)	31.126*** (0.000)	1.215 (0.122)	-0.029 (0.973)	-0.638 (0.653)	5.068*** (0.000)
	2014-2015	Q2	4.490 (0.108)	-0.732 (0.880)	0.940 (0.734)	-0.512 (0.781)	-8.413 (0.268)	-13.067* (0.080)	-0.895 (0.726)	13.167** (0.024)	-1.471 (0.609)	2.935** (0.029)	-0.328 (0.895)	1.606 (0.111)
		Q3	2.626 (0.368)	3.488 (0.166)	-0.120 (0.956)	-3.773 (0.278)	-14.659 (0.709)	5.940 (0.476)	-0.164 (0.895)	15.293*** (0.007)	1.091 (0.381)	-0.476 (0.737)	1.170 (0.482)	-2.234 (0.107)
		Q4	2.626 (0.148)	1.352 (0.569)	2.968 (0.209)	18.395*** (0.000)	31.516 (0.606)	0.669 (0.962)	2.561* (0.064)	11.702*** (0.004)	1.200 (0.445)	2.577*** (0.003)	1.029 (0.481)	4.231*** (0.000)
Elasticités	2013	Q2	2.799	-0.234	-2.298	1.993	2.958	-10.565	0.826	21.218	-0.258	0.379	-0.169	0.577
		Q3	1.244	-2.849	-0.693	-1.771	-11.006	1.869	-1.134	-1.48	-2.207	-0.86	-0.782	-2.441
		Q4	0.926	-0.975	0.632	6.246	8.924	-0.199	1.027	13.186	0.515	-0.008	-0.267	2.147
	2014-2015	Q2	5.221	-0.849	1.093	-0.593	-9.779	-15.116	-1.035	15.302	-1.709	3.413	-0.372	1.867
		Q3	2.135	2.836	-0.098	-3.065	-11.87	4.829	-0.13	12.431	0.887	-0.382	0.951	-1.813
		Q4	1.509	0.777	1.706	10.569	18.109	0.384	1.472	6.724	0.69	1.481	0.591	2.432
Test de suridentification ¹			0,332	0,042	0,384	0,955	0,986	0,639	0,748	0,662	0,352	0,287	0,187	0,203
Test d'instruments faibles ²			40.183 ³	47.218 ³	39.286 ³	14.816 ³	5.386 ³	11.900 ³	51.394 ³	35.403 ³	62.505 ³	46.754 ³	44.743 ³	29.447 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

B4) Salaires annuels moyens : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau B4-1-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014		Salaire moyen annuel par tête			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	0.499 (0.251)	-0.265 (0.564)	-0.735 (0.156)
		Q3	0.205 (0.641)	0.629 (0.177)	-0.099 (0.877)
		Q4	1.883*** (0.000)	1.652*** (0.000)	2.183*** (0.000)
	2014	Q2	-1.001 (0.106)	-0.696 (0.253)	-2.356*** (0.002)
		Q3	0.117 (0.882)	-0.672 (0.342)	-1.088 (0.321)
		Q4	0.818 (0.286)	1.215 (0.108)	1.501 (0.137)
Elasticités	2013	Q2	0.39	-0.203	-0.57
		Q3	0.111	0.342	-0.049
		Q4	0.795	0.697	0.921
	2014	Q2	-1.22	-0.841	-2.866
		Q3	0.1	-0.573	-0.923
		Q4	0.47	0.698	0.863
Test de falsification	2012	Q2	0.778*** (0.009)	0.804*** (0.005)	-1.101** (0.013)
		Q3	0.935*** (0.002)	0.946*** (0.002)	0.087 (0.852)
		Q4	2.049*** (0.000)	3.071*** (0.000)	1.258*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B4-1-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Salaire moyen annuel par tête		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.711* (0.092)	-0.027 (0.952)	-0.680 (0.185)
		Q3	0.344 (0.419)	0.767 (0.100)	-0.078 (0.903)
		Q4	2.014*** (0.000)	1.808*** (0.000)	2.155*** (0.000)
	2014-2015	Q2	-0.969 (0.131)	-1.120* (0.059)	-1.205*** (0.006)
		Q3	0.077 (0.806)	-0.397 (0.179)	-0.714 (0.110)
		Q4	0.487 (0.291)	0.441 (0.325)	0.623* (0.098)
Elasticités	2013	Q2	0.555	-0.016	-0.531
		Q3	0.187	0.417	-0.038
		Q4	0.85	0.763	0.909
	2014-2015	Q2	-1.079	-1.258	-1.348
		Q3	0.061	-0.31	-0.563
		Q4	0.28	0.253	0.358
Test de falsification	2012	Q2	0.778*** (0.009)	0.804*** (0.005)	-1.101** (0.013)
		Q3	0.935*** (0.002)	0.946*** (0.002)	0.087 (0.852)
		Q4	2.049*** (0.000)	3.071*** (0.000)	1.258*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B4-2-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Salaire moyen annuel par tête				
		BRC	DADS	FARE		
Coefficients	2013	Q2	0.387 (0.504)	-0.121 (0.850)	- 3.080*** (0.000)	
		Q3	0.107 (0.848)	-0.404 (0.524)	- 4.558*** (0.000)	
		Q4	1.736*** (0.000)	1.641*** (0.000)	0.708 (0.165)	
	2014	Q2	-1.305* (0.076)	-0.520 (0.511)	- 6.167*** (0.000)	
		Q3	-0.370 (0.637)	-0.389 (0.662)	- 4.293*** (0.000)	
		Q4	0.181 (0.787)	0.448 (0.578)	-1.317 (0.164)	
	Elasticités	2013	Q2	0.312	-0.097	-2.484
			Q3	0.06	-0.223	-2.542
			Q4	0.736	0.695	0.3
2014		Q2	-1.625	-0.65	-7.7	
		Q3	-0.322	-0.33	-3.73	
		Q4	0.104	0.257	-0.753	
Test de falsification	2012	Q2	0.706* (0.056)	0.738** (0.029)	- 4.231*** (0.000)	
		Q3	0.523 (0.103)	0.912*** (0.004)	- 3.543*** (0.000)	
		Q4	1.490*** (0.000)	1.893*** (0.000)	- 1.593*** (0.002)	
Test de suridentification ¹		0,000	0,000	0,033		
Test d'instruments faibles ²		4.533 ³	5.806 ³	5.740 ³		

Sources : BRC (Acoiss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B4-2-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire moyen annuel par tête		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.395 (0.495)	-0.094 (0.882)	- 2.462*** (0.004)
		Q3	0.087 (0.875)	-0.414 (0.511)	- 3.965*** (0.000)
		Q4	1.765*** (0.000)	1.672*** (0.000)	1.011** (0.041)
	2014-2015	Q2	-1.518 (0.122)	-1.690* (0.063)	- 3.293*** (0.000)
		Q3	-0.269 (0.519)	-0.548 (0.196)	- 3.629*** (0.000)
		Q4	-0.308 (0.588)	-0.408 (0.447)	-0.843* (0.092)
Elasticités	2013	Q2	0.319	-0.073	-1.984
		Q3	0.049	-0.229	-2.212
		Q4	0.748	0.708	0.428
	2014-2015	Q2	-1.756	-1.965	-3.826
		Q3	-0.211	-0.439	-2.943
		Q4	-0.172	-0.23	-0.483
Test de falsification	2012	Q2	0.706* (0.056)	0.738** (0.029)	- 4.231*** (0.000)
		Q3	0.523 (0.103)	0.912*** (0.004)	- 3.543*** (0.000)
		Q4	1.490*** (0.000)	1.893*** (0.000)	- 1.593*** (0.002)
Test de suridentification ¹			0,003	0,000	0,169
Test d'instruments faibles ²			33.072 ³	40.581 ³	41.300 ³

Sources : BRC (Acoiss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B4-3-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Salaire moyen annuel par tête			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	1.132* (0.091)	0.612 (0.336)	-2.985** (0.018)
		Q3	1.195* (0.063)	0.360 (0.605)	- 5.146*** (0.000)
		Q4	3.475*** (0.000)	3.422*** (0.000)	-0.709 (0.301)
	2014	Q2	-0.229 (0.794)	0.516 (0.493)	- 6.226*** (0.000)
		Q3	1.052 (0.284)	0.394 (0.631)	- 6.249*** (0.001)
		Q4	3.218*** (0.000)	3.612*** (0.000)	-2.648* (0.063)
Elasticités	2013	Q2	0.913	0.494	-2.403
		Q3	0.668	0.201	-2.872
		Q4	1.472	1.45	-0.297
	2014	Q2	-0.275	0.645	-7.775
		Q3	0.915	0.343	-5.426
		Q4	1.849	2.076	-1.517
Test de suridentification ¹		0,001	0,000	0,053	
Test d'instruments faibles ²		4.570 ³	6.011 ³	5.991 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B4-3-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire moyen annuel par tête		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	1.127* (0.097)	0.600 (0.350)	-2.572** (0.025)
		Q3	1.239* (0.052)	0.365 (0.601)	- 4.591*** (0.000)
		Q4	3.424*** (0.000)	3.425*** (0.000)	0.109 (0.863)
	2014-2015	Q2	-0.616 (0.570)	-0.874 (0.356)	- 3.755*** (0.000)
		Q3	1.054** (0.050)	0.375 (0.445)	- 4.758*** (0.000)
		Q4	2.077*** (0.000)	1.950*** (0.000)	-1.644** (0.027)
Elasticités	2013	Q2	0.909	0.484	-2.073
		Q3	0.692	0.204	-2.564
		Q4	1.451	1.451	0.046
	2014-2015	Q2	-0.709	-1.012	-4.36
		Q3	0.857	0.305	-3.862
		Q4	1.194	1.121	-0.943
Test de suridentification ¹			0,004	0,000	0,264
Test d'instruments faibles ²			49.468 ³	56.173 ³	56.478 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

B5) Salaires horaires individuels : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau B5-1-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011- 2014			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	-2.353** (0.018)	-1.996 (0.107)	-3.395** (0.032)	- 4.824** (0.023)	-1.514 (0.208)
		Q3	-0.177 (0.846)	-1.124 (0.499)	0.377 (0.816)	- 4.606** (0.049)	-0.332 (0.808)
		Q4	1.379*** (0.003)	2.047 (0.125)	0.976 (0.735)	8.954 (0.151)	10.423*** (0.000)
	2014	Q2	- 3.214*** (0.000)	7.239 (0.582)	-1.561 (0.351)	- 2.470** (0.012)	-5.103*** (0.004)
		Q3	-0.962 (0.337)	0.568 (0.971)	-0.123 (0.931)	-1.251 (0.464)	1.108 (0.737)
		Q4	0.329 (0.748)	-1.393 (0.949)	0.685 (0.723)	1.113 (0.578)	2.653 (0.471)
Elasticités	2013	Q2	-1.836	-1.555	-2.648	-3.766	-1.18
		Q3	-0.092	-0.609	0.205	-2.5	-0.179
		Q4	0.582	0.864	0.412	3.778	4.397
	2014	Q2	-3.915	8.828	-1.902	-3.012	-6.22
		Q3	-0.821	0.485	-0.103	-1.068	0.947
		Q4	0.189	-0.799	0.394	0.64	1.525
Test de falsification	2012	Q2	-0.676 (0.160)	- 1.688*** (0.002)	-0.174 (0.761)	0.048 (0.923)	-0.461 (0.588)
		Q3	0.054 (0.918)	-0.819 (0.217)	0.033 (0.951)	0.223 (0.864)	2.913 (0.119)
		Q4	1.178*** (0.002)	-0.242 (0.612)	0.337 (0.446)	4.415 (0.154)	3.845*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,328	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	3.583 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B5-1-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	-2.173** (0.025)	-2.015 (0.102)	-3.398** (0.028)	-4.838** (0.022)	-0.897 (0.424)
		Q3	-0.052 (0.954)	-1.184 (0.464)	0.335 (0.829)	-4.785** (0.041)	0.309 (0.816)
		Q4	1.499*** (0.001)	1.878 (0.156)	0.959 (0.735)	8.609 (0.165)	10.648*** (0.000)
	2014-2015	Q2	- 1.918*** (0.000)	1.467 (0.741)	-1.271* (0.070)	- 1.511*** (0.003)	-2.180*** (0.005)
		Q3	-0.894** (0.020)	0.262 (0.910)	-0.516 (0.379)	-1.265* (0.055)	1.211 (0.396)
		Q4	-0.033 (0.919)	-0.684 (0.876)	0.031 (0.969)	0.409 (0.630)	3.528** (0.017)
Elasticités	2013	Q2	-1.695	-1.57	-2.648	-3.773	-0.695
		Q3	-0.027	-0.641	0.182	-2.598	0.168
		Q4	0.632	0.792	0.405	3.632	4.489
	2014-2015	Q2	-2.146	1.648	-1.427	-1.697	-2.449
		Q3	-0.706	0.208	-0.405	-1	0.961
		Q4	-0.017	-0.391	0.018	0.235	2.028
Test de falsification	2012	Q2	-0.676 (0.160)	- 1.688*** (0.002)	-0.174 (0.761)	0.048 (0.923)	-0.461 (0.588)
		Q3	0.054 (0.918)	-0.819 (0.217)	0.033 (0.951)	0.223 (0.864)	2.913 (0.119)
		Q4	1.178*** (0.002)	-0.242 (0.612)	0.337 (0.446)	4.415 (0.154)	3.845*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,959	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	115.241 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B5-2-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Salaire horaire individuel					
		Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres	
Coefficients	2013	Q2	0.674 (0.703)	2.883 (0.246)	1.328 (0.520)	2.187 (0.273)	-8.036* (0.051)
		Q3	4.391** (0.026)	4.380 (0.183)	3.540 (0.185)	-6.093 (0.284)	2.475 (0.487)
		Q4	8.773*** (0.000)	4.444** (0.011)	6.148* (0.086)	22.749** (0.044)	4.333 (0.615)
	2014	Q2	-0.237 (0.915)	22.683 (0.235)	0.580 (0.863)	0.402 (0.832)	- 12.821** (0.016)
		Q3	6.281*** (0.003)	-8.053 (0.575)	2.913 (0.212)	3.954* (0.097)	8.388 (0.165)
		Q4	9.703*** (0.000)	20.422 (0.198)	4.540 (0.166)	7.022** (0.016)	-8.022 (0.561)
Elasticités	2013	Q2	0.544	2.325	1.071	1.764	-6.476
		Q3	2.453	2.447	1.978	-3.402	1.383
		Q4	3.717	1.883	2.605	9.636	1.836
	2014	Q2	-0.288	28.35	0.725	0.503	-16
		Q3	5.462	-7	2.533	3.438	7.294
		Q4	5.576	11.736	2.609	4.036	-4.609
Test de falsification	2012	Q2	2.346 (0.142)	2.451 (0.318)	2.283 (0.178)	3.131** (0.018)	-6.515* (0.099)
		Q3	6.482*** (0.000)	3.728 (0.147)	3.921** (0.015)	5.280*** (0.007)	4.177 (0.304)
		Q4	8.783*** (0.000)	3.159* (0.092)	4.387*** (0.005)	13.515* (0.050)	1.077 (0.904)
Test de suridentification ¹		0,000	0,001	0,432	0,095	0,475	
Test d'instruments faibles ²		6.836 ³	4.914 ³	3.828 ³	5.386 ³	4.579 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B5-2-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	0.502 (0.744)	2.406 (0.282)	1.190 (0.553)	1.847 (0.331)	-5.473* (0.083)
		Q3	3.964** (0.028)	3.663 (0.220)	3.288 (0.215)	-6.514 (0.246)	3.094 (0.357)
		Q4	8.438*** (0.000)	4.119** (0.010)	6.001* (0.088)	22.521** (0.046)	4.596 (0.560)
	2014-2015	Q2	0.539 (0.677)	8.574 (0.225)	1.063 (0.575)	0.717 (0.509)	-5.547* (0.062)
		Q3	4.044*** (0.006)	1.444 (0.654)	1.946 (0.215)	2.544* (0.093)	2.376 (0.484)
		Q4	7.431*** (0.000)	6.511* (0.090)	3.212* (0.078)	5.022** (0.013)	-0.044 (0.996)
Elasticités	2013	Q2	0.405	1.94	0.96	1.49	-4.411
		Q3	2.215	2.046	1.837	-3.637	1.728
		Q4	3.575	1.745	2.543	9.542	1.947
	2014-2015	Q2	0.627	9.97	1.236	0.834	-6.442
		Q3	3.288	1.174	1.582	2.068	1.932
		Q4	4.271	3.742	1.846	2.886	-0.023
Test de falsification	2012	Q2	2.346 (0.142)	2.451 (0.318)	2.283 (0.178)	3.131** (0.018)	-6.515* (0.099)
		Q3	6.482*** (0.000)	3.728 (0.147)	3.921** (0.015)	5.280*** (0.007)	4.177 (0.304)
		Q4	8.783*** (0.000)	3.159* (0.092)	4.387*** (0.005)	13.515* (0.050)	1.077 (0.904)
Test de suridentification ¹			0,000	0,001	0,555	0,049	0,524
Test d'instruments faibles ²			40.787 ³	17.644 ³	24.900 ³	14.046 ³	10.109 ³

Sources : BRC (Acoiss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B5-3-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	4.988 (0.352)	2.116 (0.634)	1.159 (0.615)	7.521* (0.067)	-7.489 (0.664)
		Q3	12.992*** (0.006)	3.949 (0.349)	5.556** (0.041)	4.474 (0.373)	20.932** (0.037)
		Q4	7.780** (0.020)	4.479* (0.092)	2.177 (0.570)	8.991 (0.131)	9.686 (0.359)
	2014	Q2	6.267 (0.424)	19.648 (0.138)	2.952 (0.396)	11.011 (0.117)	-12.292 (0.620)
		Q3	16.838*** (0.007)	-7.124 (0.481)	6.414* (0.081)	13.418** (0.026)	40.515* (0.073)
		Q4	5.905 (0.347)	18.834* (0.084)	-2.557 (0.743)	-5.135 (0.639)	-2.622 (0.939)
Elasticités	2013	Q2	4.023	1.706	0.935	6.065	-6.032
		Q3	7.257	2.206	3.104	2.499	11.693
		Q4	3.297	1.898	0.922	3.81	4.104
	2014	Q2	7.834	24.55	3.69	13.763	-15.25
		Q3	14.635	-6.191	5.577	11.661	35.226
		Q4	3.394	10.822	-1.466	-2.948	-1.506
Test de suridentification ¹			0,435	0,021	0,423	0,273	0,988
Test d'instruments faibles ²			7.184 ³	4.202 ³	4.510 ³	6.242 ³	4.109 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B5-3-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Salaire horaire individuel				
			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Q2	5.216 (0.309)	2.241 (0.588)	1.231 (0.577)	7.603* (0.053)	-6.916 (0.675)
		Q3	13.134*** (0.004)	3.827 (0.337)	5.616** (0.035)	4.524 (0.354)	22.165** (0.023)
		Q4	8.228*** (0.009)	4.431* (0.077)	2.356 (0.526)	8.962 (0.129)	10.623 (0.270)
	2014-2015	Q2	6.133 (0.219)	8.495 (0.123)	2.104 (0.224)	8.393** (0.036)	-4.669 (0.777)
		Q3	13.348*** (0.001)	2.247 (0.511)	5.023** (0.031)	10.006*** (0.006)	25.426** (0.032)
		Q4	7.739** (0.019)	6.716** (0.033)	-0.647 (0.880)	-0.243 (0.966)	7.229 (0.614)
Elasticités	2013	Q2	4.206	1.807	0.993	6.131	-5.573
		Q3	7.335	2.138	3.137	2.527	12.38
		Q4	3.486	1.878	0.998	3.797	4.5
	2014-2015	Q2	7.131	9.878	2.447	9.759	-5.419
		Q3	10.846	1.827	4.084	8.13	20.667
		Q4	4.448	3.86	-0.368	-0.138	4.155
Test de suridentification ¹			0,302	0,031	0,396	0,345	0,971
Test d'instruments faibles ²			68.432 ³	39.094 ³	47.012 ³	38.450 ³	14.315 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

B6) Masse salariale : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau B6-1-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014			Masse salariale		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	-0.245 (0.680)	-0.359 (0.564)	-1.006 (0.104)
		Q3	-0.207 (0.783)	0.007 (0.993)	-0.854 (0.248)
		Q4	2.588*** (0.000)	2.991*** (0.000)	2.029*** (0.000)
	2014	Q2	0.867 (0.358)	1.517 (0.123)	-0.223 (0.861)
		Q3	-1.912 (0.236)	-1.945 (0.242)	-3.559** (0.027)
		Q4	5.911*** (0.000)	6.382*** (0.000)	5.864*** (0.000)
Elasticités	2013	Q2	-0,239	-0,349	-0,978
		Q3	-0,129	0,004	-0,531
		Q4	1,255	1,451	0,984
	2014	Q2	1,158	2,027	-0,298
		Q3	-1,713	-1,743	-3,189
		Q4	3,844	4,150	3,814
Test de falsification	2012	Q2	-0.188 -0.109	-0.273 0.004	-0.781 -0.462
		Q3	1.092 1.057	1.262 1.85	0.856 -0.268
		Q4	-1.632 3.397	-1.658 3.668	-3.034 3.37
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B6-1-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Masse salariale		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.591 (0.331)	0.501 (0.428)	-0.270 (0.672)
		Q3	0.528 (0.497)	0.734 (0.327)	-0.268 (0.730)
		Q4	3.073*** (0.000)	3.360*** (0.000)	2.385*** (0.000)
	2014-2015	Q2	0.435 (0.694)	-0.193 (0.922)	-0.113 (0.934)
		Q3	0.586 (0.369)	0.688 (0.303)	0.331 (0.641)
		Q4	4.033*** (0.000)	3.519*** (0.009)	3.198*** (0.001)
Elasticités	2013	Q2	0.462	0.391	-0.211
		Q3	0.287	0.399	-0.141
		Q4	1.297	1.418	1.006
	2014-2015	Q2	0.489	-0.213	-0.124
		Q3	0.465	0.546	0.263
		Q4	2.318	2.022	1.838
Test de falsification	2012	Q2	0.271 (0.549)	0.638 (0.160)	-0.676 (0.100)
		Q3	0.974** (0.042)	1.326*** (0.007)	0.270 (0.535)
		Q4	2.334*** (0.000)	2.760*** (0.000)	1.221*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B6-2-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014		Masse salariale			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	-0.034 (0.964)	-0.381 (0.627)	-2.173** (0.012)
		Q3	-1.437 (0.128)	-1.176 (0.202)	- 3.335*** (0.001)
		Q4	2.047*** (0.000)	2.170*** (0.000)	0.868 (0.118)
	2014	Q2	0.820 (0.416)	1.532 (0.154)	-1.853 (0.196)
		Q3	-2.010 (0.166)	-1.637 (0.263)	-4.473** (0.013)
		Q4	4.371*** (0.000)	4.909*** (0.000)	2.859*** (0.008)
Elasticités	2013	Q2	-0.024	-0.306	-1.75
		Q3	-0.799	-0.654	-1.86
		Q4	0.867	0.919	0.368
	2014	Q2	1.025	1.915	-2.313
		Q3	-1.748	-1.417	-3.887
		Q4	2.512	2.821	1.643
Test de falsification	2012	Q2	0.167 (0.786)	0.364 (0.540)	-1.511** (0.017)
		Q3	-0.348 (0.569)	0.158 (0.791)	- 1.446*** (0.008)
		Q4	1.643*** (0.000)	2.501*** (0.000)	0.220 (0.608)
Test de suridentification ¹			0,040	0,000	0,033
Test d'instruments faibles ²			4.533 ³	5.806 ³	5.740 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B6-2-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Masse salariale		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.521 (0.483)	0.350 (0.660)	-1.341 (0.123)
		Q3	-0.889 (0.346)	-0.513 (0.576)	- 2.573*** (0.007)
		Q4	2.384*** (0.000)	2.562*** (0.000)	1.318** (0.017)
	2014-2015	Q2	0.026 (0.988)	-0.993 (0.744)	-1.217 (0.553)
		Q3	0.106 (0.904)	0.600 (0.518)	-0.836 (0.436)
		Q4	3.055*** (0.002)	2.646 (0.114)	2.098* (0.072)
Elasticités	2013	Q2	0.42	0.282	-1.081
		Q3	-0.492	-0.285	-1.436
		Q4	1.01	1.086	0.558
	2014-2015	Q2	0.03	-1.151	-1.407
		Q3	0.086	0.488	-0.675
		Q4	1.756	1.521	1.206
Test de falsification	2012	Q2	0.167 (0.786)	0.364 (0.540)	-1.511** (0.017)
		Q3	-0.348 (0.569)	0.158 (0.791)	- 1.446*** (0.008)
		Q4	1.643*** (0.000)	2.501*** (0.000)	0.220 (0.608)
Test de suridentification ¹			0,062	0,000	0,274
Test d'instruments faibles ²			33.077 ³	40.529 ³	40.617 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B6-3-A. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2006-2014).

Échantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006- 2014		Masse salariale			
		BRC	DADS	FARE	
Coefficients	2013	Q2	0.495 (0.510)	0.183 (0.808)	-2.106** (0.027)
		Q3	-0.463 (0.599)	-0.546 (0.540)	- 3.021*** (0.002)
		Q4	3.382*** (0.000)	3.729*** (0.000)	0.635 (0.232)
	2014	Q2	1.850* (0.071)	2.525** (0.019)	-1.644 (0.299)
		Q3	0.271 (0.841)	0.141 (0.919)	-3.512* (0.062)
		Q4	5.880*** (0.000)	6.740*** (0.000)	2.040* (0.091)
Elasticités	2013	Q2	0.399	0.148	-1.694
		Q3	-0.257	-0.302	-1.687
		Q4	1.433	1.58	0.269
	2014	Q2	2.313	3.156	-2.05
		Q3	0.236	0.123	-3.052
		Q4	3.379	3.874	1.172
Test de suridentification ¹		0,000	0,048	0,011	
Test d'instruments faibles ²		4.570 ³	6.011 ³	5.991 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B6-3-B. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Masse salariale		
			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Q2	0.559 (0.492)	0.234 (0.812)	-1.912* (0.058)
		Q3	-0.454 (0.615)	-0.438 (0.628)	- 2.846*** (0.003)
		Q4	3.612*** (0.000)	4.005*** (0.000)	1.210** (0.028)
	2014-2015	Q2	0.258 (0.881)	-0.982 (0.756)	-1.896 (0.373)
		Q3	1.486 (0.102)	1.599 (0.109)	-0.539 (0.643)
		Q4	4.141*** (0.000)	3.857** (0.020)	1.465 (0.198)
Elasticités	2013	Q2	0.451	0.189	-1.54
		Q3	-0.251	-0.24	-1.587
		Q4	1.531	1.697	0.513
	2014-2015	Q2	0.3	-1.14	-2.198
		Q3	1.208	1.3	-0.431
		Q4	2.38	2.217	0.842
Test de suridentification ¹			0,000	0,033	0,038
Test d'instruments faibles ²			49.465 ³	56.187 ³	56.627 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B7-1-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Q2	-2.259*** (0.007)	-2.154** (0.012)	-53.068** (0.037)	68.600 (0.324)	-32.508 (0.465)	-0.000 (0.977)	0.082 (0.306)	9.470 (0.205)	-1.964*** (0.004)
		Q3	-0.652 (0.386)	-1.729** (0.050)	-29.677 (0.271)	188.207** (0.011)	8.421 (0.869)	0.006 (0.717)	-0.039 (0.385)	21.777** (0.015)	-1.420** (0.039)
		Q4	0.170 (0.764)	2.048*** (0.001)	-19.164 (0.115)	-8.059 (0.811)	-5.578 (0.739)	0.028 (0.455)	0.040 (0.113)	-14.425** (0.033)	1.130*** (0.005)
	2014	Q2	-3.997*** (0.005)	-2.419 (0.181)	-81.663 (0.347)	-273.007 (0.262)	92.423 (0.220)	-0.004 (0.841)	-0.003 (0.882)	46.299*** (0.000)	-3.035** (0.018)
		Q3	-1.112 (0.435)	0.403 (0.849)	135.135* (0.085)	-30.270 (0.856)	78.899 (0.343)	0.029 (0.748)	0.004 (0.907)	24.087 (0.224)	1.404 (0.286)
		Q4	0.642 (0.671)	2.096 (0.294)	-53.552 (0.483)	-173.281 (0.268)	-12.594 (0.799)	-0.018 (0.871)	0.018 (0.661)	7.803 (0.740)	-0.894 (0.454)
Elasticités	2013	Q2	-1.758	-1.68						7.398	
		Q3	-0.353	-0.935						11.832	
		Q4	0.072	0.864						-6.076	
	2014	Q2	-4.866	-2.939						56.451	
		Q3	-0.949	0.344						20.581	
		Q4	0.369	1.205						4.484	
Test de falsification	2012	Q2	-1.307** (0.018)	-1.581** (0.030)	-18.178 (0.474)	7.333 (0.850)	16.249 (0.642)	0.003 (0.533)	0.008 (0.190)	-3.165 (0.458)	-1.376** (0.024)
		Q3	1.132** (0.045)	-0.372 (0.605)	22.227 (0.434)	30.060 (0.507)	67.182* (0.055)	0.005 (0.301)	0.010 (0.256)	6.560 (0.227)	-0.554 (0.366)
		Q4	1.054** (0.017)	0.886* (0.064)	-2.553 (0.872)	4.972 (0.796)	16.751 (0.348)	-0.000 (0.980)	0.019** (0.016)	-8.388* (0.051)	0.783* (0.067)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B7-1-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Q2	-1.418 (0.117)	-2.118** (0.013)	-64.921** (0.010)	36.404 (0.601)	-25.036 (0.568)	0.018 (0.260)	0.083 (0.283)	17.955** (0.022)	-2.513*** (0.000)
		Q3	0.526 (0.577)	-1.486* (0.096)	-37.153 (0.164)	163.917** (0.031)	19.057 (0.706)	0.017 (0.349)	-0.043 (0.370)	29.335*** (0.001)	-1.807*** (0.009)
		Q4	0.376 (0.527)	2.146*** (0.000)	-27.937** (0.013)	-29.527 (0.375)	1.218 (0.939)	0.029 (0.435)	0.037 (0.156)	-8.624 (0.223)	0.895** (0.024)
	2014-2015	Q2	-1.364 (0.514)	-1.246 (0.175)	-71.892** (0.042)	-116.214 (0.235)	-9.725 (0.788)	-0.006 (0.695)	0.013 (0.318)	34.065*** (0.001)	-3.200*** (0.000)
		Q3	0.634 (0.684)	0.284 (0.741)	21.416 (0.433)	-60.698 (0.372)	-11.206 (0.734)	0.033 (0.155)	0.028 (0.140)	12.174 (0.470)	-0.260 (0.787)
		Q4	0.825 (0.420)	2.287*** (0.000)	-38.197* (0.089)	-54.472 (0.412)	-0.633 (0.967)	-0.017 (0.587)	0.021 (0.485)	6.304 (0.565)	-1.815* (0.094)
Elasticités	2013	Q2	-1.102	-1.648						14.023	
		Q3	0.286	-0.804						15.94	
		Q4	0.159	0.905						-3.637	
	2014-2015	Q2	-1.528	-1.393						38.27	
		Q3	0.503	0.225						9.659	
		Q4	0.474	1.314						3.623	
Test de falsification	2012	Q2	-1.307** (0.018)	-1.581** (0.030)	-18.178 (0.474)	7.333 (0.850)	16.249 (0.642)	0.003 (0.533)	0.008 (0.190)	-3.165 (0.458)	-1.376** (0.024)
		Q3	1.132** (0.045)	-0.372 (0.605)	22.227 (0.434)	30.060 (0.507)	67.182* (0.055)	0.005 (0.301)	0.010 (0.256)	6.560 (0.227)	-0.554 (0.366)
		Q4	1.054** (0.017)	0.886* (0.064)	-2.553 (0.872)	4.972 (0.796)	16.751 (0.348)	-0.000 (0.980)	0.019** (0.016)	-8.388* (0.051)	0.783* (0.067)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B7-2-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Q2	-2.853*** (0.003)	-3.103*** (0.003)	-87.689** (0.014)	23.460 (0.772)	5.658 (0.936)	0.000 (0.975)	0.115 (0.328)	6.819 (0.445)	-3.426*** (0.000)
		Q3	-2.753** (0.014)	-4.719*** (0.000)	-56.606 (0.156)	175.152* (0.062)	19.015 (0.821)	0.006 (0.877)	-0.055 (0.307)	8.895 (0.373)	-4.281*** (0.000)
		Q4	-0.179 (0.764)	0.308 (0.626)	-35.623** (0.024)	-7.858 (0.842)	17.209 (0.560)	0.030 (0.638)	0.043 (0.119)	-12.121 (0.101)	0.480 (0.344)
	2014	Q2	-3.406** (0.040)	-3.658* (0.075)	-89.403 (0.526)	-292.403 (0.448)	156.400 (0.207)	0.016 (0.431)	0.014 (0.545)	33.320** (0.021)	-5.324*** (0.001)
		Q3	-2.721 (0.145)	-1.371 (0.618)	200.881* (0.088)	-314.092 (0.473)	18.537 (0.872)	0.042 (0.157)	0.033 (0.217)	30.887* (0.087)	0.128 (0.939)
		Q4	0.904 (0.493)	0.238 (0.891)	-66.714 (0.454)	-66.521 (0.665)	89.683 (0.127)	-0.042 (0.216)	-0.000 (0.992)	-0.361 (0.987)	-0.926 (0.379)
Elasticités	2013	Q2	-2.298	-2.5						5.499	
		Q3	-1.536	-2.631						4.969	
		Q4	-0.072	0.131						-5.127	
	2014	Q2	-4.25	-4.563						41.65	
		Q3	-2.365	-1.191						26.852	
		Q4	0.52	0.137						-0.207	
Test de falsification	2012	Q2	-1.991*** (0.003)	-2.722*** (0.004)	-53.789 (0.144)	11.235 (0.867)	-13.682 (0.830)	-0.004 (0.514)	0.002 (0.804)	-8.567 (0.190)	-3.858*** (0.000)
		Q3	-0.834 (0.211)	-2.893*** (0.001)	-31.653 (0.425)	-7.054 (0.918)	51.027 (0.339)	-0.005 (0.361)	0.008 (0.234)	-7.050 (0.241)	-3.096*** (0.001)
		Q4	0.174 (0.736)	-0.851* (0.098)	-22.819 (0.237)	0.228 (0.995)	8.296 (0.803)	-0.009*** (0.007)	0.007 (0.265)	-15.393*** (0.009)	-0.967* (0.077)
Test de suridentification ¹			0,137	0,263	0,003	0,252	0,376	0,388	0,522	0,394	0,700
Test d'instruments faibles ²			5.563 ³	6.760 ³	63.734 ³	63.725 ³	63.734 ³	6.775 ³	6.111 ³	4.351 ³	5.740 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B7-2-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015		Activité									
		CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴	
Coefficients	2013	Q2	-2.236** (0.035)	-3.125*** (0.003)	-102.531*** (0.004)	-3.649 (0.964)	7.319 (0.916)	0.008 (0.526)	0.104 (0.343)	14.724 (0.111)	-3.573*** (0.000)
		Q3	-2.088* (0.088)	-4.622*** (0.000)	-68.755* (0.081)	156.170* (0.095)	21.995 (0.790)	0.011 (0.755)	-0.066 (0.269)	16.492 (0.107)	-4.381*** (0.000)
		Q4	0.130 (0.836)	0.447 (0.476)	-47.146*** (0.002)	-28.723 (0.457)	19.220 (0.482)	0.032 (0.615)	0.040 (0.132)	-6.277 (0.406)	0.377 (0.445)
	2014-2015	Q2	-1.504 (0.612)	-2.495** (0.033)	-106.343* (0.055)	-222.944 (0.144)	-16.771 (0.764)	0.015 (0.277)	-0.009 (0.441)	22.058** (0.038)	-5.205*** (0.000)
		Q3	0.158 (0.948)	-1.245 (0.310)	15.239 (0.755)	-170.095 (0.372)	12.896 (0.823)	0.049*** (0.003)	0.014 (0.405)	8.363 (0.570)	-3.010*** (0.001)
		Q4	0.516 (0.694)	0.667 (0.315)	-50.075* (0.079)	-95.631 (0.216)	-0.113 (0.997)	-0.026 (0.404)	-0.018 (0.389)	-1.981 (0.843)	-1.206** (0.033)
Elasticités	2013	Q2	-1.798	-2.516						11.871	
		Q3	-1.162	-2.581						9.212	
		Q4	0.055	0.189						-2.657	
	2014-2015	Q2	-1.744	-2.895						25.64	
		Q3	0.128	-1.008						6.799	
		Q4	0.297	0.383						-1.138	
Test de falsification	2012	Q2	-1.991*** (0.003)	-2.722*** (0.004)	-53.789 (0.144)	11.235 (0.867)	-13.682 (0.830)	-0.004 (0.514)	0.002 (0.804)	-8.567 (0.190)	-3.858*** (0.000)
		Q3	-0.834 (0.211)	-2.893*** (0.001)	-31.653 (0.425)	-7.054 (0.918)	51.027 (0.339)	-0.005 (0.361)	0.008 (0.234)	-7.050 (0.241)	-3.096*** (0.001)
		Q4	0.174 (0.736)	-0.851* (0.098)	-22.819 (0.237)	0.228 (0.995)	8.296 (0.803)	-0.009*** (0.007)	0.007 (0.265)	-15.393*** (0.009)	-0.967* (0.077)
Test de suridentification ¹		0,510	0,256	0,052	0,380	0,217	0,369	0,712	0,500	0,433	
Test d'instruments faibles ²		23.492 ³	43.535 ³	426.698 ³	426.626 ³	426.698 ³	44.482 ³	21.162 ³	20.424 ³	40.811 ³	

Sources : BRC (Acosse), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B7-3-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Activité									
Période d'estimation 2006-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴	
Coefficients	2013	Q2	-2.959*** (0.004)	-4.093*** (0.000)	-70.470* (0.089)	20.726 (0.816)	6.169 (0.938)	-0.013 (0.265)	0.116 (0.361)	-6.240 (0.423)	-3.958*** (0.000)	
		Q3	-2.090* (0.058)	-4.378*** (0.000)	-42.683 (0.386)	185.561 (0.118)	30.814 (0.733)	0.000 (0.993)	-0.070 (0.216)	0.809 (0.923)	-5.275*** (0.000)	
		Q4	-0.746 (0.188)	0.054 (0.927)	-57.644*** (0.000)	-41.978 (0.172)	6.714 (0.829)	0.036 (0.576)	0.039 (0.310)	-9.360 (0.146)	-1.424*** (0.006)	
	2014	Q2	-3.333* (0.064)	-5.760*** (0.003)	-45.619 (0.722)	-269.261 (0.475)	160.101 (0.259)	-0.008 (0.689)	0.016 (0.712)	21.736* (0.085)	-6.764*** (0.000)	
		Q3	-1.962 (0.288)	-0.134 (0.959)	252.698** (0.039)	-317.871 (0.487)	36.860 (0.781)	0.047 (0.118)	-0.025 (0.587)	22.458 (0.123)	-2.393 (0.170)	
		Q4	-0.192 (0.890)	-1.180 (0.490)	-107.577 (0.168)	-63.768 (0.600)	77.223 (0.290)	-0.034 (0.346)	0.007 (0.857)	-5.909 (0.672)	-3.061*** (0.008)	
	Elasticités	2013	Q2	-2.379	-3.298						-5.032	
			Q3	-1.168	-2.441						0.452	
			Q4	-0.314	0.023						-3.966	
2014		Q2	-4.163	-7.2						27.163		
		Q3	-1.704	-0.113						19.522		
		Q4	-0.109	-0.678						-3.391		
Test de suridentification ¹			0,396	0,389	0,002	0,119	0,451	0,336	0,127	0,334	0,105	
Test d'instruments faibles ²			5.822 ³	7.165 ³	71.198 ³	71.313 ³	71.198 ³	7.192 ³	6.780 ³	5.771 ³	5.993 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau B7-3-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015		Activité									
Période d'estimation 2006-2015		CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴	
Coefficients	2013	Q2	-2.651** (0.028)	-3.917*** (0.000)	-75.019* (0.066)	17.593 (0.833)	5.099 (0.947)	-0.011 (0.356)	0.114 (0.361)	-4.227 (0.607)	-3.584*** (0.000)
		Q3	-1.711 (0.171)	-4.292*** (0.000)	-43.890 (0.374)	176.291* (0.100)	29.445 (0.740)	0.005 (0.897)	-0.072 (0.205)	0.759 (0.926)	-4.830*** (0.000)
		Q4	-0.358 (0.573)	0.206 (0.717)	-64.296*** (0.000)	-45.812 (0.121)	5.827 (0.843)	0.040 (0.534)	0.037 (0.306)	-6.510 (0.311)	-0.962* (0.052)
	2014-2015	Q2	-2.310 (0.403)	-4.149*** (0.000)	-64.060 (0.267)	-186.300 (0.296)	-18.399 (0.798)	-0.006 (0.694)	-0.005 (0.846)	-1.697 (0.848)	-6.017*** (0.000)
		Q3	0.413 (0.852)	-0.842 (0.493)	56.260 (0.326)	-147.672 (0.544)	19.214 (0.793)	0.048*** (0.008)	-0.005 (0.790)	5.474 (0.541)	-4.281*** (0.000)
		Q4	-0.381 (0.766)	-0.205 (0.754)	-53.338** (0.046)	-91.732 (0.167)	-9.832 (0.769)	-0.013 (0.674)	-0.021 (0.283)	-9.143 (0.153)	-2.474*** (0.000)
Elasticités	2013	Q2	-2.137	-3.153						-3.403	
		Q3	-0.955	-2.397						0.424	
		Q4	-0.148	0.087						-2.758	
	2014-2015	Q2	-2.686	-4.814						-1.965	
		Q3	0.336	-0.683						4.45	
		Q4	-0.218	-0.115						-5.253	
Test de suridentification ¹		0,338	0,306	0,021	0,376	0,306	0,195	0,413	0,357	0,070	
Test d'instruments faibles ²		40.787 ³	55.279 ³	652.033 ³	653.385 ³	652.033 ³	55.201 ³	46.767 ³	60.201 ³	56.692 ³	

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Annexe C : Robustesse 2. Traitement linéaire, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus, avec les contrôles DADS

C1) Emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C1-1-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen					
			Période d'estimation 2011-2014		BRC	DADS	FARE	BRC 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.178 (0.326)	0.221 (0.271)	-0.005 (0.982)	0.023 (0.900)	0.464** (0.016)	1.014*** (0.002)
	2014	Tx CICE	1.031*** (0.003)	1.460*** (0.000)	0.665 (0.229)	0.998** (0.022)	2.149*** (0.000)	-0.270 (0.731)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,178	0,221	-0,005	0,023	0,464	1,014
	2014	Tx CICE	1,031	1,460	0,665	0,998	2,149	-0,270
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.155 (0.440)	0.373* (0.078)	0.350 (0.256)	0.229 (0.306)	0.878*** (0.000)	0.096 (0.725)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C1-1-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.446** (0.027)	0.557** (0.015)	0.161 (0.542)	0.387 (0.102)	0.823*** (0.002)	1.393*** (0.000)
	2014- 2015	Tx CICE	0.409*** (0.000)	0.544*** (0.000)	0.265 (0.143)	0.447*** (0.004)	0.726*** (0.000)	0.148 (0.602)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,446	0,557	0,161	0,387	0,823	1,393
	2014- 2015	Tx CICE	0,409	0,544	0,265	0,447	0,726	0,148
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.155 (0.440)	0.373* (0.078)	0.350 (0.256)	0.229 (0.306)	0.878*** (0.000)	0.096 (0.725)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C1-2-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.005 (0.981)	0.177 (0.484)	0.786** (0.033)	-0.087 (0.676)	0.151 (0.575)	1.430** (0.015)
	2014	Tx CICE	1.007** (0.022)	1.315*** (0.006)	1.900** (0.020)	1.390** (0.012)	1.513** (0.016)	-0.535 (0.684)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,005	0,177	0,786	-0,087	0,151	1,430
	2014	Tx CICE	1,007	1,315	1,900	1,390	1,513	-0,535
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.109 (0.651)	0.083 (0.719)	1.309*** (0.005)	-0.085 (0.741)	0.097 (0.749)	0.338 (0.538)
Test de suridentification ¹			0,002	0,209	0,189	0,241	0,615	0,637
Test d'instruments faibles ²			303.856 ³	358.708 ³	360.858 ³	301.908 ³	351.163 ³	290.405 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C1-2-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.203 (0.386)	0.453* (0.087)	0.700* (0.053)	0.205 (0.383)	0.502 (0.124)	1.378** (0.019)
	2014-2015	Tx CICE	0.357** (0.004)	0.475** (0.001)	0.422* (0.058)	0.497** (0.002)	0.576*** (0.004)	-0.140 (0.723)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,203	0,453	0,700	0,205	0,502	1,378
	2014-2015	Tx CICE	0,357	0,475	0,422	0,497	0,576	-0,140
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.109 (0.651)	0.083 (0.719)	1.309** (0.005)	-0.085 (0.741)	0.097 (0.749)	0.338 (0.538)
Test de suridentification ¹			0,003	0,248	0,231	0,294	0,635	0,584
Test d'instruments faibles ²			530.897 ³	616.217 ³	626.962 ³	532.823 ³	608.717 ³	445.904 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C1-3-A. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.248 (0.224)	-0.057 (0.805)	1.196*** (0.001)	-0.403* (0.060)	-0.208 (0.406)	1.076* (0.085)
	2014	Tx CICE	0.679 (0.152)	1.047** (0.040)	3.370*** (0.000)	0.823 (0.144)	0.863 (0.138)	-0.743 (0.579)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,248	-0,057	1,196	-0,403	-0,208	1,076
	2014	Tx CICE	0,679	1,047	3,370	0,823	0,863	-0,743
Test de suridentification ¹			0,001	0,637	0,269	0,258	0,660	0,334
Test d'instruments faibles ²			318.347 ³	375.566 ³	370.759 ³	315.913 ³	367.348 ³	322.599 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C1-3-B. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.213 (0.325)	0.083 (0.766)	0.790** (0.028)	-0.284 (0.297)	-0.085 (0.782)	0.566 (0.394)
	2014-2015	Tx CICE	0.183 (0.176)	0.330** (0.044)	0.584** (0.026)	0.252 (0.167)	0.287 (0.124)	-0.480 (0.333)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,213	0,083	0,790	-0,284	-0,085	0,566
	2014-2015	Tx CICE	0,183	0,330	0,584	0,252	0,287	-0,480
Test de suridentification ¹			0,013	0,713	0,527	0,757	0,477	0,607
Test d'instruments faibles ²			430.028 ₃	501.009 ₃	517.892 ³	433.552 ₃	495.743 ³	318.205 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

C2) Heures travaillées : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C2-1-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.071 (0.731)	-0.128 (0.238)
	2014	Tx CICE	1.906*** (0.000)	0.292 (0.145)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,071	-0,128
	2014	Tx CICE	1,906	0,292
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.210 (0.420)	- 0.625*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C2-1-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.458* (0.062)	-0.100 (0.367)
	2014- 2015	Tx CICE	0.679*** (0.000)	0.085 (0.138)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,458	-0,100
	2014- 2015	Tx CICE	0,679	0,085
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.210 (0.420)	- 0.625*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C2-2-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.031 (0.899)	-0.200* (0.095)
	2014	Tx CICE	1.665*** (0.000)	0.138 (0.531)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,031	-0,200
	2014	Tx CICE	1,665	0,138
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.394 (0.285)	- 0.768*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,709	0,040
Test d'instruments faibles ²			405.392 ³	405.392 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C2-2-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.273 (0.314)	-0.177 (0.150)
	2014- 2015	Tx CICE	0.578*** (0.000)	0.047 (0.437)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,273	-0,177
	2014- 2015	Tx CICE	0,578	0,047
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.394 (0.285)	- 0.768*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,807	0,042
Test d'instruments faibles ²			709.351 ³	709.347 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.135 (0.565)	-0.023 (0.874)
	2014	Tx CICE	1.633*** (0.002)	0.531** (0.033)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,135	-0,023
	2014	Tx CICE	1,633	0,531
Test de suridentification ¹			0,819	0,191
Test d'instruments faibles ²			426.178 ³	426.177 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C2-3-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.064 (0.838)	0.018 (0.905)
	2014- 2015	Tx CICE	0.511*** (0.005)	0.155** (0.040)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,064	0,018
	2014- 2015	Tx CICE	0,511	0,155
Test de suridentification ¹			0,827	0,292
Test d'instruments faibles ²			559.360 ³	559.353 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

C3) Catégories d'emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C3-1-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.249 (0.218)	-0.700 (0.219)	-0.419 (0.401)	-0.008 (0.989)	1.538 (0.570)	-0.800 (0.802)	0.134 (0.631)	16.454*** (0.000)	-0.381 (0.227)	0.283 (0.407)	0.435 (0.439)	-0.142 (0.654)
	2014	Tx CICE	-0.216 (0.857)	2.253** (0.040)	-0.316 (0.820)	-0.432 (0.701)	6.184 (0.211)	-5.782 (0.339)	0.862 (0.120)	5.033* (0.099)	1.170* (0.083)	-0.086 (0.890)	1.618** (0.016)	-1.487** (0.030)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,249	-0,700	-0,419	-0,008	1,538	-0,800	0,134	16,454	-0,381	0,283	0,435	-0,142
	2014	Tx CICE	-0,216	2,253	-0,316	-0,432	6,184	-5,782	0,862	5,033	1,170	-0,086	1,618	-1,487
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.594 (0.296)	-0.494 (0.533)	0.806 (0.333)	-0.785 (0.270)	-3.573 (0.258)	-3.049 (0.394)	0.498 (0.112)	-2.116* (0.070)	-0.074 (0.838)	0.071 (0.858)	0.299 (0.477)	0.100 (0.795)
Test de suridentification ¹			0,000	0,058	0,000	0,000	0,355		0,000	0,039	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	622.950 ³	. ³	. ³	24.387 ³	46.327 ³	. ³	476.045 ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C3-1-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.010 (0.274)	-0.878 (0.165)	0.210 (0.694)	0.485 (0.419)	3.599 (0.166)	-2.222 (0.514)	0.637** (0.038)	12.488*** (0.001)	0.083 (0.812)	0.538 (0.140)	0.771 (0.174)	0.149 (0.670)
	2014-2015	Tx CICE	-0.158 (0.687)	0.461 (0.220)	0.315 (0.452)	0.142 (0.672)	2.830* (0.050)	-1.876 (0.279)	0.487*** (0.006)	-1.007 (0.249)	0.541*** (0.009)	0.129 (0.520)	0.597*** (0.004)	-0.193 (0.376)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,010	-0,878	0,210	0,485	3,599	-2,222	0,637	12,488	0,083	0,538	0,771	0,149
	2014-2015	Tx CICE	-0,158	0,461	0,315	0,142	2,830	-1,876	0,487	-1,007	0,541	0,129	0,597	-0,193
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.594 (0.296)	-0.494 (0.533)	0.806 (0.333)	-0.785 (0.270)	-3.573 (0.258)	-3.049 (0.394)	0.498 (0.112)	-2.116* (0.070)	-0.074 (0.838)	0.071 (0.858)	0.299 (0.477)	0.100 (0.795)
Test de suridentification ¹			0,000	0,072	0,000	0,000	0,205		0,000	0,057	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	642.325 ³	. ³	. ³	54.935 ³	70.480 ³	. ³	581.624 ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C3-2-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.635 (0.312)	-2.585*** (0.010)	-0.474 (0.394)	0.043 (0.948)	0.751 (0.777)	-1.429 (0.649)	0.322 (0.371)	8.698** (0.019)	-0.300 (0.442)	0.131 (0.765)	0.249 (0.756)	-0.310 (0.391)
	2014	Tx CICE	-2.749** (0.032)	0.401 (0.817)	-1.328 (0.387)	-1.928 (0.148)	0.048 (0.990)	-3.148 (0.576)	-0.275 (0.683)	-3.894 (0.223)	0.080 (0.911)	-1.226* (0.079)	0.566 (0.502)	-2.794*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,635	-2,585	-0,474	0,043	0,751	-1,429	0,322	8,698	-0,300	0,131	0,249	-0,310
	2014	Tx CICE	-2,749	0,401	-1,328	-1,928	0,048	-3,148	-0,275	-3,894	0,080	-1,226	0,566	-2,794
Test de falsification	2011	Tx CICE	-1.080 (0.109)	-0.966 (0.302)	0.657 (0.559)	-0.390 (0.672)	-6.210 (0.212)	-3.991 (0.302)	0.466 (0.315)	-1.805* (0.052)	0.477 (0.281)	0.317 (0.565)	-0.099 (0.848)	0.169 (0.775)
Test de suridentification ¹			0,054	0,071	0,408	0,077			0,737	0,137	0,194	0,287	0,016	0,793
Test d'instruments faibles ²			117.109 ³	323.001 ³	396.892 ³	195.308 ³	12.387 ³	44.857 ³	323.601 ³	232.925 ³	385.459 ³	312.862 ³	241.614 ³	271.163 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C3-2-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.372 (0.361)	-2.076** (0.024)	-0.371 (0.510)	0.203 (0.761)	1.684 (0.535)	-1.959 (0.537)	0.593 (0.106)	7.105* (0.063)	-0.055 (0.892)	0.274 (0.532)	0.610 (0.446)	-0.236 (0.524)
	2014-2015	Tx CICE	-0.795** (0.024)	0.321 (0.466)	-0.226 (0.595)	-0.404 (0.259)	0.388 (0.765)	-1.090 (0.493)	0.080 (0.661)	-1.885** (0.040)	0.158 (0.415)	-0.227 (0.245)	0.327 (0.149)	-0.630*** (0.004)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,372	-2,076	-0,371	0,203	1,684	-1,959	0,593	7,105	-0,055	0,274	0,610	-0,236
	2014-2015	Tx CICE	-0,795	0,321	-0,226	-0,404	0,388	-1,090	0,080	-1,885	0,158	-0,227	0,327	-0,630
Test de falsification	2011	Tx CICE	-1.080 (0.109)	-0.966 (0.302)	0.657 (0.559)	-0.390 (0.672)	-6.210 (0.212)	-3.991 (0.302)	0.466 (0.315)	-1.805* (0.052)	0.477 (0.281)	0.317 (0.565)	-0.099 (0.848)	0.169 (0.775)
Test de suridentification ¹			0,049	0,089	0,426	0,080			0,683	0,150	0,205	0,307	0,021	0,841
Test d'instruments faibles ²			228.415 ³	678.766 ³	724.692 ³	410.973 ³	35.874 ³	67.252 ³	573.419 ³	420.604 ³	843.559 ³	450.006 ³	504.069 ³	358.638 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C3-3-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	3.707 (0.154)	-1.680** (0.018)	0.396 (0.469)	-1.133 (0.134)	1.038 (0.723)	-4.369 (0.232)	-0.029 (0.936)	9.660*** (0.006)	0.115 (0.766)	-0.224 (0.589)	-0.259 (0.699)	0.004 (0.991)
	2014	Tx CICE	1.643 (0.270)	0.750 (0.638)	0.642 (0.611)	-5.074*** (0.008)	1.024 (0.822)	-6.338 (0.273)	-0.349 (0.653)	0.429 (0.894)	0.965 (0.206)	-1.921** (0.015)	-0.363 (0.730)	-1.726** (0.023)
Elasticités	2013	Tx CICE	3,707	-1,680	0,396	-1,133	1,038	-4,369	-0,029	9,660	0,115	-0,224	-0,259	0,004
	2014	Tx CICE	1,643	0,750	0,642	-5,074	1,024	-6,338	-0,349	0,429	0,965	-1,921	-0,363	-1,726
Test de suridentification ¹			0,002	0,074	0,435	0,010	0,158	0,128	0,684	0,112	0,562	0,523	0,112	0,915
Test d'instruments faibles ²			134.974 ³	355.048 ³	447.134 ³	228.800 ³	11.985 ³	46.392 ³	340.204 ³	251.210 ³	398.317 ³	346.565 ³	185.523 ³	328.763 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C3-3-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.983 (0.251)	-1.693** (0.031)	0.092 (0.875)	-1.062 (0.178)	0.675 (0.835)	-6.836* (0.086)	0.060 (0.881)	5.161 (0.172)	0.176 (0.680)	-0.366 (0.391)	-0.176 (0.799)	-0.276 (0.438)
	2014-2015	Tx CICE	0.063 (0.878)	0.165 (0.731)	0.089 (0.824)	-1.197** (0.026)	0.148 (0.936)	-3.541* (0.078)	-0.044 (0.854)	-2.737** (0.033)	0.276 (0.260)	-0.543** (0.026)	-0.044 (0.884)	-0.562** (0.021)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,983	-1,693	0,092	-1,062	0,675	-6,836	0,060	5,161	0,176	-0,366	-0,176	-0,276
	2014-2015	Tx CICE	0,063	0,165	0,089	-1,197	0,148	-3,541	-0,044	-2,737	0,276	-0,543	-0,044	-0,562
Test de suridentification ¹			0,004	0,097	0,467	0,006	0,187	0,231	0,664	0,059	0,587	0,737	0,122	0,978
Test d'instruments faibles ²			210.588 ³	599.734 ³	426.044 ³	220.163 ³	28.529 ³	47.505 ³	439.614 ³	296.089 ³	652.354 ³	326.130 ³	440.637 ³	238.429 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

C4) Salaires annuels moyens : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C4-1-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.342*** (0.004)	0.440*** (0.001)	0.033 (0.878)
	2014	Tx CICE	0.223 (0.407)	-0.007 (0.979)	-0.903* (0.053)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,342	0,440	0,033
	2014	Tx CICE	0,223	-0,007	-0,903
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.654*** (0.000)	0.769*** (0.000)	-0.139 (0.616)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C4-1-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.500*** (0.000)	0.589*** (0.000)	-0.070 (0.768)
	2014- 2015	Tx CICE	0.139* (0.094)	0.080 (0.333)	-0.273* (0.075)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,500	0,589	-0,070
	2014- 2015	Tx CICE	0,139	0,080	-0,273
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.654*** (0.000)	0.769*** (0.000)	-0.139 (0.616)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C4-2-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.403*** (0.005)	0.318* (0.064)	- 1.377*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-0.148 (0.657)	-0.192 (0.557)	- 3.269*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,403	0,318	-1,377
	2014	Tx CICE	-0,148	-0,192	-3,269
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.375*** (0.007)	0.516*** (0.000)	- 1.756*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,005	0,000	0,285
Test d'instruments faibles ²			303.842 ³	358.708 ³	360.823 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C4-2-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.422*** (0.004)	0.363** (0.037)	- 1.182*** (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	-0.023 (0.799)	-0.020 (0.828)	- 0.691*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,422	0,363	-1,182
	2014-2015	Tx CICE	-0,023	-0,020	-0,691
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.375*** (0.007)	0.516*** (0.000)	- 1.756*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,003	0,000	0,332
Test d'instruments faibles ²			530.873 ³	616.217 ³	626.789 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont

exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C4-3-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.020*** (0.000)	0.933*** (0.000)	- 1.890*** (0.000)
	2014	Tx CICE	1.276*** (0.000)	1.188*** (0.001)	- 4.936*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,020	0,933	-1,890
	2014	Tx CICE	1,276	1,188	-4,936
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,283
Test d'instruments faibles ²			318.336 ³	375.566 ³	370.732 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C4-3-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.053*** (0.000)	0.995*** (0.000)	- 1.626*** (0.000)
	2014- 2015	Tx CICE	0.333*** (0.003)	0.328*** (0.002)	- 1.038*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,053	0,995	-1,626
	2014- 2015	Tx CICE	0,333	0,328	-1,038
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,315
Test d'instruments faibles ²			429.894 ³	501.009 ³	517.632 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

C5) Salaires horaires individuels : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C5-1-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2011-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	0.415 (0.114)	0.991 (0.201)	0.980 (0.193)	-0.498 (0.387)	0.236 (0.487)
	2014	Tx CICE	-0.039 (0.920)	1.741 (0.292)	1.093* (0.089)	-0.675 (0.208)	-0.948 (0.213)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,415	0,991	0,980	-0,498	0,236
	2014	Tx CICE	-0,039	1,741	1,093	-0,675	-0,948
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.543** (0.017)	-0.144 (0.704)	0.560** (0.010)	0.653** (0.033)	0.734* (0.078)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,144	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	603.448 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C5-1-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2011-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	0.548** (0.041)	1.098 (0.202)	1.089 (0.132)	-0.542 (0.354)	0.363 (0.299)
	2014-2015	Tx CICE	0.065 (0.566)	0.483 (0.304)	0.327* (0.050)	-0.180 (0.257)	-0.148 (0.507)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,548	1,098	1,089	-0,542	0,363
	2014-2015	Tx CICE	0,065	0,483	0,327	-0,180	-0,148
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.543** (0.017)	-0.144 (0.704)	0.560** (0.010)	0.653** (0.033)	0.734* (0.078)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,133	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	617.469 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C5-2-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	3.862*** (0.000)	3.040** (0.013)	2.606*** (0.000)	2.190*** (0.007)	-1.758 (0.394)
	2014	Tx CICE	6.764*** (0.002)	6.618** (0.016)	2.959*** (0.004)	2.932** (0.029)	-5.156 (0.277)
Elasticités	2013	Tx CICE	3,862	3,040	2,606	2,190	-1,758
	2014	Tx CICE	6,764	6,618	2,959	2,932	-5,156
Test de falsification	2012	Tx CICE	4.001*** (0.000)	1.982* (0.071)	2.090*** (0.000)	2.606*** (0.001)	-2.451 (0.298)
Test de suridentification ¹			0,033	0,209	0,534	0,274	0,005
Test d'instruments faibles ²			401.569 ³	115.889 ³	317.684 ³	392.398 ³	192.811 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C5-2-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	3.788*** (0.000)	3.061*** (0.009)	2.600*** (0.000)	1.978*** (0.007)	-1.059 (0.596)
	2014-2015	Tx CICE	1.616*** (0.002)	1.617** (0.015)	0.738*** (0.005)	0.633** (0.036)	-0.893 (0.435)
Elasticités	2013	Tx CICE	3,788	3,061	2,600	1,978	-1,059
	2014-2015	Tx CICE	1,616	1,617	0,738	0,633	-0,893
Test de falsification	2012	Tx CICE	4.001*** (0.000)	1.982* (0.071)	2.090*** (0.000)	2.606*** (0.001)	-2.451 (0.298)
Test de suridentification ¹			0,026	0,175	0,522	0,332	0,003
Test d'instruments faibles ²			700.234 ³	225.984 ³	665.774 ³	711.877 ³	404.049 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C5-3-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	2.528*** (0.001)	2.340 (0.101)	1.817 (0.112)	2.138** (0.044)	1.026 (0.551)
	2014	Tx CICE	3.994** (0.011)	4.854 (0.115)	1.204 (0.673)	3.624 (0.118)	1.061 (0.793)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,528	2,340	1,817	2,138	1,026
	2014	Tx CICE	3,994	4,854	1,204	3,624	1,061
Test de suridentification ¹			0,227	0,286	0,206	0,438	0,068
Test d'instruments faibles ²			429.982 ³	133.317 ³	346.875 ³	440.084 ³	224.324 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C5-3-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	2.591*** (0.000)	2.487* (0.072)	1.973* (0.073)	2.078** (0.045)	1.013 (0.542)
	2014-2015	Tx CICE	1.029** (0.013)	1.265 (0.120)	0.400 (0.575)	0.903 (0.152)	0.259 (0.806)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,591	2,487	1,973	2,078	1,013
	2014-2015	Tx CICE	1,029	1,265	0,400	0,903	0,259
Test de suridentification ¹			0,225	0,196	0,239	0,540	0,066
Test d'instruments faibles ²			500.667 ³	207.782 ³	583.715 ³	414.139 ³	213.893 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

C6) Masse salariale : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C6-1-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.519*** (0.008)	0.661*** (0.001)	0.027 (0.895)
	2014	Tx CICE	1.253*** (0.002)	1.453*** (0.001)	-0.243 (0.672)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,519	0,661	0,027
	2014	Tx CICE	1,253	1,453	-0,243
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.809*** (0.000)	1.141*** (0.000)	0.213 (0.285)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C6-1-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.947*** (0.000)	1.147*** (0.000)	0.139 (0.571)
	2014- 2015	Tx CICE	0.549*** (0.000)	0.625*** (0.000)	0.013 (0.945)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,947	1,147	0,139
	2014- 2015	Tx CICE	0,549	0,625	0,013
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.809*** (0.000)	1.141*** (0.000)	0.213 (0.285)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C6-2-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.408* (0.084)	0.496** (0.043)	-0.591** (0.031)
	2014	Tx CICE	0.859* (0.091)	1.125** (0.029)	-1.370* (0.080)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,408	0,496	-0,591
	2014	Tx CICE	0,859	1,125	-1,370
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.266 (0.258)	0.600** (0.011)	-0.449* (0.064)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,988
Test d'instruments faibles ²			303.842 ³	358.708 ³	360.823 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C6-2-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.625** (0.012)	0.817*** (0.002)	-0.421 (0.142)
	2014- 2015	Tx CICE	0.333** (0.021)	0.456*** (0.003)	-0.239 (0.284)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,625	0,817	-0,421
	2014- 2015	Tx CICE	0,333	0,456	-0,239
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.266 (0.258)	0.600** (0.011)	-0.449* (0.064)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,938
Test d'instruments faibles ²			530.873 ³	616.221 ³	627.084 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C6-3-A. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2011-2014).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.837*** (0.000)	0.924*** (0.000)	-0.495 (0.105)
	2014	Tx CICE	2.133*** (0.000)	2.363*** (0.000)	-1.091 (0.186)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,837	0,924	-0,495
	2014	Tx CICE	2,133	2,363	-1,091
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,881
Test d'instruments faibles ²			327.290 ³	385.394 ³	380.621 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C6-3-B. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2011-2015).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.916*** (0.000)	1.142*** (0.000)	-0.545 (0.113)
	2014- 2015	Tx CICE	0.570*** (0.001)	0.701*** (0.000)	-0.288 (0.300)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,916	1,142	-0,545
	2014- 2015	Tx CICE	0,570	0,701	-0,288
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,955
Test d'instruments faibles ²			397.659 ³	462.694 ³	475.576 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

C7) Activité de l'entreprise : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau C7-1-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Activité								
Période d'estimation 2011-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.836*** (0.003)	-0.578* (0.058)	-13.955 (0.134)	7.546 (0.774)	12.991 (0.287)	0.006 (0.117)	0.008* (0.094)	0.864 (0.784)	-0.690* (0.062)
	2014	Tx CICE	-2.184*** (0.002)	-0.204 (0.817)	62.599* (0.056)	-148.512 (0.450)	-1.179 (0.959)	0.012 (0.214)	0.017 (0.219)	15.870*** (0.010)	-0.109 (0.896)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,836	-0,578						0,864	
	2014	Tx CICE	-2,184	-0,204						15,870	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.380 (0.169)	-0.362 (0.313)	0.526 (0.964)	32.730* (0.053)	24.205* (0.058)	0.002 (0.490)	0.007 (0.144)	0.417 (0.858)	-0.427 (0.291)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C7-1-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Activité								
Période d'estimation 2011-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.357 (0.303)	-0.590 (0.105)	-9.484 (0.339)	-14.227 (0.704)	22.727* (0.067)	0.017** (0.043)	0.001 (0.950)	9.881** (0.016)	-0.750* (0.082)
	2014-2015	Tx CICE	-0.246 (0.295)	-0.064 (0.829)	17.758* (0.072)	-48.054 (0.436)	4.783 (0.470)	0.009* (0.072)	0.001 (0.936)	8.307*** (0.000)	-0.069 (0.801)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,357	-0,590						9,881	
	2014-2015	Tx CICE	-0,246	-0,064						8,307	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.380 (0.169)	-0.362 (0.313)	0.526 (0.964)	32.730* (0.053)	24.205* (0.058)	0.002 (0.490)	0.007 (0.144)	0.417 (0.858)	-0.427 (0.291)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C7-2-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2014			CA	VA	EBE ²	Résultats ²	Dividendes ²	Taux de marge ²	Taux de rentabilité éco	Invest. corporel	Productivité ²
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.853** (0.011)	-1.176*** (0.001)	-14.122 (0.237)	3.287 (0.920)	27.433 (0.230)	0.005 (0.182)	0.007 (0.285)	-1.473 (0.735)	-1.326*** (0.009)
	2014	Tx CICE	-1.636* (0.051)	-0.664 (0.544)	108.246** (0.028)	-232.658 (0.477)	8.587 (0.842)	0.019** (0.022)	0.026* (0.054)	13.053* (0.073)	-0.179 (0.874)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,853	-1,176						-1,473	
	2014	Tx CICE	-1,636	-0,664						13,053	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.321 (0.291)	-1.150*** (0.002)	-12.713 (0.377)	22.698 (0.439)	21.230 (0.375)	-0.003 (0.120)	0.003 (0.464)	-6.664** (0.019)	-1.677*** (0.003)
Test de suridentification			0,609	0,856	0,606	0,498	0,431	0,622	0,139	0,186	0,299
Test d'instruments faibles			326.356 ²	494.048 ²	5414.832 ²	5411.220 ²	5414.832 ²	494.178 ²	276.535 ²	232.528 ²	360.858 ²

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D7-2-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.574 (0.127)	-1.161*** (0.001)	-12.090 (0.302)	-11.196 (0.755)	30.344 (0.169)	0.008** (0.048)	0.005 (0.296)	5.293 (0.267)	-1.152** (0.026)
	2014-2015	Tx CICE	-0.234 (0.346)	-0.163 (0.601)	27.684** (0.036)	-64.993 (0.468)	3.681 (0.730)	0.006*** (0.010)	0.005 (0.216)	7.003*** (0.002)	0.049 (0.874)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,574	-1,161						5,293	
	2014-2015	Tx CICE	-0,234	-0,163						7,003	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.321 (0.291)	-1.150*** (0.002)	-12.713 (0.377)	22.698 (0.439)	21.230 (0.375)	-0.003 (0.120)	0.003 (0.464)	-6.664** (0.019)	-1.677*** (0.003)
Test de suridentification ¹			0,587	0,882	0,750	0,379	0,426	0,566	0,154	0,222	0,349
Test d'instruments faibles ²			506.395 ³	636.982 ³	1.3e+04 ³	1.3e+04 ³	1.3e+04 ³	637.831 ³	255.429 ³	237.213 ³	626.962 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C7-3-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-1.150*** (0.001)	-1.505*** (0.000)	-24.168* (0.095)	-5.440 (0.903)	18.553 (0.408)	0.002 (0.571)	-0.005 (0.429)	-2.767 (0.457)	-2.252*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-2.657*** (0.002)	-2.082** (0.048)	90.118* (0.056)	-231.798 (0.423)	-9.368 (0.819)	0.013 (0.106)	-0.014 (0.262)	13.085** (0.048)	-3.069*** (0.003)
Elasticités	2013	Tx CICE	-1,150	-1,505						-2,767	
	2014	Tx CICE	-2,657	-2,082						13,085	
Test de suridentification ¹			0,072	0,035	0,021	0,851	0,524	0,300	0,074	0,669	0,000
Test d'instruments faibles ²			369.964 ³	557.639 ³	6425.002 ³	6438.705 ³	6425.002 ³	557.704 ³	302.980 ³	283.267 ³	380.651 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau C7-3-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.828** (0.045)	-1.427*** (0.001)	-8.600 (0.584)	-29.736 (0.598)	21.212 (0.345)	0.004 (0.384)	-0.000 (0.993)	4.903 (0.240)	-1.611*** (0.005)
	2014-2015	Tx CICE	-0.442 (0.134)	-0.466 (0.188)	31.564** (0.033)	-72.555 (0.466)	-0.872 (0.940)	0.004* (0.093)	-0.000 (0.947)	8.386*** (0.001)	-0.379 (0.217)
Elasticité	2013	Tx CICE	-0.828	-1.427						4.903	
	2014-2015	Tx CICE	-0.442	-0.466						8.386	
Test de suridentification ¹			0,039	0,069	0,077	0,403	0,457	0,532	0,091	0,772	0,001
Test d'instruments faibles ²			340.225 ³	403.603 ³	1.4e+04 ³	1.4e+04 ³	1.4e+04 ³	403.856 ³	151.806 ³	114.632 ³	475.429 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Annexe D : Robustesse 3. Traitement linéaire, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 5 salariés et plus, sans les contrôles DADS

D1) Emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D1-1-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2014			Emploi moyen et au 31/12					
			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.236 (0.184)	0.270 (0.175)	0.107 (0.640)	0.017 (0.922)	0.413** (0.022)	1.018*** (0.001)
	2014	Tx CICE	1.079*** (0.001)	1.366*** (0.000)	0.866 (0.120)	0.996** (0.018)	1.942*** (0.000)	-0.348 (0.660)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,236	0,270	0,107	0,017	0,413	1,018
	2014	Tx CICE	1,079	1,366	0,866	0,996	1,942	-0,348
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.144 (0.454)	0.287 (0.179)	0.533* (0.079)	0.163 (0.448)	0.647** (0.010)	0.010 (0.970)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D1-1-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.603** * (0.002)	0.697** * (0.002)	0.418 (0.100)	0.500** (0.029)	0.800*** (0.002)	1.472** * (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	0.470** * (0.000)	0.571** * (0.000)	0.385* * (0.026)	0.509** * (0.001)	0.692*** (0.000)	0.164 (0.542)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,603	0,697	0,418	0,500	0,800	1,472
	2014-2015	Tx CICE	0,470	0,571	0,385	0,509	0,692	0,164
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.144 (0.454)	0.287 (0.179)	0.533* (0.079)	0.163 (0.448)	0.647** (0.010)	0.010 (0.970)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D1-2-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.006 (0.980)	0.160 (0.551)	1.041*** (0.005)	-0.147 (0.512)	-0.026 (0.917)	1.540*** (0.005)
	2014	Tx CICE	0.990** (0.038)	1.149** (0.024)	2.541*** (0.003)	1.243** (0.034)	1.066* (0.080)	-0.140 (0.914)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,006	0,160	1,041	-0,147	-0,026	1,540
	2014	Tx CICE	0,990	1,149	2,541	1,243	1,066	-0,140
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.160 (0.529)	-0.006 (0.981)	1.719*** (0.000)	-0.171 (0.525)	-0.150 (0.609)	0.606 (0.261)
Test de suridentification ¹			0,001	0,094	0,186	0,224	0,529	0,613
Test d'instruments faibles ²			256.185 ³	292.811 ³	292.217 ³	253.493 ³	287.029 ³	250.205 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D1-2-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.255 (0.306)	0.503* (0.074)	1.031*** (0.004)	0.205 (0.413)	0.398 (0.184)	1.662*** (0.002)
	2014- 2015	Tx CICE	0.383*** (0.003)	0.467*** (0.001)	0.616*** (0.006)	0.490*** (0.003)	0.500*** (0.007)	0.033 (0.929)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,255	0,503	1,031	0,205	0,398	1,662
	2014- 2015	Tx CICE	0,383	0,467	0,616	0,490	0,500	0,033
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.160 (0.529)	-0.006 (0.981)	1.719*** (0.000)	-0.171 (0.525)	-0.150 (0.609)	0.606 (0.261)
Test de suridentification ¹			0,001	0,112	0,230	0,273	0,557	0,564
Test d'instruments faibles ²			591.233 ³	684.371 ³	690.686 ³	591.694 ³	675.316 ³	515.955 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D1-3-A. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.280 (0.185)	-0.056 (0.812)	1.248*** (0.000)	-0.437* (0.052)	-0.277 (0.282)	1.019 (0.105)
	2014	Tx CICE	0.637 (0.195)	0.942* (0.076)	3.592*** (0.000)	0.749 (0.203)	0.647 (0.286)	-0.790 (0.569)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,280	-0,056	1,248	-0,437	-0,277	1,019
	2014	Tx CICE	0,637	0,942	3,592	0,749	0,647	-0,790
Test de suridentification ¹			0,001	0,435	0,295	0,247	0,706	0,372
Test d'instruments faibles ²			269.680 ³	310.309 ³	303.011 ³	267.327 ³	304.503 ³	287.577 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D1-3-B. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.260 (0.243)	0.040 (0.886)	0.856** (0.014)	-0.348 (0.200)	-0.218 (0.476)	0.557 (0.398)
	2014- 2015	Tx CICE	0.162 (0.236)	0.279* (0.091)	0.641** (0.015)	0.218 (0.236)	0.195 (0.295)	-0.474 (0.341)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,260	0,040	0,856	-0,348	-0,218	0,557
	2014- 2015	Tx CICE	0,162	0,279	0,641	0,218	0,195	-0,474
Test de suridentification ¹			0,007	0,571	0,540	0,702	0,533	0,611
Test d'instruments faibles ²			458.982 ³	534.141 ³	550.385 ³	463.040 ³	528.859 ³	331.619 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

D2) Heures travaillées : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D2-1-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2014			Total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.052 (0.799)	-0.192* (0.070)
	2014	Tx CICE	1.912*** (0.000)	0.383** (0.048)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,052	-0,192
	2014	Tx CICE	1,912	0,383
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.173 (0.493)	- 0.598*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D2-1-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.561** (0.027)	-0.139 (0.193)
	2014-2015	Tx CICE	0.745*** (0.000)	0.119** (0.030)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,561	-0,139
	2014-2015	Tx CICE	0,745	0,119
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.173 (0.493)	- 0.598*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D2-2-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.163 (0.530)	-0.295** (0.014)
	2014	Tx CICE	1.522*** (0.003)	0.175 (0.422)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,163	-0,295
	2014	Tx CICE	1,522	0,175
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.483 (0.207)	- 0.786*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,755	0,023
Test d'instruments faibles ²			333.104 ³	333.104 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D2-2-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.213 (0.454)	-0.264** (0.030)
	2014- 2015	Tx CICE	0.578*** (0.000)	0.061 (0.305)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,213	-0,264
	2014- 2015	Tx CICE	0,578	0,061
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.483 (0.207)	- 0.786*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,851	0,024
Test d'instruments faibles ²			790.863 ³	790.860 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.425* (0.075)	-0.325** (0.018)
	2014	Tx CICE	1.146** (0.028)	0.123 (0.601)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,425	-0,325
	2014	Tx CICE	1,146	0,123
Test de suridentification ¹			0,465	0,005
Test d'instruments faibles ²			351.656 ³	351.655 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.246 (0.418)	-0.261* (0.074)
	2014- 2015	Tx CICE	0.379** (0.031)	0.068 (0.343)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,246	-0,261
	2014- 2015	Tx CICE	0,379	0,068
Test de suridentification ¹			0,507	0,015
Test d'instruments faibles ²			596.352 ³	596.346 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

D3) Catégories d'emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D3-1-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.246 (0.269)	-1.200** (0.035)	-0.446 (0.388)	0.624 (0.273)	1.790 (0.484)	-2.842 (0.387)	0.295 (0.284)	15.457*** (0.000)	-0.488 (0.109)	0.181 (0.595)	0.250 (0.659)	0.010 (0.974)
	2014	Tx CICE	0.061 (0.961)	1.676 (0.103)	-0.510 (0.744)	0.290 (0.787)	5.764 (0.193)	-7.792 (0.219)	0.969* (0.077)	1.947 (0.489)	1.779*** (0.008)	-0.318 (0.608)	1.280** (0.048)	-1.433** (0.035)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,246	-1,200	-0,446	0,624	1,790	-2,842	0,295	15,457	-0,488	0,181	0,250	0,010
	2014	Tx CICE	0,061	1,676	-0,510	0,290	5,764	-7,792	0,969	1,947	1,779	-0,318	1,280	-1,433
Test de suridentification ¹			0,000	0,169	0,000	0,000	0,357		0,000	0,037	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	605.299 ³	. ³	. ³	23.540 ³	50.932 ³	. ³	465.139 ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D3-1-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.214 (0.267)	-1.134* (0.057)	0.483 (0.355)	1.519** (0.012)	4.013 (0.103)	-3.708 (0.259)	0.943*** (0.002)	12.173*** (0.001)	0.252 (0.452)	0.523 (0.136)	0.663 (0.235)	0.440 (0.177)
	2014-2015	Tx CICE	0.011 (0.975)	0.478 (0.143)	0.412 (0.366)	0.546* (0.082)	2.730** (0.026)	-2.199 (0.189)	0.593*** (0.000)	-1.435* (0.066)	0.839*** (0.000)	0.112 (0.558)	0.552*** (0.004)	-0.108 (0.602)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,214	-1,134	0,483	1,519	4,013	-3,708	0,943	12,173	0,252	0,523	0,663	0,440
	2014-2015	Tx CICE	0,011	0,478	0,412	0,546	2,730	-2,199	0,593	-1,435	0,839	0,112	0,552	-0,108
Test de suridentification ¹			0,000	0,265	0,000	0,000	0,158		0,000	0,050	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	781.495 ³	. ³	. ³	61.211 ³	77.069 ³	. ³	674.567 ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D3-2-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.414 (0.382)	-2.330*** (0.006)	-0.310 (0.581)	0.842 (0.228)	1.532 (0.570)	-3.740 (0.250)	0.368 (0.324)	8.429** (0.022)	-0.577 (0.137)	0.089 (0.842)	0.148 (0.857)	-0.243 (0.495)
	2014	Tx CICE	-3.106** (0.014)	1.051 (0.413)	-1.319 (0.424)	-0.617 (0.646)	0.440 (0.896)	-7.026 (0.224)	-0.215 (0.755)	-4.665 (0.118)	0.317 (0.666)	-1.376* (0.064)	0.346 (0.705)	-2.830*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,414	-2,330	-0,310	0,842	1,532	-3,740	0,368	8,429	-0,577	0,089	0,148	-0,243
	2014	Tx CICE	-3,106	1,051	-1,319	-0,617	0,440	-7,026	-0,215	-4,665	0,317	-1,376	0,346	-2,830
Test de falsification	2011	Tx CICE	-1.482** (0.033)	-0.472 (0.637)	0.616 (0.592)	0.062 (0.949)	-6.556 (0.229)	-5.083 (0.216)	0.471 (0.327)	-1.951** (0.031)	0.428 (0.353)	0.402 (0.486)	-0.212 (0.706)	0.133 (0.821)
Test de suridentification ¹			0,241	0,076	0,501	0,315			0,727	0,139	0,384	0,317	0,017	0,615
Test d'instruments faibles ²			115.041 ³	317.403 ³	391.644 ³	193.234 ³	11.332 ³	46.569 ³	250.486 ³	228.388 ³	300.368 ³	270.680 ³	152.182 ³	267.529 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D3-2-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.378 (0.385)	-1.651* (0.053)	0.095 (0.867)	1.244* (0.075)	2.455 (0.385)	-4.053 (0.212)	0.751** (0.047)	7.298* (0.053)	-0.162 (0.682)	0.320 (0.465)	0.571 (0.491)	-0.024 (0.946)
	2014-2015	Tx CICE	-0.763** (0.023)	0.594* (0.095)	-0.081 (0.857)	0.054 (0.878)	0.561 (0.612)	-1.889 (0.235)	0.152 (0.407)	-1.831** (0.032)	0.308 (0.116)	-0.226 (0.255)	0.303 (0.206)	-0.572*** (0.007)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,378	-1,651	0,095	1,244	2,455	-4,053	0,751	7,298	-0,162	0,320	0,571	-0,024
	2014-2015	Tx CICE	-0,763	0,594	-0,081	0,054	0,561	-1,889	0,152	-1,831	0,308	-0,226	0,303	-0,572
Test de falsification	2011	Tx CICE	-1.482** (0.033)	-0.472 (0.637)	0.616 (0.592)	0.062 (0.949)	-6.556 (0.229)	-5.083 (0.216)	0.471 (0.327)	-1.951** (0.031)	0.428 (0.353)	0.402 (0.486)	-0.212 (0.706)	0.133 (0.821)
Test de suridentification ¹			0,233	0,097	0,500	0,310			0,662	0,154	0,408	0,323	0,023	0,669
Test d'instruments faibles ²			239.584 ³	741.505 ³	771.530 ³	435.965 ³	37.312 ³	69.361 ³	629.991 ³	468.442 ³	916.026 ³	503.464 ³	529.439 ³	413.289 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D3-3-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	1.996 (0.461)	-2.401*** (0.003)	-0.371 (0.544)	1.341* (0.065)	2.441 (0.434)	-6.183* (0.059)	0.213 (0.572)	7.322** (0.038)	-0.795** (0.029)	-0.134 (0.757)	-0.382 (0.603)	0.085 (0.806)
	2014	Tx CICE	-2.719* (0.060)	0.867 (0.586)	-1.441 (0.296)	0.203 (0.898)	0.522 (0.903)	-13.517** (0.037)	-0.232 (0.768)	-3.088 (0.318)	0.034 (0.962)	-1.424* (0.083)	-0.215 (0.838)	-1.778** (0.023)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,996	-2,401	-0,371	1,341	2,441	-6,183	0,213	7,322	-0,795	-0,134	-0,382	0,085
	2014	Tx CICE	-2,719	0,867	-1,441	0,203	0,522	-13,517	-0,232	-3,088	0,034	-1,424	-0,215	-1,778
Test de suridentification ¹			0,542	0,121	0,223	0,368	0,284	0,227	0,721	0,021	0,150	0,606	0,107	0,705
Test d'instruments faibles ²			125.008 ³	341.168 ³	442.927 ³	208.526 ³	10.229 ³	44.300 ³	262.371 ³	243.197 ³	307.781 ³	297.066 ³	134.148 ³	305.604 ³

Sources : BRC (Acosss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D3-3-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	1.400 (0.602)	-2.570*** (0.002)	-0.477 (0.451)	1.366* (0.068)	2.267 (0.494)	-7.674** (0.027)	0.271 (0.492)	3.573 (0.350)	-0.681* (0.087)	-0.374 (0.399)	-0.352 (0.641)	-0.171 (0.642)
	2014-2015	Tx CICE	-0.958** (0.015)	0.087 (0.854)	-0.346 (0.436)	0.085 (0.855)	0.095 (0.955)	-4.155** (0.033)	-0.024 (0.915)	-3.305*** (0.007)	0.076 (0.734)	-0.497** (0.040)	-0.061 (0.836)	-0.571** (0.015)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,400	-2,570	-0,477	1,366	2,267	-7,674	0,271	3,573	-0,681	-0,374	-0,352	-0,171
	2014-2015	Tx CICE	-0,958	0,087	-0,346	0,085	0,095	-4,155	-0,024	-3,305	0,076	-0,497	-0,061	-0,571
Test de suridentification ¹			0,391	0,172	0,282	0,315	0,303	0,323	0,681	0,016	0,153	0,636	0,131	0,872
Test d'instruments faibles ²			214.488 ³	640.104 ³	477.933 ³	248.677 ³	28.041 ³	49.480 ³	501.121 ³	332.110 ³	745.374 ³	378.902 ³	484.253 ³	284.317 ³

Sources : BRC (Acosss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

D4) Salaires annuels moyens : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D4-1-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.298** (0.017)	0.408*** (0.003)	-0.168 (0.410)
	2014	Tx CICE	0.142 (0.596)	0.049 (0.847)	- 1.301*** (0.005)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,298	0,408	-0,168
	2014	Tx CICE	0,142	0,049	-1,301
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.592*** (0.000)	0.759*** (0.000)	-0.557** (0.040)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D4-1-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.454*** (0.000)	0.583*** (0.000)	-0.246 (0.266)
	2014-2015	Tx CICE	0.120 (0.123)	0.109 (0.172)	- 0.355** (0.014)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,454	0,583	-0,246
	2014-2015	Tx CICE	0,120	0,109	-0,355
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.592*** (0.000)	0.759*** (0.000)	- 0.557** (0.040)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont

exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D4-2-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.362** (0.013)	0.271 (0.123)	- 1.778*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-0.208 (0.525)	-0.104 (0.752)	- 4.163*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,362	0,271	-1,778
	2014	Tx CICE	-0,208	-0,104	-4,163
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.330** (0.016)	0.505*** (0.000)	- 2.362*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,012	0,000	0,269
Test d'instruments faibles ²			256.175 ³	292.811 ³	292.190 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D4-2-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.370** (0.012)	0.319* (0.072)	- 1.528*** (0.000)
	2014- 2015	Tx CICE	-0.044 (0.618)	0.003 (0.971)	- 0.880*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,370	0,319	-1,528
	2014- 2015	Tx CICE	-0,044	0,003	-0,880
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.330** (0.016)	0.505*** (0.000)	- 2.362*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,009	0,000	0,319
Test d'instruments faibles ²			591.210 ³	684.371 ³	690.494 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D4-3-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.019*** (0.000)	0.861*** (0.000)	- 2.010*** (0.000)
	2014	Tx CICE	1.313*** (0.000)	1.214*** (0.000)	- 5.232*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,019	0,861	-2,010
	2014	Tx CICE	1,313	1,214	-5,232
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,259
Test d'instruments faibles ²			269.677 ³	310.309 ³	302.988 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D4-3-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.040*** (0.000)	0.927*** (0.000)	- 1.715*** (0.000)
	2014- 2015	Tx CICE	0.336*** (0.002)	0.338*** (0.001)	- 1.089*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,040	0,927	-1,715
	2014- 2015	Tx CICE	0,336	0,338	-1,089
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,264
Test d'instruments faibles ²			458.839 ³	534.141 ³	550.160 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

D5) Salaires horaires individuels : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D5-1-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2011-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	0.259 (0.295)	0.344 (0.510)	0.796 (0.273)	-0.580 (0.296)	0.392 (0.269)
	2014	Tx CICE	-0.513 (0.170)	0.239 (0.803)	0.602 (0.371)	-0.902* (0.083)	-0.753 (0.320)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,259	0,344	0,796	-0,580	0,392
	2014	Tx CICE	-0,513	0,239	0,602	-0,902	-0,753
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.269 (0.226)	-0.459 (0.211)	0.212 (0.308)	0.477 (0.104)	0.677 (0.108)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,151	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	586.303 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D5-1-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2011-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	0.301 (0.224)	0.390 (0.501)	0.806 (0.237)	-0.692 (0.221)	0.568 (0.117)
	2014-2015	Tx CICE	-0.101 (0.341)	0.087 (0.770)	0.158 (0.312)	-0.274* (0.070)	-0.081 (0.707)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,301	0,390	0,806	-0,692	0,568
	2014-2015	Tx CICE	-0,101	0,087	0,158	-0,274	-0,081
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.269 (0.226)	-0.459 (0.211)	0.212 (0.308)	0.477 (0.104)	0.677 (0.108)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,129	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	754.847 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D5-2-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Pof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	2.974*** (0.000)	2.998** (0.036)	2.950*** (0.002)	2.204** (0.010)	-2.549 (0.122)
	2014	Tx CICE	4.907*** (0.002)	6.522** (0.039)	3.671** (0.022)	3.400** (0.028)	-7.212** (0.038)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,974	2,998	2,950	2,204	-2,549
	2014	Tx CICE	4,907	6,522	3,671	3,400	-7,212
Test de falsification	2012	Tx CICE	3.114*** (0.000)	2.293 (0.113)	2.406*** (0.006)	2.735*** (0.001)	-2.738 (0.130)
Test de suridentification ¹			0,031	0,162	0,567	0,501	0,002
Test d'instruments faibles ²			329.336 ³	113.843 ³	311.993 ³	387.027 ³	190.432 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D5-2-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Pof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	2.740*** (0.000)	2.876** (0.030)	2.865*** (0.002)	1.971** (0.012)	-1.561 (0.255)
	2014- 2015	Tx CICE	1.067*** (0.002)	1.520** (0.037)	0.875** (0.029)	0.725** (0.037)	-1.256* (0.081)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,740	2,876	2,865	1,971	-1,561
	2014- 2015	Tx CICE	1,067	1,520	0,875	0,725	-1,256
Test de falsification	2012	Tx CICE	3.114*** (0.000)	2.293 (0.113)	2.406*** (0.006)	2.735*** (0.001)	-2.738 (0.130)
Test de suridentification ¹			0,021	0,130	0,551	0,590	0,001
Test d'instruments faibles ²			780.881 ³	236.978 ³	727.496 ³	758.051 ³	428.493 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D5-3-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Pof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	5.392*** (0.004)	3.525 (0.117)	2.248** (0.014)	3.063** (0.023)	2.430 (0.528)
	2014	Tx CICE	9.865** (0.014)	7.324 (0.124)	2.157 (0.290)	5.311* (0.057)	4.449 (0.605)
Elasticités	2013	Tx CICE	5,392	3,525	2,248	3,063	2,430
	2014	Tx CICE	9,865	7,324	2,157	5,311	4,449
Test de suridentification ¹			0,153	0,130	0,235	0,559	0,044
Test d'instruments faibles ²			346.448 ³	123.345 ³	332.926 ³	435.950 ³	204.326 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D5-3-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Pof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	5.485*** (0.003)	3.598* (0.096)	2.358*** (0.009)	3.102** (0.021)	2.487 (0.508)
	2014-2015	Tx CICE	2.464** (0.016)	1.828 (0.142)	0.612 (0.260)	1.367* (0.073)	1.064 (0.639)
Elasticités	2013	Tx CICE	5,485	3,598	2,358	3,102	2,487
	2014-2015	Tx CICE	2,464	1,828	0,612	1,367	1,064
Test de suridentification ¹			0,144	0,102	0,266	0,620	0,044
Test d'instruments faibles ²			583.907 ³	211.440 ³	622.804 ³	464.314 ³	241.582 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

D6) Masse salariale : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D6-1-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.534*** (0.007)	0.678*** (0.001)	-0.061 (0.760)
	2014	Tx CICE	1.221*** (0.002)	1.415*** (0.001)	-0.439 (0.453)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,534	0,678	-0,061
	2014	Tx CICE	1,221	1,415	-0,439
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.736*** (0.001)	1.047*** (0.000)	-0.023 (0.907)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D6-1-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.062*** (0.000)	1.284*** (0.000)	0.242 (0.308)
	2014-2015	Tx CICE	0.594*** (0.000)	0.683*** (0.000)	0.068 (0.712)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,062	1,284	0,242
	2014-2015	Tx CICE	0,594	0,683	0,068
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.736*** (0.001)	1.047*** (0.000)	-0.023 (0.907)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D6-2-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.355 (0.151)	0.432* (0.092)	- 0.738*** (0.009)
	2014	Tx CICE	0.781 (0.135)	1.045** (0.048)	-1.623* (0.056)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,355	0,432	-0,738
	2014	Tx CICE	0,781	1,045	-1,623
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.170 (0.490)	0.500** (0.046)	- 0.644*** (0.008)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,994
Test d'instruments faibles ²			256.175 ³	292.812 ³	292.190 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D6-2-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.625** (0.016)	0.823*** (0.003)	-0.434 (0.138)
	2014- 2015	Tx CICE	0.338** (0.020)	0.470*** (0.002)	-0.231 (0.310)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,625	0,823	-0,434
	2014- 2015	Tx CICE	0,338	0,470	-0,231
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.170 (0.490)	0.500** (0.046)	- 0.644*** (0.008)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,977
Test d'instruments faibles ²			591.210 ³	684.372 ³	690.615 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D6-3-A. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2011-2014).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.739*** (0.000)	0.806*** (0.000)	- 0.763*** (0.007)
	2014	Tx CICE	1.950*** (0.000)	2.159*** (0.000)	-1.641* (0.056)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,739	0,806	-0,763
	2014	Tx CICE	1,950	2,159	-1,641
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,889
Test d'instruments faibles ²			269.677 ³	310.309 ³	302.988 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D6-3-B. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2011-2015).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.780*** (0.001)	0.968*** (0.001)	-0.746** (0.017)
	2014- 2015	Tx CICE	0.498*** (0.002)	0.617*** (0.001)	-0.385 (0.148)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,780	0,968	-0,746
	2014- 2015	Tx CICE	0,498	0,617	-0,385
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,814
Test d'instruments faibles ²			458.843 ³	534.142 ³	550.470 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

D7) Activité de l'entreprise : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau D7-1-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Activité								
Période d'estimation 2011-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.865*** (0.002)	-0.726** (0.016)	-14.440 (0.100)	19.233 (0.507)	15.170 (0.193)	0.006 (0.132)	0.009* (0.062)	3.369 (0.317)	-1.010*** (0.004)
	2014	Tx CICE	-2.244*** (0.001)	-0.563 (0.514)	60.758* (0.064)	-123.280 (0.497)	2.823 (0.898)	0.011 (0.300)	0.017 (0.216)	21.044*** (0.000)	-0.816 (0.317)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,865	-0,726						3,369	
	2014	Tx CICE	-2,244	-0,563						21,044	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.329 (0.229)	-0.600* (0.085)	-0.932 (0.928)	33.925** (0.037)	23.310* (0.050)	0.002 (0.314)	0.004 (0.320)	1.052 (0.651)	-0.864** (0.028)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3	.3

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D7-1-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015 Période d'estimation 2011-2015			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.344 (0.290)	-0.779** (0.028)	-13.924 (0.126)	-6.508 (0.849)	22.748* (0.052)	0.019** (0.017)	0.004 (0.671)	12.276*** (0.003)	-1.258*** (0.002)
	2014-2015	Tx CICE	-0.259 (0.229)	-0.179 (0.522)	15.084 (0.110)	-44.127 (0.430)	4.687 (0.439)	0.010** (0.044)	0.002 (0.758)	9.636*** (0.000)	-0.343 (0.174)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,344	-0,779						12,276	
	2014-2015	Tx CICE	-0,259	-0,179						9,636	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.329 (0.229)	-0.600* (0.085)	-0.932 (0.928)	33.925** (0.037)	23.310* (0.050)	0.002 (0.314)	0.004 (0.320)	1.052 (0.651)	-0.864** (0.028)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			3	3	3	3	3	3	3	3	3

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 128 355 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D7-2-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2014			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-1.139*** (0.001)	-1.447*** (0.000)	-18.667* (0.091)	4.657 (0.889)	26.528 (0.218)	0.006 (0.144)	0.006 (0.344)	-0.444 (0.926)	-1.818*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-2.272*** (0.009)	-1.207 (0.273)	97.254** (0.047)	-232.330 (0.467)	5.838 (0.883)	0.019** (0.018)	0.024* (0.097)	15.752** (0.027)	-1.258 (0.263)
Elasticités	2013	Tx CICE	-1,139	-1,447						-0,444	
	2014	Tx CICE	-2,272	-1,207						15,752	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.563* (0.064)	-1.423*** (0.000)	-17.341 (0.194)	16.478 (0.562)	17.990 (0.424)	-0.003 (0.172)	0.001 (0.824)	-6.526** (0.025)	-2.231*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,625	0,784	0,753	0,343	0,444	0,637	0,145	0,143	0,311
Test d'instruments faibles ²			312.154 ³	454.358 ³	5451.158 ³	5446.833 ³	5451.158 ³	454.419 ³	281.133 ³	238.952 ³	292.217 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D7-2-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.867** (0.020)	-1.483*** (0.000)	-21.721** (0.044)	-12.939 (0.703)	28.738 (0.165)	0.009** (0.019)	0.001 (0.764)	7.283 (0.161)	-1.792*** (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	-0.408* (0.090)	-0.325 (0.290)	22.167* (0.084)	-66.669 (0.435)	2.679 (0.782)	0.007*** (0.004)	0.003 (0.465)	8.168*** (0.000)	-0.297 (0.316)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,867	-1,483						7,283	
	2014-2015	Tx CICE	-0,408	-0,325						8,168	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.563* (0.064)	-1.423*** (0.000)	-17.341 (0.194)	16.478 (0.562)	17.990 (0.424)	-0.003 (0.172)	0.001 (0.824)	-6.526** (0.025)	-2.231*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,533	0,790	0,940	0,226	0,435	0,596	0,149	0,165	0,387
Test d'instruments faibles ²			582.399 ³	681.174 ³	1.4e+04 ³	1.4e+04 ³	1.4e+04 ³	682.478 ³	295.923 ³	296.566 ³	690.686 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D7-3-A. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-1.245*** (0.000)	-1.624*** (0.000)	-24.725* (0.067)	-3.656 (0.932)	27.135 (0.215)	0.003 (0.505)	-0.002 (0.710)	-4.215 (0.248)	-2.376*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-2.855*** (0.002)	-2.309** (0.024)	89.422* (0.057)	-233.975 (0.418)	9.843 (0.806)	0.012 (0.104)	-0.007 (0.572)	11.471* (0.080)	-3.286*** (0.002)
Elasticités	2013	Tx CICE	-1,245	-1,624						-4,215	
	2014	Tx CICE	-2,855	-2,309						11,471	
Test de suridentification ¹			0,025	0,034	0,029	0,693	0,485	0,345	0,074	0,509	0,000
Test d'instruments faibles ²			346.823 ³	508.994 ³	6329.801 ³	6339.922 ³	6329.801 ³	509.079 ³	303.230 ³	286.541 ³	303.011 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau D7-3-B. Effets sur l'activité de l'entreprise, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.991** (0.012)	-1.579*** (0.000)	-13.984 (0.331)	-24.056 (0.621)	27.876 (0.199)	0.005 (0.300)	-0.000 (0.958)	1.946 (0.621)	-1.809*** (0.001)
	2014-2015	Tx CICE	-0.553** (0.046)	-0.540 (0.101)	28.420** (0.044)	-70.469 (0.453)	2.798 (0.798)	0.004* (0.075)	-0.000 (0.922)	7.106*** (0.003)	-0.475 (0.102)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,991	-1,579						1,946	
	2014-2015	Tx CICE	-0,553	-0,540						7,106	
Test de suridentification ¹			0,015	0,059	0,080	0,284	0,467	0,567	0,071	0,570	0,001
Test d'instruments faibles ²			407.525 ³	473.312 ³	1.5e+04 ³	1.5e+04 ³	1.5e+04 ³	473.590 ³	182.954 ³	143.529 ³	550.385 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 72 884 entreprises de 5 salariés et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Annexe E : Robustesse 4. Traitement linéaire, double ou triple différence avec variables instrumentales sur l'échantillon des entreprises de 1 salariés et plus, sans les contrôles DADS

E1) Emploi : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E1-1-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.178 (0.309)	0.253 (0.192)	0.202 (0.332)	-0.226 (0.247)	0.205 (0.305)	0.469 (0.372)
	2014	Tx CICE	0.931** (0.011)	1.318*** (0.001)	0.874 (0.117)	0.399 (0.313)	1.508*** (0.000)	0.841 (0.499)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,178	0,253	0,202	-0,226	0,205	0,469
	2014	Tx CICE	0,931	1,318	0,874	0,399	1,508	0,841
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.185 (0.273)	0.265 (0.196)	0.534* (0.055)	-0.086 (0.653)	0.405* (0.085)	-0.163 (0.474)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E1-1-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen et au 31/12					
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	0.473** (0.013)	0.598*** (0.005)	0.471** (0.038)	0.124 (0.587)	0.481** (0.047)	1.196** (0.026)
	2014-2015	Tx CICE	0.380*** (0.001)	0.501*** (0.000)	0.345** (0.046)	0.281** (0.036)	0.514*** (0.000)	0.578 (0.159)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,473	0,598	0,471	0,124	0,481	1,196
	2014-2015	Tx CICE	0,380	0,501	0,345	0,281	0,514	0,578
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.185 (0.273)	0.265 (0.196)	0.534* (0.055)	-0.086 (0.653)	0.405* (0.085)	-0.163 (0.474)
Test de suridentification ¹								
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E1-2-A. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.030 (0.859)	-0.033 (0.853)	1.385*** (0.000)	-0.273 (0.137)	-0.242 (0.215)	1.095** (0.035)
	2014	Tx CICE	0.403 (0.285)	0.607 (0.143)	3.372*** (0.000)	0.241 (0.551)	0.517 (0.234)	2.200 (0.103)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,030	-0,033	1,385	-0,273	-0,242	1,095
	2014	Tx CICE	0,403	0,607	3,372	0,241	0,517	2,200
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.030 (0.857)	0.012 (0.941)	1.594*** (0.000)	-0.073 (0.669)	-0.117 (0.534)	0.541** (0.044)
Test de suridentification ¹			0,000	0,391	0,256	0,201	0,870	0,564
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfpj).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E1-2-B. Effets sur l'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.132 (0.329)	-0.003 (0.985)	-0.333* (0.063)	-0.430** (0.010)	0.074 (0.731)	0.205 (0.755)
	2014	Tx CICE	0.225 (0.498)	0.854** (0.034)	-0.155 (0.766)	-0.085 (0.831)	1.166** (0.012)	0.420 (0.771)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,132	-0,003	-0,333	-0,430	0,074	0,205
	2014	Tx CICE	0,225	0,854	-0,155	-0,085	1,166	0,420
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.320** (0.031)	-0.154 (0.358)	-0.182 (0.448)	-0.368* (0.066)	-0.154 (0.540)	-0.614*** (0.007)
Test de suridentification ¹			0,000	0,891	0,789	0,051	0,634	0,618
Test d'instruments faibles ²			1.1e+04 ³	1.3e+04 ³	1.2e+04 ³	1.0e+04 ³	1.3e+04 ³	9430.916 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfpj).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E1-3-A. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.132 (0.329)	-0.003 (0.985)	-0.333* (0.063)	-0.430** (0.010)	0.074 (0.731)	0.205 (0.755)
	2014	Tx CICE	0.225 (0.498)	0.854** (0.034)	-0.155 (0.766)	-0.085 (0.831)	1.166** (0.012)	0.420 (0.771)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,132	-0,003	-0,333	-0,430	0,074	0,205
	2014	Tx CICE	0,225	0,854	-0,155	-0,085	1,166	0,420
Test de suridentification ¹			0,000	0,891	0,789	0,051	0,634	0,618
Test d'instruments faibles ²			1.1e+04 ³	1.3e+04 ³	1.2e+04 ³	1.0e+04 ³	1.3e+04 ³	9430.916 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E1-3-B. Effets sur l'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2009-2015			Emploi moyen					
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE	BRC 3112	DADS 3112	FARE 3112
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.227 (0.254)	-0.001 (0.997)	-0.628** (0.027)	-0.483 (0.103)	-0.000 (0.999)	0.828 (0.265)
	2014-2015	Tx CICE	0.020 (0.873)	0.208 (0.225)	-0.204 (0.335)	-0.074 (0.688)	0.232 (0.252)	0.401 (0.508)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,227	-0,001	-0,628	-0,483	0,000	0,828
	2014-2015	Tx CICE	0,020	0,208	-0,204	-0,074	0,232	0,401
Test de suridentification ¹			0,000	0,844	0,776	0,760	0,801	0,520
Test d'instruments faibles ²			1824.308 ³	2228.825 ³	2180.576 ³	1824.851 ³	2151.439 ³	1879.596 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

E2) Heures travaillées : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E2-1-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.044 (0.836)	- 0.302*** (0.006)
	2014	Tx CICE	1.970*** (0.000)	0.422** (0.044)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,044	-0,302
	2014	Tx CICE	1,970	0,422
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.108 (0.664)	- 0.590*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E2-1-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2011-2015			Total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.374 (0.116)	-0.245** (0.024)
	2014- 2015	Tx CICE	0.696*** (0.000)	0.131** (0.021)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,374	-0,245
	2014- 2015	Tx CICE	0,696	0,131
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.108 (0.664)	- 0.590*** (0.000)
Test de suridentification ¹				
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E2-2-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.138 (0.619)	- 0.335*** (0.002)
	2014	Tx CICE	1.603*** (0.010)	0.214 (0.311)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,138	-0,335
	2014	Tx CICE	1,603	0,214
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.435 (0.231)	- 0.839*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,361	0,000
Test d'instruments faibles ²			383.569 ³	383.565 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E2-2-B. Effets sur les heures travaillées, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			Total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	0.170 (0.563)	-0.306*** (0.006)
	2014- 2015	Tx CICE	0.566*** (0.001)	0.069 (0.223)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,170	-0,306
	2014- 2015	Tx CICE	0,566	0,069
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.435 (0.231)	-0.839*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,383	0,000
Test d'instruments faibles ²			889.243 ³	889.246 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2014			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.180 (0.572)	-0.357*** (0.005)
	2014	Tx CICE	1.748** (0.015)	0.185 (0.415)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,180	-0,357
	2014	Tx CICE	1,748	0,185
Test de suridentification ¹			0,201	0,000
Test d'instruments faibles ²			400.538 ³	400.526 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E2-3-A. Effets sur les heures travaillées, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Heures travaillées	
Période d'estimation 2006-2015			total	par tête
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.093 (0.787)	-0.298** (0.026)
	2014-2015	Tx CICE	0.475** (0.019)	0.078 (0.254)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,093	-0,298
	2014-2015	Tx CICE	0,475	0,078
Test de suridentification ¹			0,204	0,000
Test d'instruments faibles ²			669.641 ³	669.612 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

E3) Emploi par catégorie : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E3-1-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.236 (0.217)	-1.470*** (0.005)	-0.495 (0.324)	0.643 (0.236)	2.640 (0.265)	-4.279 (0.183)	0.210 (0.444)	16.593*** (0.000)	-0.506 (0.102)	0.116 (0.695)	-0.044 (0.931)	-0.078 (0.792)
	2014	Tx CICE	0.214 (0.853)	0.929 (0.335)	-0.212 (0.882)	-0.040 (0.967)	6.632 (0.104)	-9.567 (0.138)	0.716 (0.171)	2.155 (0.329)	1.765*** (0.005)	-0.465 (0.384)	1.014* (0.079)	-1.467** (0.014)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,236	-1,470	-0,495	0,643	2,640	-4,279	0,210	16,593	-0,506	0,116	-0,044	-0,078
	2014	Tx CICE	0,214	0,929	-0,212	-0,040	6,632	-9,567	0,716	2,155	1,765	-0,465	1,014	-1,467
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.431 (0.454)	-1.139 (0.113)	0.571 (0.497)	-0.732 (0.282)	-3.806 (0.323)	-5.872 (0.155)	0.390 (0.174)	-1.942** (0.043)	0.031 (0.928)	-0.222 (0.533)	-0.445 (0.270)	0.241 (0.442)
Test de suridentification ¹			0,000	0,245	0,000	0,000	0,587		0,000	0,009	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			.	798.401 ³	.	.	27.141 ³	51.533 ³	.	282.935 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E3-1-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Catégories											
Période d'estimation 2011-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.124 (0.233)	-1.558*** (0.004)	0.305 (0.551)	1.417** (0.012)	3.709 (0.115)	-4.918 (0.121)	0.766*** (0.009)	14.112*** (0.000)	0.080 (0.808)	0.437 (0.153)	0.262 (0.609)	0.321 (0.305)
	2014-2015	Tx CICE	-0.002 (0.995)	0.212 (0.457)	0.402 (0.331)	0.355 (0.197)	2.360** (0.039)	-2.481 (0.116)	0.464*** (0.004)	-0.937 (0.146)	0.740*** (0.000)	0.051 (0.758)	0.413** (0.015)	-0.148 (0.421)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,124	-1,558	0,305	1,417	3,709	-4,918	0,766	14,112	0,080	0,437	0,262	0,321
	2014-2015	Tx CICE	-0,002	0,212	0,402	0,355	2,360	-2,481	0,464	-0,937	0,740	0,051	0,413	-0,148
Test de falsification	2011	Tx CICE	-0.431 (0.454)	-1.139 (0.113)	0.571 (0.497)	-0.732 (0.282)	-3.806 (0.323)	-5.872 (0.155)	0.390 (0.174)	-1.942** (0.043)	0.031 (0.928)	-0.222 (0.533)	-0.445 (0.270)	0.241 (0.442)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,434			0,014	0,000			
Test d'instruments faibles ²			³	³	³	³	67.699 ³	89.459 ³	³	478.375 ³	³	³	³	³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E3-2-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.396 (0.356)	-2.260*** (0.003)	-0.338 (0.579)	0.669 (0.346)	2.483 (0.345)	-3.775 (0.242)	0.298 (0.459)	8.704** (0.013)	-0.559 (0.178)	0.101 (0.815)	-0.071 (0.930)	-0.290 (0.450)
	2014	Tx CICE	-2.582** (0.041)	0.470 (0.698)	-0.823 (0.616)	-0.685 (0.588)	0.243 (0.939)	-7.822 (0.177)	-0.173 (0.816)	-4.240 (0.125)	0.452 (0.558)	-1.205* (0.086)	0.305 (0.709)	-2.566*** (0.001)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,396	-2,260	-0,338	0,669	2,483	-3,775	0,298	8,704	-0,559	0,101	-0,071	-0,290
	2014	Tx CICE	-2,582	0,470	-0,823	-0,685	0,243	-7,822	-0,173	-4,240	0,452	-1,205	0,305	-2,566
Test de falsification	2011	Tx CICE	-1.253* (0.052)	-0.664 (0.454)	0.519 (0.636)	-0.164 (0.862)	-7.155 (0.182)	-5.036 (0.213)	0.490 (0.279)	-1.632** (0.045)	0.451 (0.306)	0.340 (0.525)	-0.351 (0.504)	0.231 (0.667)
Test de suridentification ¹			0,131	0,053	0,387	0,567	0,382		0,973	0,146	0,216	0,354	0,021	0,364
Test d'instruments faibles ²			119.971 ³	367.233 ³	408.669 ³	214.271 ³	12.495 ³	43.566 ³	289.489 ³	251.015 ³	362.272 ³	299.086 ³	177.696 ³	272.850 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E3-2-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Catégories											
			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	2.437 (0.343)	-1.762** (0.019)	0.110 (0.854)	0.951 (0.182)	2.217 (0.422)	-4.471 (0.163)	0.633 (0.116)	7.674** (0.032)	-0.225 (0.593)	0.301 (0.475)	0.273 (0.734)	-0.082 (0.830)
	2014-2015	Tx CICE	-0.587* (0.078)	0.346 (0.271)	0.080 (0.855)	-0.016 (0.960)	-0.103 (0.924)	-2.283 (0.144)	0.145 (0.453)	-1.668** (0.033)	0.304 (0.130)	-0.194 (0.298)	0.250 (0.241)	-0.507** (0.018)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,437	-1,762	0,110	0,951	2,217	-4,471	0,633	7,674	-0,225	0,301	0,273	-0,082
	2014-2015	Tx CICE	-0,587	0,346	0,080	-0,016	-0,103	-2,283	0,145	-1,668	0,304	-0,194	0,250	-0,507
Test de falsification	2011	Tx CICE	-1.253* (0.052)	-0.664 (0.454)	0.519 (0.636)	-0.164 (0.862)	-7.155 (0.182)	-5.036 (0.213)	0.490 (0.279)	-1.632** (0.045)	0.451 (0.306)	0.340 (0.525)	-0.351 (0.504)	0.231 (0.667)
Test de suridentification ¹			0,149	0,077	0,379	0,545	0,324		0,995	0,159	0,205	0,397	0,025	0,414
Test d'instruments faibles ²			261.350 ³	889.651 ³	906.545 ³	476.088 ³	39.515 ³	71.345 ³	707.640 ³	523.874 ³	1056.309 ³	574.693 ³	598.052 ³	454.257 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E3-3-A. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2014			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	1.946 (0.449)	-1.812** (0.023)	-0.207 (0.747)	1.167 (0.105)	3.179 (0.290)	-6.394* (0.051)	0.374 (0.388)	7.825** (0.020)	-0.609 (0.141)	0.024 (0.954)	-0.404 (0.568)	0.133 (0.750)
	2014	Tx CICE	-2.264 (0.108)	1.340 (0.403)	0.024 (0.987)	0.185 (0.901)	0.129 (0.976)	-14.266** (0.030)	0.340 (0.700)	-2.066 (0.478)	0.602 (0.446)	-0.926 (0.236)	0.263 (0.794)	-1.299 (0.146)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,946	-1,812	-0,207	1,167	3,179	-6,394	0,374	7,825	-0,609	0,024	-0,404	0,133
	2014	Tx CICE	-2,264	1,340	0,024	0,185	0,129	-14,266	0,340	-2,066	0,602	-0,926	0,263	-1,299
Test de suridentification ¹			0,379	0,157	0,160	0,471	0,273	0,210	0,931	0,021	0,068	0,550	0,131	0,520
Test d'instruments faibles ²			127.557 ³	385.543 ³	445.721 ³	225.886 ³	10.931 ³	42.492 ³	301.500 ³	259.474 ³	366.010 ³	324.926 ³	156.556 ³	300.981 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E3-3-B. Effets sur les catégories d'emploi, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Catégories											
Période d'estimation 2006-2015			Ouvriers	Employés	Prof. Inter.	Cadres	Ing. R&D	Tec. R&D	CDI	CDD	T. plein	Femme	- 30 ans	+ 49 ans
Coefficients	2013	Tx CICE	1.340 (0.599)	-2.060** (0.012)	-0.340 (0.610)	1.097 (0.139)	1.452 (0.664)	-7.972** (0.021)	0.353 (0.419)	4.324 (0.232)	-0.585 (0.178)	-0.201 (0.629)	-0.431 (0.559)	-0.123 (0.767)
	2014-2015	Tx CICE	-0.857** (0.025)	0.151 (0.738)	-0.039 (0.931)	0.028 (0.949)	-0.870 (0.628)	-4.424** (0.025)	0.072 (0.765)	-2.916** (0.012)	0.163 (0.479)	-0.364 (0.112)	0.012 (0.967)	-0.452* (0.069)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,340	-2,060	-0,340	1,097	1,452	-7,972	0,353	4,324	-0,585	-0,201	-0,431	-0,123
	2014-2015	Tx CICE	-0,857	0,151	-0,039	0,028	-0,870	-4,424	0,072	-2,916	0,163	-0,364	0,012	-0,452
Test de suridentification ¹			0,259	0,189	0,220	0,354	0,290	0,311	0,970	0,016	0,058	0,513	0,157	0,575
Test d'instruments faibles ²			219.874 ³	736.654 ³	522.695 ³	278.453 ³	28.333 ³	48.434 ³	554.787 ³	359.042 ³	839.304 ³	435.52 ³	526.184 ³	303.219 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

E4) Salaires annuels moyens : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E4-1-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.488*** (0.000)	0.597*** (0.000)	-0.221 (0.263)
	2014	Tx CICE	0.454** (0.047)	0.277 (0.266)	-0.999** (0.021)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,488	0,597	-0,221
	2014	Tx CICE	0,454	0,277	-0,999
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.699*** (0.000)	0.993*** (0.000)	-0.623** (0.017)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E4-1-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.611*** (0.000)	0.740*** (0.000)	-0.259 (0.213)
	2014-2015	Tx CICE	0.181*** (0.008)	0.148* (0.053)	-0.257* (0.053)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,611	0,740	-0,259
	2014-2015	Tx CICE	0,181	0,148	-0,257
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.699*** (0.000)	0.993*** (0.000)	-0.623** (0.017)
Test de suridentification ¹					
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E4-2-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.434*** (0.001)	0.380** (0.021)	-1.819*** (0.000)
	2014	Tx CICE	0.049 (0.875)	0.138 (0.669)	-3.867*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,434	0,380	-1,819
	2014	Tx CICE	0,049	0,138	-3,867
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.428*** (0.001)	0.642*** (0.000)	-2.450*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,201
Test d'instruments faibles ²			289.896 ³	336.532 ³	335.886 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E4-2-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.461*** (0.001)	0.441*** (0.008)	-1.509*** (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	0.030 (0.722)	0.071 (0.427)	-0.774*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,461	0,441	-1,509
	2014-2015	Tx CICE	0,030	0,071	-0,774
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.428*** (0.001)	0.642*** (0.000)	-2.450*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,227
Test d'instruments faibles ²			662.165 ³	767.456 ³	771.136 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E4-3-A. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.148*** (0.000)	1.033*** (0.000)	-1.981*** (0.000)
	2014	Tx CICE	1.727*** (0.000)	1.623*** (0.000)	-4.693*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,148	1,033	-1,981
	2014	Tx CICE	1,727	1,623	-4,693
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,660
Test d'instruments faibles ²			303.649 ³	353.595 ³	345.356 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E4-3-B. Effets sur les salaires annuels moyens, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire moyen annuel par tête		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.172*** (0.000)	1.104*** (0.000)	-1.661*** (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	0.438*** (0.000)	0.440*** (0.000)	-0.949*** (0.000)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,172	1,104	-1,661
	2014-2015	Tx CICE	0,438	0,440	-0,949
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,611
Test d'instruments faibles ²			510.747 ³	595.853 ³	614.780 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

E5) Salaires horaires individuels : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E5-1-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2011-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	0.585** (0.023)	-0.184 (0.791)	1.090 (0.317)	0.338 (0.617)	0.468 (0.259)
	2014	Tx CICE	-0.609 (0.109)	-0.919 (0.425)	-0.005 (0.994)	-1.389** (0.031)	-0.555 (0.420)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,585	-0,184	1,090	0,338	0,468
	2014	Tx CICE	-0,609	-0,919	-0,005	-1,389	-0,555
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.353* (0.053)	-0.233 (0.485)	0.229 (0.180)	0.662** (0.013)	0.705** (0.048)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,164	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	768.375 ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E5-1-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2011-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	0.561** (0.030)	-0.230 (0.746)	1.163 (0.278)	0.138 (0.834)	0.497 (0.239)
	2014-2015	Tx CICE	-0.163 (0.158)	-0.248 (0.478)	0.027 (0.860)	-0.443** (0.015)	-0.116 (0.561)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,561	-0,230	1,163	0,138	0,497
	2014-2015	Tx CICE	-0,163	-0,248	0,027	-0,443	-0,116
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.353* (0.053)	-0.233 (0.485)	0.229 (0.180)	0.662** (0.013)	0.705** (0.048)
Test de suridentification ¹				0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E5-2-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	3.027*** (0.000)	2.916** (0.025)	1.614 (0.227)	2.210*** (0.005)	-2.166 (0.167)
	2014	Tx CICE	4.940*** (0.001)	4.895 (0.113)	2.714* (0.057)	2.797* (0.073)	-5.097* (0.092)
Elasticités	2013	Tx CICE	3,027	2,916	1,614	2,210	-2,166
	2014	Tx CICE	4,940	4,895	2,714	2,797	-5,097
Test de falsification	2012	Tx CICE	3.371*** (0.000)	2.220* (0.092)	2.101*** (0.008)	2.804*** (0.000)	-1.839 (0.280)
Test de suridentification ¹			0,012	0,323	0,339	0,385	0,001
Test d'instruments faibles ²			378.996 ³	118.365 ³	360.136 ³	402.860 ³	211.496 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E5-2-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	2.728*** (0.000)	2.676** (0.025)	1.549 (0.238)	1.910*** (0.008)	-1.151 (0.377)
	2014-2015	Tx CICE	1.034*** (0.002)	1.051 (0.150)	0.641* (0.071)	0.523 (0.148)	-0.725 (0.241)
Elasticités	2013	Tx CICE	2,728	2,676	1,549	1,910	-1,151
	2014-2015	Tx CICE	1,034	1,051	0,641	0,523	-0,725
Test de falsification	2012	Tx CICE	3.371*** (0.000)	2.220* (0.092)	2.101*** (0.008)	2.804*** (0.000)	-1.839 (0.280)
Test de suridentification ¹			0,005	0,232	0,331	0,486	0,000
Test d'instruments faibles ²			878.066 ³	258.061 ³	870.257 ³	889.036 ³	467.566 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E5-3-A. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2014			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	5.556*** (0.003)	3.410 (0.110)	1.157 (0.383)	3.180** (0.015)	2.650 (0.495)
	2014	Tx CICE	10.111** (0.010)	5.975 (0.205)	2.063 (0.269)	5.050* (0.070)	5.592 (0.509)
Elasticités	2013	Tx CICE	5,556	3,410	1,157	3,180	2,650
	2014	Tx CICE	10,111	5,975	2,063	5,050	5,592
Test de suridentification ¹			0,082	0,105	0,440	0,504	0,037
Test d'instruments faibles ²			394.273 ²	125.421 ²	374.861 ²	437.331 ²	221.322 ²

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E5-3-B. Effets sur les salaires horaires individuels, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Salaire horaire individuel				
Période d'estimation 2006-2015			Ensemble	Ouvrier	Employés	Prof. Inter	Cadres
Coefficients	2013	Tx CICE	5.636*** (0.002)	3.359 (0.102)	1.227 (0.348)	3.102** (0.017)	2.855 (0.452)
	2014-2015	Tx CICE	2.517** (0.013)	1.424 (0.249)	0.558 (0.263)	1.225 (0.110)	1.449 (0.519)
Elasticités	2013	Tx CICE	5,636	3,359	1,227	3,102	2,855
	2014-2015	Tx CICE	2,517	1,424	0,558	1,225	1,449
Test de suridentification ¹			0,073	0,090	0,443	0,583	0,034
Test d'instruments faibles ²			655.487 ³	216.364 ³	713.980 ³	504.473 ³	270.271 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

E6) Masse salariale : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E6-1-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.665*** (0.000)	0.849*** (0.000)	-0.017 (0.935)
	2014	Tx CICE	1.383*** (0.000)	1.595*** (0.000)	-0.120 (0.805)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,665	0,849	-0,017
	2014	Tx CICE	1,383	1,595	-0,120
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.884*** (0.000)	1.258*** (0.000)	-0.088 (0.604)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E6-1-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2011-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	1.087*** (0.000)	1.342*** (0.000)	0.262 (0.246)
	2014-2015	Tx CICE	0.562*** (0.000)	0.652*** (0.000)	0.115 (0.451)
Elasticités	2013	Tx CICE	1,087	1,342	0,262
	2014-2015	Tx CICE	0,562	0,652	0,115
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.884*** (0.000)	1.258*** (0.000)	-0.088 (0.604)
Test de suridentification ¹					
Test d'instruments faibles ²			. ³	. ³	. ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salariés et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E6-2-A. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.379 (0.133)	0.592** (0.026)	-0.679** (0.026)
	2014	Tx CICE	0.786 (0.175)	1.325** (0.031)	-1.352* (0.091)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,379	0,592	-0,679
	2014	Tx CICE	0,786	1,325	-1,352
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.345 (0.129)	0.797*** (0.001)	-0.547** (0.017)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,669
Test d'instruments faibles ²			289.892 ³	336.531 ³	335.900 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E6-2-B. Effets sur la masse salariale, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.629** (0.016)	0.934*** (0.001)	-0.381 (0.218)
	2014-2015	Tx CICE	0.334** (0.034)	0.519*** (0.002)	-0.163 (0.440)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,629	0,934	-0,381
	2014-2015	Tx CICE	0,334	0,519	-0,163
Test de falsification	2012	Tx CICE	0.345 (0.129)	0.797*** (0.001)	-0.547** (0.017)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,723
Test d'instruments faibles ²			662.157 ³	767.442 ³	771.287 ³

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E6-3-A. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2014			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.883*** (0.000)	1.245*** (0.000)	-0.634** (0.024)
	2014	Tx CICE	2.239*** (0.000)	3.105*** (0.000)	-1.173 (0.133)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,883	1,245	-0,634
	2014	Tx CICE	2,239	3,105	-1,173
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,743
Test d'instruments faibles ²			303.646 ³	353.595 ³	345.368 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E6-3-B. Effets sur la masse salariale, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Masse salariale		
Période d'estimation 2006-2015			BRC	DADS	FARE
Coefficients	2013	Tx CICE	0.902*** (0.000)	1.328*** (0.000)	-0.650** (0.036)
	2014-2015	Tx CICE	0.560*** (0.000)	0.807*** (0.000)	-0.289 (0.234)
Elasticités	2013	Tx CICE	0,902	1,328	-0,650
	2014-2015	Tx CICE	0,560	0,807	-0,289
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,936
Test d'instruments faibles ²			510.746 ³	595.854 ³	615.192 ³

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0: (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

E7) Activité d'entreprise : estimations pour l'échantillon 2009-2015 (DD), mais aussi 2004-2015 (DD et TD).

Tableau E7-1-A. Effets sur l'activité des entreprises, estimation en double différence (2011-2014).

Echantillon 2009-2015			Activité								
Période d'estimation 2011-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.436* (0.098)	-0.678** (0.020)	-6.977 (0.140)	9.885 (0.491)	11.297* (0.086)	0.016* (0.063)	0.004 (0.558)	2.184 (0.469)	-1.465*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-1.391** (0.043)	-0.694 (0.374)	59.861** (0.032)	-9.459 (0.945)	-8.937 (0.568)	0.020* (0.055)	0.010 (0.536)	20.245*** (0.000)	-1.124 (0.152)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,436	-0,678						2,184	
	2014	Tx CICE	-1,391	-0,694						20,245	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.156 (0.557)	-0.450 (0.109)	6.376 (0.188)	16.689* (0.050)	7.914 (0.222)	0.005** (0.010)	0.006 (0.145)	-0.398 (0.853)	-0.925** (0.018)
Test de suridentification ¹			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Test d'instruments faibles ²			3 .	3 .	3 .	3 .	3 .	3 .	3 .	3 .	3 .

Sources : BRC (Acooss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E7-1-B. Effets sur l'activité des entreprises, estimation en double différence (2011-2015).

Echantillon 2009-2015			Activité								
Période d'estimation 2011-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.110 (0.708)	-0.261 (0.484)	0.368 (0.960)	7.135 (0.677)	12.427* (0.062)	0.027*** (0.004)	0.012 (0.240)	8.444** (0.019)	-1.124* (0.061)
	2014-2015	Tx CICE	-0.184 (0.355)	0.000 (0.999)	18.246** (0.023)	-3.727 (0.920)	-1.563 (0.704)	0.011*** (0.006)	0.007 (0.267)	8.007*** (0.000)	-0.113 (0.735)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,110	-0,261						8,444	
	2014-2015	Tx CICE	-0,184	0,000						8,007	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.156 (0.557)	-0.450 (0.109)	6.376 (0.188)	16.689* (0.050)	7.914 (0.222)	0.005** (0.010)	0.006 (0.145)	-0.398 (0.853)	-0.925** (0.018)
Test de suridentification ¹											
Test d'instruments faibles ²			3	3	3	3	3	3	3	3	3

Sources : BRC (Acos), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 267 735 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2009-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E7-2-A. Effets sur l'activité des entreprises, estimation en double différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-1.008*** (0.002)	-1.267*** (0.000)	-7.971 (0.174)	-0.766 (0.966)	20.065* (0.098)	0.016 (0.191)	0.003 (0.577)	-0.835 (0.853)	-1.878*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-1.847** (0.024)	-1.232 (0.284)	72.482* (0.064)	-43.684 (0.856)	-4.711 (0.841)	0.014 (0.123)	0.016 (0.267)	17.430** (0.012)	-1.564 (0.144)
Elasticités	2013	Tx CICE	-1,008	-1,267						-0,835	
	2014	Tx CICE	-1,847	-1,232						17,430	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.350 (0.228)	-1.034*** (0.003)	-2.463 (0.736)	6.939 (0.657)	1.155 (0.929)	-0.001 (0.633)	-0.002 (0.650)	-6.412** (0.025)	-2.046*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,638	0,307	0,739	0,601	0,334	0,486	0,033	0,221	0,549
Test d'instruments faibles ²			340.473 ³	514.756 ³	4315.032 ³	4303.890 ³	4315.032 ³	514.778 ³	304.536 ³	240.431 ³	335.944 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E7-2-B. Effets sur l'activité des entreprises, estimation en double différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2015			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.770** (0.031)	-1.296*** (0.000)	-9.594 (0.104)	-3.918 (0.836)	21.006* (0.080)	0.020* (0.091)	0.001 (0.807)	7.170 (0.134)	-1.871*** (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	-0.326 (0.145)	-0.319 (0.318)	16.480* (0.098)	-12.277 (0.843)	-0.644 (0.911)	0.006** (0.019)	0.003 (0.589)	8.667*** (0.000)	-0.380 (0.181)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,770	-1,296						7,170	
	2014-2015	Tx CICE	-0,326	-0,319						8,667	
Test de falsification	2012	Tx CICE	-0.350 (0.228)	-1.034*** (0.003)	-2.463 (0.736)	6.939 (0.657)	1.155 (0.929)	-0.001 (0.633)	-0.002 (0.650)	-6.412** (0.025)	-2.046*** (0.000)
Test de suridentification ¹			0,573	0,337	0,626	0,481	0,335	0,503	0,029	0,233	0,637
Test d'instruments faibles ²			655.995 ³	814.244 ³	1.2e+04 ³	1.2e+04 ³	1.2e+04 ³	815.323 ³	349.539 ³	336.499 ³	771.372 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E7-3-A. Effets sur l'activité des entreprises, estimation en triple différence (2006-2014).

Echantillon 2004-2015			Activité								
Période d'estimation 2006-2014			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-1.105*** (0.001)	-1.505*** (0.000)	-11.961 (0.125)	-5.705 (0.818)	22.618* (0.087)	0.011 (0.348)	-0.003 (0.638)	-4.215 (0.233)	-2.416*** (0.000)
	2014	Tx CICE	-2.311*** (0.005)	-2.324** (0.035)	54.547 (0.110)	-42.506 (0.828)	3.530 (0.885)	0.004 (0.695)	-0.006 (0.610)	12.957** (0.046)	-3.436*** (0.001)
Elasticités	2013	Tx CICE	-1,105	-1,505						-4,215	
	2014	Tx CICE	-2,311	-2,324						12,957	
Test de suridentification ¹			0,228	0,292	0,062	0,837	0,326	0,579	0,011	0,453	0,000
Test d'instruments faibles ²			372.938 ³	559.533 ³	5019.129 ³	5096.260 ³	5019.129 ³	559.542 ³	326.774 ³	280.241 ³	345.451 ³

Sources : BRC (Acoss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfiip).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012).

Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

Tableau E7-3-B. Effets sur l'activité des entreprises, estimation en triple différence (2006-2015).

Echantillon 2004-2015 Période d'estimation 2006-2015			Activité								
			CA	VA	EBE ⁴	Résultats ⁴	Dividendes ⁴	Taux de marge ⁴	Taux de rentabilité éco ⁴	Invest. corporel	Productivité ⁴
Coefficients	2013	Tx CICE	-0.890** (0.017)	-1.546*** (0.000)	-6.371 (0.464)	-8.286 (0.787)	22.913* (0.084)	0.011 (0.339)	-0.006 (0.386)	2.075 (0.585)	-1.957*** (0.000)
	2014-2015	Tx CICE	-0.453* (0.077)	-0.596* (0.094)	18.151* (0.094)	-13.615 (0.834)	0.826 (0.902)	0.001 (0.667)	-0.004 (0.383)	7.382*** (0.001)	-0.578** (0.048)
Elasticités	2013	Tx CICE	-0,890	-1,546						2,075	
	2014-2015	Tx CICE	-0,453	-0,596						7,382	
Test de suridentification ¹			0,113	0,283	0,127	0,504	0,381	0,495	0,005	0,533	0,005
Test d'instruments faibles ²			468.579 ³	577.234 ³	1.4e+04 ³	1.4e+04 ³	1.4e+04 ³	577.317 ³	212.317 ³	153.066 ³	615.007 ³

Sources : BRC (Acosss), DADS-FARE (Insee) et MVC (Dgfp).

Champ : échantillon de 121 123 entreprises de 1 salarié et plus présentes sur la période 2004-2015.

Notes : Variable de traitement : taux apparent de CICE. (1) H0 : (instruments non corrélés avec le terme d'erreur). (2) H0 : (instruments non corrélés avec le traitement). Instruments : quartiles du traitement simulé en utilisant les masses salariales éligibles antérieures (année 2011-2012). Les variables de résultat sont exprimées en différence de logarithmes. (3) Valeurs critiques non disponibles. (4) La variable dépendante de l'équation estimée est la variation absolue de la variable de résultat. En gras : coefficients significatifs, instruments valides (tests) pour un seuil inférieur ou égal à 5%. ***, ** et * : significatif respectivement aux seuils de 1%, 5% et 10%.

TEPP Rapports de Recherche 2018

18-5. Les discriminations dans l'accès à l'emploi privé et public: les effets de l'origine, de l'adresse, du sexe et de l'orientation sexuelle

Laetitia Challes, Yannick L'Horty, Pascale Petit, François-Charles Wolff

18-4. Handicap et discriminations dans l'accès à l'emploi : un testing dans les établissements culturels

Louise Philomène Mbaye

18-3. Investissement et embauche avec coûts d'ajustement fixes et asymétriques

Xavier Fairise, Jérôme Glachant

18-2. Faciliter la mobilité quotidienne des jeunes éloignés de l'emploi: une évaluation expérimentale

Denis Anne, Julie Le Gallo, Yannick L'Horty

18-1. Les territoires ultramarins face à la transition énergétique: les apports d'un MEGC pour La Réunion

Sabine Garabedian, Olivia Ricci

TEPP Rapports de Recherche 2017

17-12. Le travail à temps partiel en France: Une étude des évolutions récentes basée sur les flux

Idriss Fontaine, Etienne Lalé, Alexis Parmentier

17-11. Les discriminations dans l'accès au logement en France: Un testing de couverture nationale

Julie Le Gallo, Yannick L'Horty, Loïc du Parquet, Pascale Petit

17-10. Vous ne dormirez pas chez moi! Tester la discrimination dans l'hébergement touristique

Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Souleymane Mbaye, Loïc du Parquet, Pascale Petit

17-09. Reprendre une entreprise : Une alternative pour contourner les discriminations sur le marché du travail

Souleymane Mbaye

17-08. Discriminations dans l'accès à la banque et à l'assurance : Les enseignements de trois testings

Yannick L'Horty, Mathieu Bunel, Souleymane Mbaye, Pascale Petit, Loïc Du Parquet

17-07. Discriminations dans l'accès à un moyen de transport individuel : Un testing sur le marché des voitures d'occasion

Souleymane Mbaye, Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Pascale Petit, Loïc Du Parquet

17-06. Peut-on parler de discriminations dans l'accès à la formation professionnelle ? Une réponse par testing

Loïc Du Parquet, Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Souleymane Mbaye, Pascale Petit

17-05. Evaluer une action intensive pour l'insertion des jeunes: le cas du Service Militaire Volontaire

Dennis Anne, Sylvain Chareyron, Yannick L'Horty

17-04. Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et l'activité des entreprises: une nouvelle évaluation ex post pour la période 2013-2015

Fabrice Gilles, Yannick L'Horty, Ferhat Mihoubi, Xi Yang

17-03. La faiblesse du taux d'emploi des séniors: Quels déterminants?

Laetitia Challe

17-02. Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et la R&D: une évaluation ex post: Résultats complémentaires

Fabrice Gilles, Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Ferhat Mihoubi, Xi Yang

17-01. Les discriminations dans l'accès au logement à Paris: Une expérience contrôlée

Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Loïc Du Parquet, Pascale Petit

TEPP Rapports de Recherche 2016

16-10. Attractivité résidentielle et croissance locale de l'emploi dans les zones d'emploi métropolitaines

Emilie Arnoult

16-9. Les effets du CICE sur l'emploi, les salaires et la R&D: une évaluation ex post

Fabrice Gilles, Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Ferhat Mihoubi, Xi Yang

16-8. Discriminations ethniques dans l'accès au logement: une expérimentation en Nouvelle-Calédonie

Mathieu Bunel, Samuel Gorohouna, Yannick L'Horty, Pascale Petit, Catherine Ris

16-7. Les Discriminations à l'Embauche dans la Sphère Publique: Effets Respectifs de l'Adresse et De l'Origine

Mathieu Bunel, Yannick L'Horty, Pascale Petit

16-6. Inégalités et discriminations dans l'accès à la fonction publique d'Etat : une évaluation par l'analyse des fichiers administratifs de concours

Nathalie Greenan, Joseph Lafranchi, Yannick L'Horty, Mathieu Narcy, Guillaume Pierné

16-5. Le conformisme des recruteurs: une expérience contrôlée

Florent Fremigacci, Rémi Le Gall, Yannick L'Horty, Pascale Petit

16-4. Sélectionner des territoires de contrôle pour évaluer une politique localisée : le cas des territoires de soin numériques

Sophie Buffeteau, Yannick L'Horty

16-3. Discrimination à l'embauche à l'encontre des femmes dans le secteur du bâtiment : les résultats d'un testing en Ile-De-France

Emmanuel Duguet, Souleymane Mbaye, Loïc Du Parquet et Pascale Petit

16-2. Accès à l'emploi selon l'âge et le genre: Les résultats d'une expérience contrôlée

Laetitia Challe, Florent Fremigacci, François Langot, Yannick L'Horty, Loïc Du Parquet et Pascale Petit

16-1. Faut-il encourager les étudiants à améliorer leur orthographe?

Estelle Bellity, Fabrice Gilles, Yannick L'Horty, Laurent Sarfati

TEPP Rapports de Recherche 2015

15-5. A la recherche des incitations perdues : pour une fusion de la prime d'activité, de la CSG, des cotisations sociales et de l'impôt sur le revenu

Etienne Lehmann

15-4. Crise économique, durée du chômage et accès local à l'emploi : Eléments d'analyse et pistes d'actions de politique publique locale

Mathieu Bunel, Elisabeth Tovar

15-3. L'adresse contribue-t-elle à expliquer les écarts de salaires ? Le cas de jeunes sortant du système scolaire

Emilia Ene Jones, Florent Sari

15-2. Analyse spatiale de l'espace urbain : le cas de l'agglomération lyonnaise

Emilie Arnoult, Florent Sari

15-1. Les effets de la crise sur les disparités locales de sorties du chômage : une première exploration en Rhône-Alpes

Yannick L'Horty, Emmanuel Duguet, Florent Sari

TEPP Rapports de Recherche 2014

14-6. Dépréciation du capital humain et formation continue au cours du cycle de vie : quelle dynamique des externalités sociales ?

Arnaud Chéron, Anthony Terriau

14-5. La persistance du chômage ultra-marin

Yannick L'Horty

14-4. Grèves et productivité du travail : Application au cas français

Jérémy Tanguy

14-3. Le non-recours au RSA "socle seul": L'hypothèse du patrimoine

Sylvain Chareyron

14-2. Une évaluation de l'impact de l'aménagement des conditions de travail sur la reprise du travail après un cancer

Emmanuel Duguet, Christine Le Clainche

14-1. Renforcer la progressivité des prélèvements sociaux

Yannick L'Horty, Etienne Lehmann

La Fédération TEPP

La fédération de recherche « Travail, Emploi et Politiques publiques » (FR 3435 CNRS) rassemble des équipes de recherche en Economie, Sociologie et Gestion :

- **L'Equipe de Recherche sur l'Utilisation des Données Individuelles en lien avec la Théorie Economique**, « ERUDITE », équipe d'accueil n°437 rattachée aux Universités Paris-Est Créteil et l'UPEMLV ;
- Le **Centre de Recherches en Economie et en Management**, « CREM », unité mixte de recherche n°6211 rattachée au CNRS, à l'Université de Rennes 1 et à l'Université de Caen Basse-Normandie ;
- Le **Centre Pierre Naville**, « CPN », équipe d'accueil n°2543 rattachée à l'Université d'Evry Val d'Essonne ;
- Le **Centre de Recherche en Economie et Droit**, « CRED », équipe d'accueil n°7321, rattachée à l'Université Panthéon-Assas ;
- Le **Centre d'Etude des Politiques Economiques**, « EPEE », équipe d'accueil n°2177 rattachée à l'Université d'Evry Val d'Essonne ;
- Le **Groupe d'Analyse des Itinéraires et des Niveaux Salariaux**, « GAINS », équipe d'accueil n°2167 rattachée à l'Université du Maine ;
- Le **Groupe de Recherche Angevin en Économie et Management**, « GRANEM », unité mixte de recherche UMR UMR-MA n°49 rattachée à l'Université d'Angers ;
- Le **Laboratoire d'Economie et de Management Nantes-Atlantique**, « LEMNA », équipe d'accueil n°4272, rattachée à l'Université de Nantes ;
- Le **Laboratoire interdisciplinaire d'étude du politique Hannah Arendt** – Paris Est, « LIPHA-PE », équipe d'accueil n°7373 rattachée à l'UPEM. »
- Le **Centre d'Economie et de Management de l'Océan Indien**, « CEMOI », équipe d'accueil n°EA13, rattachée à l'Université de la Réunion

La Fédération TEPP rassemble 223 chercheurs et enseignants-chercheurs et 100 doctorants, qui étudient les mutations du travail et de l'emploi en relation avec les choix des entreprises et analysent les politiques publiques en mobilisant les nouvelles méthodes d'évaluation.