



HAL
open science

EL Colectivo CONTRAST: una experiencia de investigación interdisciplinar en las ciencias sociales

Livia Velpry

► **To cite this version:**

Livia Velpry. EL Colectivo CONTRAST: una experiencia de investigación interdisciplinar en las ciencias sociales. Roberto Aceituno - Svenska Arensburg - César Castillo. Produccion interdisciplinaria - respuestas institucionales a la transversalidad del conocimiento, Social-Ediciones, 2017, 978-956-1-91000-3. halshs-01584282

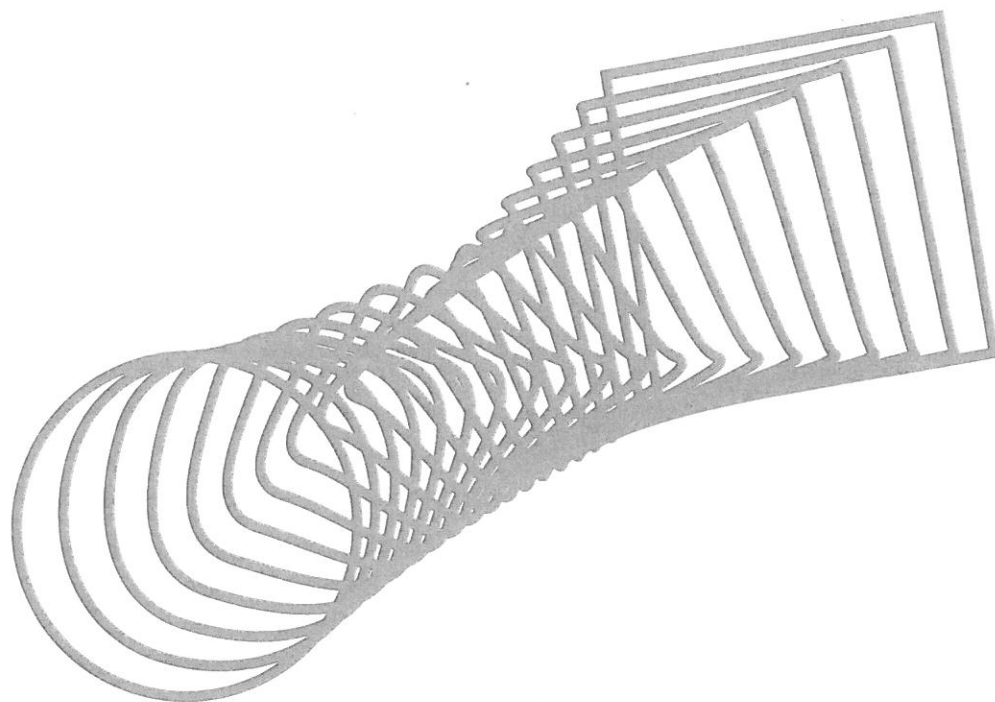
HAL Id: halshs-01584282

<https://shs.hal.science/halshs-01584282>

Submitted on 11 Sep 2017

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



PRODUCCIÓN INTERDISCIPLINARIA

RESPUESTAS INSTITUCIONALES A LA TRANSVERSALIDAD DEL CONOCIMIENTO

Roberto Aceituno - Svenska Arensburg - César Castillo {Coordinadores}

Autores Roberto Aceituno—Miguel Allende—Svenska Arensburg—Camila Barraza—Emmanuelle Barozet

Carlos Chávez—Manuel Cárdenas—Constanza Carrillo—César Castillo—Pablo Cottet—Pablo Duarte

Federico Galende—Fernando Gaspar—Daniela Maulén—César Méndez—Víctor Pérez—Loreto Rebolledo

Mónica Ribeiro—Juan José Rivas—José Santos—Diego Salazar—Ricardo Uauy—Livia Velpry

SOCIAL-EDICIONES



EL COLECTIVO CONTRAST: UNA EXPERIENCIA DE INVESTIGACIÓN INTERDISCIPLINAR EN LAS CIENCIAS SOCIALES

Livia Velpry

{Universidad Paris 8, Saint Denis, Francia}

¿Cómo es posible diseñar y financiar un proyecto institucional para un programa de investigación interdisciplinaria en ciencias sociales? ¿Cuál es el proceso de construcción de la dimensión interdisciplinaria? El presente texto abarca estos dos asuntos en la descripción del programa CONTRAST, un programa interdisciplinario de investigación coordinado por dos sociólogos, Benoît Eyraud, profesor en la Universidad de Lyon, y yo, profesora en la Universidad Paris 8, Saint Denis. El texto concluye con reflexiones sobre los éxitos y las dificultades de esta dinámica pluridisciplinaria.

El proceso comenzó a partir de un proyecto de investigación desarrollado para un fondo del organismo nacional de investigación en Francia, la Agencia Nacional para Investigación (ANR). Este fondo no tiene una orientación temática, pero va dirigido a científicos jóvenes que cuenten con una tesis que tenga al menos diez años desde su elaboración. El fondo es selectivo, requiere un proyecto muy detallado y elaborado, por lo que conseguimos el financiamiento en el segundo intento de postulación. Esto hizo posible que al empezar el programa, en el año 2013, ya tuviéramos dos años de trabajo con el grupo de investigadores, lo que nos permitió empezar a construir un idioma común entre investigadores de disciplinas diferentes, etapa primordial para establecer una dinámica colectiva interdisciplinaria.

Este proyecto se convirtió en el **Colectivo CONTRAST**, un programa ambicioso por tres características: primero, la problemática de investigación es muy extendida; segundo, por aplicar esta problemática transversal a encuestas empíricas de gran variedad; y tercero, por basar las encuestas en una dinámica colectiva interdisciplinaria.

1. UNA PROBLEMÁTICA COMÚN

El punto de partida, para los miembros del grupo inicial, era constatar que las regulaciones de las intervenciones —ya sea en el ámbito social, salud general y salud mental— valoraran el respeto y las preferencias de los sujetos, buscando su consentimiento, y haciendo favorable su participación en la intervención. También se buscó consolidar el uso de documentos escritos para asegurar ciertos principios de respeto. Estos documentos son diversos y tienen varias funciones: leyes, guías de buenas prácticas profesionales y formularios, pautas que sirven, por ejemplo, para

saber cuándo se tiene que firmar un formulario de consentimiento y cuándo no.

De esta constatación surgen dos direcciones de investigación. La primera es que este doble movimiento tiene que ser estudiado por sí mismo para ver cómo se incorpora, o no, el consentimiento y la participación, lo que despliega varios niveles de regulación, desde la producción legislativa y la producción de textos internacionales hasta las prácticas cotidianas de los profesionales, centrándose en la efectividad de los textos y de su apropiación por los actores. También se toma en cuenta las variaciones que existen según la manera de incorporar estos principios. Por ejemplo, en Francia, cuando se tiene que hospitalizar en psiquiatría a una persona que no lo quiere, existe una ley que organiza las condiciones que autorizan la hospitalización sin consentimiento. En residencias de ancianos con enfermedad de Alzheimer existen prácticas similares para poner a las personas en sitios cerrados de los cuales no pueden salir, limitando su libertad, pero estas prácticas no son reguladas por ley.

La segunda dirección es estudiar los dilemas de los profesionales al intervenir cuando las personas son vulnerables y su capacidad de consentir queda incierta. Eso puede suceder cuando estas personas no saben lo que quieren o cuando lo que quieren va en contra de sus intereses, como, por ejemplo, cuando quieren salir a la calle pero corren peligro de perderse o resulta peligroso para ellos. Estos dilemas son escondidos o, a lo menos, transformados por la afirmación de los derechos de la persona y la preocupación por su consentimiento y su aprobación escrita, lo cual se tiene que estudiar.

La problemática transversal del programa se podría resumir en las siguientes preguntas: ¿Cómo están cambiando las regulaciones de las intervenciones en dirección de personas vulnerables cuya capacidad de consentir queda incierta? ¿Qué papel tienen los documentos escritos en este cambio? Esta problemática elige tomar en serio las regulaciones y los dilemas, sin caer en la oposición clásica entre la concepción de las regulaciones como instrumentos de control social o, al contrario, en otra que les considere como medios para garantizar la autonomía de las personas.

2. UNA DIVERSIDAD DE ENCUESTAS EMPÍRICAS

La segunda característica del proyecto consiste en la variedad de encuestas empíricas, lo que influenció la dinámica pluridisciplinaria del programa. Desde el principio, éste planeaba investigaciones en lugares de intervención muy diferentes: desde unidades de hospitalización cerradas y unidades especializadas para detenidos, hasta residencias para ancianos con Alzheimer. También incluía servicios de intervención en domicilio, de ayuda y de acompañamiento social. Abarcaba varios ámbitos institucionales y de política pública, donde ocurren prácticas similares que raramente son discutidas y comparadas.

3. UN COLECTIVO PLURIDISCIPLINARIO

Desde su concepción, el programa se desarrolló en un colectivo pluridisciplinario que incluía filosofía, sociología y juristas. Dentro de cada disciplina, los investigadores tenían áreas de especialización diversas. Por ejemplo, algunos de los filósofos eran especialistas en cuestiones relativas a la enfermedad de Alzheimer y a la jurisprudencia en las residencias de ancianos. Otros estudiaban la actividad jurídica en relación con las hospitalizaciones involuntarias. Más allá del interés por la problemática transversal del programa, que constituía el criterio de pertinencia al colectivo, se encontraban distintos temas de investigación. Por eso, la dinámica del colectivo también se apoyó en el interés de cada participante por el discurso y el conocimiento de otras disciplinas sobre su propio tema de investigación y otras áreas de su propia disciplina.

La formación inicial del equipo buscó fortalecer la dinámica colectiva. El programa permitía una amplia variedad en las formas de implicación de los participantes así como en su intensidad. El grupo inicial reunía a trece personas, luego se añadieron nuevos participantes continuamente hasta constituir un colectivo de más de veinte personas. El interés por la problemática general era el principal criterio de vinculación con el colectivo. Dentro de este cuadro, las maneras de involucrarse podían variar bastante. Por ejemplo, en cuanto a la dimensión de las encuestas empíricas, los participantes hacían encuestas específicas cuando los otros querían volver a analizar datos ya colectados. Además, la disciplina no determinaba estas variaciones. En la versión inicial, las encuestas empíricas del programa debían ser realizadas por parejas bidisciplinarias, así que involucraban a todas las disciplinas y a otras manifestaciones científicas.

Después de conseguir el primer financiamiento, que solamente consiguió la mitad de los recursos solicitados, el equipo decidió montar dos proyectos suplementarios basados en la misma problemática y llamada, como una marca, "la problemática Contrast", pero aplicada a ámbitos específicos de atención, como la enfermedad de Alzheimer y la protección de mayores discapacitados, con éxito en ambos casos.

En términos institucionales, el programa se apoya sobre tres financiamientos, un mismo plan de investigación, aunque tenga ramificaciones, y un mismo colectivo multidisciplinario de tamaño variable. Se puede notar que era difícil hacer reconocer por la administración, la responsabilidad científica y administrativa compartida, que corresponde a la realidad del trabajo cotidiano, dada la personalización creciente de la investigación científica que solamente acepta a un investigador principal. Otro comentario se refiere a la inscripción institucional del programa, que es casi imposible de averiguar: los recursos son manejados por dos unidades de investigación y provienen de tres organismos financieros; cada investigador pertenece a una

unidad de investigación diferente. Como consecuencia, el colectivo pluridisciplinar no está afiliado institucionalmente de forma clara y la participación de las personas es informal del punto de vista institucional, aparte de un sitio en internet donde figuran los participantes.

Finalizaré con tres reflexiones sobre la pluridisciplinariedad en práctica, entre sociólogos, filósofos y juristas. Primero, al inicio del programa, el grupo se reunió en seminarios y talleres para compartir aproximaciones disciplinarias sobre nociones claves del proyecto, como las de regulación, de consentimiento, de coacción y de norma. Además de ampliar la perspectiva de cada participante, este proceso construyó un vocabulario y categorías analíticas comunes, lo cual permitió definir la noción híbrida de "regulaciones intrincadas". Segundo, la dinámica pluridisciplinaria también tiene efectos dentro de cada disciplina. En la discusión, los participantes experimentaron una homogeneización de las posiciones disciplinarias. Por ejemplo, sociólogos con aproximaciones distintas se encontraban defendiendo una postura más empírica frente a los juristas. Al contrario, en otros momentos, las discusiones sobre nociones teóricas revelaban divergencias entre participantes de la misma disciplina, clarificando las controversias para los participantes de otra disciplina. Por ejemplo, presentaciones por juristas revelaron varias concepciones sobre la organización de las reglas jurídicas y de la frontera con otras normas. Todo lo anterior ayudó a profundizar la problemática y discutir sobre la efectividad de las normas. Tercero, en términos de producción pluridisciplinaria, el proyecto organizó dos conferencias internacionales, lo que suponía definir temas que interesaban a juristas, filósofos y sociólogos. También se publicó un dossier especial en una revista de derecho, con artículos escritos por juristas y sociólogos. Las dificultades al realizar este último proyecto ilustra los obstáculos del trabajo interdisciplinar en el mundo de la investigación en ciencias sociales donde las revistas son disciplinares, como muchos de los medios de valorización.