

# Quelle expertise pour Wikipedia ?

Pierre Willaime<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Laboratoire d'Histoire des Sciences et de Philosophie - Archives Henri Poincaré  
UMR 7117 CNRS / Université de Lorraine

5 juin 2013  
Paris



- 1 Contexte
- 2 Problématique
- 3 Crowds versus Experts
- 4 Problème du novice/deux experts
- 5 Conclusion

# Sommaire

- 1 Contexte
- 2 Problématique
- 3 Crowds versus Experts
- 4 Problème du novice/deux experts
- 5 Conclusion

## Contexte

- Philosophie
  - Épistémologie (théorie de la connaissance)
    - Épistémologie sociale
      - Wikipistemology (Don Fallis)

## Social epistemology (SE)

Étude de la dimension sociale de la connaissance (GOLDMAN, *Knowledge in a social world*)

- 1 Externalisme épistémologique<sup>1</sup>
- 2 Anti-réductionniste. La connaissance issue de l'interaction sociale n'est pas une connaissance de second ordre mais, au contraire, a une valeur en elle-même et non comme simple dérivé d'une connaissance dite « première » (e.g. perceptive).
- 3 Normative et prescriptive.

---

1. Définit négativement, l'externalisme est la négation de la thèse internaliste qui veut que la justification dépende uniquement de l'agent épistémique ("justification is solely determined by factors that are internal to a person" POSTON, "Internalism and Externalism in Epistemology")

## Types d'épistémologies sociales

Goldman distingue trois branches de l'épistémologie sociale qui étudient trois types d'agents différents :

- « Individual Doxastic Agents (IDAs) with Social Evidence » : centrée sur l'individu et ses interactions.
- « Collective Doxastic Agents (CDAs) » : centrée sur le groupe compris comme n'étant pas réductible à une agrégation d'individus.
- « Systems-Oriented Social Epistemology » centrée sur les institutions, organisations, ... (ex : Wikipedia).

# Sommaire

- 1 Contexte
- 2 Problématique**
- 3 Crowds versus Experts
- 4 Problème du novice/deux experts
- 5 Conclusion

# Problématiques

## Hypothèses

- Il faut dépasser l'antagonisme entre amateurs et experts (crowds versus experts).
- Le caractère libre et égalitaire de Wikipedia rend nécessaire une réflexion épistémologique sur l'expertise au sein de cette encyclopédie.

## Enjeu

Proposer quelques changements structurels concernant l'expertise dans Wikipedia.



# Sommaire

- 1 Contexte
- 2 Problématique
- 3 Crowds versus Experts**
- 4 Problème du novice/deux experts
- 5 Conclusion

## Caractéristiques de Wikipedia

Wikipedia doit son succès à deux caractéristiques principales<sup>2</sup> :

- Liberté de modification et d'accès (forme wiki).
- Système organisationnel ascendant (bottom-up) et égalitaire où les articles ne proviennent plus d'experts sélectionnés pour être ensuite « distribués » à la foule mais sont, au contraire, produits par une base composée d'amateurs inconnus.

---

2. SANGER, "The fate of expertise after Wikipedia".

## Critiques

- Un débat parmi les fondateurs de Wikipedia : Larry Sanger versus Jimmy Wales<sup>3</sup>
- Pas de place pour les experts/spécialistes.
- Sanger : « *a main reason that Wikipedia's articles are as good as they are is that they are edited by knowledgeable people to whom deference is paid, although voluntarily.* »<sup>4</sup>
- Sanger : « *Wikipedia's commitment to anonymity further drives off good contributors* »
- Sanger : « *some decisionmaking role for experts is not just consistent with online knowledge communities being open and bottom-up . . .* »

---

3. JR et LESSIG, *Good Faith Collaboration*, chapitre 2 et 4.

4. SANGER, "The fate of expertise after Wikipedia".

## Alternatives à Wikipedia

- **Citizendium.org (Sanger)**
  - Utilisateurs enregistrés sous leur « vrais » noms (pas d'anonymat).
  - Tentative de « recruter » des experts comme auteurs et éditeurs.
  - Vérification des articles par des experts/éditeurs selon des standards.
- **Veropedia.com**
  - Faire vérifier certains articles de Wikipedia par des experts.

## Avantages et coûts épistémiques

- Utilisateurs enregistrés sous leur « vrais » noms (pas d'anonymat).  
↔ **Changement d'un usage immédiat vers un usage plus calculé.**
- Tentative de « recruter » des experts comme auteurs et éditeurs..  
↔ **Comment choisir les experts ?**
- Vérification des articles par des experts/éditeurs selon des standards.  
↔ **Quels standards ? Comment en décider (démocratie ?) ?**

## Coûts épistémiques

- 1 Problème des sources uniques (même si elles sont expertes).
- 2 Perte de dynamisme dans la création d'articles.
- 3 Perte du pouvoir d'autocorrection.
- 4 Problème de la mise à jour des articles.

# Sommaire

- 1 Contexte
- 2 Problématique
- 3 Crowds versus Experts
- 4 Problème du novice/deux experts**
- 5 Conclusion

## Présentation du problème

- Alvin I. GOLDMAN, “Experts: which ones should you trust?”, dans : *Philosophy and Phenomenological Research* 63.1 (2007), 85–110

### Problème

Comment un novice, confronté à deux experts en désaccord, peut-il faire un choix non arbitraire ?



## Solutions

- 1 Organiser un débat entre les deux experts
  - Suppose la possibilité d'explications exotériques compréhensibles pour le novice.
  - Un expert peut ne pas avoir de compétences pédagogiques sans pour autant avoir tort.
- 2 Méta-expertise
  - Circularité.
- 3 Popularité
  - « *If scientific creationists are more numerous than evolutionary scientists, that would not incline me to say that a novice is warranted in putting more credence in the views of the former than in the views of the latter* » (GOLDMAN, p 20–21)

## Application du problème à Wikipedia



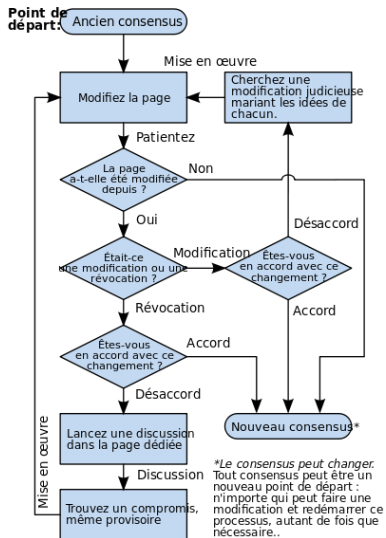
Les contributeurs sont tenus de **ne pas participer à une guerre d'édition** sous peine de **blocage**.

Cet article a subi récemment une **guerre d'édition** au cours de laquelle plusieurs contributeurs ont mutuellement annulé leurs modifications respectives. Ce comportement non collaboratif est proscrit par la **règle dite des trois révocations**. En cas de désaccord, un consensus sur la **page de discussion** doit être obtenu avant toute modification.

- On peut concevoir une guerre d'édition sous l'angle du problème novice/deux experts.
- Mais on rencontre les mêmes problèmes.

## Réaction de la communauté

Comment réagit la communauté des wikipediens face à une guerre d'édition ?



## Qui ?

- Afficher historique → Utilisateur → Contributions.
- Permet de détecter une possible expertise ou ignorance.
- Permet de mesurer une expérience ou une inexpérience.
- Permet de détecter opinion, conflit d'intérêt, ... (et tenter de vérifier le NPOV).

## Past Track Record

L'attitude naturelle de chercher à en savoir plus sur tel ou tel contributeur est une solution au problème du novice/deux experts.

- Un novice peut se forger un avis sur un expert en étudiant ses activités passées et leurs réceptions  
→ L'économiste qui a prévu en 2007 une expansion économique est aujourd'hui moins crédible.
- Les affirmations auparavant ésotériques peuvent devenir exotériques et ainsi vérifiables par un novice.
- Prendre connaissance des contributions d'un protagoniste dans une guerre d'édition peut permettre de solutionner le conflit.

## Expertise wikipédienne

- Passe par la consultation et évaluation informelle des contributions.  
→ C'est une pratique informelle et combattue par les règles d'usage officielles de Wikipedia.
- Pour autant, c'est une conception de l'expertise de facto au sein de wikipedia.

# Sommaire

- 1 Contexte
- 2 Problématique
- 3 Crowds versus Experts
- 4 Problème du novice/deux experts
- 5 Conclusion**



## Recentrer Wikipedia sur l'agent épistémique

- Wikipedia doit son succès à l'anonymat des auteurs et la primauté du contenu (par rapport à l'utilisateur).
- Pour autant, en pratique et pour des raisons épistémiques, nous tentons de reconstruire les subjectivités des contributeurs.
- Sans remettre en cause la possibilité d'utiliser des pseudonymes, pourquoi ne pas renforcer la traçabilité des contributions.
- Cela peut encourager et valoriser les contributions.
- Sans pour autant attaquer le caractère libre et bottom-up de WP (attaque dont Sanger se réclame avec Citizendium).
- Exemple de StackExchange qui peut inspirer une solution médiane entre Wikipedia et Citizendium.

The screenshot shows the Stack Overflow homepage in a browser window titled "Stack Overflow - Iceweasel". The browser's address bar shows "stackoverflow.com". The page features the Stack Overflow logo and navigation links for "Questions", "Tags", "Tour", and "Users". A search bar is located in the top right corner. Below the navigation is a section titled "Here's how it works:" which explains the site's purpose and features with icons for asking questions, answering, and voting. The "Top Questions" section is visible, listing several questions with their respective statistics (votes, answers, views) and tags.

Stack Overflow is a question and answer site for professional and enthusiast programmers. It's 100% free, no registration required.

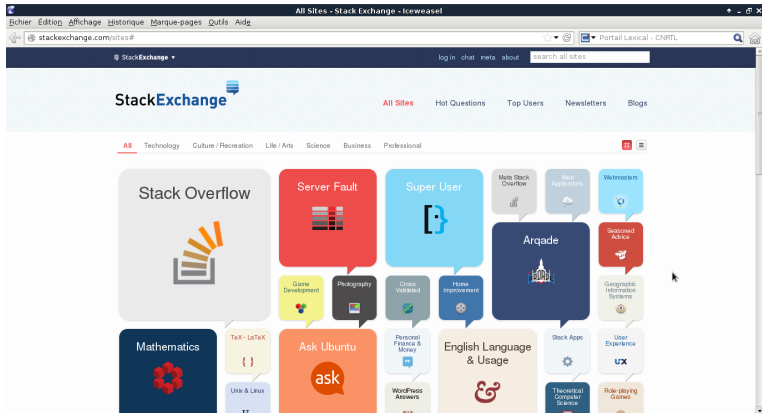
Here's how it works:

- Anybody can ask a question
- Anybody can answer
- The best answers are voted up and rise to the top

Top Questions

votes	answers	views	question	tags	time ago	author	score
0	0	7	<a href="#">applescript to close pdf window</a>	osx pdf applescript	3s ago	martin clayton	32.9k
0	0	2	<a href="#">How does this XML code work?</a>	android xml	26s ago	Franz d'Anconia	52
0	1	14	<a href="#">JavaScript link working in Chrome but not in Firefox</a>	javascript html ruby-on-rails-3	27s ago	Mika H.	505
0	0	2	<a href="#">(Neo4J or mysql) and redis - social networking</a>	mysql redis neo4j social-networking	37s ago	Mike	401

Contexte  
Problématique  
Crowds versus Experts  
Problème du novice/deux experts  
Conclusion  
Références







Fin

Merci de votre attention.

- pierre.willaime@univ-lorraine.fr

## Références I

-  GOLDMAN, Alvin I., “Experts: which ones should you trust?”, dans : *Philosophy and Phenomenological Research* 63.1 (2007), 85–110.
-  — , *Knowledge in a social world*, English, Oxford; New York : Clarendon Press ; Oxford University Press, 1999, ISBN : 0198237774 9780198237778 0198238207 9780198238201.
-  JR, Joseph Michael Reagle et Lawrence LESSIG, *Good Faith Collaboration: The Culture of Wikipedia*, MIT Press, 2010, ISBN : 9780262014472.
-  POSTON, Ted, “Internalism and Externalism in Epistemology”, dans : *The Internet Encyclopedia of Philosophy* (26 avr. 2008), URL : <http://www.iep.utm.edu/int-ext>.

## Références II



SANGER, Lawrence M., “The fate of expertise after Wikipedia”,  
dans : *Episteme* 6.01 (2009), 52–73.