



HAL
open science

La producción social y espacial de la vulnerabilidad. Enfoque hacia los determinantes inmateriales

Julien Rebotier

► **To cite this version:**

Julien Rebotier. La producción social y espacial de la vulnerabilidad. Enfoque hacia los determinantes inmateriales. Seminario de la Escuela de Ciencias Geográficas sobre Vulnerabilidad - PUCE, Mar 2014, Quito, Ecuador. halshs-00973966

HAL Id: halshs-00973966

<https://shs.hal.science/halshs-00973966>

Submitted on 7 Apr 2014

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

La producción social y espacial de la vulnerabilidad *Enfoque hacia los determinantes inmateriales*

Julien.rebotier@cnsr.fr, (CNRS – IRD).

Agradecer,

Hemos intentado armar algo formal:

- Marco / perspectiva teórica
- Tema de investigación y su contextualización

Perspectiva teórica del cuestionamiento sobre riesgo (¿De donde hablo?)

Me ubico en la literatura que considera el riesgo como una producción territorial (social y espacial). El riesgo no solamente es una combinación estática de una amenaza y de elementos de vulnerabilidad, sino que es el producto de procesos complejos, de relaciones sociales y al ambiente. El riesgo no es natural, hay que sacar “lo natural” de los riesgos. En esta perspectiva, la amenaza es una de las causantes de la vulnerabilidad. Para mí, la vulnerabilidad es una serie de mecanismos y condiciones que hacen la gente, las actividades, los territorios más o menos propensos a padecer daños. A partir de ello, una pregunta general sobre riesgo es: “¿Qué hace la gente vulnerable?”

Entre los mecanismos de producción del riesgo, enfocaré en los factores inmateriales que contribuyen a la vulnerabilidad, porque son menos evidentes, menos estudiados, menos reconocidos... pero son importantes. Como ejemplo de factores inmateriales, pienso en las concepciones de riesgo (se nota la diferencia entre un antes y un después la cooperación de organismos internacionales sobre riesgo y vulnerabilidad en Ecuador), en los aspectos político-institucionales (si existe o no una estructura que permite la gestión pública del riesgo, o la preparación de crisis), en el peso de las desigualdades y las discriminaciones (por vivir en un municipio sin recursos, por ser una mujer, por ser indio, etc., uno es más vulnerable).

También considero el modelo de gestión de riesgo de Allan Lavell: “Proceso continuo cuyos objetivos son la reducción, la previsión, y el control de los factores de riesgo, mediante la promoción, la elaboración y la implementación de políticas, estrategias, instrumentos y acciones, que permiten a la sociedad enfrentar las amenazas naturaleza para disminuir las pérdidas y daños asociados con sus impactos”. El modelo de Lavell diferencia 1- una gestión de riesgo correctiva, y 2- una prospectiva (añadiendo 3- la gestión de crisis, ineludible). La gestión de riesgo reactiva consta de a- una tendencia conservadora (de reproducción, consolidación y resistencia de las formas de producción de riesgo y de territorio) y otra b- progresiva (de mejoramiento de las condiciones generales de desarrollo, reduciendo vulnerabilidades en base a cambios socio-espaciales estructurales, o sea transformando las condiciones de producción de riesgo y de territorio).

Tema de investigación, contextualización y problemática

Mi proyecto sobre los mecanismos inmateriales causantes de la vulnerabilidad en Quito se ubica en una gestión de riesgos prospectiva, y da elementos para una gestión correctiva progresiva. También, se articula al esfuerzo conceptual del programa PACIVUR sobre vulnerabilidad territorial. En un primer tiempo, PACIVUR busca identificar los elementos esenciales que garantizan el funcionamiento de los territorios (sus funciones esenciales). En un segundo tiempo, el ejercicio consiste en evaluar la vulnerabilidad de esos elementos esenciales par protegerlos o resguardarlos en caso de desastre. Pascale les expondrá el trabajo del programa así que algunos planteamientos conceptuales sobre riesgo y vulnerabilidad desde este trabajo de ciencias sociales. El esfuerzo PACIVUR se inserta más en una gestión

de riesgo correctiva, y da elementos para una gestión de riesgo prospectiva, en vista la planificación de la urbanización.

Mi contribución de investigación resulta complementaria del trabajo PACIVUR sobre vulnerabilidad territorial. Parto de una misma pregunta central (¿Qué hace la gente vulnerable?), pero no intento determinar elementos esenciales, evaluar su vulnerabilidad, y actuar. En base a toda la información existente sobre vulnerabilidad, quiero saber 1- ¿Cómo se recompone la vulnerabilidad, y porqué de esta forma? 2- ¿Cómo actúan los diferentes actores en el marco de una gestión de riesgo que se está estructurando? 3- ¿Con que implicaciones sociales, territoriales y espaciales?

Tanto como el riesgo, la vulnerabilidad nunca desaparece, sino que se recompone. Se recompone de manera diferenciada en el tiempo, en el espacio, y entre la sociedad urbana... no necesariamente en base al conocimiento o a la intervención de la amenaza, pero en base a una cantidad de factores, materiales e inmateriales, vinculados con el riesgo, su gestión, la producción del espacio, las relaciones sociales, etc.

Mi investigación tiene un objeto de estudio (la vulnerabilidad y su producción) pero también tiene un objetivo: puede que la vulnerabilidad se reduzca, pero nunca desaparecerá, y el objetivo consiste en propiciar la mayor reducción posible de la vulnerabilidad, y una redistribución / recomposición de la vulnerabilidad que sea la mayor y la más justa posible.

Estos planteamientos son la continuación del trabajo sobre elementos esenciales del programa PACIVUR, y retoma las últimas preguntas de la investigación del 2005: ¿Cómo se llega a determinar elementos esenciales, para quiénes? Y ¿Cuáles son los mecanismos inmateriales que intervienen en dichas elecciones, selecciones y otra diferenciación de la gestión de riesgo?

Hipótesis

Para responder a estas problemáticas, se plantean las hipótesis siguientes. 1- Fundamentalmente, la vulnerabilidad disminuye en Quito, pero de forma diferenciada en el espacio, en el tiempo, y entre grupos sociales. Son dos cosas las que hay que comprobar: la disminución de la vulnerabilidad, y la heterogeneidad de esta disminución, que caracteriza su recomposición. 2- La manera como actúan los diferentes actores (y hago énfasis en los mecanismos inmateriales) está influenciada por a- los marcos conceptuales (racionalidades múltiples de los actores), b- la intervención (por diferentes medios) de discursos y principios internacionales, por c- la desigualdad social y en términos de poderes, por d- la configuración del aparato político-institucional (y otras oportunidades políticas), por e- la coyuntura de desastres y accidentes (¡lista no restrictiva!). 3- Finalmente, sin politización ni compromiso ciudadano en la gestión de riesgo, es muy probable constatar una reproducción de las formas dominantes de organización social más allá de unas mejoras absolutas de condiciones de vulnerabilidad.

Objetivos de la investigación

Ese proyecto de investigación tiene tres mandatos.

Conceptual: Para ser breve, se busca entender algunas de las razones por las cuales se recompone la vulnerabilidad, y porqué de manera discriminatoria, para llegar a una gestión de riesgo no solamente eficiente (reducción de la vulnerabilidad) pero también más justa (distribución de vulnerabilidad la menos discriminatoria posible).

Práctico: Aquellos avances conceptuales permiten orientar algunas políticas públicas, y contribuye al debate democrático sobre riesgo. Introducen problemáticas políticas y sociales

(o sea axiológicas) en un debate a menudo representado como a-político y técnico para ser eficiente... ¡Nada más falso!¹

Epistemológico: Finalmente, se busca estabilizar una contribución social y políticamente comprometida de ciencias sociales a los estudios de riesgo, y ambientales.

Metodología

La metodología sigue los pasos siguientes:

- Recolección del marco jurídico y reglamentario (a escala del DMQ y nacional)
- Recolección de datos sobre la producción de vulnerabilidad Y la gestión de riesgo, para entender los mecanismos de configuración, y los vínculos entre los procesos materiales de producción de riesgo y los procesos inmateriales de su gestión.
- Establecer una lista de actores y sus estrategias en relación al riesgo. También están involucrados los actores no oficialmente depositarios de la gestión de riesgo. Se aplican encuestas y entrevistas (con las preguntas múltiples y respectivas de cada actor acumuladas durante las lecturas y la investigación).
- Caracterización de la gestión de riesgo y de las prácticas de los diferentes actores, y comparación con la recomposición de la vulnerabilidad tal como se observó. Interpretación de las concordancias y discrepancias en base a las hipótesis formuladas.
- Cartografía eventual, tratamiento estadístico de ser necesario, en función del formato de los datos.

En esta conferencia, ya que tenéis una buena idea del marco de este proyecto, sólo presentaré 2 elementos más: 1- Rescataré los grandes pasos de emergencia de la vulnerabilidad como categoría de análisis del riesgo (vocación pedagógica también). Haré hincapié en unos enfoques de vulnerabilidad articulada con las dinámicas territoriales (espaciales y temporales). 2- Presentaré algunos elementos de la manera como yo trabajo la noción de vulnerabilidad en base a ejemplos caraqueños. 3- Dejaré después la palabra a Pascale, para presentar lo que ya se ha hecho, y algunos aportes claves para los estudios ambientales y de riesgo.

Me tocará concluir esta investigación sobre riesgo con la cuestión de la justicia, antes de abrir el debate.

Historia de vulnerabilidad y cuestión de riesgo

Una breve reseña

La noción de vulnerabilidad nace de una crítica a los *Hazard Research* desarrollados básicamente en relación con la amenaza o el medio biofísico, siendo el riesgo reducido a la parte “natural”.

Las primeras contribuciones e introducción de dimensiones sociales se hicieron de manera muy tímida. White (a partir de finales de los 1950) y su equipo trabajaron sobre los diques del Missisipi, las reacciones y los comportamientos. Actos de dios y “ajustes”. Con Burton y Kates, se desarrollaron trabajos sobre los comportamientos, con matrices de reacción de la gente... como una “reducción” de la racionalidad del actor. Si uno no “reacciona” bien, es que es ignorante, o tonto. ¡Nada más falso!

¹ PMOT, 2012-2022 : “Generar mayor equidad territorial mediante la redistribución de rentas del suelo en el DMQ y mediante un reparto equitativo de las cargas y los beneficios del desarrollo urbano a fin de reducir las disparidades en las dotaciones con equipamientos sociales e infraestructura básica que persisten en el territorio” p 120-121.

Es para abrir el abanico de factores y explicaciones que un grupo de académicos críticos, rompieron con las explicaciones individualistas y comportamentalistas para trabajar la economía política de las situaciones y los diferentes factores de vulnerabilidad. Se empezó con trabajos sobre la hambruna (Watts, por ejemplo), y el enfoque muy materialista del sistema económico y político en el cuál se sitúan los individuos, los territorios, etc. Una de las herencias más conocidas es el modelo PAR, evidenciando causas profundas (sistema capitalista donde prevalece el mercado, la vivienda es una mercancía...), elementos dinámicos (existe o no un Estado que garantice el bien común?), y factores coyunturales (de noche, horarios de oficina, etc.).

La tensión entre abordajes anclados en los sistemas sociales y políticos y en las dinámicas territoriales de un lado; y enfoques que privilegian las dinámicas físicas y naturales sobre tema de riesgo sigue vigente hoy día. No son contribuciones aisladas, pero se definen en función de objetos “riesgo” diferentes. No se trata de lo mismo

Diferentes abordajes

Entre muchas posibilidades de tratar la vulnerabilidad desde un punto de vista de ciencias sociales, presento algunas que profundizan algunos aspectos particulares.

- Construcción social, diferentes aspectos (Wilches-Chaux, 1988; Thouret y D’Ercole, 1996; García Acosta, 2005)

- A partir del territorio = elementos esenciales + vulnerabilidad de estos elementos (D’Ercole y Metzger, 2005) / A partir de un enfoque socio-histórico y territorial : entender un contexto, dentro del cuál se conforma el riesgo (Rebotier, 2012; Simon y Dooling, 2013).

Algunos ejemplos en Caracas

No confundir pobreza y vulnerabilidad: la pobreza participa de la vulnerabilidad.

Contemplan aspectos institucionales y políticos.

Conectar la producción del riesgo con la producción del territorio urbano.

Evidenciar las elecciones de prioridades y cooperación.

Todo empieza por una buena comprensión del territorio y de la articulación de los diferentes procesos involucrados (dinámicas sociales, urbanización, sistema institucional y políticas públicas, etc.). Hay que valorar un contexto al cual se articulan las situaciones de riesgo.

Conclusión

Es de notar que la vulnerabilidad nunca desaparece. Lavell menciona dos formatos principales para la gestión de riesgo (correctiva y prospectiva) sin olvidarse de mencionar la gestión de crisis absolutamente necesaria, y que tiene sus lógicas, sus lineamientos, su diferenciación en el tiempo y en el espacio. La vulnerabilidad no desaparece, y no solamente se transfiere en el territorio tal como lo evidencian los colegas de PACIVUR. La vulnerabilidad se recompone conforme se van desarrollando las dinámicas territoriales y las iniciativas de gestión de riesgo. Sin ser plenamente exitoso, el balance de la gestión de riesgo en el marco de Hyogo por ejemplo enseña bajas significativas de las pérdidas humanas, aunque aumentos en las pérdidas materiales (informes por matizar).

Frente a la persistencia de las vulnerabilidades y a su recomposición en términos de intensidad en el espacio y en el tiempo, cabe formular una pregunta: ¿Quiénes y que territorios llevan mayor peso de las vulnerabilidades que se recomponen?

Surgen dos preguntas social y políticamente situadas, la una sobre los factores explicativos de la recomposición diferenciada de las vulnerabilidades, la otra sobre las condiciones de gestión de las formas y dinámicas de vulnerabilidad : ¿Cómo explicar la consolidación o la evolución de las vulnerabilidades que afectan diferentemente los territorios

y los sectores de población? y ¿En qué sistema de solidaridad o de redistribución (si es que existe), y a que escala se gestionan los riesgos, y en particular esas dinámicas de recomposición diferenciada de las vulnerabilidades? Para esas dos preguntas, sabemos que el abordaje de los factores inmateriales (los discursos, las políticas, las concepciones y representaciones de los actores) de la producción socio-espacial de vulnerabilidad traen elementos de comprensión que bien pueden ser aparentemente lejos del tema “riesgo”, pero que son de suma importancia:

De ahí, la responsabilidad social de la investigación en ciencias sociales es :

- Enmarcar la gestión de riesgo en un contexto social y político;
- Reconocer la diferenciación social y espacial de las condiciones de riesgo y de las políticas de riesgo (primer guión);
- Plantear una interpretación de la situación en función de un sistema axiológico (segundo guión).

En una perspectiva transformadora (de gestión de riesgo prospectiva, o correctiva progresiva), el mandato consiste en interpretar la gestión de riesgo en función de valores de sostenibilidad. Entre ellas, dos parecen merecer mayor interés: la hospitalidad para la vida (en un contexto de amenaza sobre las posibilidades de vida en la tierra, Crutzen) y la justicia (frente a la evidencia de condiciones de riesgo y de políticas que permanecen desiguales).

Finalmente, con un interés operacional evidente para las agendas prioritarias de gestión de riesgo y de desarrollo territorial, la pregunta de investigación de una geografía social y política del riesgo es ¿Qué tipo de justicia para que tipo de gestión de riesgo? Hay que hacer evidente el sistema de valores subyacente, porque diferente tipos de justicia soportarán diferentes tipos de gestión de riesgo y diferentes tipos de recomposición de vulnerabilidades:

- Justicia liberal (Hayek)
- Justicia compensatoria (Rawls)
- Justicia de las 3 R (Fraser). Es el tipo de justicia que me parece necesario para hacer más justa la distribución espacial de las vulnerabilidades, el reconocimiento de las desigualdades (y el régimen de compensación socialmente elaborado) y la representación (necesaria a la no imposición de ciertas concepciones del riesgo y de la sociedad).