



HAL
open science

**Ressources territoriales : gouvernance et politiques
publiques. Rapport scientifique de fin de projet
Programme PSDR 3 (2007-2011) RessTerr Rhône-Alpes
et Auvergne**

Romain Lajarge, Bernard Pecqueur, Pierre-Antoine Landel, Sylvie Lardon

► **To cite this version:**

Romain Lajarge, Bernard Pecqueur, Pierre-Antoine Landel, Sylvie Lardon. Ressources territoriales : gouvernance et politiques publiques. Rapport scientifique de fin de projet Programme PSDR 3 (2007-2011) RessTerr Rhône-Alpes et Auvergne. Métafort (INRA); Pacte territoires; GIS Alpes du Nord. 2012. halshs-00700760

HAL Id: halshs-00700760

<https://shs.hal.science/halshs-00700760>

Submitted on 23 May 2012

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Rapport scientifique de fin de projet
Programme PSDR 3 (2007-2011)

RessTerr

Rhône-Alpes et Auvergne

Rhône-Alpes : Septembre 2007 – Décembre 2011

Auvergne : Juillet 2008 – Décembre 2011

T I T R E D U P R O J E T

Ressources Territoriales

Politiques Publiques et Gouvernance

Rapport final commun
RessTerr Rhône-Alpes & RessTerr Auvergne
Janvier 2012



Rhône-Alpes

Responsable scientifique du projet

Civilité	Mr	Titre	Pr MCF	Nom	PECQUEUR LAJARGE	Prénom	Bernard Romain
Adresse électronique	Bernard.pecqueur@ujf-grenoble.fr Romain.lajarge@ujf-grenoble.fr			Tel	04.76.82.20.59 04.76.82.20.30	Fax : 04.76.82.20.21	
Etablissement	UMR PACTE (CNRS- IEP-UJF-UPMF 5194)						
Unité (nom complet)	Unité Mixte de Recherche CNRS- IEP-UJF-UPMF n°5194 PACTE : Politiques publiques, Action politique, Territoires						
Département	Territoires						
N° d'unité	5194						
Directeur d'unité	Nicolas BUCLET (Directeur)						
Adresse	Institut de Géographie Alpine, Cité des Territoires, 14b av. Marie Reynoard						
Code Postal	38100			Ville	Grenoble		

Référent Acteur du projet

Civilité	Mr	titre		Nom	GIRARD	Prénom	Frédéric
Adresse électronique	fgirard@rhonealpes.fr			Tel	04.72.59.47.42	Fax :04.72.59.47.84	
Organisme	Responsable du réseau des chargés de mission agriculture des Parcs Naturels Régionaux de Rhône-Alpes Chargé de mission PNR et Autres Espaces de Développement Durable / Direction des Politiques Territoriales, Région Rhône-Alpes						
Responsable organisme	Pierre FALK - responsable du Service PNR-AEDD						
Adresse	78 route de Paris BP19						
Code Postal	69751			Ville	Charbonnières les Bains Cedex		

Rédacteur de ce rapport

Civilité, prénom, nom	Mr Bernard PECQUEUR Mr Romain LAJARGE
Téléphone	06 17 32 50 39 06 82 30 21 91
Adresse électronique	Bernard.Pecqueur@ujf-grenoble.fr Romain.Lajarge@ujf-grenoble.fr
Date de rédaction	Janvier 2012

Principaux laboratoires de recherche participants

N°	Nom du correspondant principal	Prénom	Titre ou grade	Adresse électronique	Discipline	Etablissement	Département de recherche	Unité
1	PECQUEUR LAJARGE	Bernard Romain	Pr MCF	Bernard.pecqueur@ujf-grenoble.fr Romain.Lajarge@ujf-grenoble.fr	Economie-Géographie	IGA-UJF-Université de Grenoble	Territoires	UMR PACTE (CNRS 5194)
2	LARDON	Sylvie	Dr	sylvie.lardon@agro-paristech.fr	Géographie	INRA& Agro ParisTech Clermont-Ferrand	INRA/SAD	UMR METAFORT
3	PERRON	Loïc	IRD	lperron@suacigis.com	Socio-Economie	SUACI Alpes du Nord	/	GIS Alpes du Nord

Acteurs et réseaux d'acteurs collaborant au projet

N°	Nom du correspondant principal	Prénom	Fonction	Adresse électronique	Organisme	Sigle Organisme	Ville
1	GIRARD	Frédéric	Chargé de mission Pnr et Autres Espaces de Développement Durable	fgirard@rhonealpes.fr	Réseau des Pnr de Rhône-Alpes	RRA - DPT	Lyon
2	COLIN	Damien	Directeur	dcolin@drome.chambagri.fr	Chambre d'agriculture de la Drôme	CA26	Valence
3	GUISEPELLI	Emmanuel	Animateur du Réseau agriculture et territoire	eg@rhone-alpes.chambagri.fr	Chambre Régionale d'Agriculture Rhône-Alpes	CRA-RA	Lyon
4	MORGANTINI	Jean-Yves	Chargé de mission	jean-yves.morgantini@educagri.fr	Réseau INPACT	INPACT	Bourg les Valence
5	GOUTELLE	Jean-Sylvain	Référent interdépartemental GIS Alpes du Nord	jeansylvain.Goutelle@isere.chambagri.fr	Chambre d'Agriculture de l'Isère	Réseau acteurs GIS	Grenoble

Auvergne

Responsable scientifique du projet RessTerr Auvergne

Civilité	Mme	Titre	Dr & Pr	Nom	LARDON	Prénom	Sylvie
Adresse électronique	sylvie.lardon@agroparistech.fr			Tél	04 73 44 07 21	Fax : 04 73 44 07 00	
Etablissement	INRA & AgroParisTech Clermont-Ferrand						
Unité (nom complet)	UMR Métafort						
Département	INRA-SAD & AgroParisTech-SESG						
N° d'unité	1273						
Directeur d'unité	Dominique VOLLET						
Adresse	Irstea, 24 Avenue des Landais						
Code postal	63 170			Ville	AUBIERE		

Référent acteur du projet RessTerr Auvergne

Civilité	Mr	Titre	Directeur	Nom	FOURNIER	Prénom	Jacques
Adresse électronique	jacques.fournier@parc-livradois-forez.org			Tél	04 73 95 57 57	Fax : 04 73 95 57 84	
Organisme	PARC NATUREL RÉGIONAL LIVRADOIS-FOREZ						
Responsable organisme	Jacques FOURNIER						
Adresse	Maison du Parc						
Code postal	63880			Ville	ST GERVAIS-SOUS-MEYMONT		

Rédacteur de ce rapport

Civilité, prénom, nom	Mme Sylvie Lardon et Mme Salma Loudiyi
Téléphone	04 73 44 07 21
Adresse électronique	sylvie.lardon@agroparistech.fr
Date de rédaction	Janvier 2012

Mots clés libres associés au projet (5 maximum)

Français	Ressources territoriales, gouvernance, dynamiques d'acteurs, politiques publiques territoriales, projets de développement
Anglais	Territorial resources, governance, stakeholders dynamics, territorial public policy, development projects

Principaux laboratoires de recherche participants

N°	Nom du correspondant principal	Prénom	Titre ou grade	Adresse électronique	Discipline	Etablissement	Département de recherche	Unité
1	LARDON	Sylvie	Dr	sylvie.lardon@agro-paristech.fr	Géographie	INRA& Agro ParisTech Clermont-Ferrand	INRA/SAD	UMR METAFORT
2	PECQUEUR LAJARGE	Bernard Romain	Pr MCF	Bernard.pecqueur@ujf-grenoble.fr Romain.Lajarge@ujf-grenoble.fr	Economie-Géographie	IGA-UJF- Université de Grenoble	Territoires	UMR PACTE (CNRS 5194)

Acteurs et réseaux d'acteurs collaborant au projet

N°	Organisme	Sigle de l'organisme	Nom du correspondant principal	Prénom	Fonction	Adresse électronique	Ville
1	Parc naturel régional Livradois-Forez	PNRLF	COURNUT	Eric	Directeur adjoint	info@parc-livradois-forez.org	ST GERVAIS-SOUS-MEYMONT
2	Parc naturel régional des Volcans d'Auvergne	PNRVA	TEYSSIEUX	Yann	Chargé de mission	http://www.parc-volcans-auvergne.com/index.php4	AYDAT
3	Pays de Saint-Flour Haute-Auvergne	PSFHA	HOUEMON	Samuel	Chef de projet pays	payssfha@wanadoo.fr	SAINT-FOUR
4	Agence d'urbanisme et de développement Clermont métropole	AU Clermont	FRESNEDA	Valérie	Responsable planification, cadre de vie	http://www.clermontmetropole.org/html/message.html	CLERMONT-FERRAND
5	Agence d'urbanisme pour le développement de l'agglomération lyonnaise	URBALyon	SIMARD	Pascale	Directrice, chargée de la stratégie et des méthodes	http://www.urbalyon.org/site/accueil	LYON
6	Société de développement du Témiscamingue	SDT	Trépanier	Guy	Directeur	http://www.lasdt.com/	VILLE-MARIE (Québec, Canada)

Sommaire

1. RESUMES	7
<i>Résumé consolidé public en français</i>	7
L'émergence de ressources cachées dites ressources territoriales dans les territoires.	7
Résultats scientifiques majeurs.....	8
Résultats de valorisation	9
<i>Public summary in English</i>	10
The emergence of hidden resources known as “territorial” resources in the territories.	10
Major scientific results	11
Results of valorisation.....	11
2. RAPPORT SCIENTIFIQUE.....	13
2.1. <i>Résumé du rapport.....</i>	13
2.2. <i>Enjeux et problématique, état de l'art.....</i>	14
Le champ des interrogations : la ressource territoriale	14
... au sein de sciences territoriales en cours de refondation	15
... interrogeant les modèles de développement territorial	15
2.3. <i>Présentation des terrains</i>	16
Dispositif 1, Politiques publiques	16
Dispositif 2, Dynamiques d'acteurs	17
Dispositif 3, Gouvernance territoriale.....	18
2.4. <i>Présentation et implication des partenaires.....</i>	19
Partenariats scientifiques.....	19
Partenariats professionnels.....	19
2.5. <i>Approche scientifique et technique.....</i>	20
Grille de qualification de la ressource territoriale.....	20
Cinq processus	20
Quatre attributs.....	23
Grille de caractérisation des territoires de projets et conception de projets de territoire.....	24
2.6. <i>Réalisations et résultats obtenus</i>	26
Les différentes étapes de l'activation de la ressource territoriale	26
Deux cycles de la ressource territoriale	26
La renouvelabilité de la ressource territoriale	26
Les propriétés de la ressource territoriale.....	27
2.7. <i>Exploitation des résultats et valorisation.....</i>	29
2.8. <i>Contribution au développement régional et territorial.....</i>	30
2.9. <i>Discussion.....</i>	32
<i>Conclusions.....</i>	33
<i>Bibliographie indicative</i>	33
3. IMPACT DU PROJET	36
Actions de valorisation scientifique	36
Liste des publications et communications	37

1. RESUMES

Résumé consolidé public en français

L'émergence de ressources cachées dites ressources territoriales dans les territoires.

Les UMR PACTE-Territoires (Grenoble) et Métafort (Clermont-Ferrand) et le GIS Alpes du Nord proposent un programme de recherche sur la thématique de la ressource territoriale à partir d'une entrée particulière, celle des territoires de projet, pour lesquels la question est de savoir comment ils se construisent et, en se construisant, mobilisent, révèlent et mettent en valeur de nouvelles ressources. Cette question sera traitée à travers l'analyse à la fois des politiques publiques et des dynamiques d'acteurs, en s'appuyant sur le constat que les territoires se construisent par le projet et les projets dans les dynamiques locales-régionales entre acteurs mais que sans ressources spécifiques avérées, assumées et mises en valeur, les territoires de projet peinent à émerger et à faire émerger ces nouveaux processus de développement attendus d'eux.

Comprendre le processus de construction de la ressource territoriale

Dans nombre de territoires, les conditions de production tant industrielles qu'agricoles ne permettent pas de rester dans la compétition au seul titre de la productivité. Le maintien d'une situation concurrentielle avec des productions génériques n'est plus possible. Il s'agit donc pour ces territoires de développer des stratégies de spécificité à l'instar des produits labellisés (type AOP, IG, etc.) ou incluant des savoir faire industriels ou organisationnels spécifiques.

Cette stratégie de spécification est donc une solution possible sous certaines conditions. L'analyse des processus a en effet montré qu'il ne suffisait pas de situer une ressource " dans un territoire " pour qu'elle produise des effets de développement. Sans un certain contexte (de gouvernance et de politiques publiques), la ressource ne territorialise pas et le territoire ne se ressource pas.

Le programme a montré que la ressource territoriale ne préexiste pas au territoire mais se construit avec et dans le territoire. La construction territoriale est un processus de développement représentant un modèle complémentaire aux modèles de développement existants, du fait de sa capacité à faire émerger de nouvelles ressources et de nouveaux processus d'activation de ces ressources par les acteurs.

Une recherche action mettant en dialogue acteurs et chercheurs

La recherche des différentes étapes du processus d'émergence de la ressource territoriale s'est faite à partir des trois entrées (correspondant aux trois dispositifs) que sont les politiques publiques, les dynamiques d'acteurs et la gouvernance. Dans chacun des dispositifs des terrains ont été retenus. Il s'agissait en partenariat avec les Parcs Naturels Régionaux de Rhône-Alpes de faire une typologie des processus avant d'envisager des méthodes d'enquête plus précises dans une perspective de valorisation. En Auvergne, les Parcs Naturels Régionaux et le pays du Grand Clermont ont été les principaux terrains d'expérimentation.

Pour les politiques publiques, une analyse des ressources financières des territoires de projet appuyés depuis 15 ans par la Région Rhône-Alpes a permis de quantifier et qualifier l'intervention publique. En outre, les équipes Auvergne et Rhône-Alpes ont été impliquées dans le programme national de recherche évaluative des Pôles d'Excellence Rurale. L'équipe a été impliquée dans l'évaluation des Plans pastoraux territoriaux développés en Rhône-Alpes. Pour les dynamiques d'acteurs, les cas des Chambarans et de la périphérie de Clermont-Ferrand ont été approfondis, et les modes de gouvernance ont fait l'objet d'investigations plus approfondies autour d'actions telles que le développement des marques Parc, du projet Rovaltain ou du projet Volvic, Sources et Volcans.

Les séquences de travail comprenaient une phase de séminaire chercheurs-acteurs pour déterminer les questions, une phase d'enquête et d'interviews sur le terrain puis une phase de synthèse. Une démarche de recherche participative a été privilégiée en Auvergne.

Résultats scientifiques majeurs

La recherche a permis de mettre en évidence trois résultats principaux sur un principe de **dynamique de la construction de la ressource territoriale** :

- les étapes de l'activation de la ressource territoriale : territorialité existante, ressource révélée, élargissement, développement recombinaison et articulation avec d'autres ressources ;
- Les deux cycles de la ressource territoriale : cycle longs, cycles courts ;
- La « renouvelabilité » de la ressource territoriale, conçue comme inépuisable, mais susceptible de banalisation et donc de disparition.

La démarche a été élargie à une démarche d'analyse comparative engagée dans d'autres pays du pourtour méditerranéen.

De façon complémentaire, la recherche a permis de **formaliser les configurations socio-spatiales et temporelles des territoires de projet**, à la fois comme des révélateurs des processus de développement et comme des activateurs de nouveaux modèles de développement territorial. La démarche participative a été expérimentée dans divers territoires ruraux et périurbains, ainsi qu'au Québec.

Résultats de valorisation

Ceux-ci se sont révélés plus ténus en Rhône-Alpes. Le fonctionnement en réseau avec les Parcs Naturels Régionaux a été difficile à mettre en œuvre. Les investissements institutionnels des partenaires sont restés limités et n'ont pas permis l'expression du potentiel qui aurait pu résulter d'une coopération approfondie. Restent à souligner de nombreuses interventions des enseignants chercheurs dans des journées ou séminaires organisés par des réseaux professionnels issus des régions Auvergne et Rhône-Alpes.

Enfin, le GIS Alpes du Nord prépare pour 2012-2013 un projet de valorisation "Valo Resterr" avec les acteurs partenaires du programme. Cinq produits de valorisation sont attendus : synthèse des résultats, supports de sensibilisation, rédaction d'un cahier des charges en direction des agents de développement, grille d'inventaire et de positionnement des ressources et guide technique de l'activation des ressources (pour les collectivités, chambres consulaires, associations et formateurs).

En Auvergne, les chercheurs sont intervenus auprès des partenaires acteurs principalement dans des situations de formation, en réponse à leurs sollicitations, ce qui a permis une plus grande intégration dans les problématiques portées par le terrain. Les actions de valorisation se feront en 2012, principalement par l'animation de journées chercheurs-acteurs et diffusion de plaquettes. Les formations elles-mêmes sont déjà des modalités de valorisation des recherches.

Valorisation scientifique

Plusieurs articles scientifiques ont été publiés sur des thématiques ciblées, en fonction des spécialités des auteurs. Un ouvrage transversal est en cours de rédaction pour l'ensemble de l'équipe RessTerr, afin de synthétiser les apports du programme et les résultats. L'ouvrage sera structuré en 8 temps :

- ✓ Méthodes et théories à propos de la grille de caractérisation ;
- ✓ Méthodes de révélation des ressources
- ✓ Spécification vaut interaction
- ✓ Les cycles et Renouveau de la Ressource territoriale
- ✓ Politiques publiques et ingénierie d'activation de la ressource
- ✓ Les liaisons territoriales et la ressource
- ✓ La dynamique patrimoniale, fondement de la ressource
- ✓ Hybridité de l'action collective : le cas de la pastoralité

Un ouvrage transversal à l'ensemble des projets PSDR Auvergne est en cours de rédaction, avec trois chapitres rédigés par des chercheurs de RessTerr, un sur les configurations socio-spatiales, un sur la démarche participative de "jeu de territoire" croisé France-Québec et un chapitre INTER-PSDR sur l'accompagnement des acteurs du changement.

Informations contractuelles

Le projet "RessTerr Rhône-Alpes" est un projet de recherche coordonné par l'UMR PACTE équipe Territoires. Il associe aussi l'UMR METAFORT et le GIS Alpes du Nord. Le projet a commencé fin 2007 et a duré 39 mois. Il s'est

déroulé dans les régions Rhône-Alpes et Auvergne et a bénéficié d'une aide PSDR de 100.000 € H.T.

Le projet " RessTerr Auvergne " est un projet de recherche coordonné par l'UMR Métafort. Il associe aussi l'UMR PACTE équipe Territoires. Le projet a commencé mi-2008 et a duré 42 mois. Il s'est déroulé dans les régions Rhône-Alpes et Auvergne et a bénéficié d'une aide PSDR de 94.000 € H.T.

Public summary in English

The emergence of hidden resources known as "territorial" resources in the territories.

The UMR PACTE-Territoires (Grenoble) and Metafort (Clermont-Fd) and the GIS Northern Alps propose a research program on the themes of the territorial resource starting from a particular entry, that of the territories of project, for which the question is to know how they are built and, while being built, mobilizes, reveals and emphasizes new resources. This question will be treated through the analysis of public policies and dynamic actors at the same time, starting from the review that the territories are built by the project and the projects in the local and regional dynamics between actors but that without specific resources proven, assumed and development the territories of project pain to emerge and to make emerge these new awaited development processes from them.

Understanding the process of construction of the territorial resource

In many territories, conditions of production as well industrial as agricultural do not allow to remain in the competition with the only title of the productivity. The maintenance of a competing situation with generic productions is not possible any more. The point is for these territories to develop strategies of specificity following the example of labelled products (e.g. AOP, IG, etc.) or including specific industrial knowledge.

This strategy of specification is thus a possible solution under certain conditions. The analysis of the processes indeed showed that it was not enough to locate a resource "in a territory" so that it produces effects of development. Without a certain context (of governorship and public policy), the resource does not territorialize itself and the territory does not resource itself.

The program showed that the territorial resource does not pre-exist to the territory but is built with and in the territory. Territorial construction is a development process representing a model complementary to the existing development models, because of its capacity to make emerge new resources and new processes of activation of these resources.

A research action putting in dialog actors and researchers

The research of the various stages of the process of emergence of the territorial resource was done starting from the three entries (corresponding to the three

devices) which are the public policies, actors' dynamics and the governorship. In each device study fields were retained. In partnership with the Regional natural parks of the Rhone-Alps region it was about to make a typology of the processes before considering more precise methods of investigation from the point of view of valorization.

For the public policies, an analysis of the financial resources of the territories of project supported for 15 years by the Rhone-Alps region has made it possible to quantify and qualify the public intervention. Moreover, the team was implied in the research national plan related to the follow-up of the Poles of Rural Excellence. Lastly, it was implied in the evaluation of the territorial pastoral Plans developed in the Rhone-Alps region. For dynamics of actors, the cases of Chambarans and the periphery of Clermont-Ferrand were thorough, and the modes of governorship were the thorough investigation object around actions such as the development of the marks Par and of the Rovaltain project.

The sequences of work included a phase of seminar between researchers and actors to determine the questions, a phase of field investigation and interviews then a phase of synthesis.

Major scientific results

Research made it possible to highlight three main results of dynamics of the construction of the territorial resource according to three entries:

- The different stages of the activation of the territorial resource: existing territoriality, revealed resource, widening, development recombination and articulation with other resources.
- The two cycles of the territorial resource: long cycles, short cycles;
- The recoverability of the territorial resource, conceived like inexhaustible, but likely of vulgarizing and thus of disappearance.

The process was extended to a process of comparative analysis committed in other countries of the Mediterranean circumference.

Results of valorisation

Those appeared tenuous. The operation in network with the Regional natural parks was difficult to implement. The institutional investments of the partners remained limited and did not allow the expression of the potential which could have resulted from a thorough co-operation. It remains to underline the numerous interventions of the research professors in seminars organized by professional networks resulting from the regions Auvergne and Rhone-Alps.

Lastly, the GIS Northern Alps prepares for the period 2012-2013 a project of valorization "Valo Resterr" with the actors partners of the program. Five products of valorization are awaited: summary of the results, supports of sensitizing, drafting of a schedule of conditions in direction of the agents of development, a grid of inventory and of positioning of the resources and a technical guide of the activation of the resources (for the consular communities, associations and trainers).

Scientific valorization

Several scientific articles were published on targeted sets of themes, according to the specialities of the authors. A transverse work is in the course of drafting, in order to synthesize the contributions of the program and the results. The work will be structured in 8 stages:

- ✓ Methods and theories in connection with the grid of characterization;
- ✓ Methods of revelation of the resources
- ✓ Specification is worth interaction
- ✓ The cycles and renewal of the territorial Resource
- ✓ Public policies and engineering of activation of the resource
- ✓ territorial connections and the resource
- ✓ The patrimonial dynamic, base of the resource
- ✓ Hybridity of the class action suit: the case of the pastorality

Contractual information

The project “Ressterr Rhône-Alpes” is a research project coordinated by the UMR PACTE, Territoires’ equip. It associates also UMR METAFORT and the GIS Northern Alps. The project began at the end of 2007 and lasted 39 months. It was held in the regions of Rhone-Alps and Auvergne and profited from a PSDR help of 100.000 € (excluding taxes).

The project “Ressterr Auvergne” is a research project coordinated by the UMR METAFORT. It associates also UMR PACTE, Territoires’ equip. The project began in the middle of 2008 and lasted 42 months. It was held in the regions of Rhone-Alps and Auvergne and profited from a PSDR help of 94.000 € (excluding taxes).

2. RAPPORT SCIENTIFIQUE

2.1. Résumé du rapport

RessTerr porte sur les territoires de projet et sur leur capacité à générer de nouvelles ressources ou à révéler des ressources « cachées ». La ressource territoriale a donc été envisagée autant comme un processus de construction que comme son résultat manifeste. Dans nombre de territoires, le développement de stratégies de spécification est devenu une solution très recherchée par les acteurs. Les enquêtes et l'analyse des processus montrent que **situer une ressource “ dans un territoire ” ne suffit plus pour qu'elle produise du développement**. L'hypothèse initiale était qu'un certain contexte (de gouvernance et de politiques publiques) était nécessaire. Sans quoi, la ressource ne territorialise pas et le territoire ne se ressource pas.

Le programme a montré que

- **la ressource territoriale ne préexiste pas au territoire mais**
- **elle se construit avec et par le territoire.**

Les trois entrées initiales (les politiques publiques, les dynamiques d'acteurs et la gouvernance) se sont trouvées rapidement très interdépendantes. Ce que les travaux de terrains ont confirmé : avec les Parcs Naturels Régionaux de Rhône-Alpes et d'Auvergne, avec certains territoires de projet engagés dans la quête de ressource territoriale, avec certaines intercommunalités, dont le pays du Grand Clermont.

- Les politiques publiques ont été analysées en tant que ressources financières, via le programme national de recherche évaluative des Pôles d'Excellence Rurale, à partir du cas des Plans pastoraux territoriaux.
- Les dynamiques d'acteurs ont fait l'objet de plusieurs terrains (Chambarans et périphérie de Clermont-Ferrand)
- Les modes de gouvernance ont fait l'objet d'investigations plus approfondies autour d'actions telles que le développement des marques Parc, du Bleu de Sassenage, du projet Rovaltain, de la châtaigne dans les Monts d'Ardèche ou du projet Volvic, Sources et Volcans.

La recherche a permis de mettre en évidence :

- Les **6 étapes de l'activation de la ressource territoriale** : territorialité existante, ressource révélée, élargissement, développement recombinaison et articulation avec d'autres ressources ;
- Les **2 cycles de la ressource territoriale** : cycle longs, cycles courts ;
- Le **principe de « renouvelabilité » de la ressource territoriale**, conçue comme inépuisable, mais susceptible de banalisation et donc de disparition.

La démarche a été élargie à une démarche d'analyse comparative engagée dans d'autres pays du pourtour méditerranéen.

De façon complémentaire, la recherche a permis de **formaliser les configurations socio-spatiales et temporelles des territoires de projet**, à la fois comme des révélateurs des processus de développement et comme des activateurs de nouveaux modèles de développement territorial. La démarche participative a été expérimentée dans divers territoires ruraux et périurbains, ainsi qu'au Québec.

Les résultats de valorisation sont encore en cours de développement. En Rhône-Alpes, le réseau avec les Parcs Naturels Régionaux a permis d'ouvrir quelques pistes que le GIS Alpes du Nord continue d'animer. **Cinq produits de valorisation** sont attendus : synthèse des résultats, supports de sensibilisation, rédaction d'un cahier des charges en direction des agents de développement, grille d'inventaire et de positionnement des ressources et guide technique de l'activation des ressources (pour les collectivités, chambres consulaires, associations et formateurs). En Auvergne, les chercheurs sont intervenus principalement dans des situations de formation, à la demande des acteurs, et des actions de valorisation se prolongeront en 2012.

La valorisation scientifique reprend tous les modes habituels (articles, ouvrages, chapitres d'ouvrages, conférences, thèses, rapports, post-docs, ...) et culminera avec un ouvrage final transversal dont l'édition est prévue en 2012 sous la houlette de RessTerr Rhône-Alpes et au sein de l'ouvrage transversal à l'ensemble des projets PSDR Auvergne (avec trois chapitres pour RessTerr Auvergne).

2.2. Enjeux et problématique, état de l'art

Le champ des interrogations : la ressource territoriale ...

L'objectif scientifique de ce projet s'inscrit globalement dans le champ des interrogations concernant les procédés, procédures et processus qui permettent à la fois **la territorialisation des ressources et la mise en ressource des territoires**. Où en est cette territorialisation, comment la décrire, l'analyser et l'expliquer, quels sont ses ressorts et les moteurs de la dynamique des acteurs qui la portent, à quels titres cette territorialisation pourrait redistribuer les cartes entre les différents intervenants publics dans le champ agricole et quels effets pourrait-elle avoir sur les agricultures et/ou sur les acteurs locaux de ces territoires ?

Communément, la ressource renvoie aux théories de la valeur qui donnent sens au produit de l'activité des hommes et aux théories économiques qui ont successivement mis en exergue comme (re)source de valeur : la terre avec les physiocrates, l'échange commercial sous ses diverses formes avec les mercantilistes, le travail productif avec les classiques puis les marxistes et enfin la valeur-utilité chez les néoclassiques. Pour ces derniers, la ressource concrète est constituée d'une combinaison des " facteurs de production " que sont : le travail, le capital et la matière première (Gumuchian, Pecqueur, 2007,

p6). Mais cette combinaison-là n'a pas de dimension spatiale autre que celle de la présence ou non de main d'œuvre, de capacité d'investissement des firmes et celle tout aussi aléatoire de la distribution des "richesses naturelles" du sol ou du sous-sol. En tout cas, cette définition de la ressource, qui a longtemps prévalu notamment en agriculture, ne nécessitait pas un recours à la spécificité territoriale. L'enjeu est alors de dépasser une approche triviale de la ressource donnée qui se contente de recenser l'existant sous une forme élémentaire et d'en déduire un potentiel de développement. Là, où il n'y a apparemment aucune ressource ou peu de ressources, il n'est dorénavant plus possible de déduire qu'il n'y a plus de développement envisageable. En sortant la question du développement d'une certaine fatalité, la notion de ressource territoriale présente de nombreux avantages : elle se pense **dans une articulation continue de matériel et d'idéal** ; elle se conçoit de manière **relative à des collectifs** (acteurs, émetteurs, consommateurs, usagers, ...) et relève donc du sens que lui donnent ses opérateurs ; elle est systémique et en **rendant interdépendants les facteurs du développement**, elle ouvre le champ des possibles et se prête donc bien à la période d'incertitudes grandissantes que l'après-PAC va ouvrir.

... au sein de sciences territoriales en cours de refondation ...

A l'origine des corpus théoriques utilisés dans l'élaboration de notre problématique, on trouve une première source dans les débats de la science régionale qui se sont renouvelés au cours des années 1980 avec la (re)découverte des districts marshalliens, les avancées du GREMI (Maillat, Camagni), de la géographie économie californienne (Scott, Storper, Venables), l'application de l'ATR (Approche Théorique de **la Régulation**) au secteur agricole (Allaire, thèse de Bartoli et Boulet) et au territoire (Gilly) et enfin à la question de **l'économie de la proximité géographique** (Colletis, Torre). Une deuxième source vient de **la géographie des représentations** ou dite phénoménologique ayant travaillé sur les aspects sensibles, cognitifs et symboliques de la dimension territoriale (Frémont, Bailly, Debarbieux). Enfin, une troisième source a émergé au sein de la science politique proposant de considérer **le territoire comme une forme nouvelle d'action publique**, dans la lignée des travaux sur les effets de la décentralisation, et non plus comme une dimension parmi d'autres des politiques publiques (Muller, Faure, Gerbaux, Négrier). Depuis les années 1990, une synthèse est née des travaux de ce que Benko (1998) a appelé **l'"école de Grenoble"** avec les contributions de Courlet sur les SPL, de Colletis-Pecqueur sur les ressources et les actifs spécifiques, le renouveau d'une géographie politique et sociale (Amilhat, Giraut), les travaux sur l'interterritorialité (Vanier) pour laquelle le laboratoire PACTE représente la traduction institutionnelle la plus récente.

... interrogeant les modèles de développement territorial

On dispose aujourd'hui de références théoriques et d'analyses nombreuses pour travailler **la question des modèles de développement territoriaux** à partir des modes de mise en valeur des ressources afin de raisonner les leviers de développement. Ces modèles sont articulés de plus en plus étroitement aux **théories de l'action territoriale** (Gumuchian, Grasset, Lajarge, Roux,

Landel, ...) à l'analyse des réseaux d'acteurs et donc des questionnements sur **la gouvernance** (Gaudin, Leca, Le Galès, ...) ; il reste cependant à travailler davantage les conditions de leur structuration et de leur durabilité et de questionner précisément le rôle de l'agriculture dans des processus collectifs de construction de ressources marqués notamment par l'importance des facteurs culturels et d'apprentissages collectifs.

2.3. Présentation des terrains

Les terrains mobilisés pour accompagner les travaux de recherche ont été déterminés sur la base des trois dispositifs qui ont structuré la recherche. Ils sont synthétisés dans le tableau ci-dessous :

Gradient d'interprétation	Politiques Publiques	Dynamique d'acteurs	Gouvernance
Représentation	Ressources potentielles à diagnostiquer	Intentions collectives à assumer	Ressources à activer
Action	Mise en projet de la ressource et du territoire	Mise en interaction	Mise en valeur de la ressource et du territoire
Organisation	Territoires spécifiques à instituer	Acteurs à organiser	Ressources territoriales et territoires mis en ressource
Dispositifs de recherche RessTerr	Champ d'investigation privilégié du Dispositif 1	Champ d'investigation privilégié du Dispositif 2	Champ d'investigation privilégié du Dispositif 3

Dispositif 1, Politiques publiques

Deux principaux terrains ont été analysés puis un premier exercice de généralisation à l'échelle de la région Rhône-Alpes a été entamé.

Le premier terrain a porté sur une analyse des dossiers de candidature présentés dans le cadre de la première phase de l'appel à projets "**Pôle d'excellence Rurale**" lancé en 2005 par la Délégation Interministérielle à l'Aménagement du Territoire et à l'Attractivité Régionale (DATAR). Il répondait à l'ambition, exprimée par nombre d'élus ruraux, de proposer un volet rural complémentaire des pôles de compétitivité mis en place un an auparavant. Les 700 réponses aux deux phases de l'appel à projets, qui concernent un canton sur 4 et une intercommunalité rurale sur 2, soulignent l'attractivité du label. Elles constituent un matériau représentatif des dynamiques affectant le monde rural français en 2007. Elles renseignent en particulier sur l'état de la "projectivité" des territoires ruraux comprise comme étant leur capacité à se projeter dans l'avenir. Un travail a porté sur les 343 dossiers. La méthode a reposé sur une analyse statistique et lexicologique des dossiers accessibles par voie électronique. Elle a permis en premier lieu de développer une approche toponymique, à partir de l'étude des dénominations des territoires et des projets. Des analyses statistiques ont questionné les types de structures porteuses, la thématique prioritaire retenue, le nombre d'actions,

l'homogénéité du projet, et le budget prévisionnel. Elles ont été complétées par l'analyse plus fine des 50 dossiers sélectionnés en Rhône-Alpes, dont 5 projets ont fait l'objet d'entretiens ciblés : Beaumont Matheysine, Biovallée, Gorges de l'Ardèche, Pays de Nantua, et Vallée de la Chartreuse. Ces travaux ont fait l'objet de deux mémoires de Master (Julian, 2007) et Brand (2008). Par ailleurs, les 21 dossiers de la région Auvergne ont fait l'objet d'une analyse des configurations socio-spatiales caractérisant les dynamiques sociales et spatiales constitutives des territoires porteurs de projets PER et ont donné lieu à deux mémoires de Master (Perraud, 2009) et Ider (2010).

Le second terrain spécifique est celui de 4 territoires de mise en œuvre des **Plans Pastoraux Territoriaux**, définis par le Conseil régional Rhône-Alpes en 2006. Ces contrats territoriaux "s'adressaient aux territoires de montagne de Rhône-Alpes concernés par les alpages et les zones de parcours et d'intersaison". La contractualisation de ces PPT se fait à "l'échelle d'un petit massif sur un groupe spatialement homogène de communes" qui se constituent en territoire pastoral et désignent un porteur (EPCI, PNR...), le tout validé par le Conseil Régional. La Région Rhône Alpes compte 23 territoires d'application de ces contrats et quatre territoires d'étude ont été retenus : les Baronnies en Drôme, Belledonne en Isère, la Maurienne en Savoie et le Mont Blanc en Haute Savoie. Ces travaux ont fait l'objet d'un mémoire de Diplôme de recherche Technologique (Cournil, 2010) et d'un mémoire de master (Calmettes, 2009).

Un travail plus global a ensuite été entamé avec le démarrage d'un **atlas des ressources territoriales de Rhône-Alpes** à partir de l'analyse des ressources financières mobilisées en soutien aux territoires de projets depuis une quinzaine d'années (CGD puis CDRA puis CDDRA, ainsi que PNR, GAL, etc.). Près de 300 ressources territoriales potentielles ont ainsi été repérées et une analyse de leur activation a été engagée à partir de la grille RessTerr. Une proposition de catégorisation permet d'ouvrir de nouvelles pistes de travail et de nouveaux questionnements.

Dispositif 2, Dynamiques d'acteurs

Les dynamiques d'acteurs et les processus de valorisation de nouvelles ressources dans les projets locaux, ont fait l'objet d'une étude comparée de trois parcours de valorisation de ressources. L'étude a été menée en Rhône-Alpes et une participation à l'articulation pays / PNR en périphérie clermontoise.

L'étude comparative a porté sur des contextes de moyenne montagne : celui du coffret du **massif de Chambarans**, celui de l'**AOC Bleu Vercors-Sassenage** et celui des **Castagnades Ardéchoises**. Ces parcours de ressources ont été retracés à partir de résultats d'enquêtes conduites en 2009-10. Ces enquêtes ont été conduites dans chacun des trois terrains à partir d'une quinzaine d'entretiens avec des personnes ressources (les chargés de mission agriculture, culture et patrimoine, développement économique et tourisme des PNR, les techniciens des syndicats de défense des AOC, les élus, les

agriculteurs, les transformateurs, les restaurateurs et hôteliers, à partir d'entretiens semi-directifs ; ces enquêtes ont fait l'objet de deux mémoires de master (Dubos 2008 et Nguyen 2009).

La participation aux dispositifs mis en œuvre par le **Pays du Grand Clermont** (SCoT) et les PNRVA et PNRLF s'est concrétisée par différentes interventions, pour accompagner les acteurs du changement. Ils sont synthétisés dans le rapport PSDR IngéTerr Auvergne et Rhône-Alpes.

Dispositif 3, Gouvernance territoriale

La gouvernance territoriale et les négociations autour de nouvelles ressources et/ou de nouveaux territoires, ont été étudiées avec trois types de terrains et d'objet d'investigations.

Le premier porte sur le territoire "**Rovaltain**". A partir d'un travail conduit avec le syndicat mixte d'aménagement et de développement de la zone d'activité Rovaltain autour de la gare de Valence TGV, il s'agissait d'analyser ce qui faisait ressource dans ce territoire majoritairement agricole. Cependant, la crise arboricole et le projet de constitution d'une agglomération ont provoqué, en 2007 et 2008, une série d'interrogations sur la nécessité de reconsidérer les ressources territoriales et les dispositifs pour leur activation. Les ressources plus classiques « espace disponible » ou « réserve foncière » peinaient cependant à s'imposer comme ressource territoriale. L'analyse a alors montré qu'il était nécessaire de faire entrer de nouveaux opérateurs (y compris non humain comme la sharka qui a affecté l'arboriculture) pour parvenir à trouver de la ressource territoriale. La poursuite de ce travail devait se faire sous la houlette de la chambre d'agriculture de la Drôme mais le contexte politique (alternance municipale puis constitution d'une communauté d'agglomération et lancement d'un SCoT sur un grand périmètre) a d'abord retardé l'initiative de notre partenaire qui a ensuite préféré renoncer. Ce terrain a cependant fait l'objet d'une analyse très fine dans la thèse d'Aurélien Esposito, versée au crédit de RessTerr.

Le second a porté sur la **marque Parc**. En partant des travaux d'Armelle Caron et Valérie Angeon sur la marque Parc, il avait été envisagé de poursuivre le décryptage des dispositifs de gouvernance spécifique aux territoires des Parcs sur leurs produits et leurs savoir-faire. En s'émancipant d'une analyse par le marketing territorial, il s'agissait de promouvoir la grille RessTerr et de la généraliser à l'ensemble des produits et services « marqués » par les PNR de nos régions. La mutation de Valérie Angeon dans un autre établissement d'une part et la réticence des Parcs à renouveler une analyse systématique alors même qu'ils sortaient d'une évaluation de cette politique publique pilotée par le conseil régional, nous a contraints à remiser une partie des objectifs initiaux. Une étude plus spécifique a donc été produite sur certains produits et services labélisés par les PNR (en 2008/2009) et a permis d'alimenter grandement les réflexions collectives sur ce qui deviendra ensuite la grille d'analyse RessTerr de l'activation des ressources territoriales.

Le troisième fait un focus sur deux communautés de communes à l'articulation entre le pays du Grand Clermont et le PNRVA (**Volviv, Sources et Volcans**) ou le PNRLF (**Billom Saint-Dier**), zones-charnières où l'agriculture peut être une ressource interterritoriale. Ces terrains ont fait l'objet de 12 stages d'ingénieurs ou d'étudiants master entre 2008 et 2011 et d'un post-doc (Méasson, 2009).

Enfin, le démarrage de la réalisation d'un Atlas de la Ressource territoriale en Rhône-Alpes a également permis d'analyser la part des jeux de gouvernance dans la révélation puis l'activation des ressources territoriales dans la cinquantaine de territoires de projets qui ont servi de base de travail.

2.4. Présentation et implication des partenaires

Le projet a été élaboré avec différents partenariats scientifiques et professionnels.

Partenariats scientifiques

L'UMR Métafort à Clermont Ferrand, impliqués du fait de leurs travaux sur la gouvernance territoriale et leur présence sur les terrains du Massif central. Le GIS Alpes du Nord, du fait de sa position d'interface entre recherche et action, et de ses travaux sur les ressources territoriales, en particulier dans les Alpes du Nord et ses liens avec le laboratoire de recherche Chambérien, notamment EDYTEM.

Des collaborations plus ponctuelles ont été établies, d'une part avec d'autres projets de recherche PSDR (IngéTerr, PopFongo, CréActe, Modintour, Amen, ...), d'autre part avec des partenaires étrangers (SSSA Pise, Italie ; UQAT et UdeM, Québec).

Partenariats professionnels

Le réseau de l'ensemble des **Parcs Naturels Régionaux de Rhône-Alpes**, impliqués du fait de leurs spécificités dans la construction et la valorisation des ressources patrimoniales, et de leurs démarches d'application du modèle du panier de biens (Pilat, Vercors et projet de parc des Baronnie). Les Parcs Naturels régionaux des **Volcans d'Auvergne et Livradois-Forez**, se sont impliqués dans l'articulation avec le Pays du Grand Clermont, en lien avec l'Agence d'Urbanisme. Le **Pays de Saint-Flour Haute-Auvergne** a été le correspondant du territoire québécois partenaire. La **Chambre d'Agriculture de la Drôme**, en particulier du fait de sa présence sur le projet Rovaltain et la Chambre régionale d'agriculture, traduisant la volonté des chambres d'investir sur de nouveaux modèles de production. La **Chambre d'agriculture du Puy de Dôme**, la SAFER et la DREAL Auvergne ont également été acteurs de l'agriculture dans la zone-charnière périurbaine. Le réseau **INPACT** Rhône-Alpes (Pour une Agriculture Citoyenne et Territoriale Rhône-Alpes), qui permettait des investigations sur la relation agriculture-société et de formaliser des possibilités d'actions collectives.

Au final, des coopérations ponctuelles sur des terrains précis ont pu se développer. Par contre, il a été plus difficile de développer des travaux coordonnés, dépassant les discussions thématiques des différents séminaires organisés en commun. La production de supports de valorisation des résultats de recherche a été initiée en 2009 par le GIS Alpes Jura et un projet de valorisation a été déposé dans le cadre du PSDR Rhône-Alpes pour la période 2012-2013, les résultats étant en cours pour la région Auvergne (cf. paragraphe 3.2. valorisation opérationnelle).

2.5. Approche scientifique et technique

Deux grilles complémentaires ont été élaborées : l'une sur la qualification de la ressource territoriale, l'autre sur la caractérisation des dynamiques sociales et spatiales constitutives des territoires de projets.

Grille de qualification de la ressource territoriale

Une grille **collective** permettant de qualifier ce qu'est une ressource territoriale et pouvant être utilisée sur produits, services et savoir faire révélés localement a été élaborée puis validée collectivement en séminaire de travail. Elle a été testée sur les différents terrains, utilisée par tous les chercheurs et acteurs concernés par RessTerr Rhône-Alpes et Auvergne, comme outil de lecture de la ressource territoriale.

La grille est constituée de **5 processus** qui peuvent expliquer l'émergence, la révélation ou l'activation de la ressource territoriale et de **4 attributs** qui caractérisent la ressource territoriale

Cinq processus

Ces processus sont des conditions nécessaires mais pas suffisantes pour révéler et/ou activer les ressources territoriales. Ils seront considérés comme irréversibles au sens où ils transforment la réalité, font changer d'état la situation d'action initiale et ne reviennent donc pas dans la " situation de départ " !

Processus A : coordination collective

La ressource territoriale procède d'un processus interactif entre certains acteurs et nécessite donc une certaine coordination entre eux, de l'ingénierie et de l'organisation collective avérée.

- Comment s'organisent collectivement les acteurs en présence pour agir ?
- Quels sont les " nouveaux entrants " dans le jeu d'acteurs ?
- Comment se fait la sélection des acteurs en présence ?
- Comment se gèrent les compétitions intra-réseau et entre les acteurs ?
- Quelles sont les nouvelles formes d'organisation collective entre ces acteurs ?
- Et de quelles fonctions sont dotées ces nouvelles organisations collectives ?

- Comment se constituent de nouveaux réseaux formels ou informels dans du temps long ?
- Qui pilote et qui assurent les leaderships (professionnels, thématiques, politiques) ?
- Existe-t-il de l'ingénierie territoriale, laquelle, comment aide-t-elle à cette coordination ?
- Comment les acteurs se connectent-ils à leurs ressources (et s'interconnectent-ils) ?
- Comment **les politiques publiques viennent soutenir en amont les processus de coordination** ?
- ...

Processus non constaté	Processus faiblement actif	Processus de plus en plus actif	Processus très actif
------------------------	----------------------------	---------------------------------	----------------------

Processus B : appropriation commune

La ressource territoriale procède d'un processus de mise en commun d'idées, d'objets, de produits, de savoir-faire, ... et nécessite donc une appropriation collective au sein d'un réseau d'acteurs constitué (ce processus 2 est relié directement au processus 1 -souvent après lui mais pouvant être instigateur du processus 1-)

- Quels sont les partages d'idées que les acteurs pratiquent effectivement ?
- Où sont les **effets d'entraînement** de certains acteurs par d'autres ?
- Comment constate-t-on un enrichissement partagé des idées entre les acteurs ?
- Comment certains acteurs utilisent les idées apportés par d'autres ?
- Comment circulent entre les acteurs l'information sur ce qui est à mettre en commun ?
- Y a-t-il un " élargissement de bonnes idées " jusqu'à produire des " idées communes " ?
- Comment se connecte l'appropriation autour de la RT avec ce qui est déjà approprié localement ?
- ...

Processus non constaté	Processus faiblement actif	Processus de plus en plus actif	Processus très actif
------------------------	----------------------------	---------------------------------	----------------------

Processus C : apprentissage cumulatif

La ressource territoriale procède d'un processus cognitif dans lequel les acteurs apprennent ensemble et de manière cumulative à entreprendre, résoudre des problèmes, changer de manière de faire, ... et nécessite donc un apprentissage collectif de nouveaux savoirs communs

- Quels sont les apprentissages collectifs de nouveaux savoir-faire ?
- Existe-t-il un changement de référentiels techniques professionnels ?
- Existe-t-il un changement dans le registre des valeurs avec l'arrivée de valeurs territoriales ?
- Constate-t-on des changements dans les habitudes de travail ?
- Comment s'organise **l'enrichissement de la connaissance** des uns par les autres ?
- Quelles sont les traces historiques et les héritages dont les acteurs peuvent se prévaloir ?

- Se constitue-t-il un patrimoine de connaissances entre les acteurs ?
- Comment produit-on des idées nouvelles ?
- Où sont les “ capacités ” permettant de réinventer un devenir commun partagé (projet) ?
- Cet apprentissage progressif s’inscrit-il dans le temps long ?
- ...

Processus non constaté	Processus faiblement actif	Processus de plus en plus actif	Processus très actif
------------------------	----------------------------	---------------------------------	----------------------

Processus D : spécification progressive

La ressource territoriale procède d’un processus permettant de sortir progressivement (car il n’y a pas de seuil entre ce qui est générique et ce qui est spécifique) une ressource de sa dimension générique en la spécifiant et nécessite donc de la spécification concrète, tangible, attestée, voire certifiée

- Comment s’organise la spécification du produit ou du service ?
- Comment la spécification se fait-elle par rapport à un autre produit ou un autre service ?
- Quelle est la dimension spécifiquement territoriale du produit ou du service ?
- Comment **sortir un produit, un service ou un savoir-faire de sa dimension générique** ?
- Quelles sont les différenciations réelles (y compris infimes ou de détails) pour spécifier ?
- Quelles constructions discursives pour assumer cette spécification ?
- Quelles dépendances aux milieux et aux héritages tirés des milieux ?
- ...

Processus non constaté	Processus faiblement actif	Processus de plus en plus actif	Processus très actif
------------------------	----------------------------	---------------------------------	----------------------

Processus E : territorialisation instituée

La ressource territoriale procède d’un processus de stabilisation et de légitimation dans des formes territoriales existantes (ou émergentes mais se comportant “ comme des territoires ”) et nécessite donc de s’inscrire dans des cadres, logiques et dynamiques qui sont ceux des territoires.

- Comment **les territoires institutionnels reconnaissent la dynamique d’acteurs de la ressource territoriale** ?
- Quelles sont les dynamiques interterritoriales qui permettent l’émergence des ressources territoriales ?
- Comment les acteurs des “ territoires reconnus ” acceptent-ils les initiatives portant sur la ressource territoriale ?
- Comment la ressource territoriale s’inscrit-elle dans des dispositifs de politiques publiques existants et recombinaison ?
- Comment la ressource territoriale génère de l’action publique nouvelle ?
- Comment la ressource territoriale impose parfois de nouvelles normes pour l’action publique ?
- Sur quelles politiques publiques la ressource territoriale s’appuie-t-elle ?
- Comment cela se passe-t-il dans les espaces a-territoriaux (espaces naturels protégés) ?

- Quels sont les moyens mis à disposition pour accompagner l'organisation collective ?
- Où la perspective de la ressource territoriale intègre-t-elle le projet du territoire ?
- Comment les ressources s'articulent-ils entre elles dans des cadres territoriaux donnés ?
- Quelles sont les régulations actives dans les territoires qui permettent de dépasser les blocages ?
- Quelles sont les conditions d'acceptabilité de la ressource territoriale par les acteurs territoriaux ?
- Comment se stabilisent les périmètres d'action des territoires porteurs de ressources ?
- ...

Processus non constaté	Processus faiblement actif	Processus de plus en plus actif	Processus très actif
------------------------	----------------------------	---------------------------------	----------------------

Quatre attributs

Ces 4 attributs se présentent comme des indicateurs d'existence ou de non-existence d'une ressource territoriale. Ils sont donc binaires : attributs présents ou non-présents. Ils se mesurent de manière objective et s'évaluent quantitativement. Pour que la ressource territoriale soit avérée, les 4 attributs sont nécessaires ! La plupart d'entre eux ne préexistent pas aux processus mais en sont bien le résultat.

La ressource territoriale se définit comme ayant ces 4 attributs mais elle peut les obtenir progressivement, au fur et à mesure de l'avancement des processus de "révélation" des RT. Ces 4 attributs se confirment donc en général au fur et à mesure de l'activation de la ressource territoriale.

La RT est définie comme mis en relation entre ...
Situable territorialement	La RT bénéficie de l'avantage de la proximité (topologique, topographique, institutionnelle) c'est-à-dire une identification limpide à du "venant de quelque part", avec des arguments territorialement significatifs articulables et combinables avec d'autres ressources locales déjà ancrées	la proximité (relié par une moindre distance) et la mise à disposition de ce qui a la vertu de la proximité (même dans l'éloignement)
Objectivable	La RT doit attester d'une existence phénoménale, objective, bien réelle (non fictive, pas fantasmée) et donc connaissable et partageable	la matérialité de la ressource (un produit) et de l'immatériel (un service ou un savoir-faire)
Echangeable	La RT se doit de pouvoir être échangée , elle ne relève pas du don ou du cadeau c'est-à-dire qu'elle a un intérêt à être échangée mais elle n'est pas seulement un "produit territorial"	du marchand (monétaire et profitable) entre des offreurs et des demandeurs et du non marchand (troc, SEL, ...) entre des consomm'acteurs
Dotée d'une qualité territoriale	La RT se caractérise par au moins une qualité distinctive intrinsèque c'est-à-dire a priori "non existante ailleurs". La RT partageable et connectée de manière multiple aux qualités territoriales existantes. Elle se traduit donc notamment par la nomination de cette qualité	de la qualité constatée (mesurée, vérifiée, certifiée) et de la qualité supposée (souhaitée, relative, spéculative, ...)

Grille de caractérisation des territoires de projets et conception de projets de territoire

Elle est complémentaire à la précédente dans la mesure où elle qualifie, aux moments clés du processus de construction territoriale, les modalités de coordination des acteurs (processus A : coordination collective) et d'institutionnalisation de la territorialisation (processus E : territorialisation instituée). C'est la grille des configurations socio-spatiales (Lardon et al., 2012). Pour ce qui est des trois autres processus d'appropriation commune (B), d'apprentissage cumulatif (C) et de spécification progressive (D), c'est la démarche participative du " jeu de territoire " (Lardon et al., 2010) qui met les acteurs en mouvement.

Les configurations socio-spatiales caractérisent les dynamiques sociales et spatiales constitutives des territoires porteurs de projets. Les territoires étudiés ont été caractérisés à la fois sous l'angle de leur configuration spatiale (Lardon, Piveteau, 2005), et de leurs relations sociales (Angeon, Lardon, 2006). Ces configurations permettent plus largement de s'interroger sur les leviers d'action mobilisés dans les processus de développement territorial. Les configurations socio-spatiales sont appréhendées à la fois comme des révélateurs des processus de développement et comme des activateurs de nouveaux modèles de développement territorial.

Les formes d'organisation repérées diffèrent selon la répartition spatiale, concentrée ou diffuse, des acteurs et des actions dans le territoire de projet et selon les liens établis ou non, avec des acteurs extérieurs. Elles sont croisées avec la façon dont les différents types d'acteurs (institutionnels, consulaires, associatifs, entreprises, recherche) s'impliquent dans la construction du projet de territoire. Les archétypes élaborés permettent une lecture de la contribution des actions au projet de territoire et de la façon dont les acteurs s'organisent pour valoriser les ressources territoriales.

Les configurations socio-spatiales sont mises en perspective dynamique pour comprendre le potentiel et les capacités de développement du territoire. La temporalité renseigne sur la manière dont se construit le projet. La construction d'une frise chronologique permet de situer dans le temps chacun des événements ayant trait à la genèse du projet et de visualiser leur enchaînement. Il est intéressant de distinguer, dans cet enchaînement logique, à quel moment intervient l'institution porteuse du projet, si elle est plutôt initiatrice, fédératrice ou porteuse de la dynamique et à quel moment interviennent d'autres types d'acteurs (par exemple, entreprises, associations, enseignement-recherche, expertise). La reconstruction de la genèse du projet s'organise selon un " axe de développement " révélateur des synergies opérées entre les acteurs et des marges manœuvre pour réaliser leur projet.

La comparaison des configurations socio-spatiales à différents moments du projet (conception, lancement, mise en œuvre) met en évidence l'absence ou l'émergence d'acteurs et leur contribution à la réalisation des actions. Ainsi, caractériser les relations entre les différents acteurs parties prenantes du

projet, les actions réalisées et les objets spatiaux concernés et dont ils sont le support, ainsi que la genèse du projet et la mise en synergie progressive des acteurs, permet d'avoir une lecture du potentiel de développement du territoire et des leviers d'action possibles. C'est un outil pour l'accompagnement des dynamiques de développement, tout au long de la chaîne d'ingénierie territoriale (Lardon, 2011).

La mise en dynamique des acteurs pour la conception de leur projet de territoire peut se faire dans une démarche participative telle que le jeu de territoire (Von Korff et al., 2011). Le jeu de territoire est un jeu d'expression qui vise à construire une vision stratégique partagée entre les acteurs pour la conception de leur projet de territoire (Angeon et Lardon, 2007 ; Lardon., 2007). Il facilite la participation des différents acteurs, l'appropriation collective des dynamiques et enjeux de leur territoire et l'implication dans l'action collective (Angeon & Lardon, 2008).

Il repose sur une démarche de diagnostic prospectif participatif basée sur la construction collective de représentations spatiales (Lardon & Piveteau, 2005). Les représentations spatiales sont utiles pour agir sur les dynamiques territoriales, non seulement parce qu'elles donnent à voir les transformations à impulser, mais aussi parce qu'elles contribuent à la transformation des représentations des acteurs (Debarbieux et Vanier, 2002). Le territoire lui-même évolue et se transforme. Ainsi, nous proposons un mode d'intervention où les acteurs peuvent exprimer leurs territorialités plurielles et où les différentes spatialités sont intégrées dans les modèles de représentation (Debarbieux & Lardon, 2003).

La démarche s'inscrit dans une perspective de **développement territorial, vu comme une " augmentation de la capacité des acteurs à maîtriser les dynamiques d'évolution qui les concernent "** (Deffontaines et al., 2001). Les dynamiques collectives d'organisation d'acteurs et l'existence de lieux de dialogue sont nécessaires pour construire les modalités de coordination des acteurs dans la conduite d'un projet de territoire (Angeon et al., 2007).

Ce dispositif de jeu de territoire est principalement destiné aux acteurs " intermédiaires " de l'ingénierie territoriale, ceux qui accompagnent les projets de territoire. Il répond à trois principes.

La recherche-intervention (au sens d'Hatchuel, 2000) est collectivement énoncée avec les acteurs et constitue un accord préalable sur le partenariat engagé. Il y a exigence de résultat, pour l'action et pour la formation.

La production de connaissances pour l'action se fait dans un processus itératif où les savoirs des acteurs et ceux des chercheurs sont mis en commun. Il y a valorisation de toutes les compétences et constitution d'un monde commun (Béguin, 2007).

Les résultats sont restitués au fur et à mesure de l'avancée, dans l'optique de renvoyer en miroir aux acteurs les informations qu'ils produisent et de leur donner les outils de leur propre raisonnement. Il n'y a pas de recommandations ou de prescriptions, mais co-conception collaborative (Brassac, 2004).

Les chercheurs contribuent ainsi à l'ingénierie du développement territorial, en formalisant des référentiels communs et en concevant des dispositifs adaptables aux territoires ruraux et urbains (Lardon, 2009).

2.6. Réalisations et résultats obtenus

La grille de qualification de la ressource territoriale est un des résultats de RessTerr. Elle permet d'analyser la progressivité du processus d'activation, les cycles et le principe de la « renouvelabilité » de la ressource territoriale.

Les différentes étapes de l'activation de la ressource territoriale

- **Territorialités actives constatées** (préalable à trouver de la ressource qui soit territoriale)
- **Justification de l'ancrage au territoire** (il y a bien " territoire ")
- **Élargissement** (à d'autres processus et d'autres attributs)
- **Développement** (confirmation d'au moins 4 des 5 processus et des 4 attributs)
- **Recombinaison** (avec d'autres acteurs et/ou d'autres territoires) et articulation avec d'autres ressources (éventuellement territoriales)
- **Transmission** de la ressource à d'autres acteurs (avec éventuellement " banalisation ")

Deux cycles de la ressource territoriale

- **Cycles longs** comprenant la possibilité de l'abandon de la ressource territoriale et son émergence pourvu que toutes les étapes de la " mise en ressource " soient constatées.
- **Cycles courts** dans lesquels de la ressource territoriale peut émerger subitement ou encore dans lesquels le processus de révélation reste " inachevé " indiquant des ressources territoriales potentielles mais non encore activées.

La renouvelabilité de la ressource territoriale

Cette proposition, particulièrement stimulante, s'appuie sur les résultats obtenus dans RessTerr. L'intérêt de la notion de ressource territoriale est d'autant plus grand qu'on la considère comme inépuisable, intentionnelle, stockable, sans être nécessairement marchande.

→ La ressource territoriale est a priori " inépuisable " (comparée à ce que sont les ressources naturelles par exemple) mais par contre les processus qui la font exister peuvent s'affaiblir jusqu'à disparaître ; alors la ressource territoriale disparaît également (même si les attributs de la ressource territoriale persistent). La ressource territoriale peut donc se banaliser. **La ressource territoriale ne " s'exploite " pas** (comme pour les ressources naturelles), **elle s'active** ... elle n'est donc pas épuisable, car elle ne préexiste pas aux processus qui permettent son activation. Elle n'est pas épuisable car elle se renouvelle en s'en servant ! La ressource territoriale est donc structurellement dans l'ordre de la patrimonialisation.

→ La ressource territoriale n'est pas de la ressource " seulement " située quelque part : elle n'est donc pas la seule somme de l'ensemble des ressources

d'un territoire. La ressource territoriale implique « les collectifs d'humains ancrés dans des espaces physiques de façon beaucoup plus profonde que ne peuvent le faire les catégories analytiques des économistes que sont les facteurs de production » (Gumuchian (H.), Pecqueur (B.), 2007, p.234). Cette profondeur-là est constitutive du territorial. Il y a donc bien plus de ressources situées « dans » les territoires qu'il n'y a de ressource territoriale. Cette nuance est de taille pour éviter de faire tomber l'idée de ressource territoriale dans un truisme. **Ce qui est « territorial » dans la ressource correspond à ce qui est choisi comme tel.** Par qui et comment et pourquoi sont les questions posées par cette notion. En tout cas, on considère que « territorial » n'est pas un attribut particulier de la ressource (une variante de « ressource naturelle » ou « ressource donnée ») ; bref, l'adjectif « territorial » est un adjectif intentionnaliste et non pas attributaire.

→ La ressource territoriale participe à la construction territoriale et à ce titre renvoie à l'idée d'un territoire ressource (et qui se ressource en permanence). Parler de ressource territoriale c'est dire que « le territoire ressource quelque chose » qui doit donc préexister *a minima* ; ce « quelque chose » doit pouvoir être mis en échange et doit pouvoir se stocker. **Une ressource territoriale est alors toujours relative à un système de circulation et d'accumulation défendu, organisé, détenu par des acteurs.** Et celle-ci va participer à renforcer ou à modifier celui-ci.

→ La ressource territoriale est toujours une combinaison entre plusieurs processus puisqu'elle résulte d'une co-construction. Une ressource territoriale est plus qu'un produit ou un service car la notion de « produit territorial » est dorénavant bien balisée et on peut faire l'hypothèse que celui de « service territorial » le sera dans le prolongement des travaux sur le « panier de biens » (Mollard (A.), Pecqueur (B.), 2007 ; Hirczak (M.) et al., 2008 ; Angeon (V.), Vollet (D.), 2008) et de la « rente territoriale » (Mollard (A.), Rambonilaza (M.), Vollet (D.), 2006 ;). L'intérêt de la ressource territoriale doit aussi pouvoir être celui de l'identification des processus nécessaires et conditions préalables au développement y compris sans produit. **Toutes les ressources territoriales ne se vendent donc pas !**

La grille de qualification de la ressource territoriale est maintenant opérationnelle, mais elle reste évolutive, en fonction des résultats du programme de valorisation susceptible d'être mis en œuvre par le GIS Alpes-Jura. De plus, l'ensemble des apports et contributions seront repris dans un ouvrage collectif (en cours de rédaction).

Les propriétés de la ressource territoriale

La grille de caractérisation des territoires de projets et la démarche participative de conception de projets de territoire ont été testées et validées sur différents territoires. Elles ont mis en évidence plusieurs propriétés des ressources territoriales :

→ **Il y a une diversité de modèles de développement des territoires.**

L'analyse des projets de Pôle d'excellence rurale (PER) en Auvergne permet de tirer plusieurs propositions. La première est de reconnaître la diversité des formes d'organisation des PER et d'évaluer les projets en prenant en compte leur nature différente. Il y a également une diversité des leviers de développement possibles. La seconde proposition est de faciliter l'articulation entre plusieurs types d'acteurs et plusieurs types d'actions. La condition pour que le PER soit un levier de développement, c'est qu'il y ait un lien entre la dimension institutionnelle et la capacité d'innovation des acteurs. Cela passe par les réseaux de dialogue entre acteurs concernés. La troisième proposition est d'aider à gérer l'incertitude dans la dynamique de transformation des territoires, donc des métiers des acteurs du développement territorial et ceci, par la formation de ces acteurs.

➔ **Les acteurs politiques dans les zones charnières construisent des ressources inter-territoriales**

Les configurations politiques de la gouvernance interterritoriale relèvent de trois types de relations (Méasson et al., 2009) :

- **de confrontation** : la zone charnière fait l'objet de conflits pour son appropriation ou sa gestion. Les territoires locaux et/ou *supra* locaux développent des logiques de concurrence ;
- **d'ignorance** : la zone charnière évolue de manière relativement isolée. Les liens entre les territoires locaux et/ou *supra* locaux ne sont pas considérés comme présentant un intérêt ni un problème particulier ;
- **d'interdépendance** : le développement de la zone charnière est intégré au développement d'ensembles territoriaux plus vastes. Les relations entre territoires locaux et/ou *supra* locaux s'appuient sur la reconnaissance des intérêts complémentaires. Le territoire charnière joue un rôle en matière d'intégration et de conciliation des logiques des deux territoires auxquels il appartient.

L'agencement des territoires doit faire l'objet d'une triple production : de sens (représentations spatiales), de politique (synergie entre différents intérêts) et d'institutions (Méasson *et al.*, *soumis*). Pour faciliter cette triple production, condition pour que l'interterritorialité devienne un élément maîtrisable et mobilisable pour les acteurs, il est nécessaire d'accompagner ces processus de changement. L'étude de cas de la Communauté de communes Volvic, Sources et Volcans a montré la nature évolutive et réversible des logiques d'action au cours du temps (confrontation – ignorance – interdépendance). On peut montrer que la logique d'ignorance ne peut durer qu'un temps et que des choix d'alliance sont à faire, pour ancrer territorialement les activités économiques mais aussi les perceptions diversifiées des acteurs, entre locaux et institutionnels. On peut prévoir qu'une situation d'interdépendance n'est pas acquise une fois pour toute et que la construction des territoires se fait dans la durée, par un continu processus de territorialisation.

➔ **L'agriculture peut-être une ressource territoriale pour les zones charnières périurbaines.**

Dans les territoires charnières, malgré l'existence des ingrédients essentiels pour une valorisation de la ressource agricole à savoir, des formes

d'agricultures territorialisées (produits de terroirs, agriculture de proximité,), des dynamiques collectives et des intentions d'aménagement reconnaissant la multifonctionnalité des agricultures périurbaines, ce schéma présente quelques limites illustrés par le cas de Billom-Saint-Dier.

L'existence d'une forme dominante d'agriculture, celle des grandes cultures productives et ses acteurs associés, voile la présence de formes d'agricultures plus marginales, à l'écart des grandes filières, portant des fonctions plus diversifiées et montrant des signes d'adaptation au contexte périurbain. Les représentations des acteurs institutionnels (élus communaux et intercommunaux) portées sur ces formes d'agricultures sont peu valorisantes, puisqu'elles sont considérées comme peu pérennes et marginales pour porter un potentiel d'innovation territoriale. A une échelle supérieure, les fonctions associées à l'agriculture sont dissociées de ses usages réels. Les acteurs agriculteurs sont peu présents dans les discours autour de la préservation des cadres de vie et des paysages.

La valorisation de certaines formes d'agriculture, comme l'ail de Billom, passe par des modes d'action interstitiels et se greffe à des dynamiques de développement territorial préexistantes. Dans ce cas, l'agriculture fait partie d'un ensemble de ressources articulées, de nature plus idéelles que matérielles : la culture fait ressource dans ce territoire charnière et mobilise l'agriculture comme élément périphérique. Une forme de réussite (temporaire) autour de l'Ail de Billom réside dans la conjonction d'une identification à un territoire mais surtout à l'existence d'acteurs dotés de ressources politiques et organisationnelles, dont les espaces d'action sont multi-niveaux et qui les mobilisent pour articuler espaces d'action collective et espaces institutionnels. Les dynamiques collectives qui ne trouvent pas de relais institutionnel n'ont pas ni capacité de diffusion ni pérennité dans le temps.

La construction de la ressource agricole dans les charnières permet de questionner les modalités de gouvernance adaptées qui restent à inventer. L'agriculture peut être une ressource intégrant demandes urbaines et rurales, et réunissant des acteurs d'horizons différents, reconnaissant par là sa fonction de production de biens communs. Or, les légitimités d'action autour de l'agriculture se construisent au fur et à mesure dans ces territoires et incitent à **l'invention d'articulations nouvelles entre ressources et compétences, des territoires et des acteurs.**

Ainsi, faire ressource, c'est d'abord un processus de construction d'acteur collectif. Pour cela, il est nécessaire d'avoir des objets spatiaux intégrateurs du faire ensemble, des acteurs médiateurs entre les différents usagers de l'espace et des actions innovantes à l'échelle du territoire de projet. C'est cette mise en cohérence des acteurs, des activités et des espaces qui constitue un levier de développement pour assurer la transversalité dans les projets de territoire et la reconnaissance de la ruralité dans les proximités urbaines.

2.7. Exploitation des résultats et valorisation

La présentation des résultats a été faite au fur et à mesure de l'avancée du programme, sous la forme de présentations à des colloques de la communauté

scientifique en particulier ASRDLF, TTT et ACFAS (dont des propositions pour 2012, en particulier pour le symposium final PSDR) et sous forme d'articles publiés dans des revues (Norois, VertigO, ...) ou à paraître (revue d'Auvergne en 2012). De plus, de nombreux étudiants de master, doctorat, post-doctorat ont été encadrés (13).

2.8. Contribution au développement régional et territorial

Contribution à l'identification des enjeux de développement régionaux et territoriaux

Avec la grille des configurations socio-spatiales, nous explorons les nouveaux modèles de développement qui sont en train d'émerger dans les territoires ruraux et périurbains. A ce titre, de nouveaux enjeux sont identifiés, en particulier dans les zones charnières entre urbain et rural. Ils renvoient au nécessaire dialogue entre les acteurs parties-prenantes, à différents niveaux d'organisation. Les outils et dispositifs de démarches participatives que nous développons prennent tout leur sens.

Contribution aux approches analytiques du développement régional, dans telle ou telle discipline

Nous avons principalement développé le volet spatial de la grille des configurations socio-spatiales, comme moyen de compréhension des dynamiques territoriales et d'analyse de la gouvernance à l'échelle des territoires. Ce regard de géographe enrichit les approches socio-économiques par la formalisation des objets spatiaux supports des actions, moyens d'ancrage territorial et leviers de développement.

Contribution au développement régional par la production d'outils d'analyse (bases de données, modèles de simulation, analyses qualitatives...) et degré de généralité et de transférabilité des résultats et des méthodes.

Nous testons actuellement l'intérêt que les acteurs régionaux d'une part et spécialisés d'autre part peuvent porter aux outils d'analyse qualitative formalisés. Pour les acteurs régionaux, cela pourrait être un outil complémentaire de diagnostic, sur la capacité des acteurs à concevoir des projets de développement adaptés aux configurations spatiales et institutionnelles de leur territoire et d'évaluation de projets, dans une perspective de choix de financement, selon les leviers d'actions qu'ils peuvent activer. Pour des acteurs plus spécialisés, comme les enseignants agricoles ou les agents de développement, cela peut être un outil de suivi de leur insertion dans la dynamique d'acteurs et d'anticipation de choix stratégiques pour l'avenir.

Contribution à la compréhension des dynamiques territoriales

Les dynamiques territoriales étudiées sont de trois ordres :

- Dynamique de recomposition des territoires, avec création de l'intercommunalité et positionnement de ces entités intermédiaires par rapport aux entités voisines et englobantes (comme Volvic, Sources et Volcans, pays et PNR).

- Dynamiques de transformation de l'agriculture, en particulier dans les territoires charnières entre l'urbain et le rural et émergence de nouveaux acteurs et de nouveaux rapports à l'agriculture.
- Dynamiques de gouvernance territoriale avec processus de participation et émergence d'acteurs intermédiaires jouant le rôle de médiateurs.

Contribution au développement régional par la production d'outils d'analyse (bases de données, modèles de simulation, analyses qualitatives...) ou d'outils de pilotage et d'accompagnement

Notre contribution est dans l'accompagnement des acteurs du changement, par l'intermédiaire des dispositifs de recherche-formation-action que nous concevons. Les outils mobilisés sont plus spécifiquement qualitatifs et visent à co-construire une vision partagée des territoires de projet. C'est ainsi que nous développons le jeu de territoire et que nous l'adaptions à différentes situations et questionnements, tels que pour le regard croisé entre le pays de Saint-Flour Haute-Auvergne, dans le Cantal et le territoire du Témiscamingue, au Québec. Nous introduisons la dimension prospective pour décaler le regard et ouvrir le champ des possibles.

Contribution à la structuration et à l'organisation de collectifs d'acteurs, et au dialogue entre les parties prenantes.

Nous pensons ainsi faciliter le dialogue entre les acteurs parties-prenantes. Les situations de formation sont des moments privilégiés d'implication des acteurs, qui s'ouvrent plus facilement à de jeunes étudiants et bénéficient de leur regard extérieur. Nous contribuons ainsi à trois fonctions qui nous paraissent essentielles : celle de miroir (pour rendre compte des dynamiques en cours dans les territoires), celle de mémoire (pour garder trace des processus de construction des territorialités) et celle de médiateur (pour traduire les modalités d'actions selon les différents registres de questionnements).

Contribution à la conception ou à la mise en oeuvre des politiques régionales

Nous envisageons de contribuer à l'adaptation des politiques régionales par la mise en évidence de la diversité des modèles de développement des territoires ruraux et périurbains et par l'analyse des conditions de valorisation de l'agriculture comme ressource territoriale. Nous interviendrons également sur la question de la professionnalisation des acteurs du développement territorial, en lien avec le projet PSDR IngéTerr.

Contribution à la formation permanente ou initiale des acteurs locaux

Nous contribuons à la formation initiale avec les universités clermontoises (master DTNR) et aux formations initiales (mastère spécialisé DLAT-ACTERRA) et continue (pour une diversité d'acteurs de l'ingénierie territoriale – élus, techniciens, bureaux d'études) d'AgroParisTech. Nous mettons ainsi en avant le dispositif de recherche-formation-action comme un moyen privilégié d'accompagner les acteurs du changement. C'est aussi une façon de constituer un réseau d'anciens élèves et stagiaires qui démultiplient sur leurs propres terrains et dans leurs propres missions, les compétences qu'ils ont acquises dans ces formations. C'est aussi un moyen de privilégier l'échange d'expériences et la réflexivité.

2.9. Discussion

Les objectifs du projet RessTerr sont atteints. Nous avons montré dans des situations contrastées de procédures (PER, PPT, CDDRA, SCoT, ...) et de processus (valorisation de produits, de services et de savoir-faire, déploiement de projets de territoires, lancement d'initiatives territoriales nouvelles, ...) à quelles conditions territorialisation des ressources et mise en ressource des territoires vont de pair. **La ressource territoriale ne préexiste pas au territoire, mais se construit dans et par le territoire.** En particulier dans les zones charnières périurbaines, la solidarité urbain-rural est essentielle et les objectifs de protection et de valorisation des paysages fondent l'attractivité même de ces zones charnières.

Les verrous qui restent à franchir relèvent plus du montage des partenariats avec les acteurs institutionnels pour tester et mettre en œuvre des expérimentations grandeur nature que d'un manque de concepts, méthodes, outils. Des dispositifs innovants restent donc à inventer.

Il n'y a pas eu de rupture théorique ou méthodologique dans le déroulement du projet, mais parfois des détours qui ont été nécessaires pour approfondir la question des ressources territoriales et des modalités de gouvernance, comme la formalisation de la grille des configurations socio-spatiales ou l'analyse des leviers de développement dans les PER par exemple.

Les approfondissements possibles restent de tester la généricité de nos grilles d'analyse, par exemple en appliquant la grille des configurations socio-spatiales sur d'autres projets de territoire que les PER ou en appliquant la grille de qualification des ressources à d'autres problématiques que celle de la valorisation des produits agricoles (comme les services ou les organisations).

Les perspectives ouvertes sont d'ouvrir ces travaux à l'international, en particulier avec le Québec où nos partenaires scientifiques ont des préoccupations similaires (montée en force des problématiques de valorisation des produits du terroir, politique de développement rural, politique d'occupation du territoire, ...).

L'impact des résultats scientifiques est relatif à l'ingénierie territoriale, pour accompagner les acteurs du changement (rôle important de la recherche et de la formation). Les impacts en termes de développement durable sont directs dans la mesure où nous recherchons la transversalité des approches sociales, économiques, environnementales. En termes de gouvernance territoriale, nous avons éclairé des modalités innovantes susceptibles d'être des pistes pour demain.

Nos programmations post-projet PPSDR sont :

- ➔ D'une part de continuer à valoriser les résultats acquis, en particulier en Auvergne d'utiliser la grille des configurations socio-spatiales comme méthode de diagnostic et d'évaluation d'un projet de territoire, à destination d'acteurs plus régionaux.
- ➔ D'autre part de poursuivre les analyses (par exemple dans un projet PSDR4 ?), en particulier la comparaison internationale des modalités de

gouvernance des territoires (politiques de la ruralité France/Québec, agriculture périurbaine France/Italie/Québec).

Conclusions

Au final, le projet RessTerr a été très riche et a fortement fait avancer les problématiques scientifiques autour de la territorialisation des ressources et de la construction des territoires. La dimension interrégionale n'a pas encore donné tout son potentiel du fait du décalage temporel, d'une part entre les deux projets Rhône-Alpes et Auvergne (démarré un an plus tard), d'autre part dans l'implication des deux régions (Rhône-Alpes en est à sa 3^e édition de projet PSDR, l'Auvergne à sa première). De plus, au niveau conceptuel, la question des ressources territoriales est travaillée depuis de nombreuses années à l'UMR Pacte alors que celle des configurations socio-spatiales était nouvelle pour l'UMR Métafort.

On sait qu'il faut du temps pour articuler chercheurs et acteurs dans des partenariats productifs, surtout lorsque ceux-ci sont éloignés de plus de 3h de voiture ! Le temps d'un seul projet PSDR est donc probablement un peu court. Les dispositifs de recherche-formation-action que nous concevons actuellement valorisent au mieux les mises en synergie, mais les acteurs ont peu de temps. Nous nous sommes " adaptés " aux modes de fonctionnement des acteurs (intervention à leur demande, sur leurs questions, selon leurs contraintes) pour pouvoir tester et expérimenter les problématiques de recherche. Ce n'était pas vraiment une " recherche participative " comme souhaitée par les chercheurs (en Auvergne), mais les dispositifs élaborés et les productions réalisées augurent d'une bonne dynamique de partenariat à poursuivre.

Bibliographie indicative

- Allaire (G.), 1995, *Croissance et crise en agriculture*, in " Théorie de la régulation, l'état des savoirs ", éd. La Découverte, pp. 341-349.
- Angeon V., Caron P., Lardon S., 2006. Des liens sociaux à la construction d'un développement territorial durable. Quel rôle de la proximité dans ce processus ? *Revue Développement durable et Territoires* (<http://developpementdurable.revues.org/>).
- Angeon V., Lardon S., 2007. Chapitre 12 : Le jeu : une méthode d'animation. In : Lardon S., Moquay P., Poss Y. (dir.) *Développement territorial et diagnostic prospectif. Réflexions autour du viaduc de Millau*. Editions de l'Aube, essai, pp 289-312.
- Angeon, V., Moquay P., Lardon S., Loudiyi S., Poss Y., Pivot J. M., Caron A., 2007. Le développement territorial : principes et méthodes. In : Lardon S., Moquay P., Poss Y. (dir.) *Développement territorial et diagnostic prospectif. Réflexions autour du viaduc de Millau*. Editions de l'Aube, essai, pp 27-59.
- Antheaume (B.), Giraut (Fr.) (eds), 2005, " Le territoire est mort. Vive les territoires! Une (re)fabrication au nom du développement ", éditions IRD, 384p.
- Bailly (A.) al., 1995, " Géographie régionale et représentations ", Paris : éd. Anthropos, 115p.
- Béguin P., 2007. Innovation et cadre socio-cognitif des interactions concepteurs-opérateurs : une approche développementale. Vol. 70, n° 4, *Le Travail Humain*, pp 369-390.
- Benko (G.), 1998, " La science régionale ", éd. Que sais je ? PUF, 122p.
- Benko (G.)-Lipietz (A.), 1992, " Les régions qui gagnent. Districts et réseaux : les nouveaux paradigmes de la géographie économique ", Paris : éd. PUF, 424p.

- Benoît (M.), Deffontaines (J.P.), Lardon (S.), 2006. " Acteurs et territoires locaux. Vers une géoagronomie de l'aménagement ", Editions INRA, Savoir faire, 174p.
- Berriet-Sollic (M.), Depres (C.), Trouve (A.), 2005, *La territorialisation de la politique agricole en France : vers un renouvellement de l'intervention publique en agriculture ?*, Working paper 2005, CESAER, 13 p.
- Boltanski (L.), Thevenot (L.), " De la justification. Les Economies de la Grandeur ", éd. Nrf, Gallimard, Paris, 1991, 483p.
- Brassac C., 2004. Action située et distribuée et analyse du discours : quelques interrogations. *Cahiers de linguistique française* 26, pp 251-268
- Callon (M.), 1986, Eléments pour une sociologie de la traduction. La domestication des coquilles Saint-Jacques et des marins-pêcheurs dans la baie de Saint-Brieuc. In *L'année sociologique*, 3, 169-208.
- Camagni (R.), Maillat (D.) et Matteaccioli (A.), 2004, " Ressources naturelles et culturelles, milieux et développement local, Institut de Recherches Economiques et Régionales ", Editions EDES, Neuchâtel.
- Castells (M.), 2001, " La société en réseau. L'ère de l'information ", Ed. Fayard (2° Ed.), 235p.
- Colletis (G.) et Pecqueur (B.), 1993, *Intégration des espaces et quasi intégration des firmes : vers de nouvelles rencontres productives ?*, RERU, n° 3, pp 489-508
- Courlet (C.) et Pecqueur (B.), 1992, *Les systèmes industriels locaux en France*, in Benko (G.)-Lipietz (A.), " Les régions qui gagnent. Districts et réseaux : les nouveaux paradigmes de la géographie économique ", Paris : éd. PUF.
- Debarbieux (B.), 1995, " Recherches sur les significations et les connaissances de l'espace géographique ", dossier habilitation, UJF, Grenoble, 129p.
- Debarbieux (B.), 1997, " L'exploration des mondes intérieurs ", in *L'état de la géographie. Autoscopie d'une science*, Knafo (R.) (dir.), Paris : éd. Belin, pp. 371-384
- Debarbieux (B.), Vanier (M.), (dir.), 2002, " Ces territorialités qui se dessinent ", Préface de J.-L. Guigou, Groupe de prospective n°7, DATAR, éd. de l'Aube, 267p.
- Debarbieux , B., Lardon S., (dir.), 2003, " Les figures du projet territorial ", DATAR, éd. de l'Aube, 270p.
- Deffontaines (J.P.), Marcelpoil (E.), Moquay (P.), 2001. " le développement territorial : une diversité d'interprétations ", in Lardon (S.), Maurel (P.), Piveteau (V.) (eds.), " Représentations spatiales et développement territorial ", Paris, Hermès, pp 39-56.
- Di Meo (G.), 1998, " Géographie sociale et territoire ", Ed Nathan Université, 273p.
- Di Méo (G.), Buléon (P.), 2005, " L'espace social. Lecture géographique des sociétés ", éd. Armand Colin, 303p.
- Faure (A.), 1999, Territorialisation de l'action publique et subsidiarité : la fin annoncée du " jardin à la française "?, Institut de la décentralisation, Boulogne, 40 p.
- Faure (A.), 2000, *Des politiques agricoles au développement rural : un agir subsidiaire en formation ?*, in Perraud (D.) (dir.), " L'Europe verte. Les acteurs régionaux des politiques agricoles et rurales ", INRA Editions, pp. 93-100
- Faure (A.), 2002, " La question territoriale : pouvoirs locaux, action publique et politique(s) ", Habilitation à diriger des recherches, CERAT-Grenoble, 257 p.
- Frémont (A.), 1999, " La région, espace vécu ", (2ème édition), Paris : éd. Flammarion, 288p.
- Gaudin (J-P.), 2002, " Pourquoi la gouvernance ? ", Presses de Science-PO, Paris, 137 p.
- Gerbaux F. (2000) (dir.), " L'utopie des territoires: cohérence ou complexité ? ", La Tour d'Aigues, éd. de l'Aube, coll. Territoires, 189p.
- Giraut (F.), Vanier (M.), 1999, " Plaidoyer pour la complexité territoriale ", in Gerbaux (F.) (2000) (dir.), *L'utopie des territoires: cohérence ou complexité ?*, éd. de l'Aube, coll. Territoires, pp. 143-172
- Gumuchian (H.), 1991, " Représentations et aménagement du territoire ", Paris : éd. Anthropos-Economica, 143p.
- Gumuchian (H.), Grasset (E.), Lajarge (R.), Roux (E.), 2003, " Les acteurs, ces oubliés du territoire ", Coll. Géographie, Anthropos, Paris, Ed. Economica, 186 p.
- Hatchuel A., 2000. Recherche, intervention et production de connaissances. In *Recherches pour et sur le développement territorial*, t II, Paris, Inra, pp 27-40.
- Jaoui (H.), 2003, " Tous innovateurs. La dimension humaine de l'innovation : leviers et bonnes pratiques ", Ed Dunod, 136p
- Kebir (L.), 2004, " Ressource et développement : une approche institutionnelle et territoriale ", Thèse pour le Doctorat ès Sciences Economiques, Université de Neuchâtel, 187 p.

- Lardon S, 2011. Chaîne d'ingénierie territoriale : diversité des acteurs dans la conduite d'un projet de territoire. In DAYAN L., JOYAL A., LARDON S., (eds.), *L'ingénierie de territoire à l'épreuve du développement durable*. L'Harmattan, pp 145-141.
- Lardon S., 2007, " Analyse spatiale pour le diagnostic et le projet de territoire ", In S. Lardon, P. Moquay, et Y. Poss, Éditions de l'Aube éditeurs, Développement territorial et diagnostic prospectif. Réflexions autour du viaduc de Millau, Essai, pages 169–191.
- Lardon S., Angeon V., Trognon L., Leblanc P., 2010. Usage du " jeu de territoire " pour faciliter la construction d'une vision partagée du territoire dans une démarche participative. In : D. Ricard (dir.) Développement durable des territoires : de la mobilisation des acteurs aux démarches participatives. Ceramac N°28, Presses Universitaires Blaise Pascal, Clermont-Ferrand, 2010, pp 129-145.
- Lardon S., 2009. Former des ingénieurs-projets en développement territorial. Un itinéraire méthodologique pour faciliter la participation des acteurs. In Béguin P., Cerf M. (dir.) " Dynamiques des savoirs, dynamiques des changements ", Editions Octarés, Toulouse, p 209-227.
- Lardon S., Loudiyi S., Cayre P., Lenain MA, à paraître en 2012. Les pôles d'excellence rurale : De nouveaux modèles de développement pour les territoires ruraux ? In De Roo P. (eds.). *Les pôles d'excellence rurale : regards sur une politique*. DATAR .
- Lardon S., Piveteau V., 2005. Méthodologie de diagnostic pour le projet de territoire : une approche par les modèles spatiaux. *Géocarrefour*, Vol 80 2/2005, pp 75-90.
- Lascoumes (P.), Le Galès (P.) (dir.), 2004, " Gouverner par les instruments ", éd. Les Presses de Sciences Po, 370p.
- Latour (B.), 2006, " Changer de société. Refaire de la sociologie ", éd. La Découverte, 400p.
- Le Gales (P.), 1998, *Régulation, gouvernance et territoire*, in Comaille (J.) et Jobert (B.), " Les métamorphoses de la régulation politique ", LGDJ, Paris, pp. 203-240
- Le Galès (P.), 2003, " Le retour des villes européennes : sociétés urbaines, mondialisation, gouvernement et gouvernance ", Paris : Presses Sciences Po
- Leca (J.), 1996, *La gouvernance de la France sous la V^{ème} République, une perspective de sociologie comparative*, in D'Arcy (F.), Rouban (L.), " De la V^{ème} République à l'Europe ", Hommage à Jean-Louis Quermonne, Paris : Presses de Sciences Po
- Maillat (D.), Quevit (M.), Senn (L.), 1993, " Réseaux d'innovation et milieux innovateurs : un pari pour le développement régional ", GREMI.
- Muller (P.), 1998, " Les politiques publiques ", P.U.F., coll. " Que sais-je ? ", n°2534, 127 p.
- Muller (P.), 2000, L'analyse cognitive des politiques publiques : vers une sociologie politique de l'action publique, in *Revue Française de Science Politique*, vol. 50, n°2, pp. 189-208
- Muller (P.), 2005, Esquisse d'une théorie du changement dans l'action publique : structures, acteurs et cadres cognitifs, in *Revue Française de Science Politique*, vol 55, n°1
- Négrier (E.), 2005, La question métropolitaine. Les politiques à l'épreuve du changement d'échelle territoriale, Grenoble : PUG
- Scott (A.), 2001, " Les régions et l'économie mondiale ", L'Harmattan, Paris, 2001, 187pages
- Vanier (M.), 2002, *Recomposition territoriale: la voie française*. In *L'Information Géographique*, vol.66, pp.97-112
- Vanier (M.), 2005, *Rural / Urbain : qu'est-ce qu'on ne sait pas ?*, in Arlaud (S.), Jean (Y.), Royoux (D.), " Rural-Urbain, nouveaux liens, nouvelles frontières ", éd. P.U.R., pp.25-32
- Vinck (D.) (dir.), 1999, " Ingénieurs au quotidien. Ethnographie de l'activité de conception et d'innovation ", Grenoble, PUG, 232p.
- von KORFF Y., OLIVRY F., DIONNET M., GROS J., LARDON S., LOUDIYI S., ROUGIER J-E., JAMIN J-Y., 2011. Outils interactifs pour la formation à la concertation. Cours en ligne UVED (http://uved-concertation.cirad.fr/co/outils_interactifs_web.html).

3. IMPACT DU PROJET

Actions de valorisation scientifique

Publications et communications

Diffusion	Type de publication	Total	Dont publications multi-partenaires	Dont publications mono-partenaires	Dont publications inter-régionales	Dont publications inter-disciplinaires
International	Revue à comité de lecture	6	1	5	0	1
	Ouvrages + chapitres d'ouvrage	12	0	12	0	7
	Communications (conférence)	18	1	17	0	3
France	Revue à comité de lecture	16	0	16	0	1
	Ouvrages ou chapitres d'ouvrage	23	23	0	0	11
	Communications (conférence)	13	0	13	0	9

Organisation de manifestations scientifiques

	Type de manifestation	Total	Dont multi-partenaires	Dont mono-partenaires	Dont inter-disciplinaires
Animation scientifique	Conférence internationale	4(6)*	ACFAS 2007, 2010, (2012) ASRDLF 2009 TTT2 2010 (PSDR 2012)		4 (+2 en 2012)
	Colloque national ou interrégional				
	Colloque régional				
	Séminaire de recherche	5	5		5

* en comptant les colloques prévus en 2012

Liste des publications et communications

Articles scientifiques 2008

- Angeon V., Lardon S.**, 2008. Participation and governance in territorial development projects. The “ territory game ” as a local leadership system. In: Rey-Valette H., Lardon S., Chia E. (dir.), Governance: Institutional and learning plans facilitating the appropriation of sustainable development. International Journal of Sustainable Development, Volume 11, Nos. 2/3/4, 2008, pp 262-281.
- Lajarge (R)**, 2008, « Le clignotant actoriel. Dans la ligne droite territoriale, deuxième à gauche », in Montagnes Méditerranéennes n°23, pp. 77-84
- Lajarge (R)**, 2008, « Des territoires dans la mondialisation : les avantages de la fragilité », Pouvoirs Locaux, n°77, pp.69-76
- Landel P.A., Senil N.**, 2008, “Projectivité” et toponymie des territoires ruraux : regards sur la situation française, l'espace politique n°5 , 2008-2 (2008) p. 66, <http://www.espacepolitique.org/revue.php>
- Lardon S., Caron P.**, Bronner A.C., Gianluigi G., Raymond R., Brau F., 2008. Jeu de construction de territoire. Usage des représentations spatiales dans une démarche participative. In Lardon S., Roche S. (dir.), Représentations spatiales dans les démarches participatives. Revue Internationale de Géomatique Volume 18, n°4, 507-530.
- Lardon S., Chia E., Rey-Valette H.**, 2008. Outils et dispositifs de la gouvernance territoriale. Editorial. Numéro spécial Norois, N°209, 4, 7-13.
- Loudiyi, Salma.** 2008, Le SCoT, instrument de gouvernance territoriale ? La conduite locale de la concertation dans le Pays du Grand Clermont. Norois. 209 (4) : 37-56.
- Pecqueur B.** et Ternaux P., 2008, Ressources territoriales, structures sociales et comportements des acteurs, Canadian Journal of Regional Science, volume 31 (2).
- Planchat-Héry C.**, 2009, Le paysage pour prendre en compte les espaces agricoles dans un Plan Local d'Urbanisme, expérimentation méthodologique appliquée à la commune périurbaine de Billom, Auvergne, France. Norois. 209 (4) : 109-125.

Articles scientifiques 2009

- Angeon V., Caron C.**, 2009. Réflexion sur les stratégies de développement territorial durable à partir des politiques de marquage des parcs naturels régionaux. In : Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F., 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp 55-76.
- Landel P.A., Senil N.**, 2009, Patrimoine et territoires, les nouvelles ressources du développement, Revue Développement Durable dossier n° 12, <http://developpementdurable.revues.org/index7563.html>

Articles scientifiques 2010

- Pecqueur B. et Peyrache-Gadeau V.**, 2010, Fondements interdisciplinaires et systémiques de l'approche territoriale, Revue d'Economie Régionale et Urbaine, n° 4, 2010, pp. 613-624.
- Vanier (M.), **Lajarge (R)**, Cordobes (S.), 2010, « Vers des périurbains assumés. Principes et pistes stratégiques pour de nouvelles régulations de la question périurbaine. », in Territoires 2040, éd. DATAR, pp. 21-32

Articles scientifiques 2011

- Chometon M.**, 2011. Emergence et registre d'action des associations pour le maintien de l'agriculture paysanne (AMAP) en périurbain : quel lien au territoire ? VertigO, 2(11) : 33p.
- Fourny (M.-C.), **Lajarge (R)**, 2011, « Au-delà de la banlieue, c'est encore la périphérie. Les espaces périurbains au prisme de la norme aménagiste », Actes du colloque « Les banlieues ou la périphérie en tant que laboratoire de l'emprise de la norme » (à paraître), 13p

Galli M., Marraccini E., **Lardon S.**, Bonari E. (2011). Il progetto agro-urbano: brevi riflessioni su categorie tecniche e analitiche. In: contributo scientifico alle linee guida, proposto dalla Regione Toscana – Progetto PAYS.MED.URBAN - Alta qualità del paesaggio come elemento chiave nella sostenibilità e competitività delle aree urbane mediterranee, 13 pp., in press.

Lajarge R., Baron N., 2011, « Développement et protection à l'œuvre dans les territoires de nature. L'exemple des Parcs Naturels Régionaux face à la réforme territoriale », in BAGF – Bulletin de l'Association des Géographes Français, vol. 88 n°4

Loudiyi, Salma, Christopher R. Bryant, Alain Gueringer. 2011. Dossier Acteurs et projets au cœur des agricultures urbaines et périurbaines. VertigO, Numéro 2, vol 11, septembre.

Loudiyi, Salma, Caroline Maury, Sylvie Lardon. 2011. Agriculture(s) et projet urbain durable : issues incertaines, destinées imprevisibles. Le SCoT du Grand Clermont (Auvergne, France). VertigO, 2(11) : 25 p (en cours de publication).

Articles scientifiques 2012

Esposito (A.), Lajarge (R), Pecqueur (B.), 2012, « Prospective, Agricultures, Politiques publiques et Territoires », in Montagnes Méditerranéennes n°25 (à paraître)

Houdart, Marie, Salma Loudiyi, Alain Guéringier, à paraître en 2012. L'adaptation des agriculteurs au contexte périurbain. Une lecture des logiques agricoles à partir du cas de Billom Saint-Dier (Auvergne), Norois, Varia, 17 p.

Lajarge (R), Tollis (C.), 2011, « From nature zone to nature territory : a matter of care ? About “parks”, “reserves” and “wilderness” in Europe and in the USA », article en cours de soumission à la revue américaine Geographical Review

Ouvrages 2007

Gumuchian H. et **Pecqueur B.**, 2007, La ressource territoriale, Economica, 254 pages.

Ouvrages 2009

Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F. (dir.), 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, 567 pages.

Loudiyi, Salma, Christopher R. Bryant ; Lucette Laurens. 2008. Territoires périurbains et gouvernance. Perspectives de recherche. Montréal : Editions du Laboratoire développement durable et dynamiques territoriales de l'Université de Montréal. 168 pages

Ouvrages 2010

Galli M., **Lardon S.**, Marraccini E., Bonari E., 2010. Agricultural management in peri-urban areas. The experience of an international workshop. Felici Editore, 168p

Ouvrages 2011

***Janin Cl.**, Grasset E, Lapostolle D, Turquin E, 2011, « L'ingénierie, signe d'intelligence territoriale ? », Economica, 142 p.

***Lardon S.**, 2011. Chaîne d'ingénierie territoriale : diversité des acteurs dans la conduite d'un projet de territoire. In DAYAN L., JOYAL A., LARDON S., (eds.), L'ingénierie de territoire à l'épreuve du développement durable. L'Harmattan, pp 145-141.

Ouvrages 2012 (à paraître)

Baron (N.), **Lajarge (R.)**, 2012, « Les Parcs Naturels Régionaux, territoires de nature », Ed. Quaé, (à paraître)

Lajarge (R.), Pecqueur (B.) (dir.), 2012, « Ressources territoriales », (à paraître)

* publications référencées également dans le projet PSDR IngéTerr

Chapitre d'ouvrages 2007

- Lajarge (R), Roux (E.),** 2007, « Ressource, projet, territoire : le travail continu des intentionnalités », in Gumuchian (H.), Pecqueur (B.), « Les ressources territoriales », éd. Economica, pp. 133-146
- Lajarge (R),** 2007, « Territorialisation(s) et Parcs Naturels Régionaux », in Faure (A.), Négrier (E.) (dir.), Les politiques publiques à l'épreuve de l'action locale. Critiques de la territorialisation, Grenoble : éd. L'Harmattan, coll. Symposium, pp. 132-139

Chapitre d'ouvrages 2008

- Loudiyi S., Lelli L., Lardon S.,** 2008. Stratégies d'aménagement et gouvernance territoriale des périphéries d'agglomérations. Une illustration par le cas clermontois. In : Loudiyi S, Bryant C.R. Territoires périurbains et Gouvernance. Perspectives de recherche. Editions du laboratoire développement durable et dynamiques territoriales. Université de Montréal, pp. 119-128.
- Planchat-Hery C.** 2008 Démarche participative pour la gestion des espaces agricoles en périphérie d'agglomération, in Loudiyi S., Bryant C., Laurens L. Territoires Périurbains et Gouvernance, Perspectives de recherche, Laboratoire de Développement durable et dynamique territoriale Géographie, Université de Montréal, p.137-148

Chapitre d'ouvrages 2009

- Angeon V., Caron C.,** 2009. Réflexion sur les stratégies de développement territorial durable à partir des politiques de marquage des parcs naturels régionaux. In : Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F., 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp 55-76.
- Lajarge (R),** 2009, « Pas de territorialisation sans action (et vice-versa ?) », in Vanier (M.), 2009 (dir.), Territoire, territorialité, territorialisation ... et après ?, Presses Universitaires de Rennes, pp. 193-204
- Lardon S.,** 2009. Former des ingénieurs-projets en développement territorial. Un itinéraire méthodologique pour faciliter la participation des acteurs. In Béguin P., Cerf M. (dir.) " Dynamiques des savoirs, dynamiques des changements ", Editions Octarés, Toulouse, p 209-227.
- Lardon S., Eynard P., Landret C.,** 2009. Le mastère spécialisé AgroParisTech-ENGREF " Développement local et aménagement des territoires ". In : Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F., 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp 537-544.
- Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F.,** 2009. Présentation. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp13-18.
- Master DTNR-TAM, 2009. Analyse des dynamiques et des stratégies d'organisation dans un territoire charnière : le cas de Volvic Sources et Volcans. In : Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F., 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp 495-506.
- Mastère DLAT, 2009. Faire du Témiscamingue une collectivité rurale prospère où il fait bon vivre. In : Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F., 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp 545-555.
- Méasson L., Loudiyi S., Lardon S.,** 2009. Construction des capacités de développement territorial dans les zones-charnières. L'exemple de Volvic Sources et Volcans. In : Lardon S., Vollet D., Rieutort L., Devès D., Mamdy J.F., 2009. Développement, attractivité et ingénierie des territoires. Des enjeux de recherche pour l'action et la formation. Revue d'Auvergne, N° 590-591, pp 131-153.
- Planchat-Hery C., Rougier N., Olivier M.A., Charpin J.** 2009. L'agriculture dans un PLU, regards croisés. S. Lardon, D. Vollet, L. Rieutort, C. Deves, J.F. Mamdy (ed) ,

Chapitre d'ouvrages 2010

- Bonari E., Galli M., **Lardon S.**, 2010. Introduction. In: Galli, Lardon, Marraccini, Bonari (Eds). Agricultural management in peri-urban areas. The experience of an international workshop, Felici Editore, pp 5-6.
- Lardon S.**, 2010. Partecipazione nei progetti di sviluppo territoriale: il "territory game". In Casti E., Lévy J., Le slife cartografiche. Movimento partecipazione rischio. Il lavoro editoriale università, pp 177-185.
- Lardon S., Angeon V., Trognon L., Leblanc P.**, 2010. Usage du " jeu de territoire " pour faciliter la construction d'une vision partagée du territoire dans une démarche participative. In : D. Ricard (dir.) Développement durable des territoires : de la mobilisation des acteurs aux démarches participatives. Ceramac N°28, Presses Universitaires Blaise Pascal, Clermont-Ferrand, 2010, pp 129-145.
- Lardon S.**, Galli M., Marraccini E., Bonari E. (2010). Conclusion. In: Galli, Lardon, Marraccini, Bonari (Eds),). Agricultural management in peri-urban areas. The experience of an international workshop, Felici Editore, pp 167-168.
- Lardon S.**, Galli M., Marraccini E., Bonari E. (2010). Peri-urbanisation and peri-urban agriculture: issues and proposals In: Galli, Lardon, Marraccini, Bonari (Eds),). Agricultural management in peri-urban areas. The experience of an international workshop, . Felici Editore, pp 7-24
- Loudiyi, Salma.** 2010. When urban-rural fringes arise as differentiated place: The socio-economic restructuring of 'Volvic Sources et Volcans (France) In : The next rural economies. Constructing Rural Place in Global Economies, ed. Halseth G., Markey S., Bruce D. Oxfordshire : CABI Press, 193-206.
- Loudiyi, Salma, Sylvie Lardon, Laurent Lelli.** 2010. Can Agriculture Be a Territorial Resource in Periurban territories? The Case of an inter-municipal structure 'Volvic Sources et Volcans'. In: Agricultural management in peri-urban areas. The experience of an international workshop, ed. Galli Mariassunta, Sylvie Lardon, Elisa Marraccini, Enrico Bonari, 69-80. Pisa: Felici Editore.
- Planchat C.**, 2010. Agriculture, landscape representations and Local Urban Planning. The cas study of the Municipality of Billom in France. In: Galli, Lardon, Marraccini, Bonari (Eds). Agricultural management in peri-urban areas. The experience of an international workshop, Felici Editore, pp 94-104.

Chapitre d'ouvrages 2011

- Loudiyi, Salma,** Marie Houdart, Alain Gueringer. 2011, L'agriculture comme ressource territoriale dans un territoire charnière ? Illustration à partir du cas de Billom Saint-Dier. In : Competitivà territoriale : determinanti e politiche, ed. Laura Resmini and André Torre, 315-35. Milan : FrancoAngeli.
- Pecqueur B.**, 2011, Les terroirs constituent ils un objet économique ?, in C. Delfosse éditeur, La mode du terroir et les produits agroalimentaires, éditions La Boutique de l'Histoire, collection Mondes ruraux contemporains, Paris, pp. 59-73.

Chapitre d'ouvrages 2012

- Canova N., **Landel P.A.**, 2012, Expliciter la notion de culture territoriale. Vers un essai de caractérisation des formes de développement territorial, Chapitre d'ouvrage sur l'analyse des PER en France dans DATAR, ouvrage à paraître.
- Lajarge (R)**, 2011, « L'avènement récréatif ? », in Bourdeau (Ph.) et Martin (N.), « Migrations d'agréments et post-tourisme », éd. Presses Universitaires de Rennes (à paraître)
- Lardon S., Loudiyi S., Cayre P., Lenain MA,** à paraître en 2012. Les pôles d'excellence rurale : De nouveaux modèles de développement pour les territoires ruraux ? In De Roo P. (eds.). Les pôles d'excellence rurale : regards sur une politique. DATAR.
- Segas, Sébastien, **Salma Loudiyi.** A paraître. La lutte contre l'étalement urbain : Articulations et tensions entre espace de projet, intérêts localisés et espaces vécus à Bordeaux et

Clermont-Ferrand. In : Espaces de vie, espaces-enjeux : Entre investissements ordinaires et mobilisations politiques. dans les Presses universitaires de Rennes, 15 p.

Communications colloques 2008

Gontier P., **Lardon S., Loudiyi S.**, 2008. Utiliser les représentations spatiales pour analyser son territoire : une formation-action pour le développement territorial. Cdrom Colloque ASRDLF Rimouski, 20 p.

Lardon S., 2008. La participation des acteurs aux projets de territoire. Un accompagnement par la formation. Conférence invitée In André P., La participation publique en aménagement et en gestion de l'environnement, un objet de domination et de marginalisation ? Colloque CEDRIE, Montréal, 28-30 mai, 6 pages.

Pecqueur B. et Peyrache-Gadeau V., " Le Paysage comme Ressource territoriale : modes de réponse à des enjeux de vulnérabilité / durabilité ", Colloque international de l'Association de Sciences Régionales de Langue Française (ASRDLF) les 25-26 et 27 août 2008 à Rimouski (Québec) : " Territoires et action publique territoriale : nouvelles ressources pour le développement régional ", session " paysages ".

Communications colloques 2009

Angeon V., Lardon S., Le Blanc P., 2009. Les enseignements d'une posture de recherche-formation-action en matière d'aménagement des territoires et de développement local. In : XLVI Colloque ASRDLF : Entre projets locaux de développement et globalisation de l'économie : quels équilibres pour les espaces régionaux ? ; 2009/07/06-08 ; Clermont-Ferrand (FRA). Session spéciale " Accompagner le développement territorial par la formation. Quels dispositifs d'apprentissage collectif et quelles compétences mobiliser ? ", 22 p.

Esposito (A.), Lajarge (R), 2009, « Territorialisation, Return or Death of Agriculture in Rural Policies ? », Colloque international de l'ESRS – European Society for Rural Sociology-Vaasa (Finlande), « Re-inventing the rural. Between the social and the natural », communication acceptée

Gontier P., **Lardon S., Loudiyi S.**, Piel A., 2009. Comment se construit une formation-action : " Utiliser les représentations spatiales pour élaborer des stratégies d'action territoriale " ? Rebondissements inattendus et re-conception. In : XLVI Colloque ASRDLF : Entre projets locaux de développement et globalisation de l'économie : quels équilibres pour les espaces régionaux ? ; 2009/07/06-08 ; Clermont-Ferrand (FRA). Session spéciale " Accompagner le développement territorial par la formation. Quels dispositifs d'apprentissage collectif et quelles compétences mobiliser ? ", 17 p.

Loudiyi S., Guéringer A., **Houdart M., Lardon S., Planchat-Héry C.**, Rougié C., 2009. Stratégies des agriculteurs pour la valorisation des ressources agricoles dans une zone charnière. Cas des territoires à l'articulation entre Pays du Grand Clermont et du PNR du Livradois-Forez (Auvergne). Colloque ASRDLF Clermont-Ferrand.

Loudiyi S., Guéringer A., **Houdart M., Lardon S., Planchat-Héry C.**, and Rougié C., 2009. "Farmers' land strategies and development perspectives in French rural-urban fringes" ; The XXIII European Society for Rural Sociology congress, Vaasa, Finland 17-21 August 2009.

Peyrache-Gadeau V., Perron L, Janin C., 2009, Des produits aux ressources –Modes de différenciation et construction territoriale, Le coffret des Chambarans, communication au colloque de l'ASRDLF Entre projets locaux de développement et globalisation de l'économie, quels équilibres pour les espaces régionaux ?, 6-8 juillet, Clermont Ferrand, France.

Communications colloques 2010

Houdart M., Loudiyi S., Guéringer A., 2010. L'agriculture comme ressource territoriale dans un territoire charnière ? Cas du Livradois-Forez, une charnière Pays-PNR. Colloque joint ASRDLF –AISRe Identité, qualité et compétitivité territoriale. Aoste, 20-22 septembre 2010. 16 p.

Houdart M., Loudiyi S., Guéringer A., 2010. Farmers' land strategies in French rural-urban fringes: a key approach to agricultural innovation. Colloque ISDA, Innovation and

Sustainable Development in Agriculture and Food. Montpellier, 28 Juin - 1 juillet 2010. 15 p.

Lardon S., Le Ber F., 2010. Raisonnement à partir de cas socio-spatiaux pour générer des diagnostics prospectifs de territoire. Colloque RaPc, Juin, 6p.

Lardon S., Loudiyi S., Maury C., Jamet E., 2010. Ateliers participatifs de mise en oeuvre du ScoT du Grand Clermont. Quelles actions pour intégrer l'agriculture dans le projet de territoire ? Colloque ACFAS 2010, " Gouvernance de l'agriculture dans les territoires urbains et péri-urbains. Processus et modèles de développement. Montréal (Québec, Canada) .

Loudiyi S., Lardon S., Méasson L., 2010. La construction de la ressource dans le territoire charnière de " Volvic, Sources et Volcans ", entre gouvernance multi-niveaux et interterritorialité. Ecole Chercheur PSDR, Aquitaine.

Lardon S., Loudiyi S., Chometon M., Dumont A., Jamet E., **Méasson L.**, 2010. Construction de la ressource dans le territoire charnière de " Volvic, Sources et Volcans ". Colloque TTT " Les territoires acteurs du changement. Quelle place pour les sciences de l'action dans l'ère territoriale ? ", Grenoble, décembre 2010.

Peyrache-Gadeau V., Perron L., Janin C., 2010, Les temporalités de la ressource territoriale. Enseignements à partir d'expériences en Rhône-Alpes, intervention au colloque ASRDLF d'Aoste (Italie).

Communications colloques 2011

Jamet E., **Lardon S.**, Leblanc P., 2011. Récits de vie et dessins de territoire : des objets pour saisir la complexité des parcours migratoires. Colloque ASRDLF, Martinique

Lajarge (R), Tollis (C.), 2011, « From nature zone to nature territory : a matter of care ? About "parks", "reserves" and "wilderness" in Europe and in the USA », communication acceptée au Congrès de l'AAG – Association of American Geographers et présentée le 13 avril 2011 à Seattle

Landel P.A., Pecqueur B., 2011, L'opérateur territorial, vecteur du changement, communication au colloque de l'ASRDLF, Fort de France, Université de la Martinique, juillet 2011

Lardon S., 2011. Un dispositif de " jeu de territoire " pour comprendre et accompagner la gouvernance des territoires. Conférence invitée In : Quel dialogue pour la gouvernance des ressources naturelles et du territoire. 1^o symposium organisé par le CRGRNT, UQO (Gatineau, Québec), 21 octobre 2011.

Lardon S., 2011. Géomatique et participation pour l'aménagement du territoire. Conférence invitée in 3^o Forum VRM sur les méthodes innovantes en études urbaines. Analyse multicritère et territoires, 19 et 20 Mai 2011, Montréal (Québec, Canada).

Lardon S., Barthe L., Ider F., **Loudiyi S.**, Milian J., Taulelle F., 2011. La labellisation des Pôles d'excellence rurale. Vers de nouveaux modèles de développement pour les territoires ruraux ? Colloque Labellisation et mise en marque des territoires ? Clermont-Ferrand, 8, 9, 10 Novembre 2011.

Lardon S., Jamet E., 2011. Le jeu de Territoire : Comprendre les effets des parcours migratoires sur le développement d'un territoire. L'exemple du Pays de Saint-Flour Haute Auvergne. Colloque " Politiques d'accueil et mobilité dans les territoires ruraux : l'action publique face aux nouvelles géographies des modes de vie ", Lyon 8-9 décembre 2011.

Lardon S., Jamet E., Lenain M-A., Mamdy J-F., 2011. Remettre en cause quelques évidences sur l'accueil et les mobilités dans les territoires ruraux. Rapport d'étonnement de chercheurs.. Colloque " Politiques d'accueil et mobilité dans les territoires ruraux : l'action publique face aux nouvelles géographies des modes de vie ", Lyon 8-9 décembre 2011.

Lardon S., Loudiyi S., Gansinat J., 2011. Nouvelles formes d'organisation de l'agriculture dans les territoires périurbains. Colloque paysages périurbains, des héritages à une gestion différenciée des territoires, 14-15 Septembre, Blois.

Lelli L., Lardon S., Michelin Y. , Eengel Ven P., **Loudiyi S., Planchat-Hery C.**, Comprendre les rapports entre agriculture et paysage : l'apport d'un observatoire photographique régional des mutations paysagères (Auvergne, France). ACFAS/ colloque des rapports à révéler, à réinventer, 9 et 10 mai 2011, Sherbrooke (Québec, Canada).

- Loudiyi S., Lardon S., Lelli L.**, 2011. Ruralités urbaines, urbanités rurales : la place du paysage comme support d'interrogation des territoires périurbains. L'exemple de l'agglomération clermontoise (Puy-de-Dôme, Auvergne, France). ACFAS/ colloque Ruralité, urbanité et milieux transitionnels : L'aménagement et le développement à l'épreuve de la nature des territoires, 10 et 11 mai 2011, Sherbrooke (Québec, Canada).
- Maury C., **Loudiyi S., Lardon S.**, 2011. Effets de la participation dans un dispositif d'élaboration du SCoT du Grand Clermont. Colloque GIS PPP, Fafape, Aix, 10 février 2011.
- Pecqueur B.** " La ressource territoriale : construit social et gouvernance spécifique ", séminaire international sur le développement territorial en zones rurales défavorisées, INRAT, Tunis, 9 décembre 2011.
- Pecqueur B.** " Les ressources territoriales : nouvelles perspectives du développement régional ? ", (conférencier invité), Séminaire Géographique International, 31^e édition, université Alexandru Ioan Cuza d'Iasi, Roumanie, 14 au 16 octobre 2011.

Autres 2009

- Vanier (M.), **Lajarge (R)**, 2009, « Les Futurs périurbains de la France en Europe », Rapport final du groupe de prospective DATAR, 40p.

Autres 2010

- Jamet Emilie**, 2010. Migration des jeunes et ressource territoriale. Comment les parcours migratoires des jeunes peuvent constituer une ressource pour les territoires ruraux ou les petites villes ? L'exemple de Rouyn-Noranda et Prince George, deux petites villes du Canada. Rapport PSDR RessTerr, 24 pages.
- Lardon Sylvie**, 2010. Les configurations socio-spatiales sont des leviers de développement, RessTerr volet Auvergne, Série Les 4 pages PSDR3.
- Guéranger (D.), Benchendikh (Fr.), Desage (F.), Gralepois (M.), **Lajarge (R)**, 2010, « Solidarité intercommunale. Partager richesse et pauvreté ? », Rapport final PUCA/DGALN, Ministère de l'Ecologie, de l'Energie, du Développement Durable et de la Mer, programme L'intercommunalité à l'épreuve des faits, 242p.

Autres 2011

- von Korff Y., Olivry F., Dionnet M., Gros J., **Lardon S., Loudiyi S.**, Rougier J-E., Jamin J-Y., 2011. Outils interactifs pour la formation à la concertation. Cours en ligne UVED (http://uved-concertation.cirad.fr/co/outils_interactifs_web.html).