

ENT 93

Rapport de recherche sur les usages des ENT dans les collèges de Seine-Saint-Denis

Sylvain Genevois – Dany Hamon

Laboratoire Ecole Mutations et Apprentissages
Université de Cergy-Pontoise

- 1) Présentation de l'étude : contexte, objectifs, cadres théoriques
- 2) Historique du déploiement et état quantitatif des usages en 2013
- 3) Enquête par questionnaire structuré auprès des différentes catégories d'utilisateurs
- 4) Entretiens semi-directifs : zoom sur 15 établissements
- 5) Synthèse des différents résultats, discussion et perspectives

- **Contexte**

- étude conduite dans le cadre d'une convention entre l'Université de Cergy-Pontoise, le Conseil général du 93 et l'académie de Créteil
- recherche à visée compréhensive plus qu'évaluative
- durée : 4 mois (septembre-décembre 2013)

- **Objectifs**

- recenser les usages réels des ENT dans les collèges de Seine-Saint-Denis
- saisir l'évolution des pratiques professionnelles avec ces environnements
- évaluer les points positifs et les problèmes rencontrés par les différentes catégories d'utilisateurs (élèves, enseignants, parents, personnels administratif et de vie scolaire)

- **Cadres théoriques mobilisés**

- **études d'usages** des technologies numériques (Perriault, 1989, Breton et Proulx, 2002, Puimatto, 2007). Scolarisation progressive des TIC (Baron & Bruillard, 2006).

- travaux conduits sur les usages des ENT dans les académies de Grenoble et de Clermont-Ferrand (Genevois & Poyet, 2009 et 2010)

- une **approche systémique** intégrant tous les utilisateurs = points de vue convergents ou divergents des différents utilisateurs en fonction de leurs pratiques et de leurs représentations respectives (Schneeweile, 2010 ; Voulgre, 2011).

- prise en compte des **intentions d'usage**, à partir des **représentations** mobilisées par des individus qui n'utilisent pas ou qui utilisent peu l'ENT.

Postulats

Tels qu'ils sont déployés très progressivement à l'échelle de chaque académie, les ENT ne semblent pas constituer une innovation de rupture, mais plutôt correspondre à **un changement graduel** des pratiques éducatives.

La non-utilisation d'un environnement ne signifie pas qu'il n'y ait pas utilisation d'autres environnements jugés plus performants et plus adaptés aux besoins des apprenants

L'adoption de nouveaux outils numériques dépend de nombreux facteurs, dont l'acceptabilité et l'acceptation par les utilisateurs eux-mêmes (Tricot et al., 2007 ; Bobillier-Chaumon & Dubois, 2009).

L'acceptabilité pratique nous intéresse ici particulièrement dans la mesure où elle met l'accent sur la relation entre les fonctionnalités proposées et la facilité d'usage.

2006-2007 : l'académie de Créteil met en place *Envole* (version 1) pour construire sa solution ENT, le *Cartable en ligne*. Diffusion auprès de 20 collèges dans le cadre de l'opération Ambition-Réussite.

2010 : le Conseil général de Seine-Saint-Denis décide de s'orienter vers une autre solution ENT en déployant *Céli@*, dans le sillage de *Lilie* qui est l'ENT proposé par le Conseil régional pour l'ensemble des lycées de la région Ile-de-France. *Céli@* est un ENT libre dont le maître d'oeuvre a d'abord été la société Logica, puis CGI.

→ **2 solutions ENT** et plusieurs vagues de déploiement aboutissant à une situation assez hétérogène au niveau départemental et académique

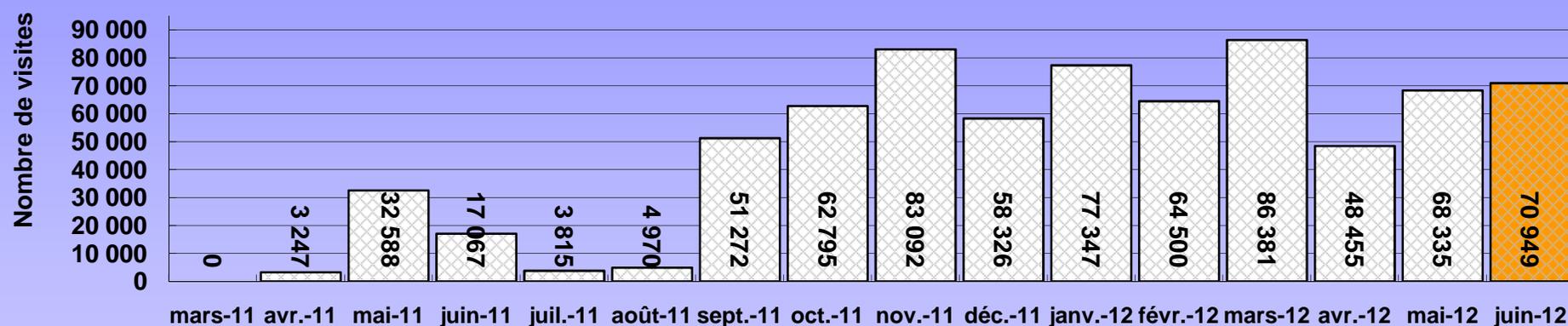
Solution ENT et dates de déploiement	Nombre d'établissements prévus	Nombre d'établissements réellement équipés	Facteurs explicatifs
<i>Céli@</i> vague 1 (2010-2011)	36	10 volontaires + 26 = 36	Marché passé avec la société Logica
<i>Céli@</i> vague 2 (rentrée 2012)	41	0	Nouveau marché déclaré infructueux. Arrêt du déploiement
<i>Céli@</i> vague 3 (rentrée 2013)	43	-4 + 4	4 collègues sortent du dispositif et 4 nouveaux y entrent
<i>Cartable en Ligne</i> vague 1 (2007-2010)	20	20 collègues ambition-réussite	20 collègues prioritaires même si potentiellement tous les collègues dotés d'un serveur Scribe peuvent avoir <i>Envole</i>
<i>Cartable en Ligne</i> vague 2 (rentrée 2012)	41	27 (en réalité 12)	Décision de poursuivre le déploiement d' <i>Envole</i> en plus de <i>Céli@</i>
Appel à projet numérique (rentrée 2013)	40	11	Dotation de 1600 euros par le CG93 en partie pour aider les collègues à se doter d'outils de vie scolaire
Bilan	Sur 120 collègues	36 collègues <i>Céli@</i> + 27 collègues <i>Envole</i>	En principe 63 collègues sur 120, en réalité - de 50 disposent d'un ENT <i>Céli@</i> ou <i>Envole</i> (40% de la cible)

- **Celi@** : marqueurs XITI = indicateurs de mesure d'audience (dispositif de marquage du MEN et de la CDC)
- **Cartable en Ligne** : logs enregistrés par l'outil statistique PIWIK
- deux outils de mesure ne regroupant pas les services de la même façon, ce qui rend les comparaisons assez difficiles.

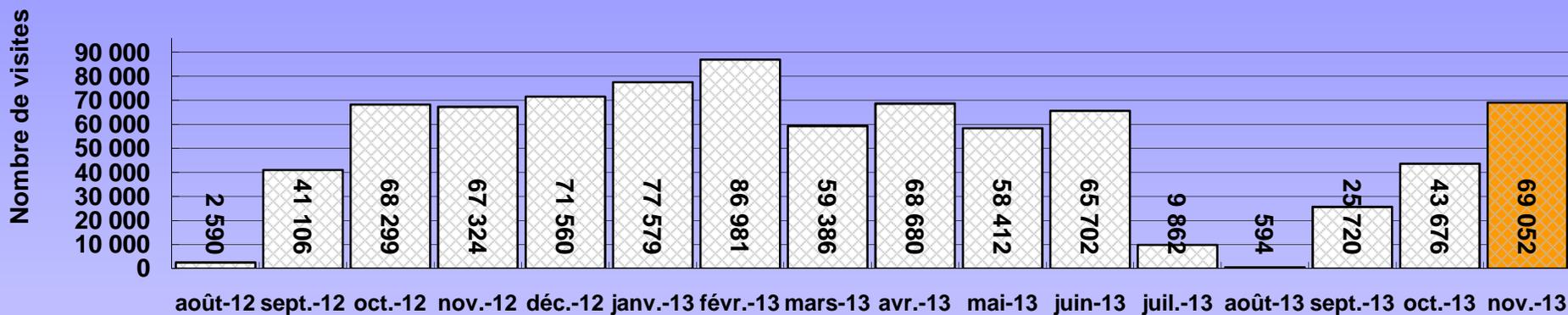
Bilan des utilisations de Céli@

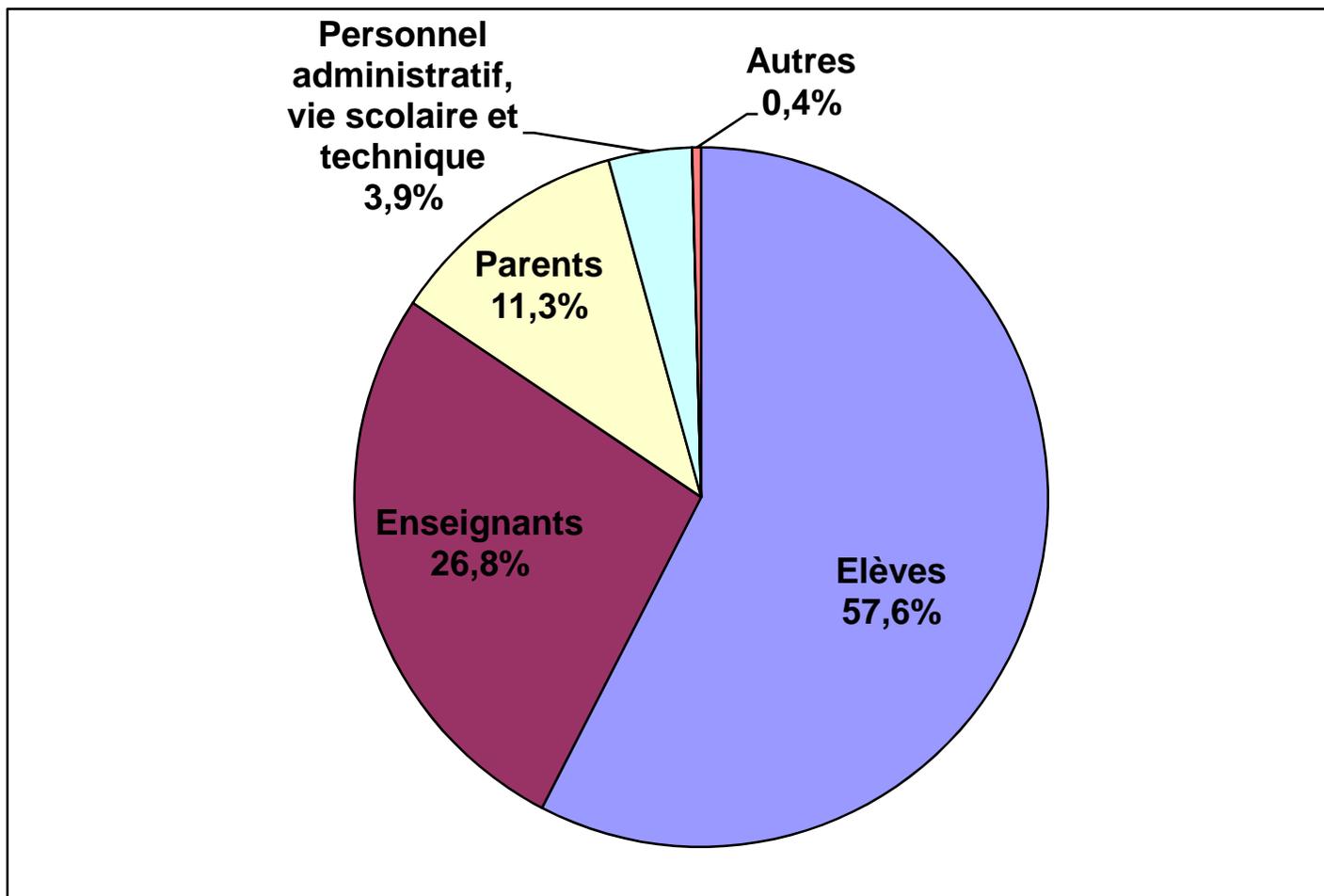
- Nombre de visites par visiteur unique : 7,8 (13,1 au niveau national), ce qui représente 59,5% de la moyenne nationale.
- Pourcentage de visiteurs uniques /population de référence : 38% (65% au niveau national), soit 58,4% de la moyenne nationale.
- Visites mensuelles : 32588 en mai 2011, 68335 en mai 2012 (plus du double), 58412 en mai 2013 et 69402 en novembre 2013

Période : mars 2011 - juin 2012



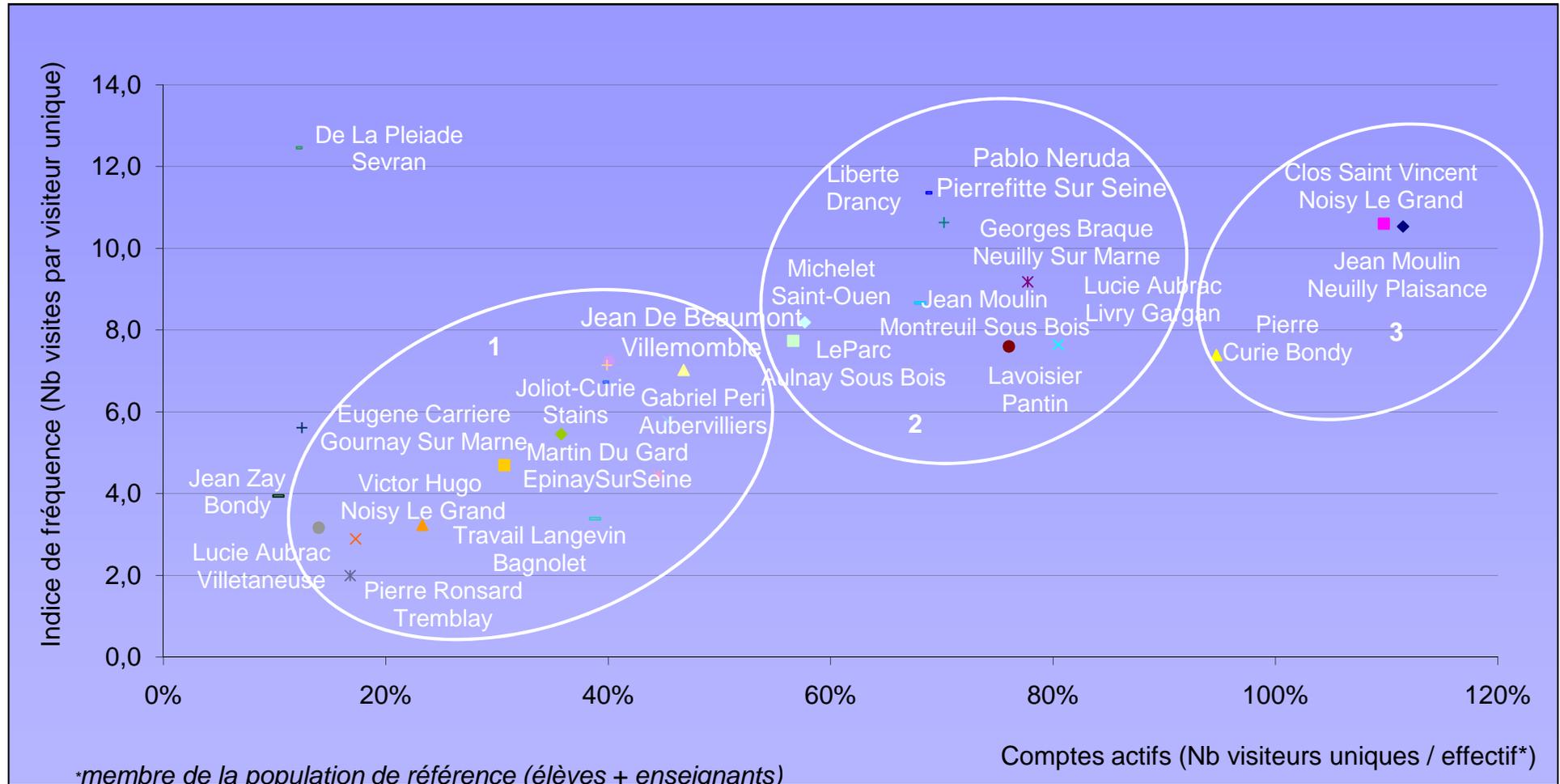
Période : août 2012 - novembre 2013



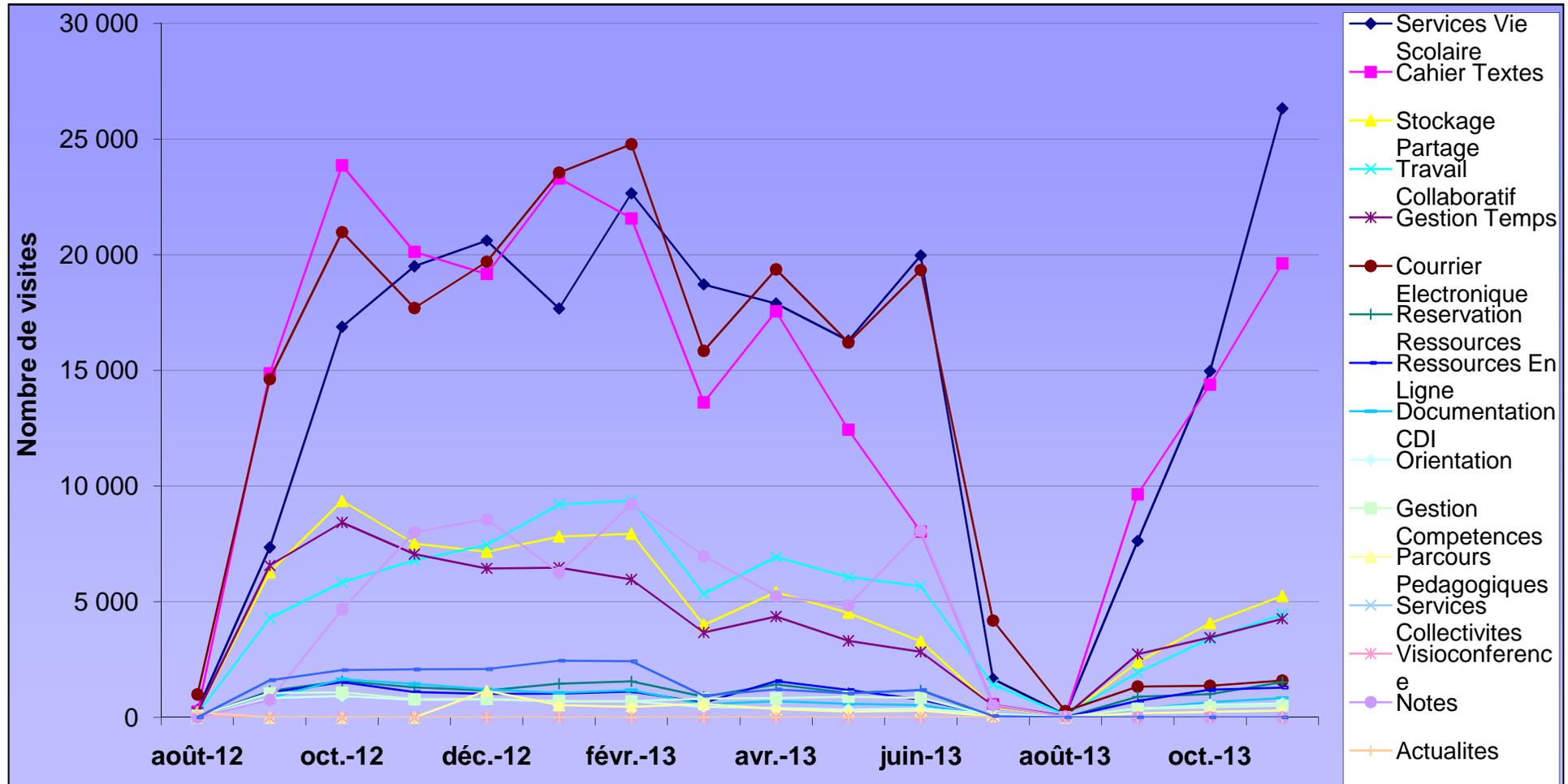


Répartition par profils utilisateurs sur l'ENT *Céli@*
(novembre 2013 - source : dispositif de marquage CDC et MEN)

- **Groupe 1** : 10 établissements avec usages assez faibles, entre 11 et 42 % de comptes actifs et 2 à 7 visites par visiteur unique. Pour la plupart ce sont des collèges qui n'ont pas décollé depuis le début du dispositif.
- **Groupe 2** : 8 établissements, entre 55 et 95% de comptes actifs, de 7 à 10 visites par visiteur. 4 collèges talonnent le groupe 3 en tête : il s'agit des collèges Pablo Neruda (Pierrefitte –sur-Seine), Liberté (Drancy) Lucie Aubrac (Livry-Gargan) et Georges Braque (Neuilly-sur-Marne). Le collège Marcel Cachin (Le Blanc-Mesnil) qui figurait dans ce groupe 2 en novembre 2012 a complètement disparu du classement un an plus tard.
- **Groupe 3** : 3 établissements en tête : entre 95 et 110 % de comptes actifs, de 8 à 11 visites par visiteur. Collèges Clos Saint Vincent (Noisy-le-Grand), Jean Moulin (Neuilly-Plaisance) et Pierre Curie (Bondy) déjà les plus actifs en nov 2012, mais le collège Eugène Carrière (Gournay-sur-Marne), alors dans le peloton de tête, a rétrogradé dans le groupe 1



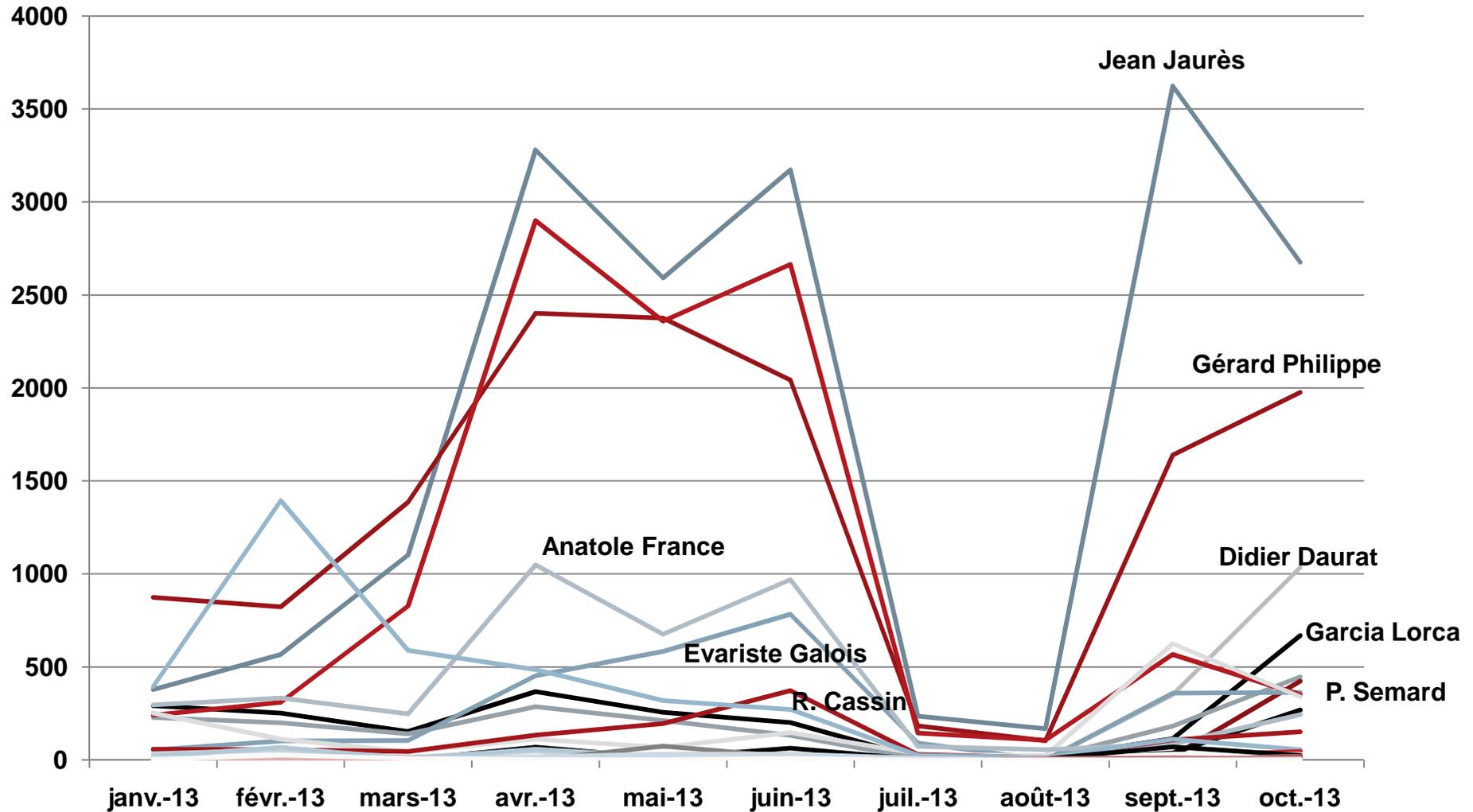
Répartition des établissements en fonction des comptes actifs et de la fréquence des visites sur l'ENT Céli@ (novembre 2013, source : dispositif de marquage CDC et MEN)



Evolution des visites mensuelles des services sur Céli@ (aout 2012- octobre 2013)

Bilan des utilisations du *Cartable en Ligne*

- octobre 2013 : 63 208 visites (globalement comparable aux 60 052 visites enregistrées par l'ENT *Céli@* en novembre 2013)
- Mais l'intensité des usages reste sensiblement inférieure sur le *CEL en Ligne* avec environ 1 000 à 3 000 visites mensuelles (au lieu de 4 à 6 000 visites mensuelles sur *Céli@* pour les établissements les plus utilisateurs).
- Difficile de se faire une idée de la répartition des visites par services qui sont regroupés sous différents onglets et chaque établissement n'a pas ouvert les mêmes onglets, ce qui rend toute comparaison aléatoire.
- Services les plus utilisés sont = gestion et réservation de ressources (GRR), courrier électronique et l'orientation. Cahier de textes de moins en moins utilisé.



Evolution des visites mensuelles sur *Cartable en Ligne* (2013)

La répartition des visites par établissement sur le *Cartable en Ligne* est sensiblement comparable à celle sur *Céli@* avec une répartition en trois groupes :

- **Groupe 1** : 15 établissements enregistrent moins de 100 visites par mois, ils peuvent être considérés comme des établissements non utilisateurs.
- **Groupe 2** : 9 établissements enregistrent de 100 à 1 000 visites par mois, ce qui reste assez faible malgré tout.
- **Groupe 3** : 3 établissements dépassent les 1 000 visites par mois. Ce sont les collèges Jean Jaurès (Montfermeil), Gérard Philippe (Aulnay-sous-Bois), Didier Daurat (Bourget), ce dernier venant juste de rejoindre le dispositif à la rentrée 2013.

Objectifs :

- compléter et affiner la cartographie globale des usages établie à partir des indicateurs statistiques
- disposer de plus d'informations concernant les contextes d'usage et les finalités poursuivies (types de ressources mobilisées et types d'activités conduites sur l'ENT), ce qui permet de dépasser l'approche purement fonctionnelle.

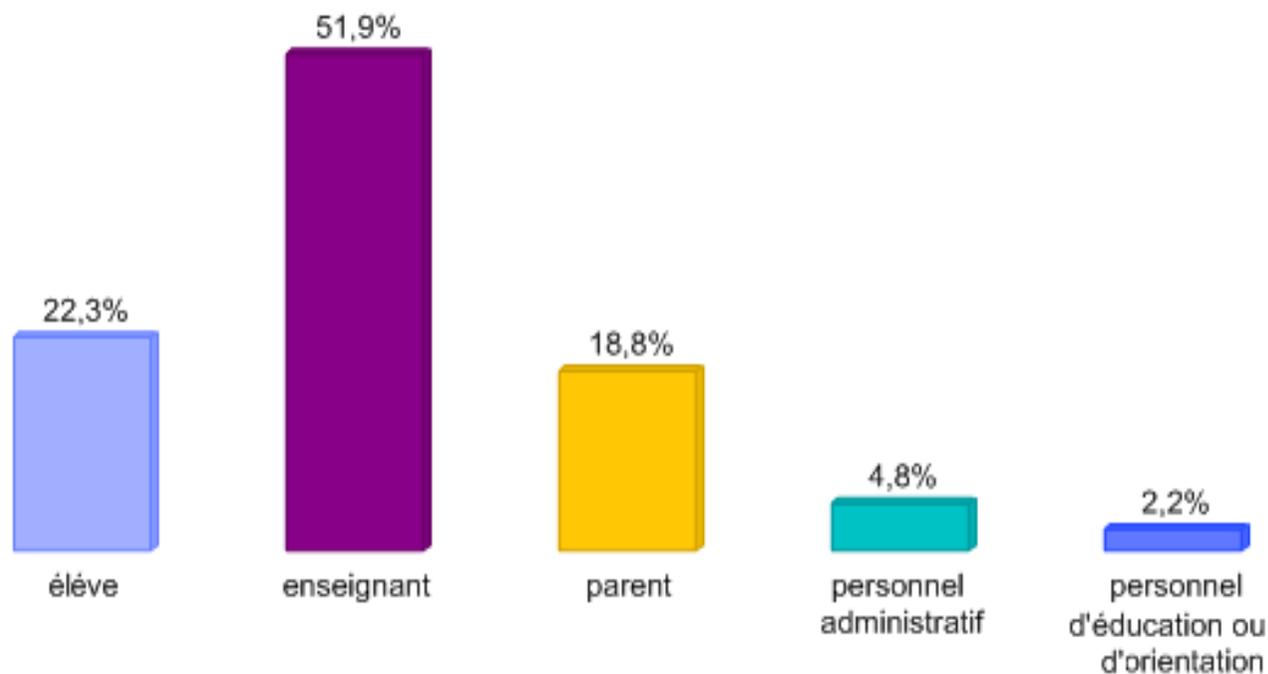
Modalités :

- questionnaire en ligne sur Internet (4 novembre 2013 – 15 janvier 2014)
- questionnaire structuré par catégories d'utilisateurs et organisé selon un système de filtres permettant aux personnes qui répondaient négativement à une question de passer directement à la suivante
- saisie des réponses dans *Lime survey* puis traitements dans *Modalisa* (tris à plat et tris croisés)

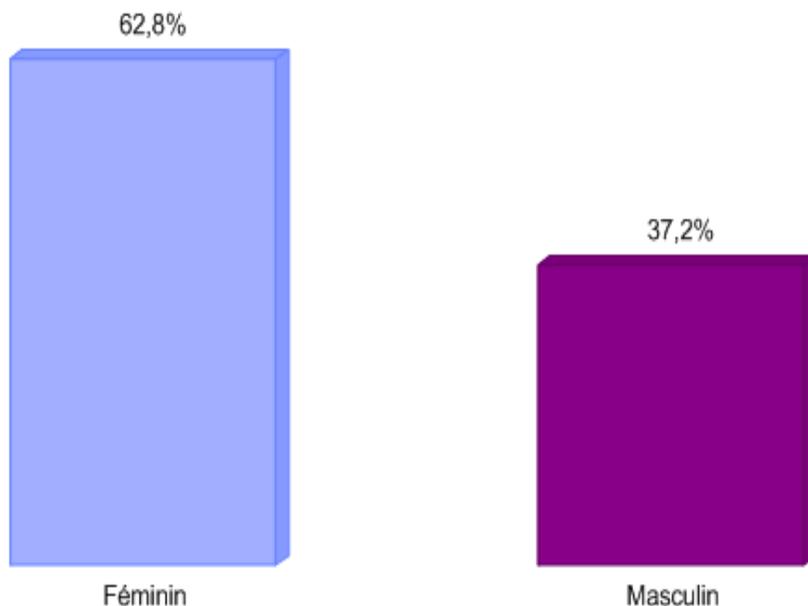
- **5 grandes rubriques :**
 - votre identité
 - vos pratiques TIC
 - vos usages des différents services de l'ENT
 - votre information et votre formation à l'égard de l'ENT
 - vos besoins et attentes
- **Questions communes** à tous les utilisateurs concernant les variables démographiques, individuelles ou contextuelles
- **Questions spécifiques** à chaque catégorie d'utilisateurs concernant les variables professionnelles, les usages de l'ENT, les représentations du dispositif

- **Variables démographiques communes** : établissement, âge, genre, catégorie d'utilisateur ;
- **Variables individuelles propres à chaque catégorie utilisateur** : ancienneté dans l'établissement, statut, fonction, discipline ;
- **Variables contextuelles** : lieu et type d'accès (dans ou hors de l'établissement, à partir de différentes interfaces numériques), utilisation en interaction avec d'autres outils ou d'autres ressources ;
- **Variables professionnelles** : usages des TICE et fonctions assurées (enseignants et personnel d'éducation), degré d'équipement et politique numérique de l'établissement (chef d'établissement) ;
- **Variables usages de l'ENT** : utilisation ou non utilisation des différentes fonctionnalités, fréquence d'utilisation (très souvent : presque chaque jour, régulier : une fois par semaine au moins, rarement : une fois par mois, voire moins), types de services consultés, autres outils mobilisés, facteurs explicatifs des usages et non usages ;
- **Variables représentations du dispositif** : utilité perçue, ergonomie de l'ENT, sentiment d'être suffisamment formés et accompagnés, difficultés rencontrées, remarques particulières (réponses ouvertes).

Vous utilisez l'ENT en tant que :	Effectifs	Pourcentage
élève	218	22,3 %
enseignant	507	51,9 %
parent	183	18,8 %
personnel administratif	47	4,8 %
personnel d'éducation ou d'orientation	21	2,2 %
Total	976	100,0 %



Quel est votre sexe ?	Effectifs	Pourcentage
Féminin	613	62,8%
Masculin	363	37,2%
Total	976	100,0%

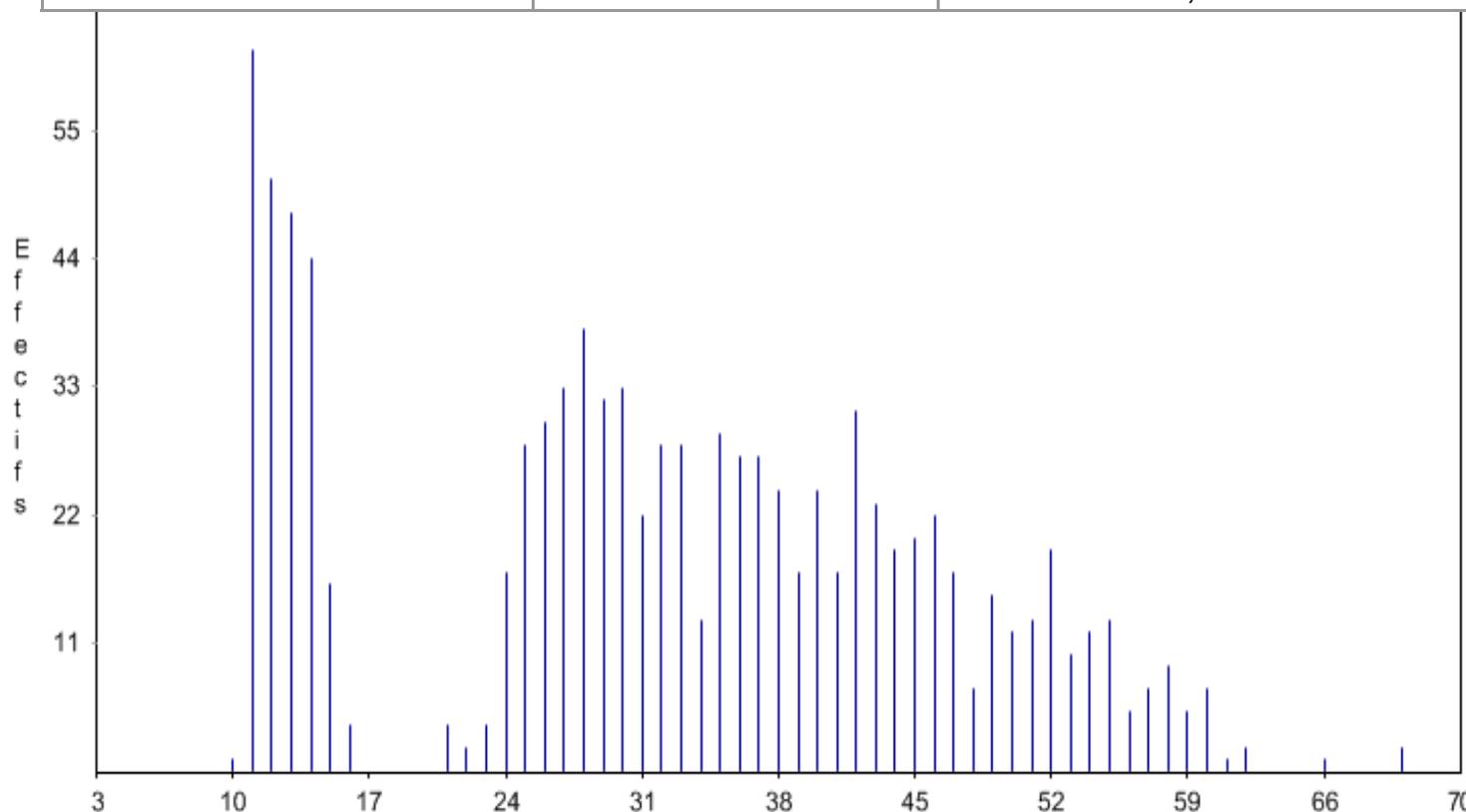


Population enseignante :
52,2% féminine, 44,8% masculine

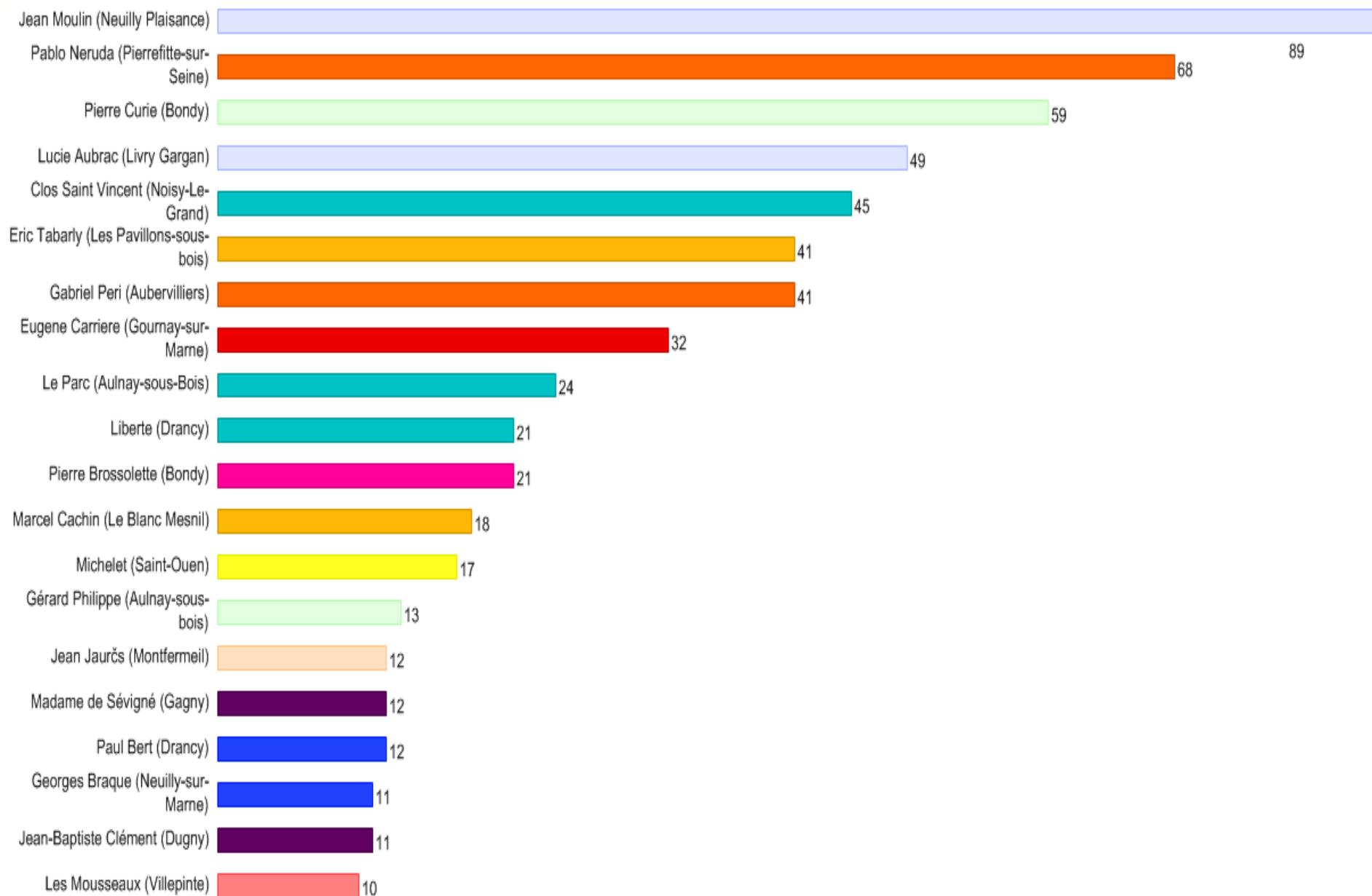
Population élève :
60,6% féminine, 39,4% masculine

Population parents :
85,2 féminine, 14,8% masculine

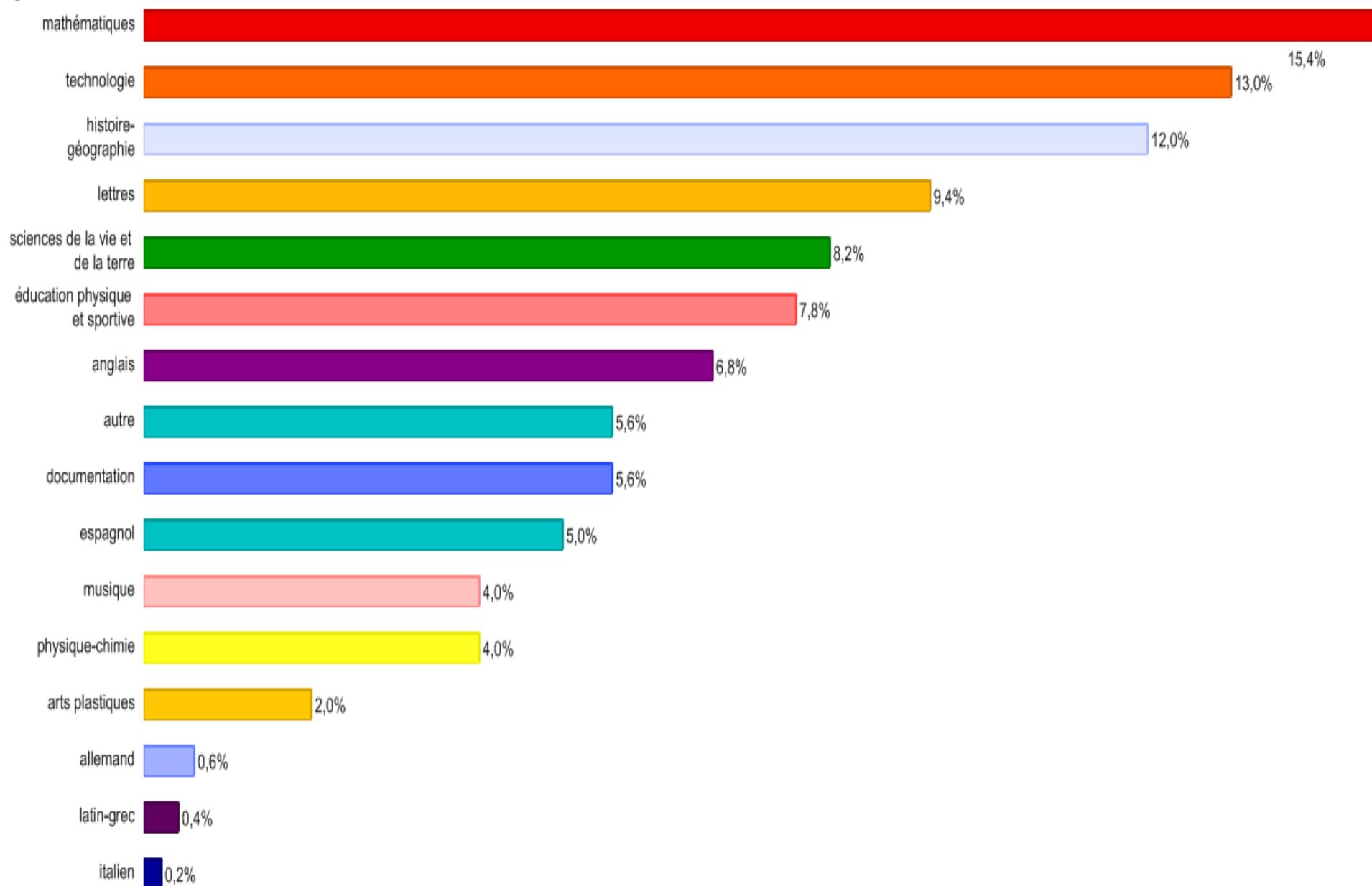
Classes d'âge	Effectifs	Pourcentage
Moins de 20 ans	226	23,1 %
de 20 à 30 ans	221	22,6 %
de 30 à 40 ans	239	24,5 %
de 40 à 50 ans	183	18,7 %
de 50 à 60 ans	100	10,2 %
60 ans et plus	6	0,6 %
Total	975	100,0 %



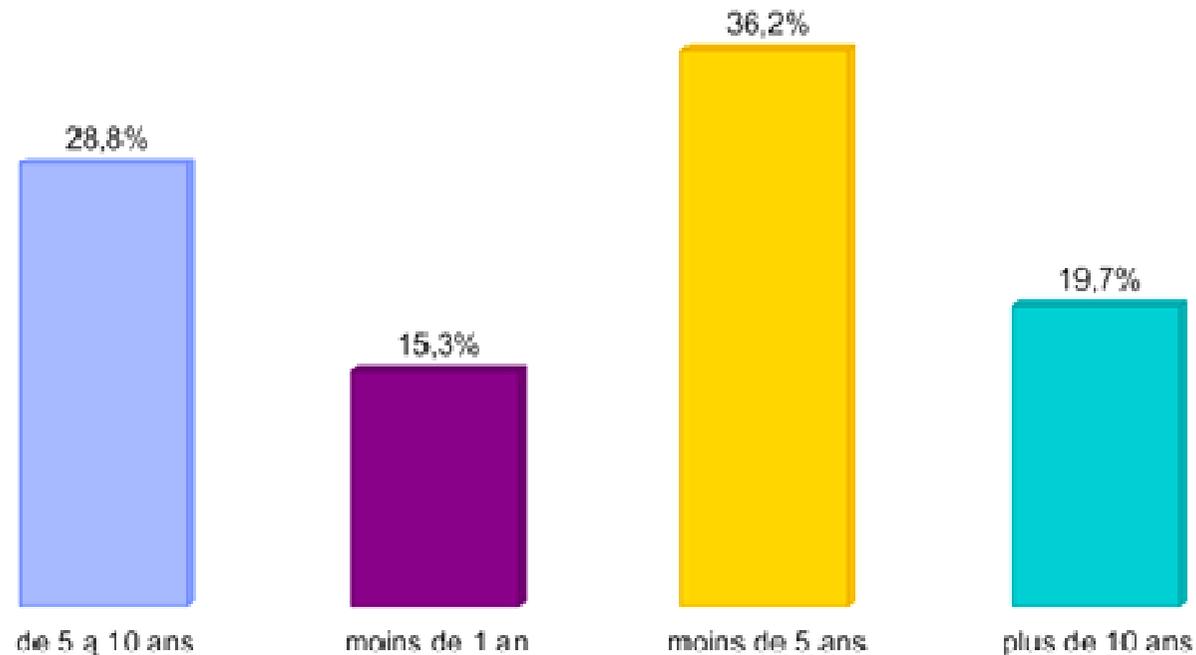
Réponses par établissements (20 premiers)	Effectifs	Pourcentage
Jean Moulin (Neuilly Plaisance)	89	8,90%
Pablo Neruda (Pierrefitte-sur-Seine)	68	7,00%
Pierre Curie (Bondy)	59	6,10%
Lucie Aubrac (Livry-Gargan)	49	5,00%
Clos Saint Vincent (Noisy-Le-Grand)	45	4,50%
Eric Tabarly (Les Pavillons-sous-bois)	41	4,10%
Gabriel Péri (Aubervilliers)	41	4,10%
Eugene Carrière (Gournay-sur-Marne)	32	3,20%
Liberté (Drancy)	21	2,10%
Pierre Brossolette (Bondy)	21	2,20%
Marcel Cachin (Le Blanc Mesnil)	18	1,80%
Michelet (Saint-Ouen)	17	1,70%
Gérard Philippe (Aulnay-sous-bois)	13	1,30%
Jean Jaurès (Montfermeil)	12	1,20%
Madame de Sévigné (Gagny)	12	1,20%
Paul Bert (Drancy)	12	1,20%
Claude Debussy (Aulnay-sous-Bois)	11	1,10%
Georges Braque (Neuilly-sur-Marne)	11	1,10%
Jean-Baptiste Clément (Dugny)	11	1,10%
Les Mousseaux (Villepinte)	10	1,00%
Saint Exupéry (Noisy-le-Grand)	10	1,00%



Quelle est votre discipline ?	Effectifs	Pourcentage
allemand	3	0,6 %
anglais	34	6,8 %
arts plastiques	10	2,0 %
documentation	28	5,6 %
éducation physique et sportive	39	7,8 %
espagnol	25	5,0 %
histoire-géographie	60	12,0 %
italien	1	0,2 %
latin-grec	2	0,4 %
lettres	47	9,4 %
mathématiques	77	15,4 %
musique	20	4,0 %
physique-chimie	20	4,0 %
sciences de la vie et de la terre	41	8,2 %
technologie	65	13,0 %
autre	28	5,6 %
Total	500	100,0 %



Quelle est votre ancienneté ?	Effectifs	Pourcentage
de 5 a 10 ans	139	28,8 %
moins de 1 an	74	15,3 %
moins de 5 ans	175	36,2 %
plus de 10 ans	95	19,7 %
Total	483	100,0 %

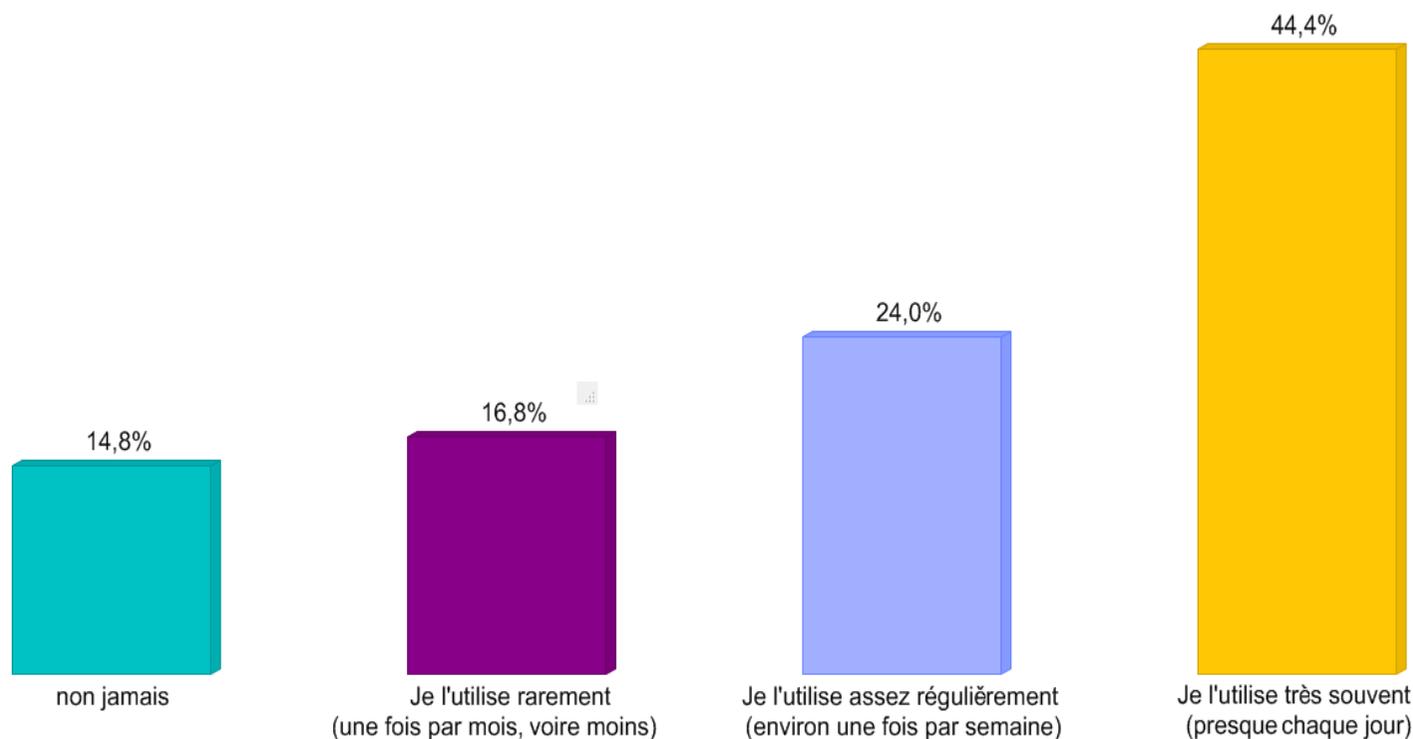


Vous utilisez l'ordinateur à votre domicile pour :	Oui	Pourcentage
saisir vos cours et vos évaluations sur ordinateur	428	84,4%
chercher des ressources pédagogiques sur Internet pour vos cours	436	86,0%
mutualiser vos ressources numériques avec d'autres enseignants	235	46,4%
saisir les notes des élèves par informatique	416	82,1%
tester des logiciels éducatifs	237	46,7%
maintenir votre site personnel ou votre blog sur Internet	95	18,7%
vous abonner à des listes de diffusion professionnelles	176	34,7%
participer à des forums professionnels	81	16,0%
créer des séquences diffusion audio	103	20,3%
créer des diaporamas pour vos élèves	306	60,4%
créer des documents pour vos élèves (devoirs, exercices...)	427	84,2%
(Population enseignante = 507)		

Vous utilisez les TIC dans votre établissement pour :	Oui	Pourcentage
conduire des activités pédagogiques en salle informatique	303	59,8%
déposer des ressources sur le réseau pédagogique de l'établissement	166	32,7%
projeter des documents numériques en salle de classe (vidéoprojecteur, TNI...)	388	76,5%
faire créer des documents numériques par les élèves	208	41,0%
préparer vos élèves au B2i dans votre établissement	209	41,2%
remplir le livret de compétences sur support numérique	146	28,8%
utiliser des manuels numériques	109	21,5%
effectuer des recherches sur Internet avec vos élèves	304	60,0%
(Population enseignante = 507)		

L'ENT ne peut pas être observé pour lui-même, il s'insère dans des pratiques numériques nombreuses et diversifiées

Utilisez-vous l'ENT ?	Effectifs	Pourcentage
non jamais	58	14,8%
Je l'utilise rarement (une fois par mois, voire moins)	66	16,8%
Je l'utilise assez régulièrement (environ une fois par semaine)	94	24,0%
Je l'utilise très souvent (presque chaque jour)	174	44,4%
Total	392	100,0%



Comment accédez-vous à l'ENT ?	Effectifs	Pourcentage
plutôt du domicile	64	19,2%
plutôt de l'établissement	72	21,6%
du domicile et de l'établissement	230	68,9%
du CDI	24	7,2%
d'une salle informatique	48	14,4%
de la salle de classe	158	47,3%
d'un ordinateur de l'établissement	176	52,7%
d'un ordinateur personnel	148	44,3%
d'une tablette tactile	30	9,0%
d'un téléphone portable	24	7,2%
(Total enseignants utilisateurs = 334)		

Utilisez-vous l'ENT en lien avec :	Effectifs	Pourcentage
un ordinateur dans la classe	200	59,9%
des ordinateurs en salle informatique	114	34,1%
des ordinateurs au CDI	36	10,8%
un tableau numérique interactif (TNI)	82	24,6%
un vidéoprojecteur	137	41,0%
des tablettes tactiles	9	2,7%
le réseau pédagogique de l'établissement	108	32,3%
un site personnel (blog ou autre)	14	4,2%
un espace de stockage sur Internet (type Dropbox, Google Docs...)	35	10,5%
une clé USB	110	32,9%
(Total enseignants utilisateurs = 334)		

46% des répondants (191) utilisent *Celi@* et 23,8% (109) le *Cartable en Ligne*, ce qui confirme l'écart constaté dans les taux de fréquentation des deux plateformes.

Fait significatif : 29,3% (128 répondants) déclarent tout de même ne pas savoir quel est l'ENT de leur établissement

Une part non négligeable d'enseignants (22,5%) assimile l'ENT aux services de vie scolaire

S'ils sont 58,6% (268) à trouver leur ENT utile voire très utile, 41,4% (189) jugent l'utilité de l'ENT moyenne voire faible.

Usages ENT des enseignants

14% utilisent régulièrement la **messagerie** de l'ENT (au moins une fois par semaine), 51,7% préfèrent leur messagerie personnelle.

52% déclarent utiliser régulièrement le **cahier de textes** numérique avec leurs élèves (27,5% pas du tout), 52,2% préfèrent utiliser un autre cahier de textes numérique hors de l'ENT. 9,8% déclarent utiliser encore un cahier de textes papier. 71,5% des enseignants consignent la même chose qu'ils consignaient dans la version papier.

9,6% déclarent utiliser régulièrement le service de **dépôt et d'échange de fichiers**

56,9% déclarent ne pas utiliser de ressources produites par l'édition numérique, 32,6% utilisent des **ressources numériques** élaborées par d'autres enseignants et 46,4% des ressources produites par eux-mêmes.

Usages ENT des enseignants

Les **groupes de travail collaboratifs** sont peu utilisés (4,5% d'usages réguliers), surtout par manque de connaissances (56,9%).

15% déclarent utiliser les **blogs** de l'ENT. Les **listes de diffusion** et les listes de signets Internet représentent seulement 6% et 6,6% des usages déclarés.

65% des enseignants déclarent utiliser l'ENT en priorité pour saisir les **notes**, 59,6% pour la **réservation de salles**, 43,1% pour la réservation de **matériel**, 38,9% pour la gestion des **emplois du temps** et 37,4% pour la gestion des **absences**.

Les outils de gestion et de réservation sont utilisés, d'après les enseignants, à 51,2% à travers l'ENT.

Usages ENT des enseignants

52,4% s'estiment peu à l'aise ou moyennement à l'aise avec l'ENT (8,4% pas du tout). L'information semble passer d'abord par le référent numérique de l'établissement qui joue un rôle majeur (pour 48,5% des enseignants), puis par des échanges avec d'autres collègues (pour 44%) ou des réunions d'informations (31,4%).

Les temps de formation à l'ENT semblent plus réduits (19,5% des réponses des enseignants) et en général assuré par le référent numérique (32,9%).

39,8% des enseignants déclarent ne pas être formés et avoir envie de se former davantage, 31,7% être formés à l'ENT mais vouloir se perfectionner.

Les enseignants demandent des améliorations pour le cahier de textes numériques (51,5%), le dépôt-partage de fichiers (40,7%) et la messagerie (33,8%).

Usages ENT des élèves

Les élèves apprécient en priorité dans l'ENT de pouvoir accéder aux notes de chez eux (79,2%), de vérifier les devoirs à faire à la maison (68,5%), d'être informés si un professeur est absent (52,3%), de communiquer avec les professeurs en dehors des cours (30,2%).

Les élèves déclarent utiliser l'ENT pour échanger en priorité avec les autres élèves (67,3%) et avec leurs enseignants (48,6%), et de manière secondaire avec la vie scolaire (26,2%).

Les élèves formulent des vœux d'amélioration surtout pour la gestion des notes (32,6%) et des absences (20,7%).

Usages ENT des parents

85,2% d'entre eux déclarent utiliser régulièrement l'ENT (au moins une fois par semaine) = les parents les plus investis

91% disposent des identifiants donnés aux parents par l'établissement et n'ont pas besoin d'utiliser l'identifiant de leur enfant.

Les parents apprécient en priorité dans l'ENT de pouvoir accéder aux notes de leur(s) enfant(s) (55,3%), de suivre leurs devoirs à faire à la maison (31,3%), d'être au courant des absences de leurs enfants ou de leurs professeurs (23,3%), de communiquer avec les professeurs (17,9%), d'aider plus efficacement leur(s) enfant(s) (16,7%), d'être au courant des activités pédagogiques (16,4%)

Les parents expriment de fortes attentes en termes de visibilité des notes et des absences des professeurs qui ne sont pas mises à jour régulièrement sur l'ENT

Objectif : approfondir le questionnaire d'enquête sur Internet et comprendre la manière dont s'organise le « paysage ENT » à l'échelle des établissements

Choix de 15 établissements : un échantillon significatif en fonction de la fréquence d'usages (grands, moyens, faibles), profils diversifiés (nombre d'élèves, caractéristiques sociologiques, dispositifs d'éducation prioritaires)

Un corpus de 130 entretiens :

- 20 principaux et principaux adjoints
- 45 enseignants dont 13 référents numériques
- 52 élèves
- 5 conseillers principaux d'éducation, 4 assistants d'éducation
- 2 secrétaires de direction
- 2 gestionnaires

Entretiens semi-directifs et focus-group (élèves)

- pratiques et représentations de l'ENT, changements perçus,
- points positifs et difficultés rencontrées, besoins exprimés

Analyse sémantique

- logique individuelle du discours et récurrences thématiques entre les acteurs
- les distributions de rôles, les types d'interactions

Résultats

- croisement avec les réponses au questionnaire d'enquête
- ajout des parents : réponses ouvertes du questionnaire

Les chefs d'établissement

L'ENT, un moyen pour augmenter l'efficacité pédagogique et réduire les écarts scolaires

- Un suivi personnalisé de l'élève dans et hors de l'établissement
- Un des « outils professionnels de demain » que tous doivent s'approprier

L'ENT, un outil de communication qui demande une lente acculturation

- Un outil pour organiser la communication entre les différents partenaires (rapidité, réduction des coûts) mais qui reste souvent orale ou sur support papier
 - avec les parents et les élèves (« privilégier la relation humaine »
« le carnet de correspondance reste un élément majeur du lien avec les familles »)
 - avec les enseignants (« si on va sur du numérique, on sera obligé de formaliser les parcours, les projets... et une culture du rendre compte, de la trace qui demande une réelle politique d'acculturation »)
- « je ne suis pas sûr que la communauté enseignante soit prête à communiquer directement avec les parents ou avec des élèves...trop de ressenti parfois des uns et des autres »)

Les chefs d'établissement

Rôle de réaliser un diagnostic et de créer une dynamique

- impulser « *un véritable projet quel que soit le temps pour le faire* »
- mettre en place des mesures incitatives
- créer des conditions pour une utilisation de l'ENT à des fins pédagogiques

Attente d'un ENT fiable, intuitif et simple d'utilisation

- « *C'est le principe de mettre la clé dans la voiture et qu'elle démarre tous les matins* » ;
- « *Vous voulez changer les pratiques des personnels, si vous donnez un outil qui ne fonctionne pas, vous cristallisez les refus de ce changement par la suite* »

Des valeurs en tension

- Le choix de plate-formes publiques ou privées (entre efficacité et coût)

Les référents numériques

- **Des personnes-ressources indispensables**
- Rôle d'informer et de former les différents acteurs de la communauté éducative
- Administration de l'ENT, maintenance et déploiement du parc informatique
- Accompagnement pédagogique des enseignants « *seulement une virgule dans l'emploi du temps* », « *entre deux portes* » « *on fait surtout les pompiers* »
- Une montée en charge du travail pour ces enseignants (de différentes disciplines) et une décharge horaire qui s'amenuise au fil des années

Le sentiment de ne pas être suffisamment reconnu

- Une mission passionnante, mais de plus en plus contraignante et mal reconnue
- Peu informés et en partie dépossédés des opérations de maintenance réalisées en amont par l'intégrateur ou par l'académie « *on n'a pas reçu les nouvelles procédures de réinstallation car on a considéré que c'était acquis chez nous* », « *malgré l'envoi de très nombreux tickets Cecoia, ils ne répondent plus* », « *on ne nous prévient jamais des mises à jour et on ne sait pas combien de temps elles vont durer. Il est arrivé qu'elles tombent pendant les conseils de classe* ».

Les référents numériques

En attente d'informations leur permettant d'anticiper les situations et de plus grandes possibilités d'action

« A l'époque (solution précédente), je m'occupais de tout de A à Z, je créais moi-même les groupes de remédiation qui par définition, évoluent chaque semaine. On ne va pas faire une remontée STS toutes les semaines, ce n'est pas gérable... »

En attente de choix plus clairs et d'un volontarisme plus fort

- Attente d'un ENT fiable, ergonomique, offrant de nouveaux services

« un serveur de streaming pour l'image et le son, un agenda partagé plus proche de ce que propose Google, un outil de travail collaboratif pour travailler à plusieurs mains sur un fichier, avoir une publication web qui soit plus évoluée que le blog de Celi@ qui fait empiler les billets et un ENT ce n'est pas Pronote... »
- Attente d'un engagement fort de la direction

« il faut faire de la politique pour mettre en place un ENT, il ne suffit pas de mettre à disposition un outil, il faut que la direction soit convaincue de l'outil, qu'elle l'utilise elle-même »

Les enseignants

Des usages pédagogiques encore en construction

- Prescripteurs d'usages (ressources et activités pour les élèves, incitations), mais d'importantes différences de pratiques :
 - un bon 1/3 des utilisateurs à l'aise (l'ENT pour dynamiser leur pédagogie) ;
 - un 1/3 des utilisateurs uniquement sur le cahier de textes et les notes ;
 - pour les autres, une plus-value pédagogique limitée, une charge en plus.
- Des freins (fiabilité, ergonomie, droits, implication des autres acteurs, culture...)
 - « *C'est compliqué, vieillot, pas convivial, lourd à manipuler* » ; « *perte des données* »
 - « *des droits d'accès (non pensés) pour travailler avec les partenaires extérieurs* » ;
 - « *rare sont ceux (les élèves) qui vont voir le cahier de textes numérique ou c'est déjà ceux qui ont noté tous les devoirs* » ;
 - « *s'ils le lisaient (les parents), je ferai plus attention à ce que j'écris car j'aurais le sentiment que je n'écris pas seulement pour des gens qui ne le liront pas* » ;
 - « *ça m'inquiète...c'est aussi un élément de surveillance...j'ai aucun moyen de savoir qui regarde...un problème de stockage des données sur la durée sans savoir qui a accès* »

Les enseignants

La question des ressources numériques accessibles via l'ENT

- Des espaces de dépôts et de partage de ressources jugés très intéressants (projets transversaux HDA, DP3, de classe, voyages scolaires...), accessibles de l'extérieur (domicile) mais problème de capacité de stockage (video...)
- Une multiplicité des lieux de dépôt « *le cahier de textes numérique, un site personnel (fiabilité), « Posh », l'outil de dépôt de fichiers d'Envole »,*)
- Des manuels numériques peu utilisés (coût des abonnements, culture)
- Des ressources accessibles via des partenariats (LaboMep, BCDI...)

Des attentes assez fortes en termes d'accompagnement pédagogique

- « *on a passé un peu de temps en début d'année, mais il faudrait que tous les éléments se cristallisent pour que cela démarre* »

L'attente d'une prise en compte des spécificités

- Une reconnaissance du statut des enseignants documentalistes, de langues, spécialisés (droits d'accès)

Les personnels d'éducation

Un allègement de la tâche et une plus grande réactivité

- Permet de mieux assurer le suivi des élèves (saisie plus rapide des absences et envoi aux parents) mais des problèmes de lenteur et fiabilité qui entravent cette mission « *cela me pose énormément de soucis d'inquiéter les parents pour rien* »
- Modification en temps réel des emplois du temps « *je remplis le logiciel EDT, j'apporte des modifications tous les jours. Les cours sont bien plus efficaces s'ils se succèdent et qu'il n'y a pas de trous, 687 changements d'emploi du temps... L'information est plus dynamique et tout de suite tout le monde est au courant* »

Un clivage entre les CPE et les assistants d'éducation et des attentes

- Peu d'assistants d'éducation utilisateurs (hormis des exceptions/fonction d'accompagnement numérique)
- Plus mobiles, ils pourraient être équipés de tablettes numériques (lien direct avec les services de vie scolaire, réactivité/sorties des élèves)
- Un intérêt pour le suivi des élèves en difficultés avec les partenaires (internes et externes (enseignants, infirmière, tuteurs, animateurs...))

Les élèves

La question récurrente de la perte des identifiants et mots de passe

- Souvent perdus, difficiles à mémoriser, les identifiants et mots de passe deviennent des obstacles voire des excuses pour un non usage de l'ENT.
- Des usages réguliers en cours peuvent résoudre en partie ces problèmes

Une préoccupation importante, le suivi des notes et des moyennes

- Leur permet de mieux suivre leur scolarité (régulation des efforts)
« dans ma tête au moins je peux me baser sur les notes pour savoir s'il faut que je travaille plus ou sinon je me dis « ah c'est bien mes efforts ont payé ! ... » :
« J'ai vu qu'il y a les coefficients, mais sur Celi@, ils ne les mettent pas et si on a une mauvaise note, on sait pas si c'est pas grave ».

En attente de la consultation des absences (un puissant attracteur)

- Pour pouvoir justifier leurs absences et leurs retards si nécessaire
- Pour éviter de se déplacer et rester en permanence
- Le souhait d'être informés par leurs téléphones portables (application plus rapidement accessible)

Les élèves

En attente d'un cahier de textes plus complet

- Permet de récupérer les cours et les devoirs (en cas d'absences, en cas de notation trop lente en fin de cours, pour se rassurer)

En attente d'un espace d'échanges pour la classe ou le collègue

- « l'année dernière on avait un exposé en histoire-géo et il nous a donné son adresse personnelle, mais ça serait intéressant de créer une adresse mail spéciale pour les cours et qu'on puisse lui envoyer » ;
- « il y avait quelque chose qui était pas mal sur Celi@, on pouvait envoyer des messages, c'était comme sur Facebook, on pouvait parler avec des personnes » ;
- « J'avais posé une question parce que je comprenais pas très bien à Mme X et c'est Mme Y qui a répondu et c'était bien parce qu'elle avait une autre méthode en fait »

En attente d'un ENT plus simple d'utilisation, plus fiable

- « y'a beaucoup de trucs, de fenêtres, y'en a beaucoup » ; « si on y va, on ne trouve même pas les fiches, on comprend rien » « j'ai demandé à Mr X mais il avait pas le temps » ; « j'ai toujours pas trouvé où ils mettent les messages pour nous (délégués) dans Pronote. »

Les parents

Une meilleur suivi de la scolarité de leurs enfants

- Ils consultent le cahier de textes numérique et souhaiteraient qu'il soit plus complet « *Domage que certains enseignants ne jouent pas le jeu, certains ne mettent pas les devoirs...et cela est bien regrettable* »

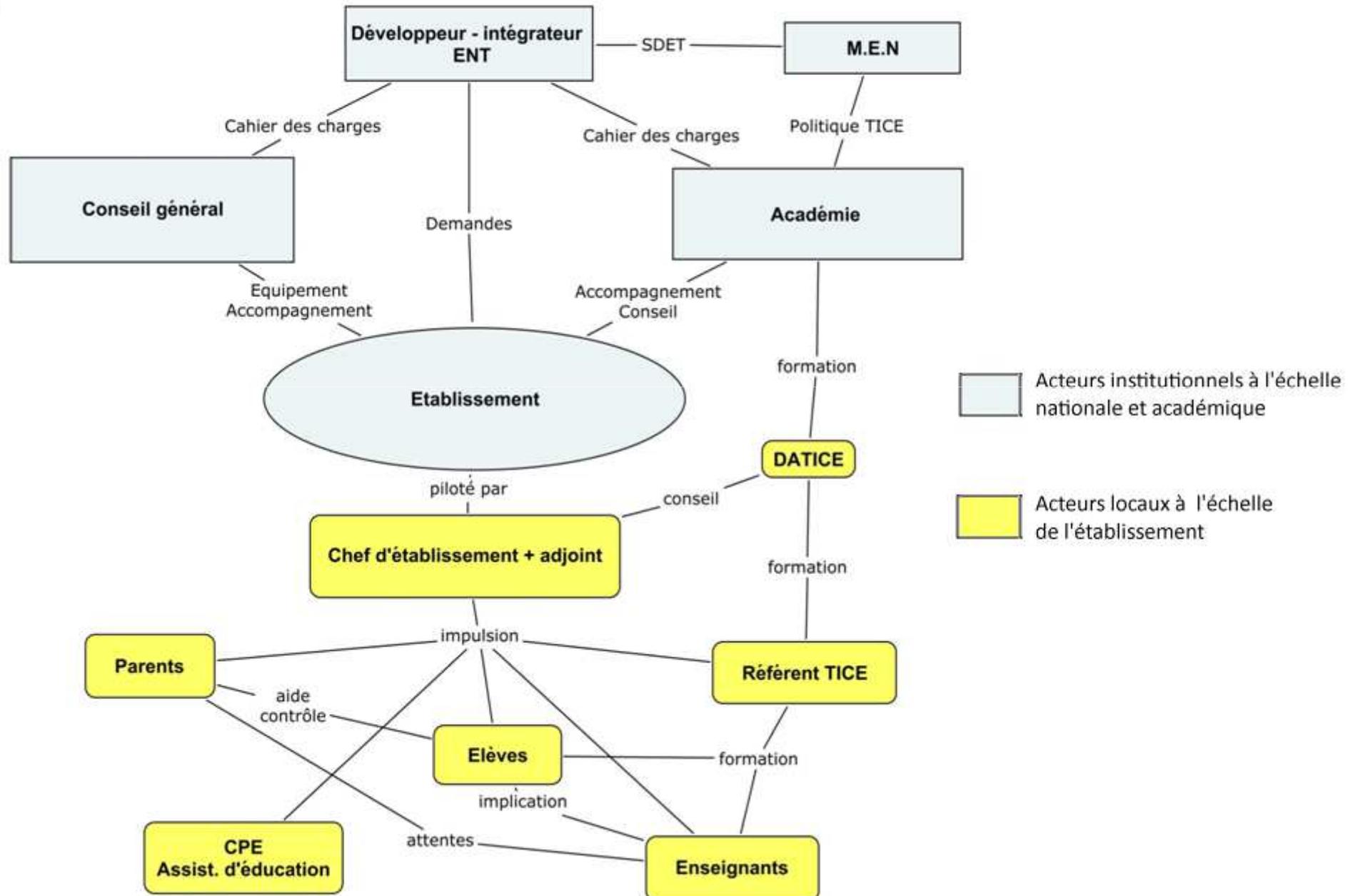
En attente d'un accompagnement

- Ils souhaiteraient « *des aides aux devoirs qui seraient utiles pour permettre aux parents d'aider au mieux leurs enfants* », « *ces cours numérisés pour les élèves absents* » ;
« *il faudrait mettre en avant le forum et le faire connaître par les parents pour qu'on puisse en faire un outil de communication entre nous les parents* »

En attente d'un ENT plus fiable, plus complet

- Ils ne cachent pas leur mécontentement (défaillances, dysfonctionnements récurrents) « *de très gros problèmes d'accès cette année, la messagerie ne fonctionne pas* » ; « *il n'est pas possible de communiquer par mail via Viescolaire.net, ce qui serait pourtant bien pratique* »

Diagramme d'interactions entre acteurs engagés dans l'ENT



Les changements mis en avant

- **Des visions à la fois communes et différentes selon les catégories d'utilisateurs.** En parlant de l'ENT, chaque utilisateur pense savoir de quoi il retourne, mais dans les faits chacun y projette ses propres représentations du changement. En conséquence, l'ENT constitue un lieu d'articulation de différentes représentations qui peut fortement différer selon les acteurs

- **Pour l'essentiel, les enseignants utilisent l'ENT comme un outil d'enrichissement de leur enseignement en présentiel, sans réelle continuité pédagogique « hors des murs ».**

« *La question, c'est l'évolution de la stratégie pédagogique des enseignants* ». Une part non négligeable d'enseignants qui utilisent quotidiennement l'ENT avec leurs élèves cherchent à diversifier leurs méthodes et leurs activités pédagogiques avec cet outil.

Les changements mis en avant

- Pour les **chefs d'établissement**, la finalité première est d'améliorer la communication interne et externe à l'établissement et d'ouvrir l'école sur l'extérieur, notamment sur les parents.

- Pour les **enseignants** se dégage un sentiment mêlé d'enthousiasme (potentiel de changement et d'amélioration de leurs pratiques) et de méfiance (peur de ne pas arriver à répondre à toutes les sollicitations nouvelles des parents et des élèves).

ex) la pression de la demande des parents et des élèves sur la tenue à jour du cahier du texte et des notes

- **Perception de compétence et de reconnaissance** (Hamon, 2013) qui favoriserait la mobilisation des acteurs vers de nouveaux usages, perception de faible contrôlabilité (R Viau, 2009). L'ENT est perçu comme un instrument « qui risque de se retourner contre ».

Les changements mis en avant

- Pour autant **l'ENT semble généralement remplir sa mission** car il est souvent jugé comme irremplaçable par les personnes qui l'utilisent régulièrement.
- Là apparaît peut-être le clivage le plus important entre utilisateurs et non utilisateurs : **ceux qui ne l'utilisent pas fréquemment n'en voient pas réellement l'utilité.**
- Ce qui rend d'autant plus difficile le passage au « collège numérique » via de nombre **l'ENT qui n'est pas perçu comme un élément indispensable aux pratiques professionnelles** d'enseignants, y compris ceux qui ont déjà des pratiques numériques avec d'autres outils (TNI, portables, tablettes...)

Les difficultés évoquées

- **de fortes désillusions** des utilisateurs qui ont été déçus par les nombreux problèmes techniques et les insuffisances de maintenance
- **accès lent et compliqué** (problème récurrent des mots de passe), manque d'ergonomie de certains services (cahier de textes peu convivial, blogs désuets,...), ressources mises à disposition trop peu développées
- **des problèmes externes** qui nuisent gravement au bon fonctionnement de l'ENT : problèmes de connexion Internet (débit trop bas) et de points d'accès insuffisants dans les établissements malgré les opérations de câblage à très haut débit et de mise à disposition de matériels informatiques réalisées par le Conseil général
- Mise en place d'une médiathèque à l'échelle académique, mais **besoin d'accès SSO directs** et de bases de ressources structurées par discipline

Les besoins exprimés

Les attentes peuvent sembler parfois contradictoires en fonction des établissements et des utilisateurs interrogés :

- « *Je souhaite le maintien de Celi@ sur le département et la diffusion à l'ensemble des collèges pour assurer la continuité avec l'ENT Lilie.* » ;
- « *Si le Conseil général me met autre chose, je m'adapterai. Mais avec tout ce qui a été fait sur Celi@, ce serait dommage, même ridicule de l'arrêter.* » ;
- « *Je préfère qu'on garde Celi@, je sais ce qui se profile avec la région, le Cartable en Ligne ne sera jamais à la hauteur de l'OpenENT.* » ;
- « *Il faudrait une évolution d'Envole mais on est à des années lumières. Comme il est testé avant dans d'autres académies, nous on doit attendre 3 ans avant d'avoir la solution* ».

Axe 1 : Choisir une seule « solution ENT » fiable, ouverte et modulable

- Profusion d'outils donnant l'image d'une grande confusion : l'ENT apparaît comme une solution de plus, juxtaposée à un ensemble de solutions pré-existantes (Voulgre, 2011). Cette profusion ne permet pas de se faire une idée précise de ce que pourrait être un ENT (Petit, 2012).
- Continuer à garantir l'accès à des services applicatifs de base (emplois du temps, notes, cahier de textes...).
- En plus de ces services « socle », offrir des services supplémentaires permettant de diversifier les pratiques pédagogiques : bases de ressources ou d'activités en ligne, outils de travail collaboratif, manuels numériques accessibles via l'ENT, autres ressources numériques éditorialisées ou non, accessibles à la fois en consultation, en édition et en partage...

Axe 1 : Choisir une seule « solution ENT » fiable, ouverte et modulable

Différentes solutions existent pour enrichir les potentialités pédagogiques de l'ENT :

- déployer un outil de travail collaboratif en complément de la solution Envole (plateforme de type Moodle) ?
- pour les établissements qui n'ont pas atteint une certaine maturité, d'autres solutions existent pour l'enseignement secondaire (type Chamilo).
- offrir des fermes de blogs pour favoriser des outils de publication personnalisés et les échanges multiples entre tous les membres de la communauté éducative.

Le principal problème est de pouvoir garantir une certaine sécurité au sein de cette communauté tout en ne fermant pas complètement l'ENT de l'extérieur (cf problème des blogs débouchant ou non de l'ENT)

Axe 2 : Définir un véritable « projet ENT » partagé par tous les acteurs

La simple mise à disposition d'une « solution ENT » ne remplace pas l'élaboration d'un véritable « projet ENT » permettant de développer une plus grande synergie entre les acteurs

Un meilleur pilotage de projet passe d'abord par une répartition plus claire de la maîtrise d'ouvrage : l'académie de Créteil et le département de Seine-Saint-Denis exercent en théorie une co-maîtrise d'ouvrage, mais dans les faits la répartition des rôles se fait en fonction du type d'ENT déployé et de l'accompagnement à assurer sur le *Cartable en Ligne* ou sur *Celi@*.

Les rapports sont également assez complexes entre la maîtrise d'ouvrage et la maîtrise d'œuvre qui a pu changer en cours de route (CGI à la place de Logica) ou qui échappe en partie à l'un des partenaires (Envole devenu un projet inter-académique porté par l'académie de Dijon).

Axe 2 : Définir un véritable « projet ENT » partagé par tous les acteurs

- mieux tenir compte des demandes et des attentes des utilisateurs à l'échelle des établissements eux-mêmes :

cf version 4.0 du SDET de septembre 2012 soulignant la nécessaire approche des ENT par les besoins spécifiques des usagers, en particulier les élèves et les enseignants.

- « *passer de l'ENT à l'ENT-E(tablissement)* » (Devauchelle, 2011).

Pour ne pas devenir une bulle à part coupée du monde, l'ENT doit pouvoir concilier la nécessaire protection des données avec les demandes particulières des utilisateurs, gérer pour ainsi dire les tensions entre le collectif et l'individuel, entre la sphère publique et la sphère privée, entre les pratiques sociales et les pratiques scolaires.

Axe 3 : Développer et accompagner la maîtrise des usages

Indicateurs du dispositif national d'évaluation des usages (projet Evaluent)

1- **le pilotage des usages** : les établissements sont rarement dotés d'un comité de pilotage des usages numériques associant l'ensemble des usagers et donnant des priorités en fonction des besoins observés.

2- **l'approche fonctionnelle** : encourager par exemple l'utilisation des fonctionnalités de dépôt et de partage de documents sur l'ENT

3- **les conditions d'accès à l'ENT** : peu satisfaisantes, il manque une solution ENT stable pour asseoir les usages.

4- **les pratiques de travail** : évolution à un rythme assez lent, des freins et des leviers à identifier en termes d'accompagnement et de formation

4- **les missions éducatives** : les finalités assignées à l'ENT ne sont pas clairement reliées à des finalités explicites tels par exemple le suivi individuel des élèves, l'évaluation formative ou la remédiation qui sont pourtant au cœur des priorités dans les collèges de Seine-Saint-Denis.

Axe 3 : Développer et accompagner la maîtrise des usages

Paliers de maturité des usages du numérique. Des critères ont été définis dans le domaine du pilotage de l'établissement, de l'accès aux ressources, de l'accompagnement et de la formation, des activités pédagogiques, des infrastructures et des équipements. C'est un outil d'auto-évaluation et de prévision assez intéressant pour les chefs d'établissement.

Mais cet outil de pilotage concerne l'ensemble des usages numériques et ne dispense pas de définir un véritable « projet ENT ». Il ne présage pas non plus de la réelle implication des utilisateurs autour d'un tel projet qui doit nécessairement être compris et partagé pour pouvoir réussir (en créant par exemple comme cela est prévu dans le feuille de route académique et la circulaire transmise par madame la rectrice en novembre 2013, des « comités d'usagers » afin d'exprimer les besoins et de faire remonter directement les attentes).

Axe 3 : Développer et accompagner la maîtrise des usages

L'accompagnement et la formation.

Les moyens d'accompagnement formatif se trouvent en grande partie réduits dans un contexte de fortes économies budgétaires.

Les principaux accompagnateurs de l'ENT que sont les **référents numériques** n'ont pas le sentiment d'être vraiment soutenus dans leurs missions.

Un effort d'accompagnement soutenu a pu exister au début du déploiement, mais vu que ce dernier n'a pu être conduit à son terme, il semble nécessaire de **relancer la dynamique**.

MERCI DE VOTRE ATTENTION !

DES QUESTIONS ...

Bardin, L. (2007). L'analyse de contenu. 1^{ère} éd. 1977. Paris, PUF

Bétrancourt, M. (2007). L'ergonomie des TICE : quelles recherches pour quels usages sur le terrain ? in Charlier, B. et Peraya, D. (Eds). Regards croisés sur la recherche en technologie de l'éducation (pp. 77-89), De Boeck: Bruxelles

http://tecfa.unige.ch/perso/mireille/papers/Betrancourt08_REF.pdf

Bobillier-Chaumon, M.E., Dubois, M. (2009). L'adoption des technologies en situation professionnelle : quelles articulations possibles entre acceptabilité et acceptation ? Revue Travail Humain, n° spécial « L'acceptabilité des technologies : bilans et nouvelles perspectives », décembre 2009

Breton, P., Proulx, S. (2002). L'explosion de la communication à l'aube du XXI^e siècle. Paris, La Découverte

Bruillard, É. (2011). Le déploiement des ENT dans l'enseignement secondaire : entre acteurs multiples, dénis et illusions. Note de synthèse. Revue française de pédagogie, 177, 101-130.

- Costa Cornejo, P. (2013). Les usages du cahier de textes numérique et ses effets en milieu scolaire : le cas d'enseignants des collèges de l'Académie de Créteil en France. Thèse de doctorat, Université de Genève
- Daguet, H., Voulgre, E. (2011). Discours et pratiques autour des Environnements Numériques de Travail. Utopie ou réalité ? Conférence EIAH'2011, Belgique <http://hal.archives-ouvertes.fr/docs/00/60/71/84/PDF/Daguet-Herve-EIAH2011.pdf>
- Daguet, H & Wallet, J. (2012). Du bon usage du « non-usage » des TICE. Recherches & Educations Dossier p. 35-53.
<http://rechercheseducations.revues.org/index958.html>
- Depover, C., Strebelle, A. & De Lièvre, B. (2007). Une modélisation du processus d'innovation s'articulant sur une dynamique de réseaux d'acteurs. In M. Baron, D. Guin & L. Trouche (dir.), Environnements informatisés et ressources numériques pour l'apprentissage. Conception et usages, regards croisés. Paris : Hermès et Lavoisier, p. 140-169.
- Devauchelle, B. (2011). Il faut passe de l'ENT à l'ENT-E, Blog « Veille et analyse TICE », <http://www.brunodevauchelle.com/blog/?p=927>

Genevois, S. et Poyet, F., (2009). Les usages pédagogiques des ENT d'Isère et d'Auvergne, Rapport d'étude, INRP – EducTice, <http://eductice.inrp.fr/EducTice/projets/usages/apparent>

Genevois, S. et Poyet, F. (2010). Espaces numériques de travail (ENT) et « école étendue ». Vers un nouvel espace-temps scolaire ?, Distances et Savoirs, vol. 8, n° 4

Grégoire, P. (2012). Etude sur les usages du cartable électronique de Savoie : premiers résultats, <http://www.adjectif.net/spip/spip.php?article201>

Hamon, D. (2013). Contribution à l'analyse des dispositifs d'enseignement-apprentissage instrumentés par les TIC : De la question de la mobilisation à celle du sens. In Usages et conception des Technologies de l'Information et de la Communication pour l'éducation et la formation. Communication au colloque international « Les questions vives en éducation et formation : regards croisés France-Canada ». CREN 2013, Nantes, France

http://www.cren.univnantes.fr/1378823617458/0/fiche_pagelibre/&RH=133067820069

- Pauty, C. (2013). L'utilisation des ENT par les parents : un dialogue difficile avec l'École ? <http://www.adjectif.net/spip/spip.php?article265>
- Perriault, J. (1989). La logique de l'usage. Essai sur les machines à communiquer. Paris : Flammarion.
- Petit, L. (2012). Rapport d'enquête sur les usages du numérique dans les collèges de Seine-Saint-Denis, <http://www.seine-saint-denis.fr/Le-numerique-dans-les-colleges.html>
- Poyet, F. & Genevois, S. (2009). Intégration des Environnements Numériques de Travail dans les pratiques enseignantes : entre continuités et ruptures. In Rinaudo J.-L., Poyet F., Les environnements numériques en milieu scolaire. Quels usages et quelles pratiques ? Lyon : INRP, 35-57
- Poyet **F.**, Genevois, **S.** (2012). Vers un modèle compréhensif de la généralisation des usages des ENT dans l'enseignement secondaire », *Revue française de pédagogie*, 181, 2012, 83-98
- Proulx, S. (2005). « Penser les usages des TIC aujourd'hui : enjeux, modèles, tendances ». In L. Vieira & N. Pinède (dir.), *Enjeux et usages* 68

- Puimatto, G. (2007). « De l'outil à l'usage, un processus complexe, une réflexion à engager ». *Les Dossiers de l'ingénierie éducative*, hors série « TICE : l'usage en travaux ». Paris : SCÉREN-CNDP, p. 15-33.
- Schneeweile, M. (2010). Implantation d'un E.N.T. dans l'enseignement secondaire, analyse et modélisation des usages : le cas lorrain. Thèse de doctorat, Université de Lorraine. http://docnum.univ-lorraine.fr/public/DDOC_T_2012_0116_SCHNEEWEILE.pdf
- Simonian, S. & Audran, J. (2012) Approche anthropo-écologique du non-usage. Le cas des outils communicationnels des plateformes d'apprentissage. *Recherches & éducations*, 6 juin 2012, <http://rechercheseducations.revues.org/index1084.html>
- Tricot, A., Plégat-Soutjis, F., Camps, J.-F., Amiel, A., Lutz, G., & Morcillo, A. (2003). Utilité, utilisabilité, acceptabilité : interpréter les relations entre trois dimensions de l'évaluation des EIAH. In C. Desmoulins, P. Marquet & D. Bouhineau (Eds). *Environnements informatiques pour l'apprentissage humain* (pp. 391-402). Paris : ATIEF / INRP.

Voulgre E., (2011). Une approche systémique des TICE dans le système scolaire français : entre finalités prescrites, ressources et usages par les enseignants. Thèse de Doctorat en Sciences de l'Éducation sous la direction de Wallet J., CIVIIC, Université de Rouen, http://www.univ-rouen.fr/civiic/memoires_theses/textes/these_VOULGRE.pdf

Zablot, (2013). Utilisation des Nouvelles Technologies dans les collèges et lycées : quelles missions pour le conseiller principal d'éducation ? Mémoire de master 1 de sciences de l'éducation - Université Paris Descartes <http://www.adjectif.net/spip/spip.php?article247>