



**HAL**  
open science

## Tout se transforme. Vraiment tout ?

Immanuel Wallerstein

► **To cite this version:**

| Immanuel Wallerstein. Tout se transforme. Vraiment tout ?. 2013. halshs-00854113

**HAL Id: halshs-00854113**

**<https://shs.hal.science/halshs-00854113>**

Preprint submitted on 26 Aug 2013

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## **Tout se transforme. Vraiment tout ?**

Immanuel Wallerstein

N°32 | mai 2013

Le système-monde actuel, qui est une économie-monde capitaliste, est entré dans une crise structurelle, et ne peut d'aucune façon y survivre. Pour le comprendre, nous devons examiner (1) comment le système-monde moderne a effectivement fonctionné, (2) pourquoi il ne peut pas fonctionner plus longtemps de cette manière et est donc entré dans une phase de transition, (3) ce qui se produit dans une transition systémique, et (4) quelles sont les sorties possibles de cette transition.

**Working Papers Series**

# Tout se transforme. Vraiment tout ?

Immanuel Wallerstein

Mai 2013

## L'auteur

Sociologue, Immanuel Wallerstein est aujourd'hui *Senior Research Scholar* à l'université de Yale. Après avoir fait ses études à l'université de Columbia à New York, il devient professeur de sociologie à l'université McGill à Montréal, puis à l'université de Binghamton dans l'État de New-York.

Il a été plusieurs fois directeur d'études associé à l'EHESS. Il fut également directeur du centre Fernand Braudel de l'université de Binghamton (USA) et président de l'Association Internationale de Sociologie (AIS) entre 1994 et 1998. Il préside aujourd'hui l'Association des Amis de la FMSH.

D'abord sociologue africaniste, il se tourne dans le courant des années soixante-dix, influencé entre autre par l'œuvre de Braudel, vers l'analyse des systèmes-monde et plus particulièrement de l'économie-monde capitaliste. Il l'étudie à travers son développement historique, de sa naissance au XVI<sup>e</sup> siècle jusqu'à son déclin qu'il situe à partir de 1945.

Parmi ses ouvrages traduits en français : *Le système du monde, du XV<sup>e</sup> siècle à nos jours : 1. Capitalisme et économie-monde 1450-1640, et 2. Le mercantilisme et la consolidation de l'économie-monde européenne 1600-1750*, Paris, Flammarion, 1992 ; *L'Après-libéralisme : Essai sur un système-Monde à réinventer*, La Tour d'Aigues, éditions de l'Aube, 1999 ; *L'Histoire continue*, La Tour d'Aigues, éd. de l'Aube, 1999 ; *L'Utopiste, ou les choix politiques du XX<sup>e</sup> siècle*, La Tour d'Aigues, éd. de l'Aube, 2000 ; *Comprendre le monde. Introduction à l'analyse des système-monde*, Paris, La Découverte, 2006, poche 2009 ; *L'Universalisme européen : de la colonisation au droit d'ingérence*, Paris, Demopolis, 2008.

Pour en savoir plus : <http://www.iwallerstein.com/>

## Le texte

Ce texte est issu d'une conférence donnée à la Fondation Calouste Gulbenkian à Paris le 30 janvier 2013, dans le cadre d'un accord avec le Collège d'études mondiales de la Fondation Maison des sciences de l'homme.

## Pour citer ce document

Immanuel Wallerstein, *Tout se transforme. Vraiment tout ?*, FMSH-WP-2013-32, mai 2013.

© Fondation Maison des sciences de l'homme - 2013

Informations et soumission des textes :  
wpfms@msm-paris.fr

Fondation Maison des sciences de l'homme  
190-196 avenue de France  
75013 Paris - France

<http://www.msh-paris.fr>  
<http://halshs.archives-ouvertes.fr/FMSH-WP>  
<http://wpfms.hypotheses.org>

Les Working Papers et les Position Papers de la Fondation Maison des sciences de l'homme ont pour objectif la diffusion ouverte des travaux en train de se faire dans le cadre des diverses activités scientifiques de la Fondation : Le Collège d'études mondiales, Bourses Fernand Braudel-IFER, Programmes scientifiques, hébergement à la Maison Suger, Séminaires et Centres associés, Directeurs d'études associés...

Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que leur auteur et ne reflètent pas nécessairement les positions institutionnelles de la Fondation MSH.

The Working Papers and Position Papers of the FMSH are produced in the course of the scientific activities of the FMSH: the chairs of the Institute for Global Studies, Fernand Braudel-IFER grants, the Foundation's scientific programmes, or the scholars hosted at the Maison Suger or as associate research directors. Working Papers may also be produced in partnership with affiliated institutions.

The views expressed in this paper are the author's own and do not necessarily reflect institutional positions from the Foundation MSH.

## Résumé

Le système-monde actuel, qui est une économie-monde capitaliste, est entré dans une crise structurelle, et ne peut d'aucune façon y survivre. Pour le comprendre, nous devons examiner (1) comment le système-monde moderne a effectivement fonctionné, (2) pourquoi il ne peut pas fonctionner plus longtemps de cette manière et est donc entré dans une phase de transition, (3) ce qui se produit dans une transition systémique, et (4) quelles sont les sorties possibles de cette transition.

## Mots-clés

économie, économie-monde, système-monde, histoire, capitalisme, résistance, transition

## Everything is changing fundamentally. Really everything?

### Abstract

The existing modern world-system, which is a capitalist world-economy, is in a structural crisis, and there is no way for it to survive. To understand this, we must review (1) how the modern world-system has actually functioned, (2) why it can no longer function in that manner and is therefore in a systemic transition, (3) what happens in a systemic transition, and (4) what are the possible outcomes of this transition.

### Keywords

economy, world-system, world-economy, history, capitalism, resistance, transition

## Everything is changing fundamentally. Really everything?

### Long abstract

The existing modern world-system, which is a capitalist world-economy, is in a structural crisis, and there is no way for it to survive. To understand this, we must review (1) how the modern world-system has actually functioned, (2) why it can no longer function in that manner and is therefore in a systemic transition, (3) what happens in a systemic transition, and (4) what are the possible outcomes of this transition.

(1) All systems (from the universe as a whole to the tiniest nano-system) have cyclical rhythms with so-called A- and B-phases. The two principal ones of the capitalist world-economy are the Kondratieff cycles (which have been circa 50-60 years in length) and the hegemonic cycles (which have been much longer). They both operate by achieving quasi-monopolies with the aid of the state structure of the strongest state in the interstate system. The object of the quasi-monopoly of the «leading» product in the A-phase of the Kondratieff cycle is to ensure the maximum possible transfer of surplus-value to the holder of the quasi-monopoly and its forward and backward linkages.

The object of the quasi-monopoly of geopolitical power in the A-phase of the hegemonic cycle is to enforce a relative world-order during which the multiple advantages accrue to the government, enterprises, and individuals located in the hegemonic power. Both quasi-monopolies are self-liquidating over time because of the intrusion of other competitive producers with the world market and the rise of geopolitical power in other states of the interstate system.

(2) The period circa 1945-1970 was that of the greatest accumulation of capital in the history of the modern world-system as well as that of the most powerful hegemonic power (the United States) since the long sixteenth century when this historical system came into existence. The period since circa 1970 has been one long decline in both cycles, declines as great as the A-period expansions were. The result has been that the secular trends of the modern world-system have approached too near to the asymptotes and have led to wild fluctuations in the multiple processes of the system. As a result, the system has bifurcated and become chaotic.

(3) A chaotic transition is a process that continues for some time. Having started circa 1970, it may continue until circa 2050. During this period, the wildness of the fluctuation renders almost impossible serious short-term predictions, and therefore tends to paralyze economic, political, cultural, and military decisions.

There are two possible outcomes. One is that of another system (or multiple systems) that is not capitalist but replicates (or even worsens) the three principal characteristics of a capitalist system - hierarchy, exploitation, and polarization. The other possible system is one that is relatively democratic and relatively egalitarian - a kind of system that has never existed heretofore but is possible. We shall call these two outcomes «the spirit of Davos» and «the spirit of Porto Alegre.»

(4) While the present system seems to continue to operate in its traditional ways, such activities actually render the crisis more severe. The key political question is how to make the totality of actions across the world-system lead it to «tilt» in one direction of the bifurcation or the other. Each camp is internally divided in terms of political strategy, which creates a situation of four political strategies and not two. This is confusing intellectually, morally, and politically.

There is no way to predict the outcome, other than being sure that the present system cannot survive. What then is the likely outcome? It depends on every one of us, acting in each nano-second in each nano-locality on each nano-issue. Structural crises depend on the so-called butterfly effect, in which each nano-action affects the overall situation. Since we are all butterflies, the odds on the likely outcome are 50-50. But this is a lot, not a little.

Aujourd'hui, le thème de la crise est devenu omniprésent. Mais est-ce qu'on le croit vraiment ? Même les analyses qui insistent sur la sévérité de la crise semblent ne pas oser accepter qu'il n'existe pas de soupape. Si l'on [mais qui est cet « on » ?] fait ceci ou cela, tout va de nouveau s'arranger. Moi, je ne le crois pas du tout.

En 1982, j'ai publié avec Samir Amin, Giovanni Arrighi et Andre Gunder Frank *La crise, quelle crise ?*<sup>1</sup>. Le livre s'ouvrait sur une observation :

Au cours des années 1970, la "crise" est devenue un thème de plus en plus familier. D'abord dans des cercles intellectuels plus ou moins obscurs, ensuite dans la presse populaire et finalement dans les débats politiques de nombreux pays.

Nous remarquons qu'il y avait beaucoup de définitions différentes de ce qu'on appelait « la crise » ainsi que toute une gamme d'explications de ses origines.

Dans les années 1980, le terme de « crise » disparaissait du discours mondial. Il fut remplacé par un autre mot à la mode « mondialisation » ou « globalisation ». La tonalité de ce nouveau terme fut beaucoup plus optimiste que celle de crise. C'était seulement au début de l'année 2008 que le ciel est devenu de nouveau sombre. On recommença à utiliser le mot de crise. La question « quelle crise ? » est devenue encore une fois pertinente.

Pour moi, la crise actuelle de notre système-monde a débuté à la fin des années 1960. C'était le moment du début d'une récession dans deux cycles parfaitement normaux du développement du système-monde moderne. Je parle du cycle hégémonique et du cycle économique, qui entrèrent tous les deux en récession plus au moins au même moment. La période qui va de 1945 à 1970 avait été la période de l'apogée de l'hégémonie états-unienne dans le système-monde. Elle était aussi celle de la plus grande expansion de la phase-A du cycle de Kondratieff que l'histoire de l'économie-monde capitaliste ait jamais connue. Les Français utilisent l'expression particulièrement heureuse de « Trente Glorieuses » pour désigner cette période.

1. Samir Amin, Giovanni Arrighi, Andre Gunder Frank & Immanuel Wallerstein, *La crise, quelle crise ?*, Paris, Maspéro, 1982.

Je considère ces deux récessions comme parfaitement normales. Pour comprendre pourquoi elles le sont, on doit avoir deux choses à l'esprit. Tous les systèmes ont des rythmes cycliques. C'est leur mode de vie, la manière dont ils gèrent les inévitables fluctuations de leur fonctionnement. La seconde chose qu'il faut garder à l'esprit, c'est le fait que le capitalisme fonctionne comme un système-monde. De cela découlent deux problèmes-clés : comment les producteurs font du profit et comment les États garantissent l'ordre mondial au sein duquel les producteurs peuvent faire du profit. Examinons ces problèmes l'un après l'autre.

Le capitalisme est un système dont la raison d'être est l'accumulation *incessante* du capital. Pour accumuler le capital, les producteurs doivent obtenir des profits à partir de leurs investissements. Cependant, obtenir des profits véritablement significatifs n'est possible que si le producteur peut vendre son produit à des prix considérablement plus élevés que le coût de production. Dans une situation de concurrence parfaite, il est absolument impossible de dégager des profits significatifs. S'il existe une situation de compétition parfaite (c'est-à-dire, d'après la définition classique, une multitude de vendeurs, une multitude d'acheteurs, et des informations universellement valables sur les prix), chaque acheteur intelligent va circuler d'un vendeur à l'autre jusqu'à ce qu'il trouve celui qui vendra à seulement un centime au-dessus du coût de production, voire en dessous du coût de production.

Pour les vendeurs donc, la concurrence est néfaste. Obtenir un taux sérieux de profit est seulement possible si le vendeur jouit d'un monopole ou au moins d'un quasi-monopole à l'échelle de l'économie-monde. Dans ce cas, le vendeur peut augmenter le prix autant qu'il veut, jusqu'à la limite finalement imposée par l'élasticité de la demande. Donc, il est normal qu'à chaque période d'expansion importante de production de l'économie-monde on trouve certains produits, ce qu'on appelle les produits de pointe, relativement monopolisés. Les vendeurs de ces produits réalisent de grands profits et peuvent accumuler de grandes quantités de capital. En outre, l'effet des liens en amont et en aval de ces produits de pointe fait que l'expansion de production va loin au-delà de celle des produits de pointe. Moi, comme d'autres, j'appelle cette expansion générale de l'économie-monde la « phase-A du cycle de Kondratieff ». Mais peu importe le nom.

Le gros problème pour les capitalistes qui réussissent est que tous les monopoles s'autodétruisent. C'est une évidence. D'autres veulent accaparer cette source de richesse, ou au moins la partager. Ils essaient d'entrer dans le marché mondial. Et aussi bien défendu politiquement que soit un monopole donné, il est bien possible d'ouvrir une brèche dans le rempart. Évidemment, faire cela prend du temps. Mais tôt ou tard, d'autres peuvent parvenir à obtenir une partie du marché mondial. Peu à peu le nombre de concurrents augmente. Et bien sûr, une concurrence croissante fait baisser les prix. C'est ce que nous ont toujours prédit les grands avocats du capitalisme. Cependant, ce que ces avocats discutaient moins c'est qu'en même temps les profits baissent aussi. Arrive le moment où ces profits baissent suffisamment pour que l'économie-monde cesse de s'étendre. Pire, l'économie-monde entre dans une période de stagnation. Nous nommons cette période la « phase-B du cycle de Kondratieff ».

Empiriquement, jusqu'ici l'ensemble des phases A et B dura en moyenne 50 ou 60 ans, bien que la durée exacte ait varié. La phase-B n'était jamais trop durable. Après un certain temps, avec l'aide des gouvernements, de nouveaux monopoles purent être créés et une nouvelle phase-A pouvait commencer. La manière dont cela se produisait est compliquée et sujet à grand débat parmi les spécialistes. Mais ce n'est pas notre objet de discussion ici.

La reprise d'expansion de l'économie-monde ne dépend pas exclusivement du fait de trouver encore un produit susceptible d'une monopolisation. Afin que le grand profit capitaliste soit possible, les grands capitalistes ont besoin aussi d'un relatif ordre mondial. Bien sûr, certains entrepreneurs réussirent à tirer profit des guerres, mais les grandes guerres mondiales font à la fois d'énormes destructions de capital fixe et de considérables perturbations dans le commerce mondial.

Lisons Schumpeter. Il a toujours insisté sur le fait que les guerres mondiales ne sont pas favorables aux capitalistes, qui ont besoin d'une stabilité relative pour faire fortune. Les guerres détruisent trop de capital fixe et sont des obstacles aux canaux de commerce les plus profitables.

C'est pour cela que le système fonctionne mieux quand un pouvoir hégémonique est en mesure d'imposer un certain degré d'ordre dans la vie

interétatique. Les cycles hégémoniques ont toujours beaucoup plus longs que les cycles de Kondratieff parce qu'il est assez difficile pour un État de s'imposer sur les autres, qui y résistent au nom de leur souveraineté nationale sanctifiée. Il faut une situation de disruption massive dans le système-monde pour qu'on puisse le faire. Un tel degré de disruption massive ne s'est en fait produit que trois fois en plusieurs siècles, précisément avec la fin des trois « guerres de Trente Ans » : en 1648 d'où sont sorties les Provinces-Unies comme chef de file ; en 1815, d'où est sorti le Royaume-Uni ; et en 1945, d'où sont sortis les États-Unis.

Ces « guerres de Trente Ans » furent chaque fois la culmination d'une longue lutte pour la position dominante entre deux rivales formidables. Chaque fois jusqu'ici, l'une des deux semblait vouloir s'imposer sur terre afin de créer un empire-monde. Sa rivale cherchait à s'imposer en dominant les mers et plus récemment les cieux, en vue de maintenir le système-monde comme une économie-monde. Pour gagner, il fallait ériger les structures productives les plus fortes et les plus efficaces. Dans les trois cas, l'État qui voulait créer un empire-monde a perdu.

Je ne discuterai ici l'historique de ces trois « guerres de Trente Ans » ni la montée en puissance des deux rivales. Ce qu'il faut retenir pour notre discussion actuelle, c'est que, une fois qu'un État donné est parvenu à l'hégémonie, il est capable de fixer les règles de fonctionnement du système interétatique. En outre, il cherche non seulement à assurer un bon fonctionnement de l'ensemble mais en même temps à permettre une accumulation maximale du capital par ses propres citoyens et ses entreprises productives. En effet, il s'agit de nouveau de la création d'un quasi-monopole, cette fois de pouvoir géopolitique.

Vous devinez ce qui s'ensuit. Comme pour les industries dominantes, le monopole géopolitique est autodestructeur, et cela pour deux raisons principales. La première semble paradoxale. Pour maintenir l'ordre qu'il impose, le pouvoir hégémonique doit de temps à autre intervenir militairement dans diverses parties du monde. Mais de telles interventions affaiblissent à moyen terme le pouvoir hégémonique. La force militaire potentielle est toujours plus intimidante que la force militaire utilisée.

Utiliser la force militaire est toujours coûteux en termes d'argent et de vies. Ce prix tend à effrayer les citoyens de la puissance hégémonique si les victoires initiales commencent à devenir un bourbier dans lequel l'intervenant s'enlise. À l'arrogance populaire de triomphe succède une dissipation de l'enthousiasme.

Encore pire que cette perte d'enthousiasme, les grandes opérations militaires sont toujours moins efficaces qu'on ne l'a cru au début, ce que chacun finit par constater. Ceci tend à renforcer les résistances futures de ceux qui voudraient défier le pouvoir hégémonique. D'apparentes victoires on passe donc à des opérations militaires toujours plus difficiles.

La puissance hégémonique doit répondre à un deuxième défi. Bien que militairement elle reste toujours très forte, d'autres pays commencent à reconstruire leurs forces militaires. En conséquence, l'attitude même des alliés ou satellites du pouvoir hégémonique commence à changer : ils se montrent plus autocentrés dans leurs préférences géopolitiques. Le pouvoir hégémonique entre alors dans un processus de lent déclin relatif face aux puissances émergentes. Le processus est sans doute lent, mais à la longue irréversible.

La conjonction de ces deux sortes de déclin aux alentours des années 1965-1970 – la fin de la phase-A de Kondratieff la plus importante de l'histoire et le début du déclin du pouvoir hégémonique le plus puissant de l'histoire – rend ce tournant particulièrement remarquable. Ce n'est pas fortuit que la révolution-monde de 1968 (en fait de 1966-1970) se situe à ce tournant, dont elle est en large partie l'expression.

La révolution-monde de 1968 marque un troisième genre de récession, qui ne s'est cependant produite qu'une seule fois dans l'histoire du système-monde moderne – le déclin des mouvements antisystémiques traditionnels, les mouvements dits de la « vieille gauche ». La « vieille gauche » inclut les deux sortes de mouvements sociaux mondiaux (les communistes et les sociaux-démocrates) ainsi que les mouvements de libération nationale.

Ces trois types de mouvements ont grandi avec beaucoup de difficulté dans le dernier tiers du XIX<sup>e</sup> et la première moitié du XX<sup>e</sup> siècle. Ils furent sans doute marginaux politiquement en 1870, mais ils commencèrent peu à peu à devenir plus importants. Et après 1945, tout d'un coup,

ils devinrent assez forts un peu partout. On peut dire qu'ils arrivèrent au sommet de leur pouvoir de mobilisation mondiale dans la période qui va de 1945 à 1968.

Mais remarquez ! Cette période correspond exactement à la fois au moment d'expansion d'une extraordinaire phase-A de cycle de Kondratieff et au maximum de l'hégémonie américaine. Comme j'ai dit, je ne pense pas que la coïncidence ait été fortuite. Plutôt le contraire ! Et pour des raisons de maintien relatif des quasi-monopoles.

D'un côté, face à l'incroyable expansion économique mondiale de l'époque, les entrepreneurs rechignaient à toute interruption de la production et préféraient donc composer avec les ouvriers sur des questions de salaire et des conditions de travail. Ils croyaient pour la plupart que ces concessions matérielles leur coûteraient moins que des grèves.

Mais, à moyen terme, les coûts de production se seraient élevés, ce qui aurait aidé à ébranler les quasi-monopoles. Néanmoins, puisque la plupart des entrepreneurs donnaient priorité aux profits à court terme, disons les trois ans à venir, ils ne pensaient pas trop à l'avenir plus lointain.

C'était un peu la même chose pour l'attitude des États-Unis en tant que pouvoir hégémonique. Ils tenaient d'abord à maintenir une stabilité relative dans le système-monde. Ils mesuraient le coût de l'activité répressive sur la scène mondiale contre le coût des concessions qu'ils auraient faites aux revendications des mouvements de libération nationale. Et après une hésitation initiale, les États-Unis commencèrent à soutenir la « décolonisation » pourvu qu'elle soit négociée avec des interlocuteurs dits modérés. En effet la politique états-unienne permit la victoire de la majorité de ces mouvements – et leur apprivoisement, faut-il ajouter.

Donc, on pourrait dire qu'au tournant des années 1960, les mouvements de la « vieille gauche » avaient atteint presque partout leur objectif historique, la conquête du pouvoir d'État. Regardez la carte. Des partis communistes gouvernaient un tiers du monde, qu'on appelait le bloc socialiste.

Des partis sociaux-démocrates étaient au pouvoir en alternance, dans à peu près un autre tiers du monde, ce qu'on pourrait dénommer le monde paneuropéen. Seulement en alternance, dites-vous ? Mais pour ces partis, l'essentiel de leur



programme était devenu l'État providence. Alors, à cette époque, leurs alternants conservateurs ne le contestaient guère. Au plus, ils voulaient en modifier les détails.

Finalement, dans le reste du monde, les mouvements de libération nationale parvinrent au pouvoir dans la grande majorité des États coloniaux ou semi-coloniaux. Dans le cas un peu spécial de l'Amérique latine, l'équivalent était l'essor des mouvements populistes.

Pourtant, l'arrivée au pouvoir des « mouvements de la vieille gauche » changeait beaucoup moins qu'on aurait pensé. Pour cette raison, on tend aujourd'hui à être très critique à l'égard des résultats obtenus par ces mouvements. On oublie trop facilement l'ambiance de l'époque, qui était imprégnée d'un triomphalisme de ces mouvements et même du plus grand public de gauche et de centre gauche. D'ailleurs, les éléments conservateurs avaient grand-peur que ce triomphalisme fût justifié, craignant que ces gouvernements soient capables de mettre en place un égalitarisme durable et à leur avis destructeur.

Ni l'un ni l'autre n'avait raison, précisément à cause de la révolution-monde de 1968. Analysons d'abord les thèmes principaux des analyses et de la rhétorique des partisans des diverses contestations. Il y en avait trois, et on retrouve ces mêmes thèmes plus ou moins partout dans le monde.

Le premier thème était une opposition farouche à la puissance hégémonique américaine, avec pourtant le sentiment qu'elle s'était trop étendue et était devenue vulnérable. La guerre du Viêt Nam constituait l'exemple le plus cité et le plus immédiat. L'échec de l'offensive du Têt semblait sonner le glas de l'opération militaire états-unienne.

Notez bien qu'on tendait à lier à cette analyse une critique acerbe de l'Union soviétique, qu'on accusait d'être en collusion avec l'hégémonie américaine malgré la rhétorique de la guerre froide. C'était un sentiment qui grandissait partout depuis au moins le XX<sup>e</sup> congrès du parti communiste de l'Union soviétique en 1956 avec le fameux discours de Khrouchtchev.

Le deuxième thème, encore plus sidérant, était que les mouvements de la « vieille gauche » n'avaient point réalisé ce qu'ils promettaient de faire une fois au pouvoir. Le fait est que dans les jours où ils débattaient leur stratégie politique, la thèse d'une stratégie en deux temps était gagnante. Il fallait,

disaient-ils, d'abord s'emparer du pouvoir d'État. Sans cela ils auraient perdu. Et puis, ils changeraient le monde.

Mais les militants soixante-huitards hurlaient : voyez-vous, vous avez pris le pouvoir, mais vous n'avez point changé le monde comme vous nous l'aviez promis. La polarisation économique continue. La démocratie politique est peut-être même moindre. Et un système de classe est toujours une réalité quotidienne, même si vous avez rebaptisé la bourgeoisie la *nomenklatura*.

Si nous voulons changer le monde, il nous faut vous remplacer par de nouveaux mouvements et de nouvelles stratégies. Une des expressions la plus remarquable fut celle qui s'est manifestée en Chine, où les partisans de la Révolution culturelle voulaient épurer le pays de ceux qui suivaient la voie capitaliste, personnes qu'ils disaient trouver dans les plus hauts rangs de l'État et du parti communiste. Pour maints révolutionnaires de 1968, la Chine devenait un modèle à suivre.

Se rattachait aux deux premiers thèmes un troisième, ce que j'appelle le thème des peuples oubliés – oubliés dans la vie politique, économique et culturelle, mais oubliés aussi par les mouvements antisystémiques traditionnels. On se réfère à tous ceux qui étaient opprimés à cause de leur race, de leur genre, de leur appartenance ethnique, de leur sexualité – en effet de leur altérité.

Les soixante-huitards étaient les plus sévères vis-à-vis des mouvements antisystémiques traditionnels, car ils ont toujours insisté sur des structures verticales dans lesquelles toute action devait être subordonnée à la libération de ce qu'on définissait comme l'acteur historique principal. Pour les mouvements sociaux, cet acteur fut le prolétaire industriel. Et pour les mouvements nationaux, cet acteur fut le groupe ethnique qui incarnait la nation. Les autres acteurs devaient attendre la victoire révolutionnaire de ces acteurs « principaux », auquel moment tout le monde en aurait réalisé les bénéfices.

Les soixante-huitards insistèrent sur le fait que le contenu des revendications allant dans le sens d'un traitement égal de tous ne pouvait plus être reporté à quelque avenir lointain, quand les partis de la « vieille gauche » auraient enfin réalisé leurs objectifs historiques. Ces revendications, disait-on, faisaient partie des urgences du présent ; on ne pouvait remettre leur satisfaction à on ne savait quel avenir. Sous beaucoup d'aspects, le

mouvement du *Black Power* aux États-Unis fournissait un exemple frappant de sa rhétorique et de ses tactiques politiques.

La révolution-monde de 1968 brûla d'un feu vif à travers le monde pour quelques années, puis s'éteignit presque partout. Pourtant, elle laissa ses traces d'une manière cruciale. Le libéralisme centriste, l'idéologie qui gouvernait le système-monde, fut détrôné. Il ne disparaissait pas mais il était réduit à néant de nouveau qu'une alternative parmi d'autres. De plus, les mouvements de la « vieille gauche » furent dépossédés de leur primauté comme agents essentiels du changement historique.

Les résultats immédiats de cette destitution du centrisme libéral et de la primauté de la « vieille gauche » furent mixtes. D'un côté, les radicaux reprenaient le ton triomphaliste, ce qui était une erreur et peu durable. D'un autre côté, la droite mondiale par contre tirait profit de la stagnation économique mondiale et de l'écroulement des mouvements de la « vieille gauche » (ainsi que des gouvernements qui l'incarnaient) pour lancer une contre-offensive que nous appelons « la mondialisation néolibérale » (laquelle est en réalité tout à fait conservatrice).

La droite mondiale poursuivait un objectif très simple. Elle voulait supprimer tous les gains obtenus par les classes subordonnées pendant la phase-A du cycle Kondratieff. Elle cherchait à réduire tous les coûts de production, en même temps qu'elle souhaitait réduire, voire éliminer, toute forme de protection sociale garantie par l'État. Et elle insistait aussi pour que les États moins riches renoncent aux idées développementalistes qu'ils prônaient auparavant pour les remplacer par une production orientée vers l'extérieur. On appela ce faisceau d'objectifs le consensus de Washington. Enfin, elle espérait aussi ralentir le déclin de la puissance américaine au sein du système-monde.

L'offensive de la droite mondiale sembla culminer en 1989-1991 avec d'abord la fin de la mainmise soviétique sur ses satellites en Europe et puis la dislocation de l'Union soviétique elle-même. La droite fêta tout cela avec son propre triomphalisme, qui ne dura pas plus longtemps que celui des radicaux aux débuts des années 1970, car les problèmes portaient sur deux fronts : l'économie-monde et la géopolitique.

Ce qui soutenait l'accumulation de capital depuis les années 1970, c'était la stratégie consistant à rechercher les profits par les manipulations financières, ce que l'on appelle plus correctement la spéculation, plutôt que par l'efficacité productive. Le mécanisme-clé de la spéculation est l'encouragement de la consommation par l'endettement. C'est normal dans le sens que c'est ce que les grands capitalistes faisaient toujours dans la phase-B du cycle de Kondratieff. La différence cette fois fut l'échelle de spéculation et d'endettement. Après la plus grande expansion historique de l'économie-monde capitaliste, on se permit d'entreprendre un niveau de spéculation incroyable. Il y avait une série de bulles successives qui impliquait le système-monde entier : les dettes nationales des pays du tiers-monde et du bloc socialiste dans les années 1970, les obligations à haut risque des grandes entreprises dans les années 1980, l'endettement des consommateurs dans les années 1990, l'endettement du gouvernement américain de l'ère Bush, et le plus récent l'endettement immobilier de la fin de la première décennie du XXI<sup>e</sup> siècle. D'ailleurs, on n'en a pas terminé encore. Le monde s'essaie actuellement à une ultime bulle : le renflouement des banques et l'émission de dollars.

La dépression dans laquelle le monde est tombé continuera à s'approfondir pendant longtemps. Elle est en train de détruire le dernier pilier de la stabilité économique relative dans le système-monde : le rôle du dollar américain comme monnaie de réserve, ce qui rend possible la sauvegarde de la richesse. La préoccupation actuelle des gouvernements – les États-Unis, l'Union européenne, les BRICS, comme bien sûr tous les gouvernements plus faibles économiquement – est d'arriver à prévenir un soulèvement des chômeurs alliés aux classes moyennes dont l'épargne et les pensions de retraite s'effondrent.

Les gouvernements réagissent à ces dangers par un protectionnisme qu'ils n'avouent pas, et quand ils peuvent, par la création de monnaie avec laquelle ils espèrent limiter la colère populaire. De telles mesures peuvent reporter temporairement les dangers, en réduisant un peu les souffrances des gens ordinaires. Mais ces mesures risquent d'aggraver la situation à moyen terme. Une banqueroute d'États n'aidera personne.

Cette défaillance du système prendra la forme de fluctuations toujours plus extrêmes, dont la conséquence principale sera une très grosse difficulté à

prévoir le court terme. Ceci tendra à geler toute activité économique tout en augmentant les craintes des gens ordinaires, qui blâmeront à juste titre leur gouvernement.

Les BRICS n'offrent pas une solution. Tout au contraire. La montée relative de l'Asie, du Brésil et de quelques autres augmente sérieusement le nombre de gens qui partagent la survaleur mondiale. Cela réduit les bénéfices au sommet de la polarisation mondiale, jusqu'à ce que le groupe le plus riche commence à douter que le système capitaliste continue à leur assurer la plus grosse partie de l'accumulation globale du capital, ce qui garantit leur richesse.

Comment sommes-nous arrivés à un point tel que le capitalisme ne serait plus bon pour les capitalistes ? Pour le comprendre, il faut analyser les *trends* séculaires du système-monde, par opposition à ses rythmes cycliques. Il y a continuellement des hauts et des bas de toutes sortes, ce qu'on pourrait considérer comme des cycles avec une phase-A et une phase-B. On pourrait dire que c'est la façon pour les systèmes de respirer. Évidemment, certains rythmes sont plus importants que d'autres.

En outre, ils ne sont pas parfaitement cycliques. Les phases-B ne se terminent jamais exactement là où les phases-A précédentes avaient commencé. Il y a toujours un coût systémique dont il faut s'acquitter pour retrouver une phase-A ascendante. Le système doit toujours aller un peu plus loin que son point antérieur d'équilibre. Chaque reprise peut être envisagée comme une contribution au lent déplacement par lequel chaque courbe ascendante se dirige vers son asymptote.

Dans l'économie-monde capitaliste, il n'est pas vraiment difficile de savoir quelles sont les courbes qui importent le plus. Dans la mesure où le capitalisme est un système qui repose fondamentalement sur l'accumulation incessante de capital, et puisqu'on accumule du capital en faisant des profits sur le marché, le problème-clé de tout capitaliste consiste à produire au plus bas prix, pour vendre au plus haut prix possible.

Il nous faut, dès lors, distinguer ce qui relève des coûts de production et ce qui détermine les prix. Logiquement, il y a trois types différents de coûts de production : les coûts de personnel (tout le personnel) ; les coûts d'*inputs* (tout type d'*input*) ; et les coûts des impôts (tout type d'impôt). Il me semble clair qu'au fil du temps, ces

trois types de coûts ont augmenté, englobant un pourcentage croissant du prix auquel les produits étaient vendus. Bien sûr, les capitalistes font des efforts répétés pour réduire ces prix, et pendant les phases-B ils y réussissent en partie. Mais ils trouvent toujours qu'ils ne sont pas en mesure de réduire la totalité de l'augmentation de la phase-A précédente.

Pourquoi en est-il ainsi ? Commençons avec les coûts de personnel, qu'il faut analyser en trois catégories principales : les travailleurs relativement peu qualifiés, les cadres intermédiaires, et les PDG et autres hauts dirigeants. Les coûts des travailleurs peu qualifiés tendent à augmenter pendant les phases-A sous la pression de l'action syndicale. Quand ces coûts deviennent trop élevés, les entrepreneurs peuvent délocaliser leur production vers des régions où les salaires sont historiquement plus bas. On recrute pour ces postes des personnes qui proviennent des zones rurales pour lesquelles même un salaire assez bas est pour elles un accroissement de revenu réel. Évidemment, les capitalistes ne délocalisent pas à la légère parce que cela augmente les coûts de transaction de l'entreprise. Mais dans une phase-B, le transfert de site pourrait créer suffisamment d'économies salariales pour en valoir la peine.

Après un certain temps, souvent le temps d'une génération, l'action syndicale se développe également dans ces régions. Les salaires montent, et l'on pense à délocaliser à nouveau. Ces délocalisations successives sont onéreuses, mais efficaces. On observe cependant un effet de cliquet à l'échelle mondiale. Les réductions salariales n'éliminent jamais totalement les hausses. Et la répétition de ce processus pendant 500 ans a presque épuisé les lieux de délocalisation disponibles. C'est ce que permet de mesurer la déruralisation du système-monde.

Les raisons de la hausse des coûts du personnel d'encadrement sont différentes. Premièrement, l'augmentation de la taille des unités de production requiert plus de personnel intermédiaire. Deuxièmement, le danger politique qui résulte de l'organisation syndicale du personnel relativement peu qualifié est contrebalancé par la création d'une strate intermédiaire plus importante, qui sert comme allié politique à la strate dirigeante. De plus, l'existence d'un tel groupe plus nombreux semble offrir un modèle d'ascension sociale pour la grande majorité non qualifiée, ce qui réduit sa capacité de mobilisation politique.

Quant aux strates de direction, ce qui permet une hausse significative de leur salaire dérive de la fameuse séparation de la propriété et de la direction. Cette séparation permet aux dirigeants de s'approprier sous la forme de rente des portions toujours plus importantes des revenus de la firme, réduisant la part qui revient aux « propriétaires » sous la forme de profits ou de réinvestissements dans la firme. Cette augmentation a été particulièrement spectaculaire durant ces dernières trente années.

Les coûts d'*inputs* ont augmenté pour des raisons analogues. Les capitalistes se sont toujours efforcés d'externaliser leurs coûts, c'est-à-dire ne pas payer l'intégralité de la note pour les *inputs*. Les types de coûts les plus susceptibles d'être externalisés sont trois : la gestion des déchets toxiques, le renouvellement des matériaux bruts, et la construction d'infrastructures. On a toujours considéré cette externalisation des coûts comme absolument normale. Cette attitude générale a commencé à changer seulement dans les années 1960.

Historiquement, les déchets toxiques étaient tout simplement rejetés dans le domaine public. Comme la déruralisation réduisait les réserves rurales pour la délocalisation des industries, on a commencé à ne plus trouver d'endroits publics pour rejeter les déchets. Tout d'un coup, on se rendit compte que les coûts sanitaires étaient tellement élevés pour les personnes des pays riches qu'une réponse politique majeure s'imposait. On a exigé désormais que l'assainissement et le contrôle environnemental soient pris en charge par quelqu'un. Mais si ce quelqu'un est l'entrepreneur industriel, ses coûts de production augmenteraient sérieusement. Et si ce quelqu'un est l'État, ce sont les impôts qui augmenteraient.

L'externalisation du renouvellement des ressources n'est devenue un problème majeur que plus récemment, en conséquence de l'essor de la population mondiale, qui a créé des pénuries de sources d'énergie, d'eau, de forêts, de sols riches, de poisson et de viande. En découle une compétition pour l'accès à ces nécessités – une lutte féroce avec des enjeux très polarisants.

La forte expansion des productions de toute sorte ont créé une nécessaire expansion des moyens de transport et de communication et donc d'infrastructures. Historiquement, les entrepreneurs n'ont jamais payé qu'une faible part du montant

réel des infrastructures et résistent maintenant à prendre en charge l'augmentation des coûts. Les gouvernements se trouvent en difficulté quant à eux pour les payer. La conséquence est une détérioration sérieuse de leur maintien, ce qui impose encore d'autres dépenses inégalement partagées.

En conséquence, les gouvernements ont été poussés à assumer directement certains coûts nécessaires à l'assainissement, au renouvellement des ressources et à l'extension des infrastructures. Mais pour ce faire, les gouvernements doivent augmenter les impôts. Et, à moins de risquer la banqueroute, ils doivent demander aux entrepreneurs d'internaliser tous ces coûts, ce qui bien sûr entame les marges des entreprises.

Par comparaison avec l'état des affaires il y a un siècle, les impôts ont beaucoup augmenté. Il existe de multiples niveaux politiques d'imposition, sans oublier « l'impôt privé » que représentent la corruption et les mafias organisées. Du point de vue de l'entrepreneur, il importe peu de savoir où vont les prélèvements. Il s'agit de frais de production.

Le niveau d'imposition reflète l'activité économique mondiale plus grande ainsi que le renforcement des bureaucraties d'État. Cependant, c'est l'impact des mouvements antisystémiques mondiaux sur la culture politique qui a constitué le levier principal de l'augmentation des impôts – ce qu'on pourrait appeler la démocratisation de la vie politique mondiale.

Historiquement, les mouvements populaires voulaient obtenir trois activités des États : l'éducation, la santé, et la garantie d'un revenu à vie. Cela nécessitait des impôts. On commençait assez bas, mais en deux siècles, le niveau des services exigés s'est élevé continuellement, tandis que s'étendait le nombre de pays où cette aspiration prenait corps. C'est ce qu'on a appelé l'État providence et il n'est pas aujourd'hui de gouvernement exempt de la pression visant à maintenir un État providence au moins partiel.

Pour les trois types de coûts de production, les hausses les plus impressionnantes eurent lieu durant les années 1945 et suivantes. Se pose dès lors la question-clé. Les prix de vente des produits ne peuvent-ils pas être tout simplement augmentés afin de maintenir les marges de profit réel ? C'est précisément ce qui fut tenté pendant les années 1970 et après, sous la forme d'une hausse des prix soutenue par une consommation accrue, elle-même soutenue par l'endettement.

L'effondrement économique que nous connaissons aujourd'hui n'est rien d'autre que l'expression des limites de l'élasticité de la demande. Tout le monde vivait largement au-dessus de ses moyens et, soudainement, on se rendit compte qu'on ne pouvait pas payer les prix proposés. La demande effective s'est effondrée et les producteurs ont dû réduire leurs prix de vente, ce qui a créé une contrainte importante sur le profit et donc sur l'accumulation du capital.

La réunion de trois éléments – l'ampleur de la stagnation « normale », la hausse réelle des coûts de production, et le surcroît de pression exercé sur le système par le développement chinois (et asiatique) – a constitué la goutte d'eau qui a fait déborder le vase. Le système tombe en lambeaux, et ils ne peuvent plus être recollés. Le système est aujourd'hui loin, très loin, de l'équilibre, et ses fluctuations sont énormes. En conséquence, il est devenu impossible de faire des prévisions même à court terme, ce qui tend à geler d'abord les décisions de consommation et ensuite les décisions de production.

C'est ce qu'on appelle une crise structurelle. Le processus systémique se trouve à un carrefour. La question n'est plus de savoir comment le système capitaliste va se reconstituer et reprendre sa course à la croissance. Elle est de savoir ce qui remplacera ce système et quel nouvel ordre nous choisirons de faire émerger de ce chaos.

Mon analyse de la réalité mondiale actuelle n'est pas monnaie courante. La plupart des gens continuent à agir en utilisant les anciennes règles du système, comme si, d'une manière ou d'une autre, le système-monde moderne continuait à vivre indéfiniment. Et d'une certaine façon, ils n'ont pas entièrement tort. Il est vrai que le système continue effectivement de fonctionner sur la base de ses anciennes règles. Mais aujourd'hui, étant donné que nous sommes plongés dans une crise structurelle, faire comme avant ne fait qu'exacerber cette crise.

Quand même, certains acteurs sont bien conscients que nous nous trouvons à un point de bifurcation. Et ils savent aussi, même sans le dire, qu'à partir de ce point, il faudra choisir. Cette période de crise systémique est en réalité le théâtre d'une lutte dont l'objet est quel système va succéder à celui dans lequel nous vivons. Le résultat est imprévisible, et ce pour des raisons inhérentes à ce qu'est un système, mais la nature de

cette lutte est très claire. Nous sommes face à un choix d'alternative dont, sans pouvoir la décrire avec une précision absolue, on peut esquisser les grands traits.

Donc, une des deux possibilités est que collectivement nous « choissions » un nouveau système stable qui ressemble pour l'essentiel au système actuel en certaines de ses caractéristiques de base – un système hiérarchisant, exploiteur et polarisant. Il existe, bien sûr, de nombreuses formes possibles, parmi lesquelles certaines peuvent être plus dures encore que celles du système-monde capitaliste. L'autre possibilité est que collectivement nous « choissions » une forme de système radicalement différente, qui n'a jamais vu le jour auparavant – un système relativement démocratique et relativement égalitaire.

J'avais appelé les deux alternatives en question « l'esprit de Davos » et « l'esprit de Porto Alegre ». Mais les termes importent peu. Ce qui importe, c'est de discerner les stratégies organisationnelles qui s'affrontent dans cette lutte déterminante – laquelle dure, je vous le rappelle, depuis la révolution-monde de 1968 et ne trouvera peut-être son terme qu'aux alentours de 2050.

Avant de considérer les stratégies, il faut relever les caractéristiques les plus marquantes d'une crise structurelle. La plus importante est que les fluctuations sont si sauvages qu'il n'y a plus de chance de retourner à l'équilibre, ce qui la différencie des soi-disant « révolutions » pendant le temps « normal » de la vie du système.

Ces grandes révolutions furent sûrement politiquement importantes mais toujours assez limitées dans leurs effets. Les énormes efforts sociaux qu'elles représentaient n'arrivaient jamais à avoir un effet correspondant, parce que les États étaient soumis à de fortes pressions pour retrouver l'équilibre. En revanche, lorsque le système va loin de l'équilibre comme maintenant, c'est exactement le contraire qui se passe. De petites mobilisations sociales ont parfois de grands effets.

C'est ce que l'on appelle dans les sciences de la complexité « l'effet papillon ». Nous pourrions aussi, suivant les formes anciennes du discours philosophique, appeler cela le moment où le libre arbitre prend le pas sur le déterminisme. Dans *La Fin des certitudes*, Prigogine et Stengers disent que, avec la prise en compte des systèmes complexes, on s'engageait sur la voie étroite qui subsiste entre deux conceptions aliénantes : la conception d'un

monde régi par des lois déterministes qui ne laissent aucune place à la nouveauté, et la conception d'un monde régi par un Dieu lanceur de dés, où tout est absurde, acausal, et incompréhensible.

L'autre caractéristique cruciale d'une crise structurelle est que les deux forces en présence n'ont pas ni ne peuvent pas avoir de structure verticale composée d'un petit groupe au sommet tirant tous les fils. Il n'y a ni comité exécutif de la classe dirigeante, ni un *Politburo* des masses opprimées, et il ne peut pas y en avoir.

Même parmi ceux qui sont conscients et engagés dans la lutte pour un autre système, il y a différents agents qui mettent l'accent sur des aspects distincts, et qui peinent à se coordonner. Ces groupes de militants éclairés ont également beaucoup de peine à persuader les groupes plus vastes, qui forment la base potentielle de leur action, de l'utilité et de la possibilité d'organiser la transition. En bref, le chaos de la crise structurelle se reflète de la même façon dans les structures relativement chaotiques des deux camps en lutte pour un autre système.

Que pouvons-nous donc faire ? La première chose est d'essayer d'analyser les stratégies émergentes développées par chaque camp. Ceci nous imposera nos propres choix moraux, qui à leur tour suggéreront les politiques qui aideront à fortifier les possibilités d'arriver aux bons résultats.

Commençons par la stratégie du camp « esprit de Davos ». Il est profondément divisé. Il y a ceux qui souhaiteraient créer un système hautement répressif propageant une vision du monde qui consacre le rôle d'un petit groupe de dirigeants privilégiés en face de sujets serviles. Ceux-là ne se contentent pas de propager une telle vision ; ils proposent aussi l'organisation d'un réseau d'agents armés pour écraser l'opposition.

Un second groupe pense que la voie du contrôle et du privilège passe par un système méritocratique qui coopterait un grand nombre de cadres indispensables au maintien d'un système qui fonctionnerait avec un minimum de force et un maximum de persuasion. Ce groupe parle la langue du changement radical, utilisant tous les slogans issus des mouvements antisystémiques – les slogans qui vont dans le sens d'un monde « vert » et d'une utopie multiculturelle. Ils veulent offrir des opportunités méritocratiques à tout le monde – tout cela en maintenant un système qui, à la longue, serait inégalitaire et polarisé.

Le camp « esprit de Porto Alegre » souffre d'une fracture parallèle. Il y a ceux qui envisagent un monde aussi décentralisé que possible. Ce groupe parle le langage d'une crise civilisationnelle. Ils rejettent la croissance économique comme objectif prioritaire, en y substituant l'idée d'une discussion rationnelle de l'utilisation des ressources mondiales. Ils se réfèrent à ce que les mouvements indigènes en Amérique latine appellent le « vivre bien ». Ils n'acceptent pas le rôle d'une caste d'experts coupés de la société civile. Pour eux, un vrai universalisme se construirait seulement à partir d'une incessante combinaison de sagesses multiples produites par l'humanité passée et à venir, respectée dans la diversité de ses créations culturelles.

Un second groupe est plus attiré par l'idée d'une transformation mise en œuvre par les cadres et les experts qui pensent y voir plus clair que les masses. Loin de tout idéal de décentralisation, ils envisagent un système-monde toujours plus coordonné et intégré ; ils sont partisans d'un égalitarisme formel qui n'a pas à attendre d'innovations imprévisibles ni l'hypothétique construction d'un universalisme réellement universel, c'est-à-dire profondément pluriel. Ils sont axés sur la nécessité du « développement », surtout dans les pays du Sud.

Ainsi, plutôt qu'une simple bataille pour un autre système engageant deux parties, je pense que nous avons affaire à une bataille qui se déroule sur quatre fronts. C'est une situation déroutante – intellectuellement, moralement et politiquement – encore une raison pour insister sur l'imprévisibilité du résultat.

Cela ne veut pas dire qu'on ne peut rien faire, mais plutôt qu'il n'y a pas de plan d'action tout fait. Je mettrais en tête de liste certaines actions à mettre en œuvre. À court terme, ce qui est essentiel à mon avis est tout ce qui minimise les dommages inhérents à l'effondrement du système existant, qui imposent donc des maux immédiats pour tout le monde, mais surtout pour les moins riches. Ces actions ne sauveront pas le système ni ne seront en mesure d'assurer un bon résultat pour la lutte à moyen terme. Mais les individus ne vivent pas dans le moyen terme. Ils vivent dans l'immédiat. Et on ne peut jamais négliger l'immédiat, pour des raisons à la fois politiques et morales.

Pourtant, en même temps, il faut engager un débat intellectuel sérieux et soutenu sur les paramètres

du type de système-monde que nous désirons voir advenir, et sur la stratégie de transition qui lui correspond. Dans un tel débat, il est impératif d'écouter toute personne de bonne volonté, surtout celles qui ne partagent pas notre point de vue. Un débat ouvert permanent pourrait nous offrir plus de compréhension de ce qu'il faut faire, en consolidant une plus grande camaraderie dans notre camp. Il nous faut éviter à tout prix le sectarisme qui, historiquement, a toujours mis en échec les mouvements antisystémiques.

En outre, je suis partisan d'efforts pour construire, ici et là, à petite ou grande échelle, des modes de production alternatifs, démarchandisés. Il se peut qu'en faisant cela, nous apprenions les limites de nombreuses méthodes cherchant à assurer une production intelligente et soutenable, au-delà de cette dépendance par rapport au profit que fonde notre système actuel de rémunération.

En outre, et ce n'est pas la moindre chose, nous devrions mettre au premier plan de notre réflexion et de notre action la lutte contre les trois inégalités fondamentales que l'on trouve au niveau mondial : les inégalités de genre, de classe, et de race/ethnicité/religion/sexualité. C'est la tâche la plus difficile de toutes, car aucun de nous n'est innocent, aucun de nous n'est pur. Toute la culture dont nous avons hérité résiste même à cette évolution.

Finalement, nous devons fuir comme la peste la croyance selon laquelle l'histoire serait de notre côté, selon laquelle la bonne société adviendra inévitablement. L'histoire n'est du côté de personne. D'ici un siècle, nos descendants pourraient regretter tout ce que nous avons fait. Nous avons au mieux 50 % de chances de créer un système-monde meilleur que celui dans lequel nous vivons aujourd'hui. Mais 50 %, c'est beaucoup. Nous devons tenter de saisir Fortuna, malgré l'incertitude. Qu'y a-t-il d'autre à faire ?

## Working Papers : dernières parutions

- Hervé Le Bras, Jean-Luc Racine & Michel Wieviorka, *National Debates on Race Statistics: towards an International Comparison*, FMSH-WP-2012-01, février 2012.
- Manuel Castells, *Ni dieu ni maître : les réseaux*, FMSH-WP-2012-02, février 2012.
- François Jullien, *L'écart et l'entre. Ou comment penser l'altérité*, FMSH-WP-2012-03, février 2012.
- Itamar Rabinovich, *The Web of Relationship*, FMSH-WP-2012-04, février 2012.
- Bruno Maggi, *Interpréter l'agir : un défi théorique*, FMSH-WP-2012-05, février 2012.
- Pierre Salama, *Chine – Brésil : industrialisation et « désindustrialisation précoce »*, FMSH-WP-2012-06, mars 2012.
- Guilhem Fabre & Stéphane Grumbach, *The World upside down, China's R&D and innovation strategy*, FMSH-WP-2012-07, avril 2012.
- Joy Y. Zhang, *The De-nationalization and Re-nationalization of the Life Sciences in China: A Cosmopolitan Practicality?*, FMSH-WP-2012-08, avril 2012.
- John P. Sullivan, *From Drug Wars to Criminal Insurgency: Mexican Cartels, Criminal Enclaves and Criminal Insurgency in Mexico and Central America. Implications for Global Security*, FMSH-WP-2012-09, avril 2012.
- Marc Fleurbaey, *Economics is not what you think: A defense of the economic approach to taxation*, FMSH-WP-2012-10, may 2012.
- Marc Fleurbaey, *The Facets of Exploitation*, FMSH-WP-2012-11, may 2012.
- Jacques Sapir, *Pour l'Euro, l'heure du bilan a sonné : Quinze leçons et six conclusions*, FMSH-WP-2012-12, juin 2012.
- Rodolphe De Koninck & Jean-François Rousseau, *Pourquoi et jusqu'où la fuite en avant des agricultures sud-est asiatiques ?*, FMSH-WP-2012-13, juin 2012.
- Jacques Sapir, *Inflation monétaire ou inflation structurelle ? Un modèle hétérodoxe bi-sectoriel*, FMSH-WP-2012-14, juin 2012.
- Franson Manjali, *The 'Social' and the 'Cognitive' in Language. A Reading of Saussure, and Beyond*, FMSH-WP-2012-15, juillet 2012.
- Michel Wieviorka, *Du concept de sujet à celui de subjectivation/dé-subjectivation*, FMSH-WP-2012-16, juillet 2012.
- Nancy Fraser, *Feminism, Capitalism, and the Cunning of History: An Introduction*, FMSH-WP-2012-17, august 2012.
- Nancy Fraser, *Can society be commodities all the way down? Polanyian reflections on capitalist crisis*, FMSH-WP-2012-18, august 2012.
- Marc Fleurbaey & Stéphane Zuber, *Climate policies deserve a negative discount rate*, FMSH-WP-2012-19, september 2012.
- Roger Waldinger, *La politique au-delà des frontières : la sociologie politique de l'émigration*, FMSH-WP-2012-20, septembre 2012.
- Antonio De Lauri, *Inaccessible Normative Pluralism and Human Rights in Afghanistan*, FMSH-WP-2012-21, september 2012.
- Dominique Méda, *Redéfinir le progrès à la lumière de la crise écologique*, FMSH-WP-2012-22, octobre 2012.
- Ibrahima Thioub, *Stigmates et mémoires de l'esclavage en Afrique de l'Ouest : le sang et la couleur de peau comme lignes de fracture*, FMSH-WP-2012-23, octobre 2012.
- Danièle Joly, *Race, ethnicity and religion: social actors and policies*, FMSH-WP-2012-24, novembre 2012.
- Dominique Méda, *Redefining Progress in Light of the Ecological Crisis*, FMSH-WP-2012-25, décembre 2012.
- Ulrich Beck & Daniel Levy, *Cosmopolitanized Nations: Reimagining Collectivity in World Risk Society*, FMSH-WP-2013-26, february 2013.
- Xavier Richet, *L'internationalisation des firmes chinoises : croissance, motivations, stratégies*, FMSH-WP-2013-27, février 2013.
- Alain Naze, *Le féminisme critique de Pasolini, avec un commentaire de Stefania Tarantino*, FMSH-WP-2013-28, février 2013.
- Thalia Magioglou, *What is the role of "Culture" for conceptualization in Political Psychology? Presentation of a dialogical model of lay thinking in two cultural contexts*, FMSH-WP-2013-29, mars 2013.
- Immanuel Wallerstein, *Tout se transforme. Vraiment tout ?*, FMSH-WP-2013-30, mars 2013.