



HAL
open science

Les comportements électoraux en Picardie

Joël Gombin

► **To cite this version:**

Joël Gombin. Les comportements électoraux en Picardie : Une approche par la régression. 2010.
halshs-00780834

HAL Id: halshs-00780834

<https://shs.hal.science/halshs-00780834>

Submitted on 24 Jan 2013

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Les comportements électoraux en Picardie. Une approche par la régression

Joël Gombin

Doctorant et ATER, UPJV/CURAPP

L'analyse multivariée repose en sciences sociales sur deux grandes familles de méthodes : la régression et l'analyse géométrique des données. Ce chapitre explore les comportements électoraux des Picards lors des élections présidentielles de 1995, 2002 et 2007 au moyen de la régression linéaire. Il ne s'agit pas ici d'opposer ces deux familles de méthode, mais au contraire dans le cadre du projet CEVIPOP de tirer profit de leurs complémentarités.

La régression sera ici envisagée du point de vue de sa capacité à déterminer les relations qu'entretiennent une variable « expliquée » et des variables « explicatives » dans le cadre de la clause *ceteri paribus*, c'est-à-dire en cherchant à déterminer l'effet propre de chaque variable ou ensemble de variables. Il s'agit donc de construire un (des ?) modèle(s) de comportement électoral en Picardie. Patrick Lehingue distingue trois sens du terme « modèle » : le modèle réduit, l'idéal normatif et enfin le modèle « comme outillage et bricolage¹ ». Dans ce chapitre, nous utiliserons le modèle dans le premier et le troisième sens : il s'agit tout à la fois de décrire en les simplifiant les logiques du vote et du non-vote, tout en accordant une grande attention aux considérations méthodologiques.

Les données sur lesquelles reposent ce chapitre sont les résultats électoraux des élections présidentielles de 1995, 2002 et 2007, agrégées par commune et exprimés en pourcentage des inscrits, afin de pouvoir prendre en compte l'abstention et les votes blancs et nuls, ainsi que des données socio-démographiques, issues du recensement général de la population mené par l'INSEE en 1999 et également agrégées par commune. Au total, ce sont 2290 communes, donc autant d'individus statistiques sur lesquels portent les régressions présentées ci-après.

Le questionnement qui a guidé cette recherche vise à dégager les variables explicatives les plus pertinentes. Quelles variables socio-démographiques localisées permettent-elles le mieux de rendre compte des comportements électoraux observés en Picardie lors de trois derniers scrutins présidentiels ? Ce ne sont pas nécessairement les mêmes variables qui rendent le mieux compte de tous les comportements électoraux ; aussi apparaît-il nécessaire de tester différents modèles sur l'ensemble des variables expliquées possibles.

Dans cette optique, cinq modèles ont été construits, de manière incrémentale.

Le premier modèle comprend comme variables explicatives :

- la proportion de la population active ayant un emploi, au lieu de résidence, par *statut d'emploi* : salarié du privé en CDI, salarié du privé hors CDI, titulaire de

¹ Lehingue Patrick, « Les modèles explicatifs du vote », *Les Cahiers français*, 350, 2009.

la fonction publique, indépendant. Les données ont été obtenues par regroupement de catégories du tableau Analyse ACT2 du recensement général de la population (RGP) de 1999 (fichier exhaustif). La proportion de la population active ayant un emploi salarié du privé en CDI sert de catégorie de référence (cf. l'encadré « guide de lecture des coefficients estimés »).

L'hypothèse ici testée est que le statut d'emploi exerce une influence sur le comportement électoral, et ce à un double titre. D'une part, la précarité serait liée à un faible investissement électoral, tandis qu'à l'inverse la stabilité professionnelle serait un facteur de participationnisme. D'autre part, l'appartenance à la fonction publique, ainsi que la précarité, serait un facteur conduisant à voter davantage à gauche, tandis que l'appartenance au secteur privé en CDI et, plus encore, le statut d'indépendant seraient davantage associés à un vote à droite.

- La population de la commune (en milliers, en 1999). Cette variable permet de contrôler un éventuel effet de la taille de la commune sur les comportements électoraux. On peut là encore envisager de deux ordres : sur la participation (dans les petites communes, le contrôle social lié à la norme participationniste est plus fort et devrait donc induire une participation plus importante) d'une part, sur l'orientation du vote d'autre part – dans cette hypothèse, la population de la commune serait une approximation de statut urbain ou rural de la commune.

- Le dynamisme démographique de long terme de la commune, mesuré par le taux de croissance annuel moyen (TCAM) de la commune sur la période 1962-1999. Une mesure linéaire de cette évolution sur une période de 37 ans est sans doute limitée ; mais elle simplifie grandement l'interprétation des résultats. Il s'agit ici de s'interroger sur les effets de la croissance ou, au contraire, du déclin démographique des communes – et, au-delà, des effets de substitution liés aux migrations.

Le deuxième modèle comporte les mêmes variables que le premier, si ce n'est que le statut d'emploi n'est pas présent, et est remplacé par :

- La proportion de la population de plus de 15 ans par catégories socioprofessionnelles (CSP), en distinguant, au sein des inactifs, entre les retraités et les autres inactifs (lycéens, étudiants, inactifs ne recherchant pas d'emploi...). Les données sont issues du RGP 1999 (attention, le fichier est ici exploité au quart par l'INSEE, les chiffres utilisés sont donc affectés d'une marge d'erreur). La modalité de référence est les employés (CS 5).

Le troisième modèle intègre toutes les variables présentes dans les modèles 1 et 2, et permet ainsi notamment d'isoler les effets respectifs du statut d'emploi et de la CSP d'appartenance.

Le quatrième modèle reprend les variables du modèle 3 et en ajoute deux nouvelles :

- Le revenu fiscal moyen de la commune en 2005. Ces données sont communiquées par la Direction générale des impôts (devenue depuis Direction générale des finances publiques). En raison des règles relatives au secret statistique, cette donnée n'est pas communiquée pour 52 petites communes, qui ne sont donc pas incluses dans les modèles 4 et 5.

Le revenu fiscal moyen est sans doute un indicateur dont la qualité est discutable à bien des égards : outre les difficultés liées à l'appréhension par l'administration fiscale des revenus, la moyennisation qui peut poser problème, dans la mesure où la dispersion des revenus fiscaux n'obéit pas à une loi normale. De ce fait, quelques très hauts revenus peuvent affecter de manière significative la moyenne. Il eût été préférable d'employer la médiane, mais celle-ci est communiquée par l'administration pour un nombre plus faible de communes (480 communes pour lesquelles il n'y a pas de donnée). On a alors préféré retenir une variable de moins bonne qualité mais disponible pour un plus grand nombre de communes. Au demeurant, le coefficient de corrélation entre ces deux variables est de 0,81, et des tests montrent que les résultats sont très proches lorsqu'on utilise ces deux données comme variable explicative.

La prise en compte du revenu fiscal moyen renvoie naturellement à l'hypothèse d'un lien entre le niveau de revenu et l'orientation du vote. Dans cette hypothèse, les communes présentant le revenu fiscal moyen le plus élevé voteraient davantage à droite, tandis que celle présentant le revenu fiscal moyen le plus faible voteraient au contraire davantage à gauche ou à l'extrême-droite.

- Le type de commune, au sein de la typologie simplifiée ZAEUR élaborée par l'INSEE sur la base du RGP de 1999. On distingue entre les pôles urbains (unité urbaine offrant au moins 5000 emplois), les communes monopolarisées (dont au moins 20 % des actifs travaillent au sein du pôle urbain), les communes multipolarisées (dont au moins 20 % des actifs travaillent au sein de plusieurs pôles urbains) et les communes rurales.

Cette variable est utilisée parce que la littérature scientifique récente, en géographie mais aussi en science politique, a consacré de nombreuses pages à s'interroger sur l'impact du type d'environnement urbain sur les comportements politiques. C'est la question du périurbain qui a en particulier retenu l'attention des auteurs, avec des conclusions assez divergentes au demeurant. Aussi s'agit-il ici de tester la variable, sans nécessairement poser d'hypothèse *a priori* sur le type d'influence qu'elle est susceptible d'exercer.

On a choisi les pôles urbains comme modalité de référence.

Contrairement aux autres variables, celle-ci n'est une variable continue, une proportion, mais au contraire une variable polytomique : une commune appartient à l'une et une seule des modalités de la variable. Aussi, le coefficient de cette variable doit-il s'interpréter comme la variation que subit la variable expliquée lorsque la commune est monopolarisée, multipolarisée ou rurale plutôt qu'appartenant à un pôle urbain. Il s'agit donc d'une valeur absolue. Par conséquent, on ne peut calculer de coefficient bêta pour cette variable.

Enfin, le cinquième modèle comporte les mêmes variables que le quatrième, ainsi que :

- Les migrations résidentielles intercensitaires : il s'agit du pourcentage de la population d'une commune en 1999 répartie selon son lieu de résidence au recensement de 1990. On distingue les ménages selon qu'ils occupaient, en 1990, le même logement, un autre logement dans la même commune, un logement dans

une autre commune du même département, un logement dans une commune d'un autre département de la région, un logement situé dans une autre région ou un DOM-TOM, et enfin un logement situé à l'étranger. La modalité de référence est l'occupation du même logement.

Cette variable permet de prendre en compte l'impact des migrations résidentielles sur une commune de manière fine, en appréhendant l'aire d'attractivité résidentielle d'une commune. Cette variable permet ainsi de porter un regard plus précis que la variable portant sur l'évolution de la population – mais sans tenir compte du volume global de variation.

- Le statut du logement : il s'agit de la proportion de ménages étant, respectivement, propriétaire de son logement, locataire hors HLM, locataire en HLM, et enfin les autres ménages (logés à titre gratuit, logés en collectivité...). Il s'agit ici d'appréhender notamment l'effet de la possession de son logement, premier élément de la construction d'un patrimoine. De plus, la proportion de ménages logés en HLM peut être un indicateur intéressant, dénotant les communes urbaines plutôt populaires.

- Enfin, le taux de résidences secondaires par commune. Cet indicateur, avec d'autres, permet de prendre en compte la pression foncière que subit un territoire ainsi les concurrences d'usage qui y prennent place.

Ces cinq modèles ont été estimés pour les 55 variables dépendantes possibles (abstention, candidats, votes blancs et nuls au premier tour) sur les 6 tours de scrutins considérés². Ce sont donc au total 275 modèles qui ont été estimés. On notera que ces estimations ont été réalisées sans pondération. Sans aucun doute, une pondération des communes aurait permis d'atteindre un R^2 plus élevé. Mais le problème de cette décision est qu'elle conduit les estimations à être très influencée par les grandes villes. Or, ce qui nous intéresse ici, ce sont des caractéristiques des communes, considérées comme des entités, des individus statistiques. La pondération ne nous semble donc pas souhaitable. L'intégralité des estimations de ces modèles figure en annexe.

Le tableau 1 récapitule tous les R^2 . L'examen de la « performance » de ces modèles appelle plusieurs remarques :

- La part de la variance estimée est globalement assez faible. Même sur un choix aussi tranché que celui opposant les deux candidats d'un deuxième tour, le R^2 ne dépasse guère 0,39. Cela ne doit toutefois pas être interprété trop hâtivement : le R^2 ne signifie pas grand-chose en soi, il vaut surtout de manière comparative. En effet, dans le cas présent, le fait que les individus statistiques soient des communes joue sans conteste : en effet, les effectifs sont très faibles dans nombre de ces communes, de sorte que les pourcentages peuvent fortement varier du fait de variations d'effectifs très faibles. De plus, concernant les variables explicatives, l'exploitation au quart de certaines données du recensement introduit à nouveau du « bruit » statistique. Le R^2 est donc surtout utile pour comparer les modèles entre eux, pas tellement pour apprécier leur pouvoir explicatif dans l'absolu.

² Des statistiques descriptives, ainsi que des cartes de toutes les variables expliquées et explicatives figurent en annexes.

○ La comparaison des modèles 1 et 2, qui permet d’apprécier la capacité explicative du statut d’emploi d’une part, de la catégorie socioprofessionnelle d’autre part, montre que, dans la majorité des cas, le statut d’emploi rend mieux compte du vote (au niveau agrégé) que la CSP. C’est notamment vrai des résultats du second tour des élections présidentielles de 1995 et 2007 et, au-delà, des candidats identifiés aux deux grands partis de gouvernement (PS et RPR/UMP). En revanche, pour un certain nombre de comportements électoraux, la CSP en rend légèrement mieux compte que le statut d’emploi : c’est le cas du vote pour Jean-Marie Le Pen (y compris au deuxième tour de l’élection présidentielle de 2002), pour François Bayrou (en 2002 comme en 2007) ou le candidat Vert (Mamère en 2002, Voynet en 2007). Si on ajoute à cela que le modèle 3 est généralement à peine plus performant que le meilleur des modèles 1 et 2, et que dans ce modèle, on le verra, les coefficients relatifs aux CSP ne sont généralement pas significatifs, on peut en conclure que, dans la plupart des cas, le statut d’emploi rend mieux compte du comportement électoral que la CSP en huit postes. Cela tient sans doute à ce que la CSP en huit postes est une catégorie relativement grossière, parfois moins instructive que le statut d’emploi puisque ne permettant pas de distinguer, parmi les salariés, entre « gens du public » et « gens du privé³ », et encore moins en fonction du degré de stabilité de l’emploi. Or, tout indique que ces deux clivages – public/privé et emploi stable/emploi précaire – structurent de plus en plus les univers professionnels et, aussi, l’univers politique⁴. Dès lors, il n’est pas surprenant que cette variable soit plutôt plus « efficace » que la CSP, surtout si l’on tient compte de ce que la CSP est dépouillée au quart, et donc qu’elle est affectée de bruit statistique, ce qui contribue à affaiblir le R² des modèles incluant cette variable.

○ Les modèles 4 et 5 permettent généralement un gain significatif par rapport au modèle 3. Cela signifie que les variables véritablement contextuelles, relatives à la commune et ne résultant pas simplement de l’agrégation des caractéristiques de ses habitants, présentent une réelle valeur ajoutée du point de vue de la capacité explicative. De plus, les caractéristiques pertinentes d’une commune ne se réduisent pas à sa composition socioprofessionnelle ; d’autres variables peuvent exercer une influence indépendamment de celle-ci.

○ Au total, le modèle 5 est le plus abouti de ceux retenus. Il présente une batterie de variables relativement large, sans renoncer à l’impératif de parcimonie qui s’impose aux modèles de régression linéaire. De plus, on observe une capacité très inégale des modèles à rendre compte des différents comportements électoraux : dans certains cas, le R² est satisfaisant (candidats des deux partis de gouvernement principalement, mais aussi François Bayrou ou Jean-Marie Le Pen et, surtout, les candidats du CPNT), tandis que dans d’autres force est de reconnaître que les variables introduites ne rendent pas compte des comportements observés (blancs et nuls, « petits » candidats, notamment d’extrême-gauche, etc.).

³ Singly François de et Thélot Claude, *Gens du privé, gens du public : la grande différence*, Paris, Dunod, 1989.

⁴ Voir par exemple Boy Daniel et Mayer Nonna, « Que reste-t-il des variables lourdes ? », dans Daniel Boy Nonna Mayer (dir.) *L’électeur a ses raisons*, Paris, Presses de Sciences Po, 1997, p. 101-138.

Tableau 1. R² par modèle et par variable expliquée

	Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3	Modèle 4	Modèle 5
Abstention 95	0,04	0,03	0,04	0,06	0,10
Blancs et nuls 95	0,00	0,00	0,00	0,01	0,03
Villiers 95	0,08	0,06	0,09	0,11	0,12
LePen 95	0,05	0,07	0,07	0,09	0,11
Chirac1 95	0,16	0,12	0,19	0,18	0,19
Laguiller 95	0,04	0,03	0,05	0,04	0,05
Cheminade 95	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01
Jospin1 95	0,12	0,07	0,13	0,13	0,14
Voynet 95	0,06	0,06	0,07	0,07	0,08
Balladur 95	0,14	0,12	0,16	0,18	0,19
Hue 95	0,12	0,09	0,14	0,15	0,17
Abstention2 95	0,09	0,07	0,09	0,12	0,17
Blancs et nuls2 95	0,04	0,04	0,05	0,06	0,07
Chirac2 95	0,32	0,23	0,36	0,37	0,39
Jospin2 95	0,25	0,18	0,30	0,30	0,33
Abstention 2002	0,08	0,07	0,09	0,10	0,16
Blancs et nuls 2002	0,00	0,01	0,01	0,01	0,02
Megret 2002	0,02	0,02	0,02	0,03	0,04
Lepage 2002	0,02	0,04	0,05	0,05	0,06
Gluckstein 2002	0,01	0,01	0,02	0,02	0,03
Bayrou 2002	0,07	0,08	0,10	0,13	0,13
Chirac1 2002	0,18	0,15	0,20	0,20	0,21
Lepen1 2002	0,03	0,04	0,05	0,06	0,08
Taubira 2002	0,06	0,07	0,07	0,08	0,08
Saint-Josse 2002	0,09	0,12	0,14	0,19	0,27
Mamere 2002	0,08	0,13	0,13	0,14	0,16
Jospin 2002	0,07	0,04	0,08	0,08	0,10
Boutin 2002	0,01	0,02	0,02	0,03	0,04
Hue 2002	0,07	0,06	0,08	0,10	0,11
Chevenement 2002	0,12	0,12	0,14	0,15	0,16
Madelin 2002	0,05	0,05	0,08	0,12	0,13
Laguiller 2002	0,08	0,07	0,10	0,10	0,12
Besancenot 2002	0,05	0,02	0,06	0,05	0,06
Abstention2 2002	0,09	0,08	0,11	0,14	0,17
Blancs et nuls2 2002	0,02	0,02	0,03	0,03	0,06
Chirac2 2002	0,06	0,09	0,11	0,16	0,18
Le Pen2 2002	0,04	0,06	0,07	0,10	0,14
Abstention 2007	0,05	0,06	0,06	0,09	0,13
Blancs et nuls 2007	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02
Besancenot 2007	0,07	0,05	0,08	0,10	0,12
Buffet 2007	0,04	0,03	0,05	0,06	0,08
Schivardi 2007	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01
Bayrou 2007	0,07	0,12	0,12	0,15	0,16
Bové 2007	0,01	0,01	0,02	0,02	0,03
Voynet 2007	0,03	0,06	0,06	0,06	0,08
De Villiers 2007	0,01	0,02	0,02	0,01	0,02
Royal 2007	0,14	0,07	0,15	0,15	0,18
Nihous 2007	0,04	0,07	0,07	0,12	0,18
Le Pen 2007	0,06	0,11	0,11	0,16	0,19
Laguiller 2007	0,05	0,05	0,07	0,08	0,10
Sarkozy 2007	0,19	0,19	0,27	0,33	0,35
Abstention2 2007	0,10	0,09	0,11	0,13	0,18
Blancs et nuls2 2007	0,00	0,01	0,01	0,01	0,03
Sarkozy2 2007	0,26	0,18	0,30	0,33	0,36
Royal2 2007	0,19	0,11	0,22	0,23	0,27

Guide de lecture des coefficients estimés

Différentes valeurs résultent de l'estimation d'un modèle linéaire multiple.

Le R^2 est une valeur permettant d'estimer la qualité du modèle. Il mesure la part de la variance totale expliquée, c'est-à-dire la part de la variation de la variable expliquée donc les variables explicatives rendent compte. Ainsi, un $R^2 = 0,15$ indique que le modèle rend compte de 15% de la variance totale de la variable expliquée.

La constante (ou ordonnée à l'origine) est la valeur que prendrait la variable expliquée si toutes les variables explicatives étaient à zéro ou à leur valeur de référence. Son interprétation ne présente en général guère d'intérêt.

Les modèles proposent ensuite l'estimation de coefficients d'ensembles de variables (statut d'emploi, CSP, etc.). Pour ces ensembles de variables, il est nécessaire de définir une modalité de référence. En effet, la somme des modalités étant toujours égale à 100 (puisqu'il s'agit de pourcentages), ces modalités sont parfaitement colinéaires entre elles. Dès lors, les coefficients estimés pour les autres modalités doivent s'interpréter relativement à la modalité de référence, et non dans l'absolu : un signe positif (resp. négatif) indique que la modalité concernée est davantage liée positivement (resp. négativement) à la variable expliquée que la modalité de référence. Dès lors, le choix d'une modalité de référence différente mène à des estimations différentes, y compris potentiellement à des inversions de signe. Techniquement, le coefficient indique de combien varie la variable expliquée chaque fois que la modalité concernée augmente de 1 et que corrélativement la modalité de référence diminue de 1. Ainsi, un coefficient de 0,5 indique que la variable expliquée augmente de 0,5 chaque fois que la modalité concernée augmente de 1.

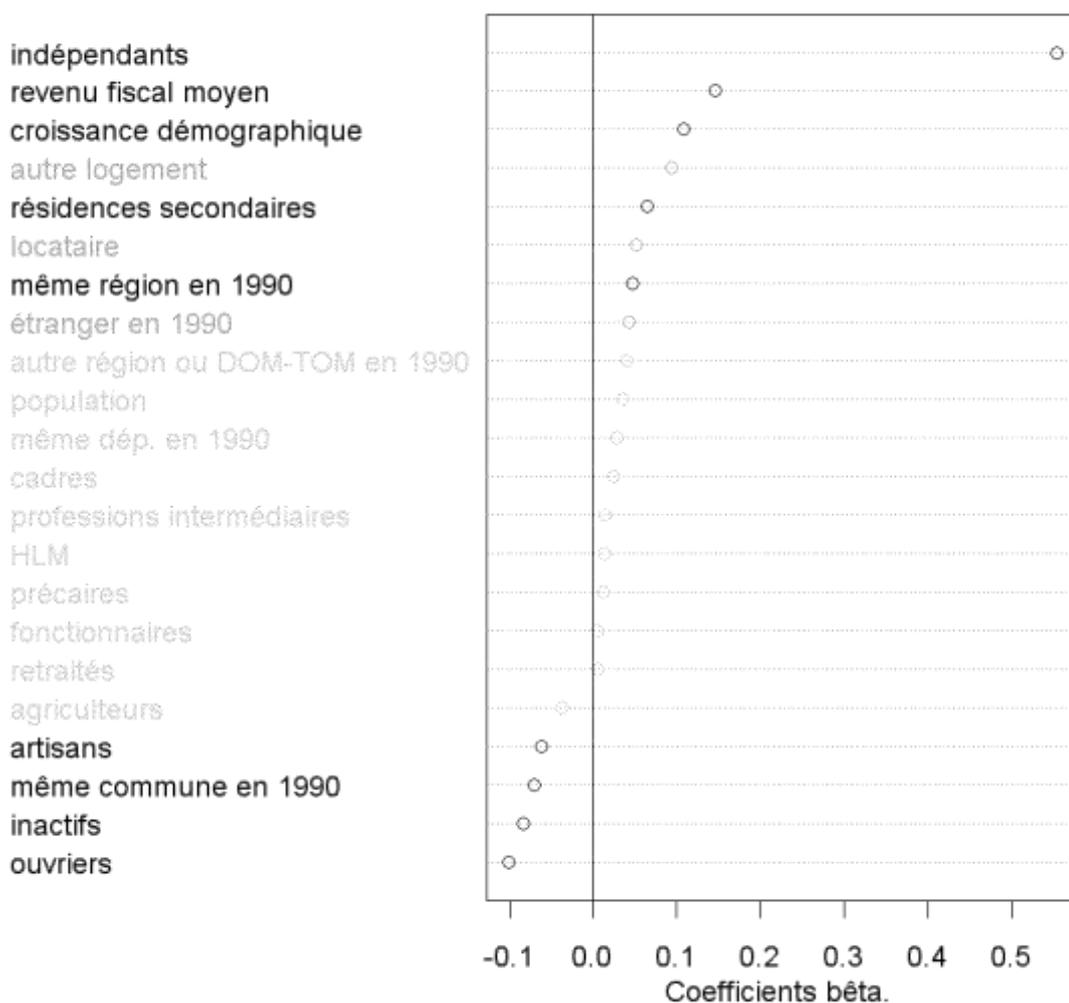
En revanche, pour des variables isolées (comme la population de la commune ou le taux de croissance annuelle moyen), le coefficient estimé se lit directement, et non de manière relative.

En plus des coefficients eux-mêmes, on estime pour chaque modèle de régression un écart-type. Il permet de constater si le coefficient estimé est significativement différent de zéro ou pas. Aussi, par souci de lisibilité, n'avons-nous pas inclus dans les tableaux (cf. en fin de rapport) l'écart-type des estimations, mais simplement la valeur d'un test de significativité. Celui-ci indique la probabilité que la valeur estimée ne soit pas significativement différente de zéro. On considère en général que cette valeur doit être inférieure à 0,05 pour que le coefficient soit considéré comme significatif ; des seuils plus exigeants, à 0,01 ou 0,001, sont parfois retenus.

Enfin, pour chaque variable explicative est calculé un coefficient bêta. Ce coefficient, également appelé « coefficient de régression standardisé », permet de comparer entre eux les effets des différentes variables explicatives. En effet, les valeurs brutes ne sont pas comparables entre elles, car elles renvoient à des variables (expliquée et explicatives) dont la dispersion est très différentes. Standardiser ces coefficients permet alors de les comparer entre eux, en procédant comme si les variables avaient été réduites (c'est-à-dire leur écart-type ramené à 1). Pour ce faire, on divise le coefficient « brut » par le rapport des écarts-types de la variable expliquée et de la variable explicative. Le coefficient bêta s'interprète alors comme le nombre d'écarts-types dont varie la variable expliquée lorsque la variable explicative augmente d'un écart-type. Ainsi, les coefficients bêta dont les valeurs absolues sont les plus élevées correspondent aux variables exerçant le plus d'effet sur la variable expliquée.

Dès lors que le modèle 5 est le plus abouti, on peut se concentrer, dans la suite de cette analyse, sur les résultats de ce modèle. Afin de faciliter la lecture de ces résultats, on les a représentés sous la forme d'un graphique de Cleveland (« Cleveland dot plot »). Celui-ci, fondé sur les coefficients bêtas du modèle 5, permet d'apprécier, pour chaque modèle estimé, les variables les plus significatives.

Variables explicatives du vote pour Chirac2 95



Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

A titre d'exemple, le graphique ci-dessus indique que, concernant le vote en faveur de Jacques Chirac au deuxième tour de l'élection présidentielle de 1995, c'est la proportion d'indépendants dans la commune qui exerce, de loin, l'influence (positive) la plus importante, suivie par le revenu fiscal moyen puis la croissance démographique de la commune. La proportion de ménages vivant dans un logement dont ils ne sont ni propriétaires, ni locataires exerce également une influence positive sur le vote en faveur de J. Chirac, mais, comme l'indique la couleur grisée de cette ligne,

le coefficient n'est significatif qu'au seuil, moins exigeant, de 5 %. A l'inverse, la proportion d'ouvriers exerce une influence négative, mais assez faible.

Le nombre de modèles estimés étant élevé, il semble difficile d'avoir une vision globale des résultats. Aussi a-t-on procédé, avant de procéder de manière plus analytique et détaillée, à une analyse en composantes principales (ACP) des coefficients des 55 estimations (correspondant aux 55 variables expliquées) du modèle 5. Cette ACP permet ainsi de construire deux espaces homologues, l'espace des variables expliquées, c'est-à-dire des candidats, et l'espace des variables explicatives – qu'on désignera ci-après simplement comme espace des variables. Il convient d'insister ici sur le fait que cette ACP est construite sur la base de coefficients de régression, et non des données brutes. C'est donc, en quelque sorte, l'espace des logiques explicatives qui est restitué par cette analyse. Il n'a d'autres vocations que de mettre en évidence quelques dimensions saillantes de cette espace, afin de faciliter l'examen détaillé des modèles de régression pour les différentes variables expliquées.

Les figures ci-après représentent les cercles des corrélations et nuages des individus correspondant aux trois premières composantes principales issues de l'ACP⁵, qui représentent respectivement 38 %, 21 % et 12 % de la variance (ou inertie) totale. Ainsi, ces trois dimensions résument 81 % de cette inertie. Les tableaux 3 et 4 indiquent les contributions aux composantes, permettant ainsi d'identifier les variables, expliquées et explicatives, qui « pèsent » le plus dans leur détermination.

La première dimension pourrait être baptisée, grossièrement, « gauche-droite ». Elle renvoie en effet aux candidats des deux grands partis gouvernementaux – Jospin, Chirac, Sarkozy, Royal. Elle renvoie également à une série de variables explicatives, relevant du statut d'emploi – les indépendants – ou de la CSP – artisans, ouvriers, inactifs – mais aussi de variables caractérisant les communes globalement – revenu fiscal moyen, croissance démographique, résidences secondaires. Ainsi, le vote en faveur des candidats de gauche est globalement associé à la présence d'ouvriers, d'artisans et d'inactifs dans la commune, tandis que le vote à droite croît avec le revenu fiscal moyen, de dynamisme démographique de la commune ainsi que la proportion de résidences secondaires. Cette dimension renverrait ainsi à une sociologie politique assez classique, ancrant le vote à gauche dans les mondes populaires, tandis que le vote à droite serait davantage lié à une forme de dynamisme économique et démographique dont il ne faut pas oublier qu'il est lié, en Picardie, au monde des villes et, en particulier, à la proximité avec l'agglomération francilienne, comme l'indiquent les cartes figurant en annexes.

La deuxième dimension semble moins « convenue » et renvoie à une opposition entre les votes en faveur de Saint-Josse et Chirac au deuxième tour de l'élection de 2002 d'une part, et l'abstention et le vote en faveur de Le Pen à différentes élections d'autre part. Cette opposition semble difficilement lisible tant qu'on reste sur le plan politique : en effet, de nombreux observateurs ont insisté sur la proximité politique entre le candidat du CPNT et le Front national. Aussi, cette dimension ne devient-elle intelligible que dès lors qu'on s'intéresse en priorité aux variables sociologiques qui y sont liées. En effet, cette dimension oppose fortement les communes rurales, comportant une proportion importante de retraités et de fonctionnaires, à celles caractérisées par l'importance des migrations résidentielles. L'inclinaison pour le vote en faveur du CPNT ainsi que la résistance, lors du second tour de l'élection présidentielle de 2002,

⁵ Il convient de noter que, sur les figures, pour des raisons de lisibilité, seuls les individus ou variables dont le \cos^2 est supérieur à 0.30 ont été figurés en noir. En gris, et sans étiquette, on peut distinguer les autres individus ou variables.

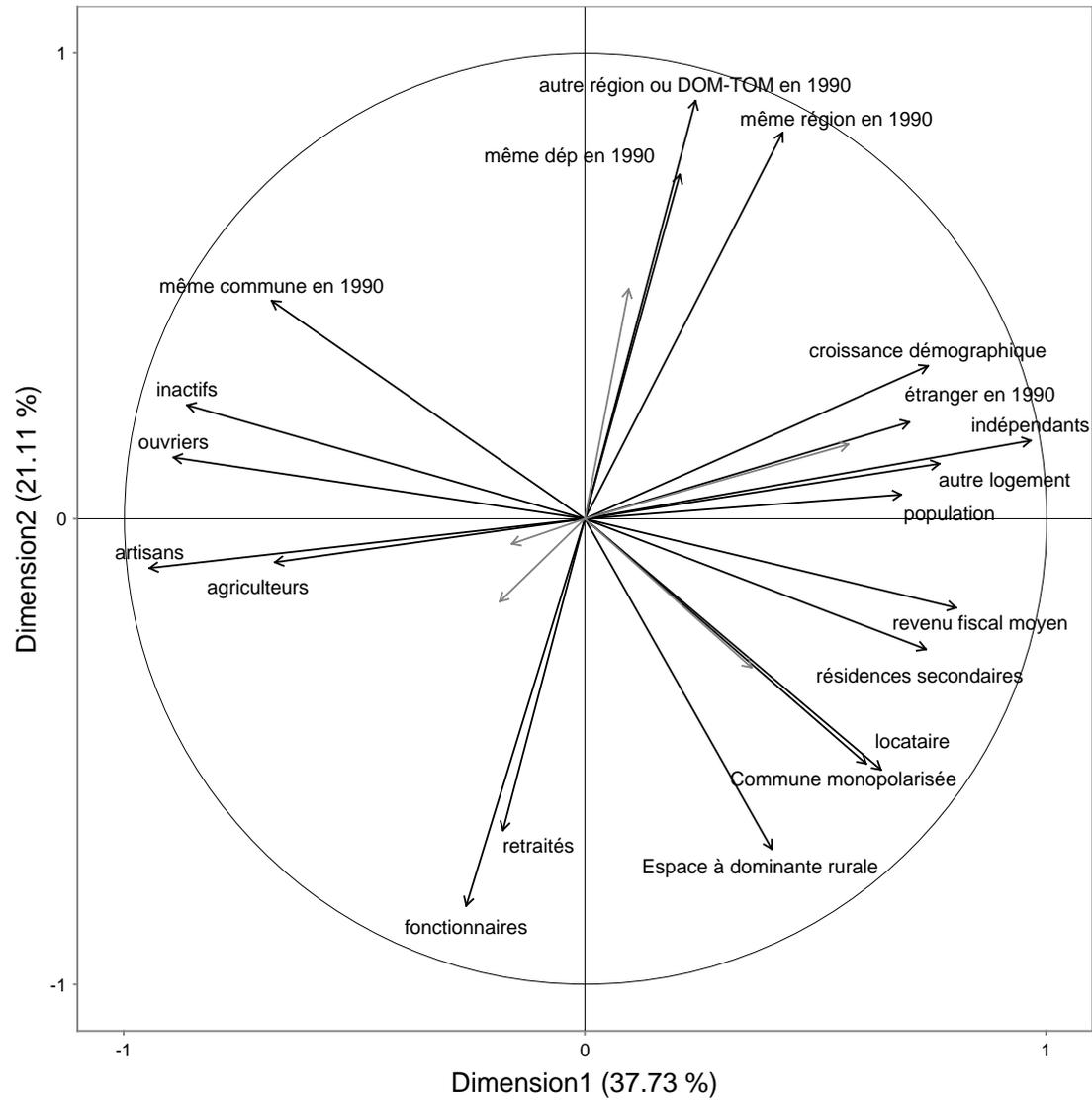
caractérisent ainsi les communes de la région les moins affectées par les migrations résidentielles, qui sont également les plus rurales et les plus vieillissantes. Géographiquement, cela concerne surtout le nord de la région, et en particulier la Somme, hors agglomération amiénoise. A l'inverse, le sud de la région, marqué par la proximité avec l'agglomération francilienne, l'urbanisation et l'importance du renouvellement de la population à travers les migrations résidentielles, est davantage lié à l'abstention et au vote en faveur du Front national.

La troisième dimension permet précisément de distinguer entre l'abstention et le vote en faveur de Jean-Marie Le Pen. L'observation des graphiques ainsi que des tableaux des contributions indique en effet clairement que l'abstention caractérise plutôt les centres-villes, tandis que le vote FN renvoie davantage aux communes périurbaines (monopolarisées et multipolarisées). S'il convient de ne pas réifier des catégories qui recouvrent des réalités très hétérogènes⁶, il semble bien ici que, dans les agglomérations picardes, l'organisation radiale des aires urbaines soit liée à des effets politiques qui ne sont pas réductibles à de simples effets de composition, puisque ceux-ci sont contrôlés par les régressions linéaires multiples. En outre, l'observation des graphiques montre que cette opposition entre les centres-villes et leur périphérie s'est accrue entre 1995 et 2007. Cette observation est confirmée par l'analyse des cartes du vote Le Pen sur les quatre tours de scrutins concernés, qui montre une évolution significative de sa localisation : si en 1995 et au premier tour de l'élection de 2002, il est essentiellement localisé dans l'Oise, avec une assez faible distinction entre les centres-villes et leurs périphéries, dès le deuxième tour de l'élection présidentielle de 2002 le changement de géographie est flagrant, et la carte électorale du FN épouse celle des marges des agglomérations urbaines, voire des zones rurales.

Intéressons-nous donc désormais en détail à ces trois dimensions en revenant aux régressions elles-mêmes.

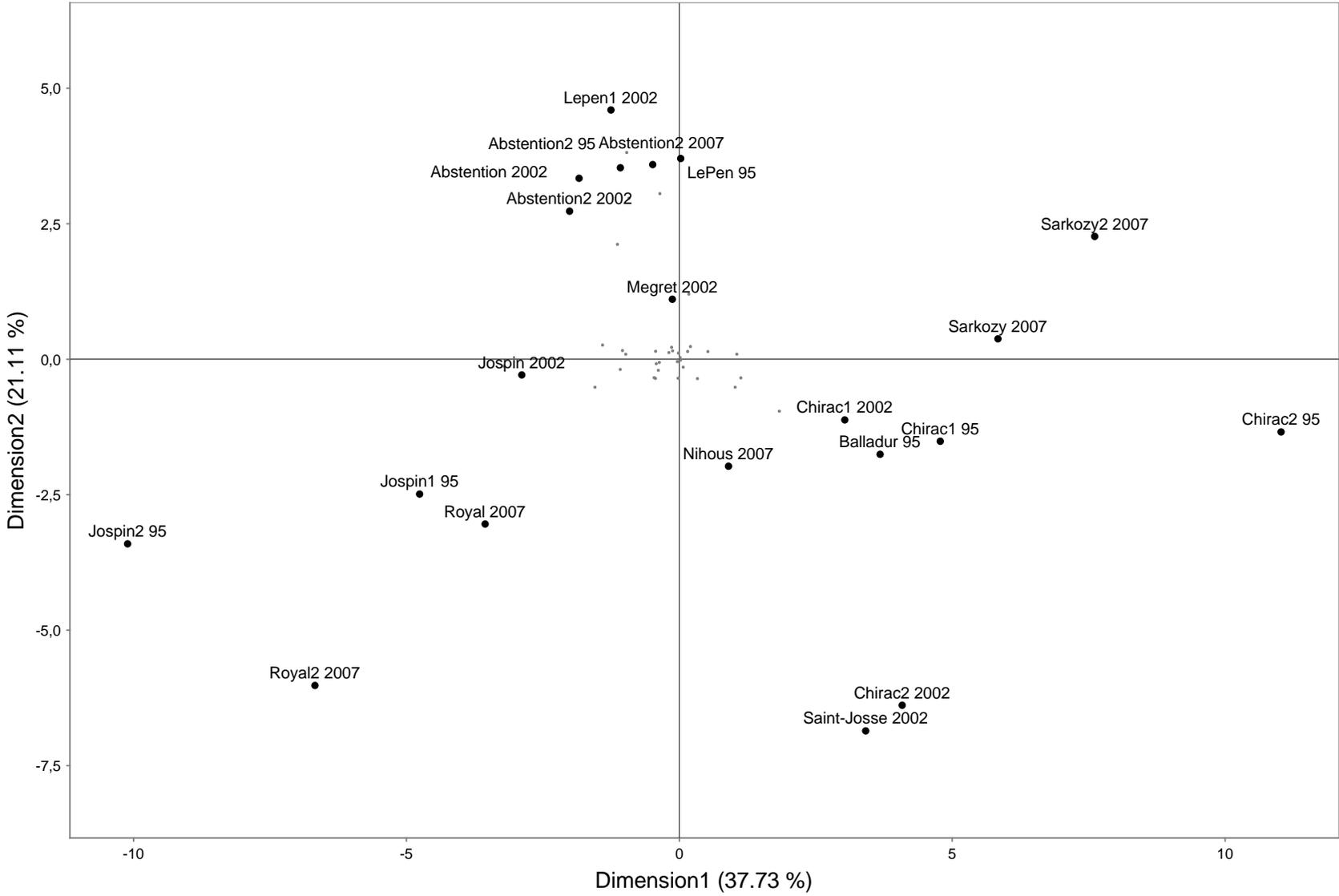
⁶ Voir sur ce point la thèse de référence de Rivière Jean, « Le pavillon et l'isoloir. Géographie sociale et électorale des espaces périurbains français (1968-2008). A travers les cas de trois aires urbaines moyennes (Caen, Metz et Perpignan) », 2009, Caen, Université de Caen Basse Normandie.

Graphe des variables

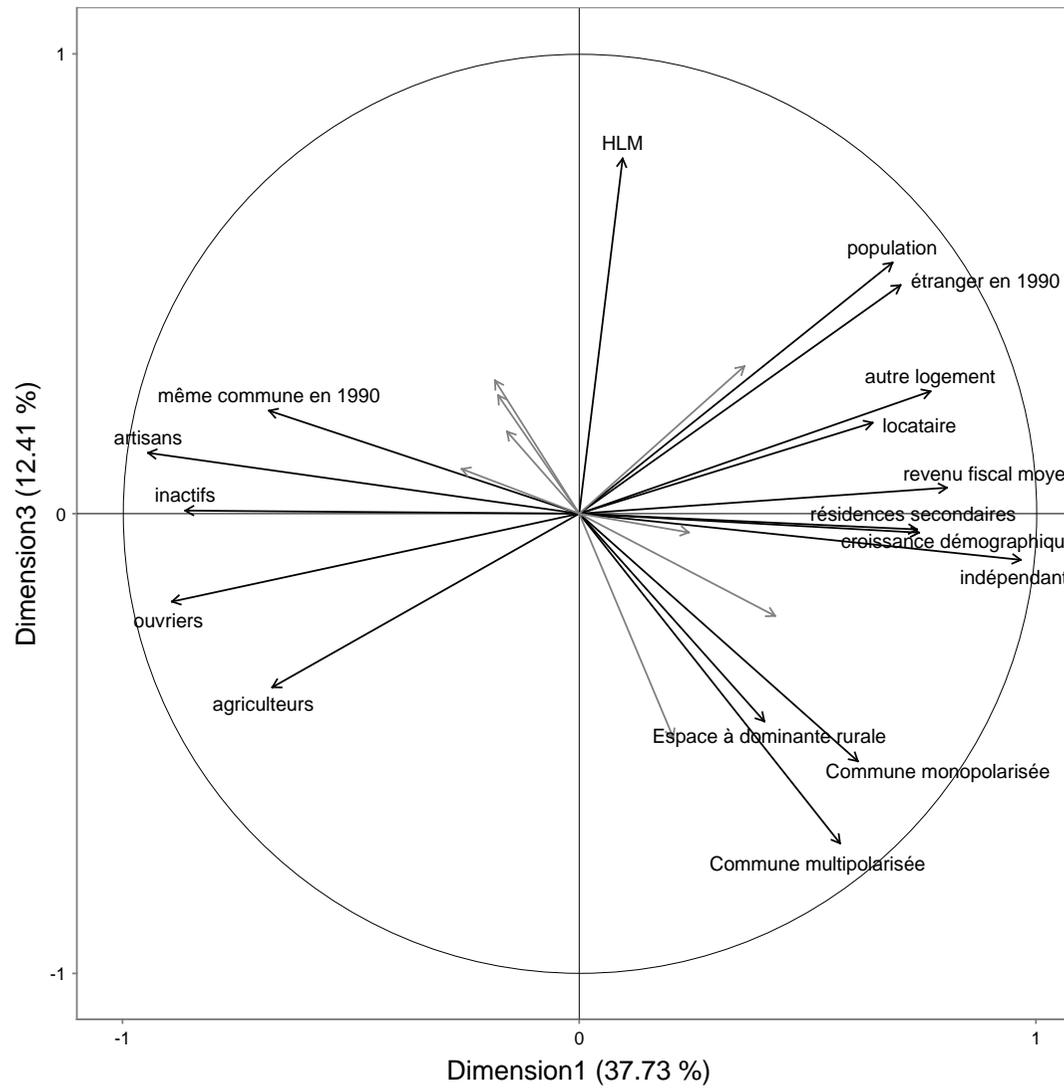


Joël Gombin – une approche par la régression

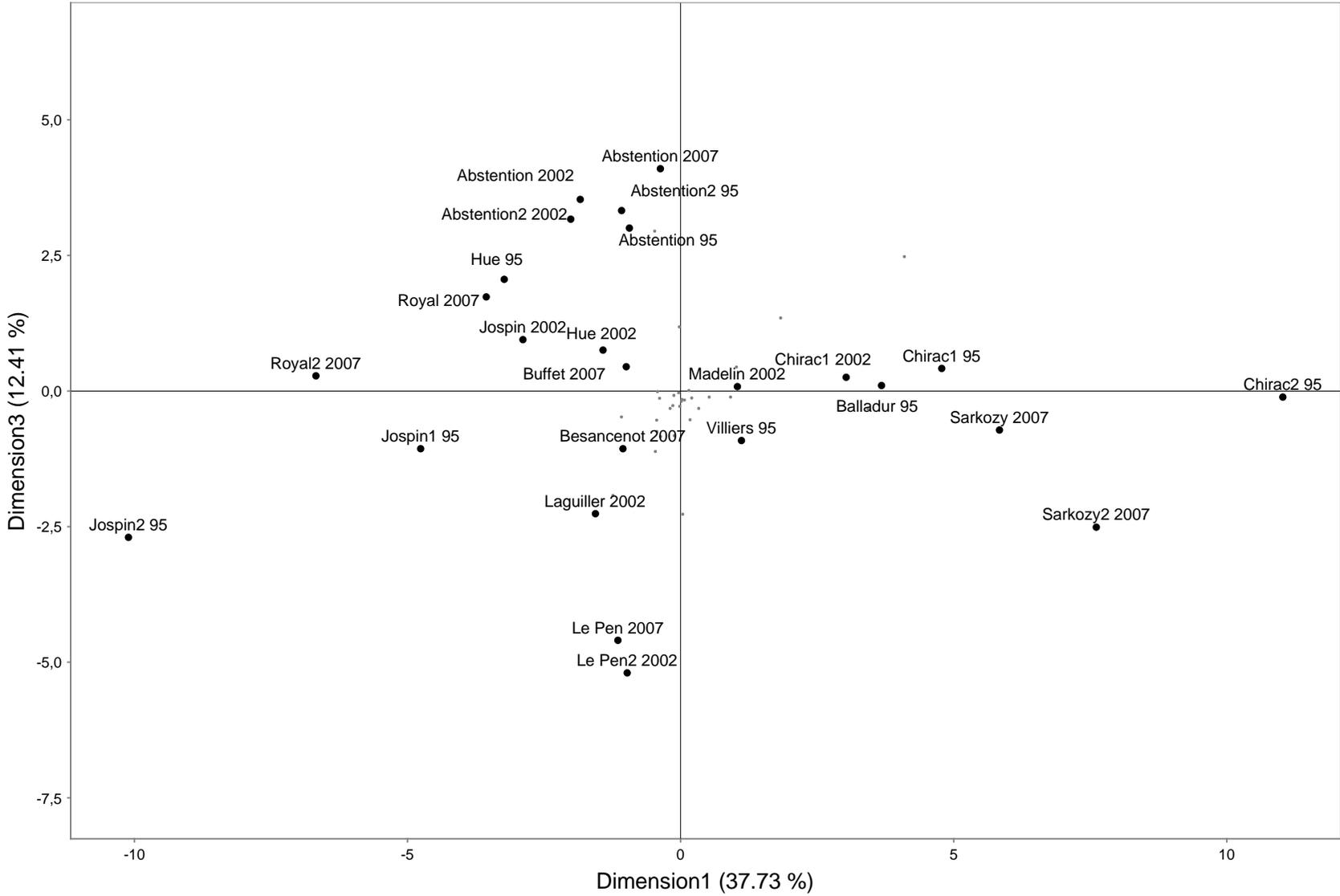
Graphe des individus



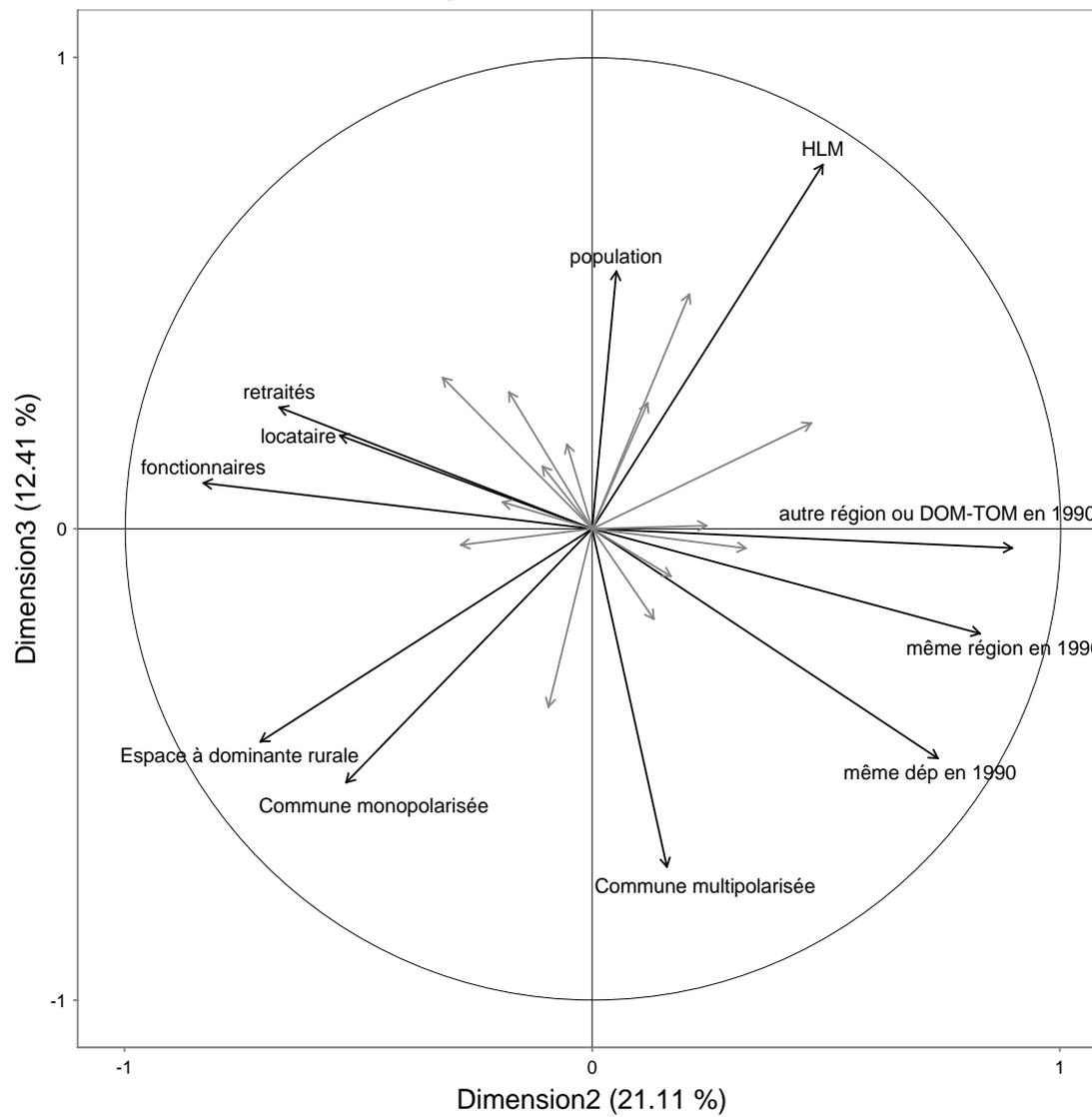
Graphe des variables



Graphe des individus



Graphe des variables



Graphe des individus

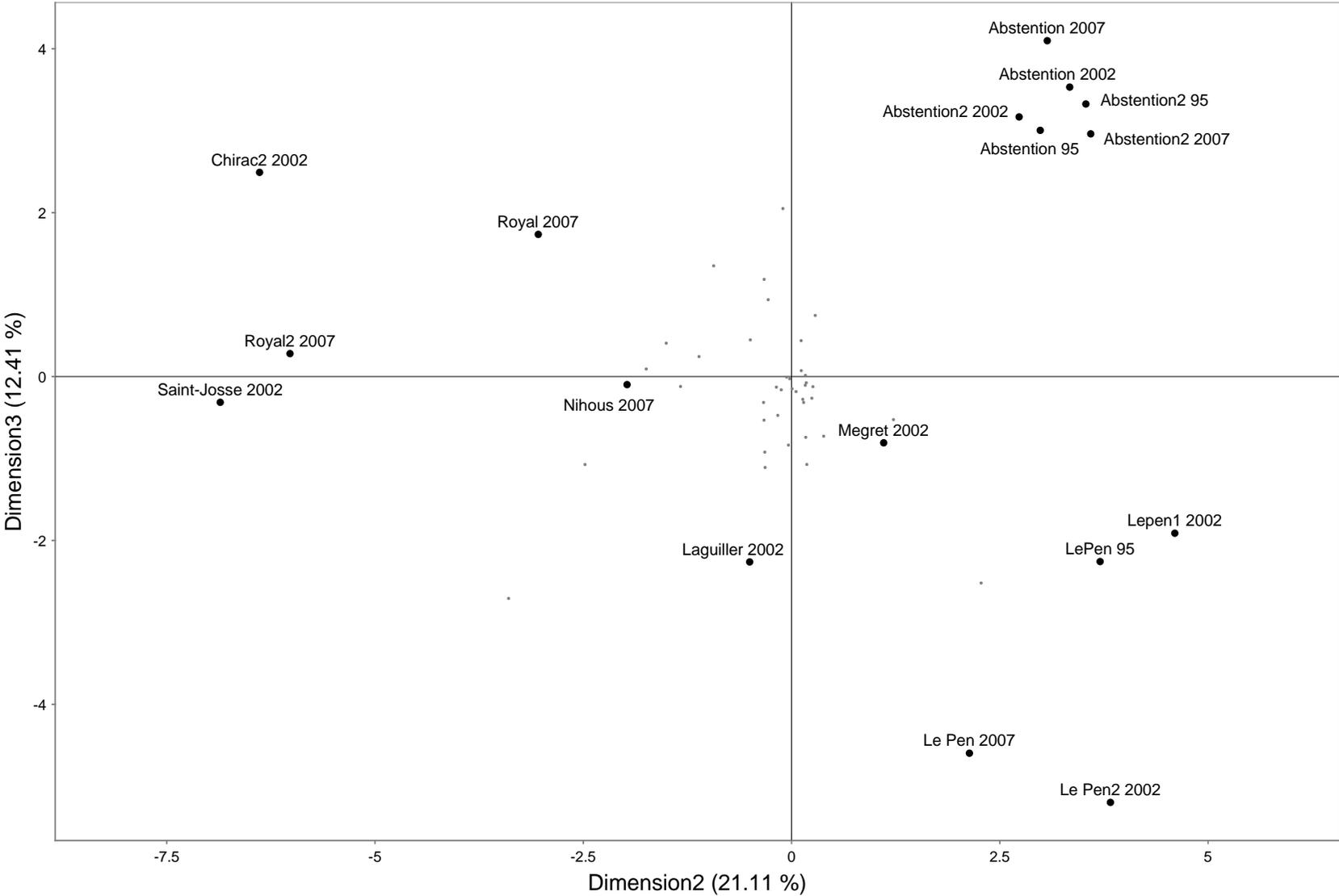


Tableau 2. Contributions des individus aux trois premières composantes principales

	<i>Dim.1</i>		<i>Dim.2</i>		<i>Dim.3</i>
Chirac2 95	23,43	Saint-Josse 2002	16,20	Le Pen2 2002	15,82
Jospin2 95	19,69	Chirac2 2002	14,04	Le Pen 2007	12,37
Sarkozy2 2007	11,16	Royal2 2007	12,48	Abstention 2007	9,84
Royal2 2007	8,59	Lepen1 2002	7,29	Abstention 2002	7,31
Sarkozy 2007	6,57	Le Pen2 2002	5,05	Abstention2 95	6,48
Chirac1 95	4,41	LePen 95	4,73	Abstention2 2002	5,88
Jospin1 95	4,36	Abstention2 2007	4,44	Abstention 95	5,29
Chirac2 2002	3,21	Abstention2 95	4,30	Abstention2 2007	5,14
Balladur 95	2,61	Jospin2 95	4,00	Jospin2 95	4,26
Royal 2007	2,44	Abstention 2002	3,84	Sarkozy2 2007	3,69
Saint-Josse 2002	2,25	Abstention 2007	3,24	Chirac2 2002	3,64
Hue 95	2,01	Royal 2007	3,18	Laguiller 2002	3,00
Chirac1 2002	1,77	Abstention 95	3,07	LePen 95	2,98
Jospin 2002	1,60	Abstention2 2002	2,57	Hue 95	2,48
Abstention2 2002	0,78	Jospin1 95	2,13	Lepen1 2002	2,14
Abstention 2002	0,65	Sarkozy2 2007	1,77	Royal 2007	1,76
Bayrou 2007	0,64	Le Pen 2007	1,57	Bayrou 2007	1,08
Laguiller 2002	0,47	Nihous 2007	1,34	Chevenement 2002	0,84
Hue 2002	0,39	Balladur 95	1,06	Laguiller 95	0,71
Lepen1 2002	0,30	Chirac1 95	0,79	Jospin1 95	0,66
Le Pen 2007	0,25	Chirac2 95	0,62	Besancenot 2007	0,66
Villiers 95	0,24	Blancs et nuls2 95	0,51	Jospin 2002	0,53
Blancs et nuls2 2002	0,23	Chirac1 2002	0,43	Villiers 95	0,49
Abstention2 95	0,22	Megret 2002	0,42	Besancenot 2002	0,40
Besancenot 2007	0,21	Bayrou 2007	0,31	Megret 2002	0,38
Madelin 2002	0,21	Bayrou 2002	0,09	Hue 2002	0,33
Bayrou 2002	0,20	Laguiller 2002	0,09	Blancs et nuls2 2007	0,31
Buffet 2007	0,19	Sarkozy 2007	0,05	Sarkozy 2007	0,30
Le Pen2 2002	0,18	Boutin 2002	0,04	Laguiller 2007	0,16
Abstention 95	0,17	Laguiller 2007	0,04	Blancs et nuls2 95	0,16
Nihous 2007	0,16	Chevenement 2002	0,04	Blancs et nuls2 2002	0,13
Lepage 2002	0,05	Villiers 95	0,04	Bayrou 2002	0,12
Abstention2 2007	0,05	Laguiller 95	0,04	Buffet 2007	0,12
Laguiller 95	0,04	Jospin 2002	0,03	Chirac1 95	0,10
Laguiller 2007	0,04	Hue 2002	0,03	Saint-Josse 2002	0,06
Blancs et nuls2 2007	0,04	Mamere 2002	0,02	Boutin 2002	0,06
Blancs et nuls 2007	0,04	De Villiers 2007	0,02	Bové 2007	0,06
Blancs et nuls 95	0,03	Blancs et nuls 95	0,01	Royal2 2007	0,05
Besancenot 2002	0,03	Besancenot 2007	0,01	Blancs et nuls 2002	0,04
Abstention 2007	0,03	Blancs et nuls2 2002	0,01	De Villiers 2007	0,04
Boutin 2002	0,02	Voynet 2007	0,01	Chirac1 2002	0,04
Bové 2007	0,01	Blancs et nuls2 2007	0,01	Gluckstein 2002	0,02
Mamere 2002	0,01	Cheminade 95	0,01	Voynet 95	0,01
Blancs et nuls2 95	0,00	Lepage 2002	0,01	Taubira 2002	0,01
De Villiers 2007	0,00	Bové 2007	0,01	Blancs et nuls 95	0,01
Cheminade 95	0,00	Voynet 95	0,01	Mamere 2002	0,01
Voynet 2007	0,00	Blancs et nuls 2002	0,01	Chirac2 95	0,01
Megret 2002	0,00	Hue 95	0,00	Balladur 95	0,01
Voynet 95	0,00	Madelin 2002	0,00	Nihous 2007	0,01
Schivardi 2007	0,00	Buffet 2007	0,00	Lepage 2002	0,01
Chevenement 2002	0,00	Blancs et nuls 2007	0,00	Madelin 2002	0,00
Blancs et nuls 2002	0,00	Besancenot 2002	0,00	Voynet 2007	0,00
LePen 95	0,00	Gluckstein 2002	0,00	Cheminade 95	0,00
Taubira 2002	0,00	Schivardi 2007	0,00	Schivardi 2007	0,00
Gluckstein 2002	0,00	Taubira 2002	0,00	Blancs et nuls 2007	0,00

Tableau 3. Contributions des variables aux trois premières composantes principales

	<i>Dim.1</i>		<i>Dim.2</i>		<i>Dim.3</i>
indépendants	9,90	autre région ou DOM-TOM en 1990	15,26	HLM	19,21
artisans	9,44	fonctionnaires	13,08	Commune multipolarisée	16,56
ouvriers	8,42	même région en 1990	13,02	population	9,59
inactifs	7,88	même dép en 1990	10,34	Commune monopolarisée	9,34
revenu fiscal moyen	6,87	Espace à dominante rurale	9,53	étranger en 1990	7,96
autre logement	6,27	retraités	8,47	même dép en 1990	7,64
croissance démographique	5,87	locataire	5,50	Espace à dominante rurale	6,57
résidences secondaires	5,80	Commune monopolarisée	5,24	agriculteurs	4,60
étranger en 1990	5,24	HLM	4,61	cadres	3,31
population	4,99	même commune en 1990	4,15	précaires	2,70
même commune en 1990	4,88	croissance démographique	2,04	autre logement	2,28
agriculteurs	4,78	cadres	1,93	retraités	2,13
locataire	4,37	résidences secondaires	1,49	même commune en 1990	1,61
Commune monopolarisée	3,94	inactifs	1,13	même région en 1990	1,59
Commune multipolarisée	3,46	étranger en 1990	0,82	locataire	1,26
même région en 1990	1,95	revenu fiscal moyen	0,69	ouvriers	1,18
Espace à dominante rurale	1,74	précaires	0,60	professions intermédiaires	1,02
cadres	1,39	indépendants	0,53	artisans	0,56
fonctionnaires	0,70	Commune multipolarisée	0,48	indépendants	0,33
autre région ou DOM-TOM en 1990	0,61	ouvriers	0,33	fonctionnaires	0,30
même dép en 1990	0,45	autre logement	0,27	revenu fiscal moyen	0,10
précaires	0,36	artisans	0,21	croissance démographique	0,06
retraités	0,33	agriculteurs	0,16	autre région ou DOM-TOM en 1990	0,05
professions intermédiaires	0,26	professions intermédiaires	0,05	résidences secondaires	0,04
HLM	0,10	population	0,05	inactifs	0,00

En premier lieu, il convient donc d'étudier les régressions relatives aux candidats issus des deux grands partis français : Parti socialiste et RPR/UMP. A titre d'exemple, l'analyse portera ici en particulier sur les régressions portant sur Chirac et Jospin au second tour de l'élection présidentielle de 1995 et Nicolas Sarkozy et Ségolène Royal au second tour de l'élection présidentielle de 2007.

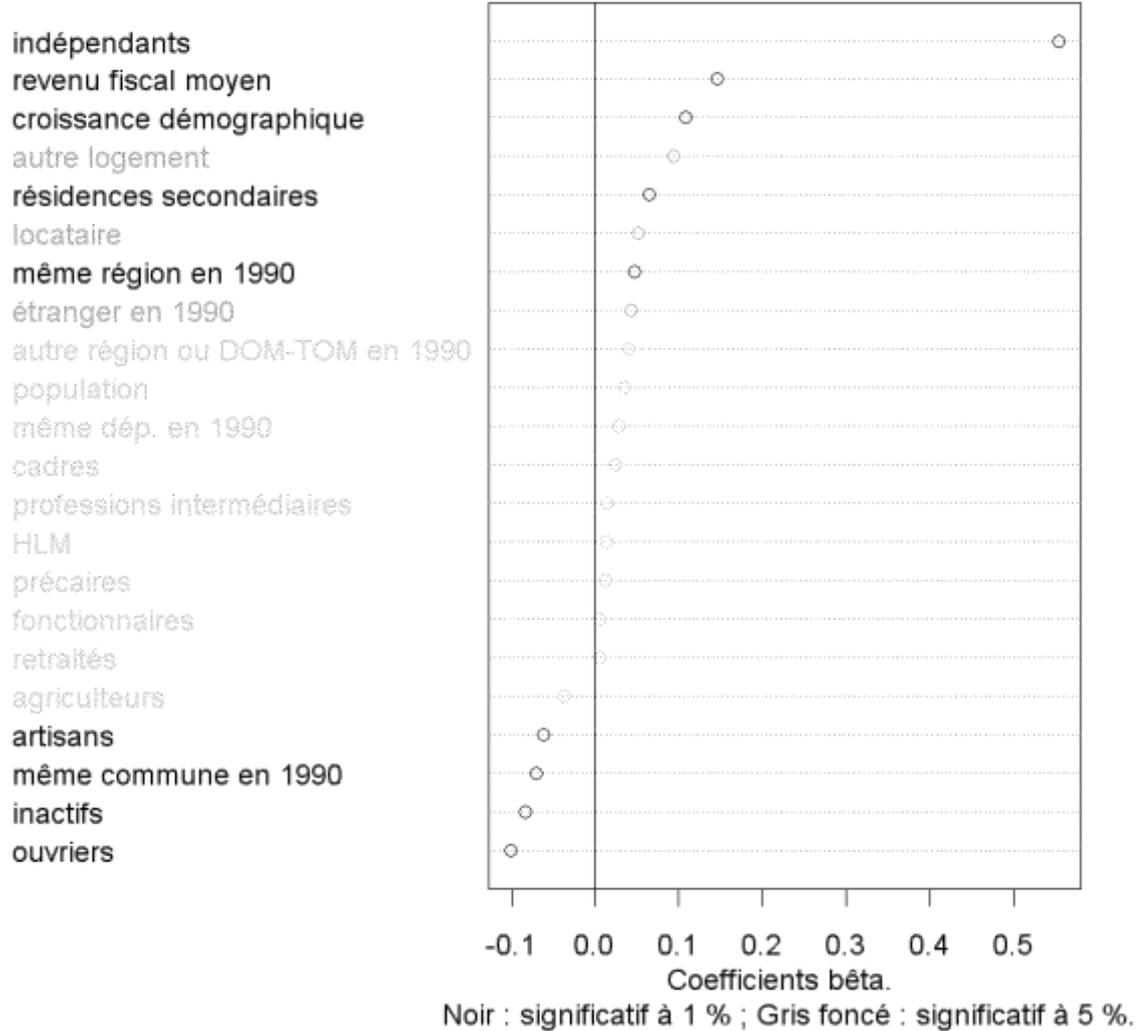
L'observation des figures ci-dessous montre en premier lieu que la variable exerçant, de loin, l'influence la plus importante est celle relative au statut d'emploi. Par rapport à la proportion des actifs occupés en CDI, la proportion de précaires et de fonctionnaires n'exerce pas une influence significativement différente ; en revanche, la proportion d'indépendants est très fortement corrélée au vote en faveur de la droite. Le clivage principal, en la matière, ne passerait donc pas entre le secteur privé et le secteur public, mais bien entre les salariés et les indépendants. L'impact *ceteris paribus* de cette variable est important : à titre d'exemple, lors du deuxième tour de l'élection présidentielle de 1995, une variation d'un écart-type de la proportion d'indépendants (soit 8,4 points de pourcentage) d'une commune à l'autre entraînait, en moyenne, une variation de 0,55 écart-type du score obtenu par Jacques Chirac, soit 5 points. En 2007 toutefois, l'effet était moins prononcé : la même variation de la proportion d'indépendants n'entraînait qu'une variation de 3,7 % du score obtenu par Nicolas Sarkozy.

D'autres variables jouent également un rôle, indépendant de celui du statut d'emploi (il faut se rappeler ici que l'utilisation de la régression permet théoriquement de se prévaloir de la clause *ceteris paribus*), bien que leur impact soit bien moins accentué. Il s'agit en premier lieu du revenu fiscal moyen ainsi que de la croissance démographique – deux variables caractérisant bien le sud de la Picardie, et le département de l'Oise en particulier, qui sont traditionnellement les zones de force de la droite dans la région. La proportion de résidences secondaires (fortement liée au caractère rural de la commune) est également corrélée au score des candidats de droite.

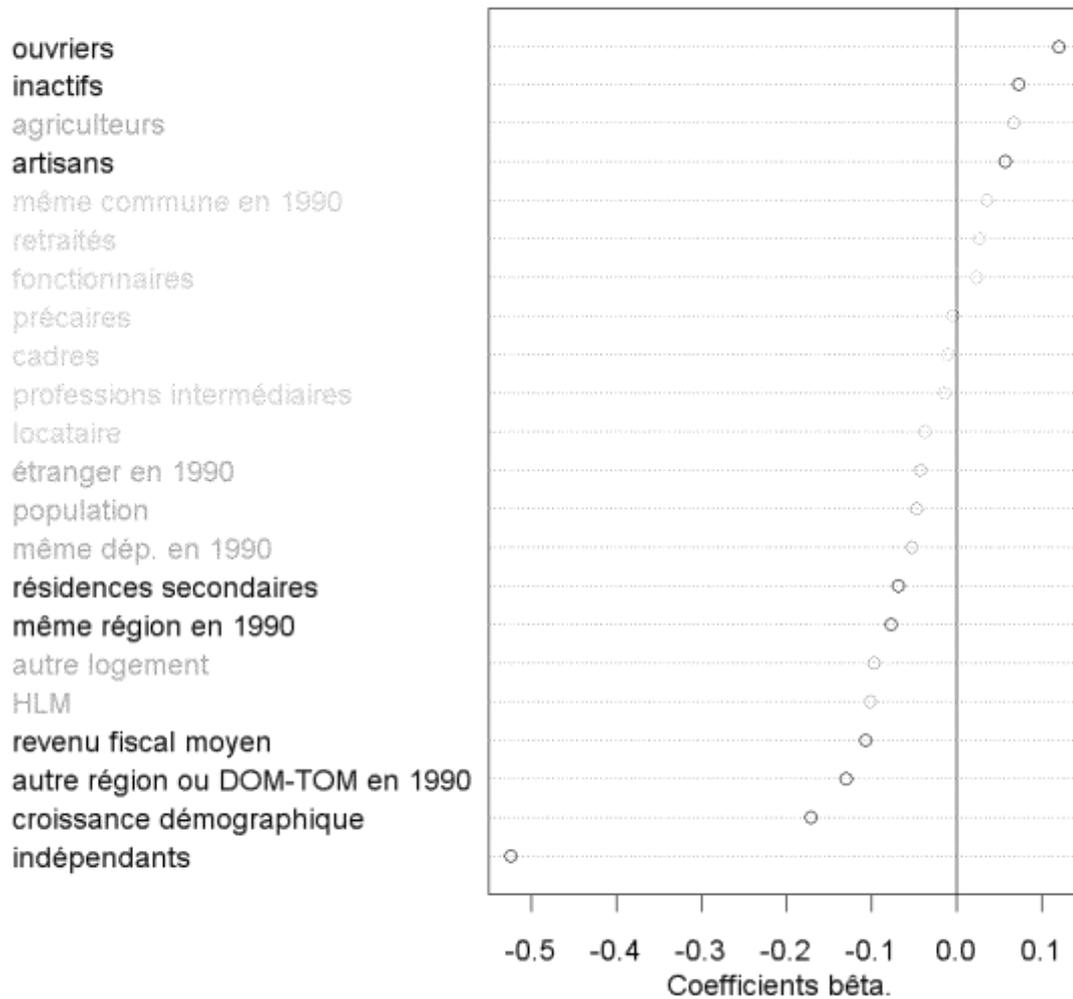
A l'inverse, la proportion d'ouvriers et d'artisans, ainsi que d'inactifs, sont corrélés avec le vote pour le candidat socialiste, bien que faiblement. Il convient ici de se rappeler que les modalités de référence retenues sont le salarié du privé en CDI et l'employé, donc il n'est guère étonnant que la différence avec les ouvriers soit relativement faible, dans la mesure où les employés sont généralement plutôt orientés à gauche. En d'autres termes, il ne faut pas perdre de vue que les coefficients présentés doivent être interprétés de manière relationnelle, par rapport à la modalité de référence retenue, en dehors de quoi ils n'ont aucune signification propre. Il est intéressant de noter, en revanche, que la proportion d'artisans et d'inactifs est corrélée positivement avec le vote de gauche – il n'en va pas partout ainsi. Ceci étant, ces variables caractérisent généralement des territoires plutôt ruraux et vieillissants. Or, comme on le voit sur les cartes présentées en annexe, le vote pour le candidat de gauche au deuxième tour se concentre dans le nord de la région, c'est-à-dire la zone la moins touchée par les migrations. Le vote de gauche serait donc également lié à une forme de sédentarité et d'autochtonie, liée au salariat et aux classes populaires. A l'inverse, le vote de droite serait davantage lié au dynamisme démographique, aux migrations résidentielles, à la Picardie dynamique d'un point de vue économique. Sans doute cela permet-il de comprendre la forte régression de la gauche entre 1995 et 2007 dans la région : au deuxième tour, en 2007, Ségolène Royal obtient 3646 voix de moins que Lionel Jospin en 1995, alors même que le nombre de suffrages exprimés a progressé de 131975 voix d'un scrutin sur l'autre. S'il est vrai qu'au plan national, Ségolène Royal fait un peu moins bien que Lionel Jospin, cette contre-performance est beaucoup plus accentuée en Picardie, à telle enseigne qu'alors qu'en 1995 en Picardie le candidat socialiste faisait plus de trois points de mieux que sur l'ensemble de la France,

en 2007 Ségolène Royal réalise en Picardie un score inférieur de près de deux points à son score national.

Variables explicatives du vote pour Chirac2 95

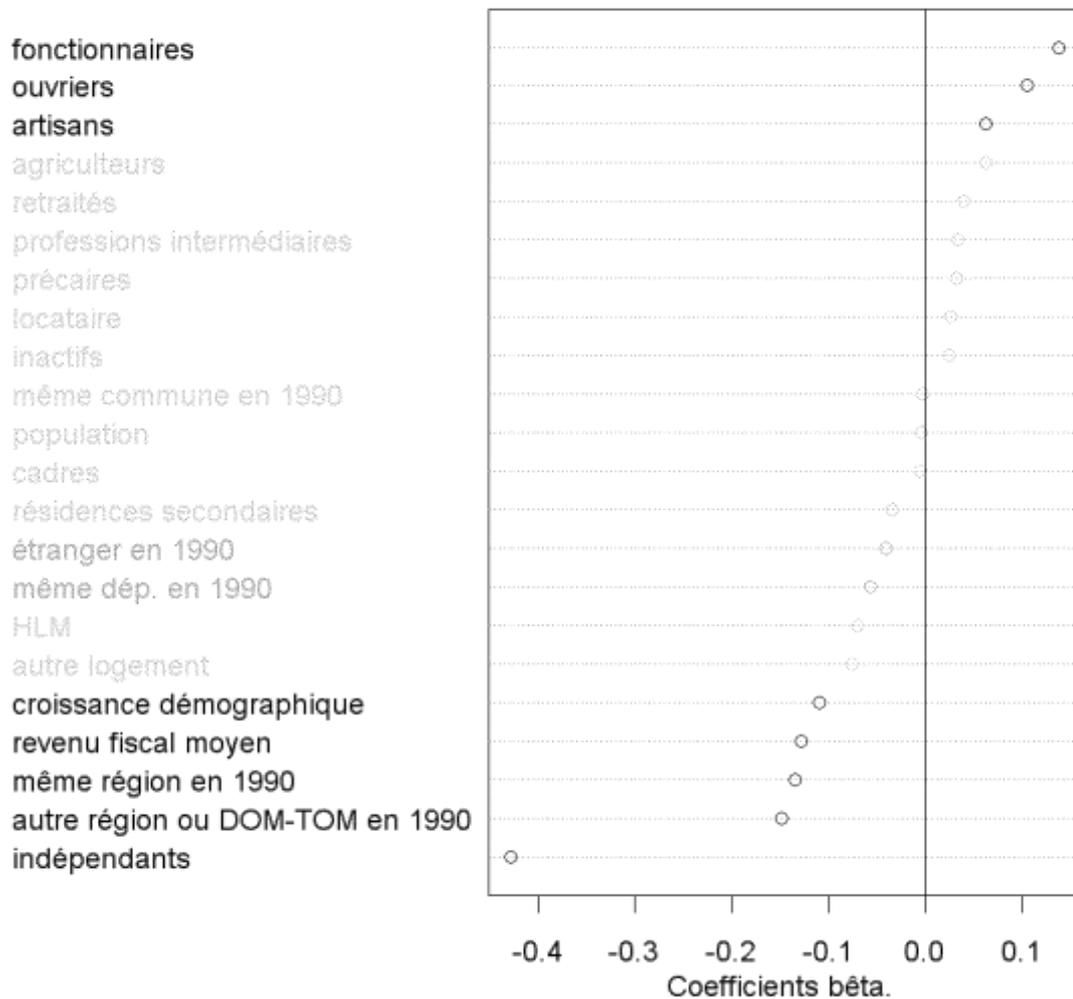


Variables explicatives du vote pour Jospin2 95

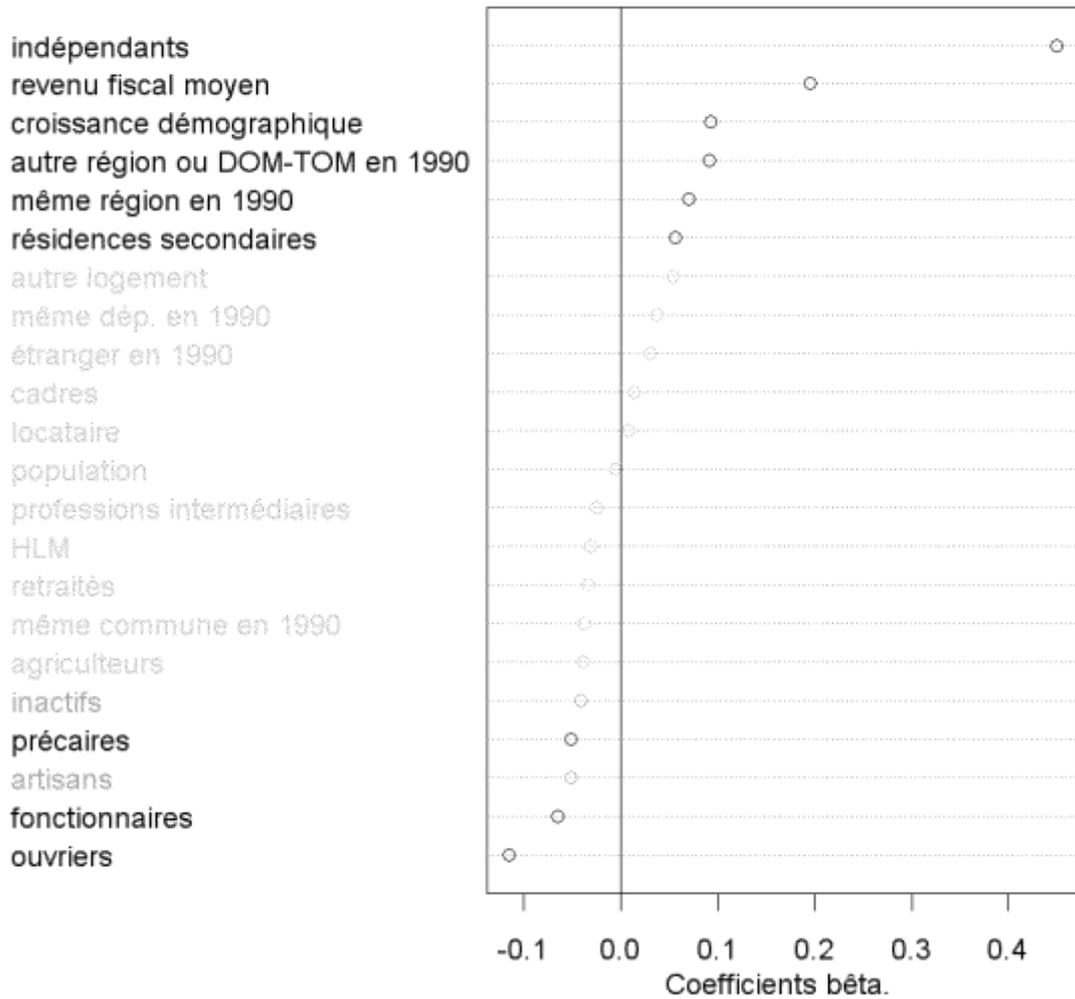


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Royal2 2007



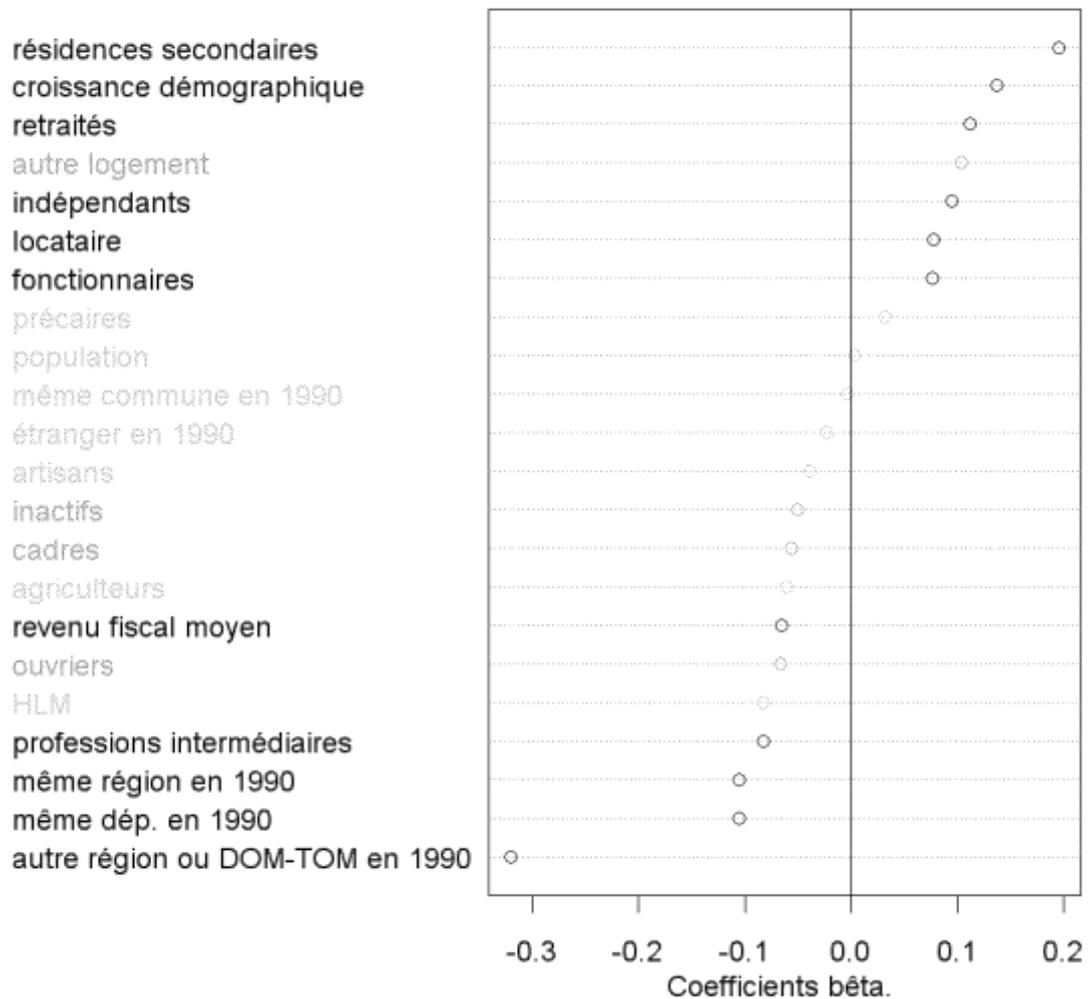
Variables explicatives du vote pour Sarkozy2 2007



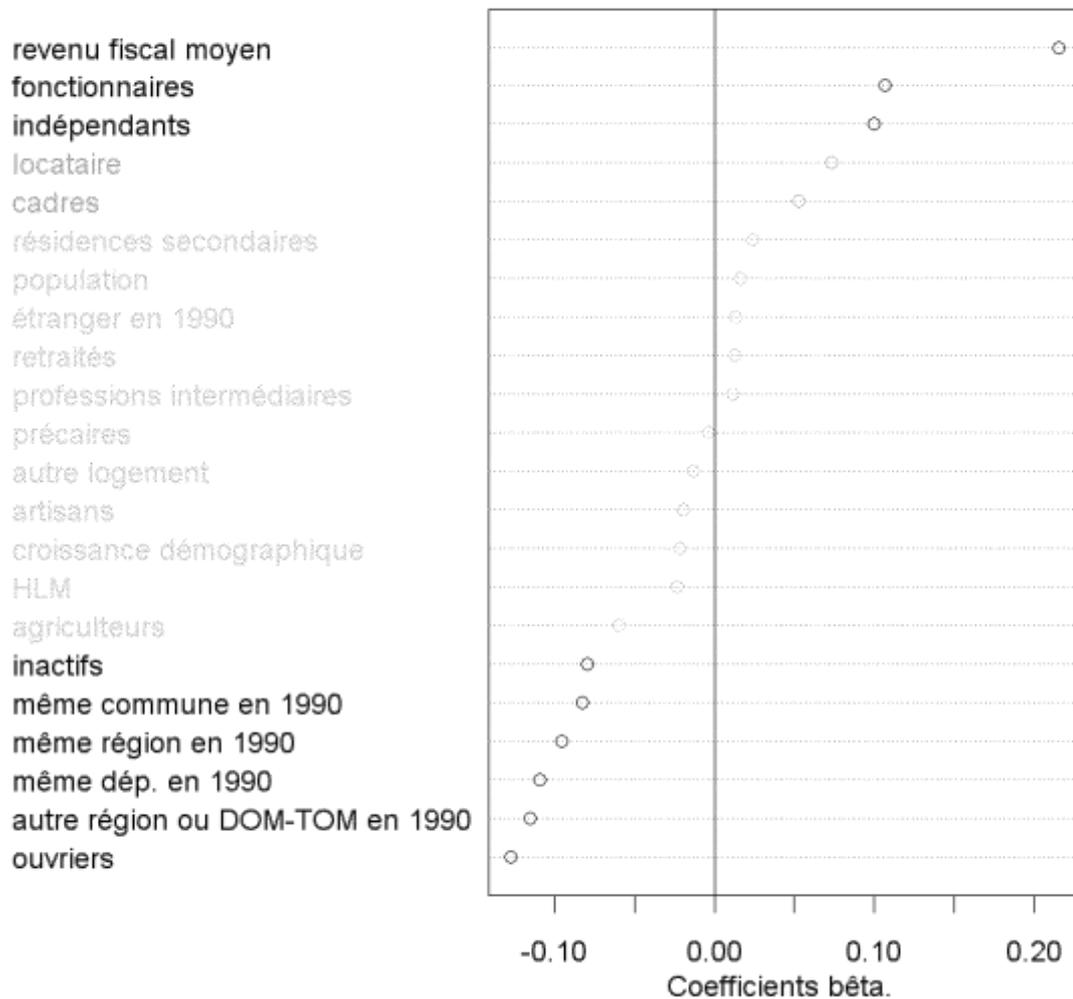
Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

La deuxième dimension de l'ACP présentée précédemment est sans doute celle dont l'interprétation est la plus difficile, au moins tant que l'on tente de l'appréhender dans des catégories politiques. Pour tenter de mieux l'appréhender, on se concentrera ici sur les régressions portant sur le vote pour Jean Saint-Josse en 2002, Jacques Chirac au deuxième tour de l'élection présidentielle de 2002, Ségolène Royal au deuxième tour de l'élection présidentielle de 2007, et Jean-Marie Le Pen aux deux tours de scrutin en 2002.

Variables explicatives du vote pour Saint-Josse 2002

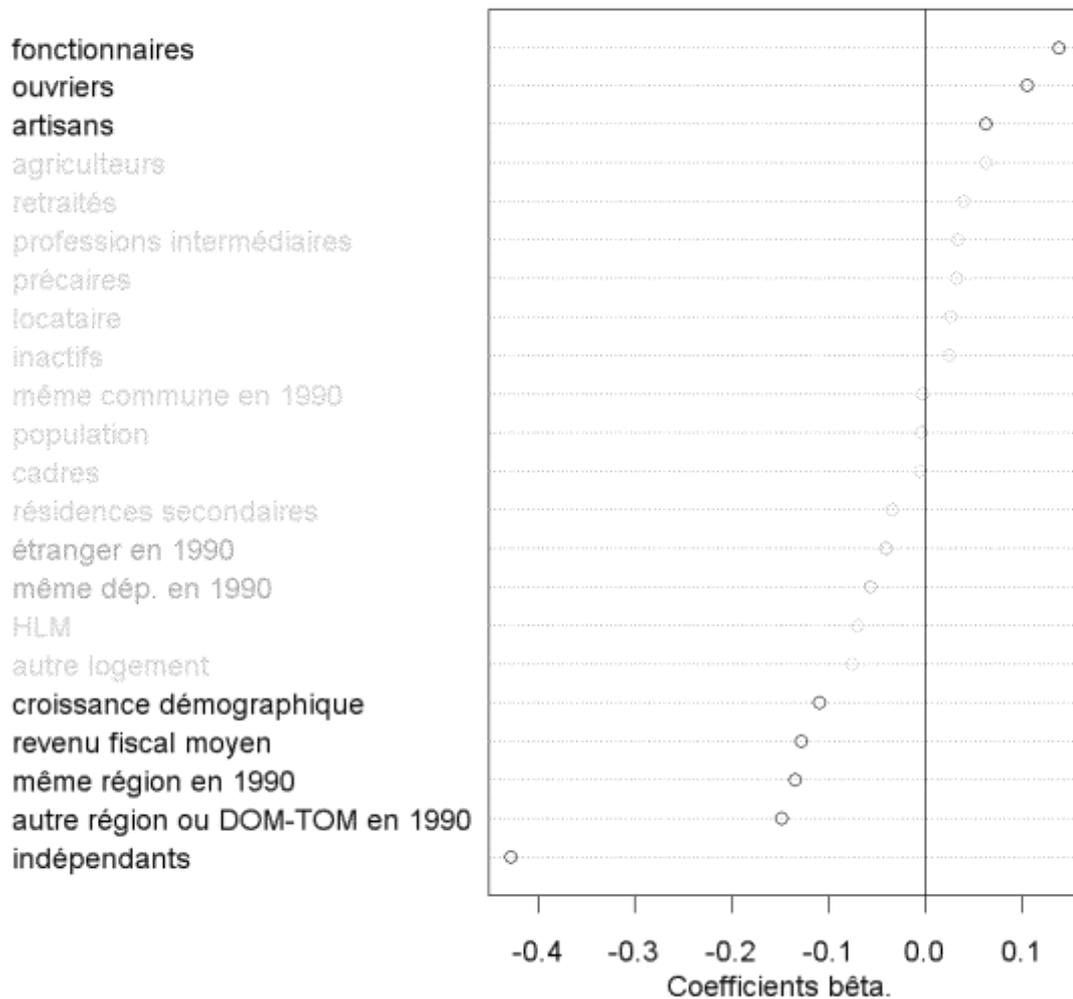


Variables explicatives du vote pour Chirac2 2002



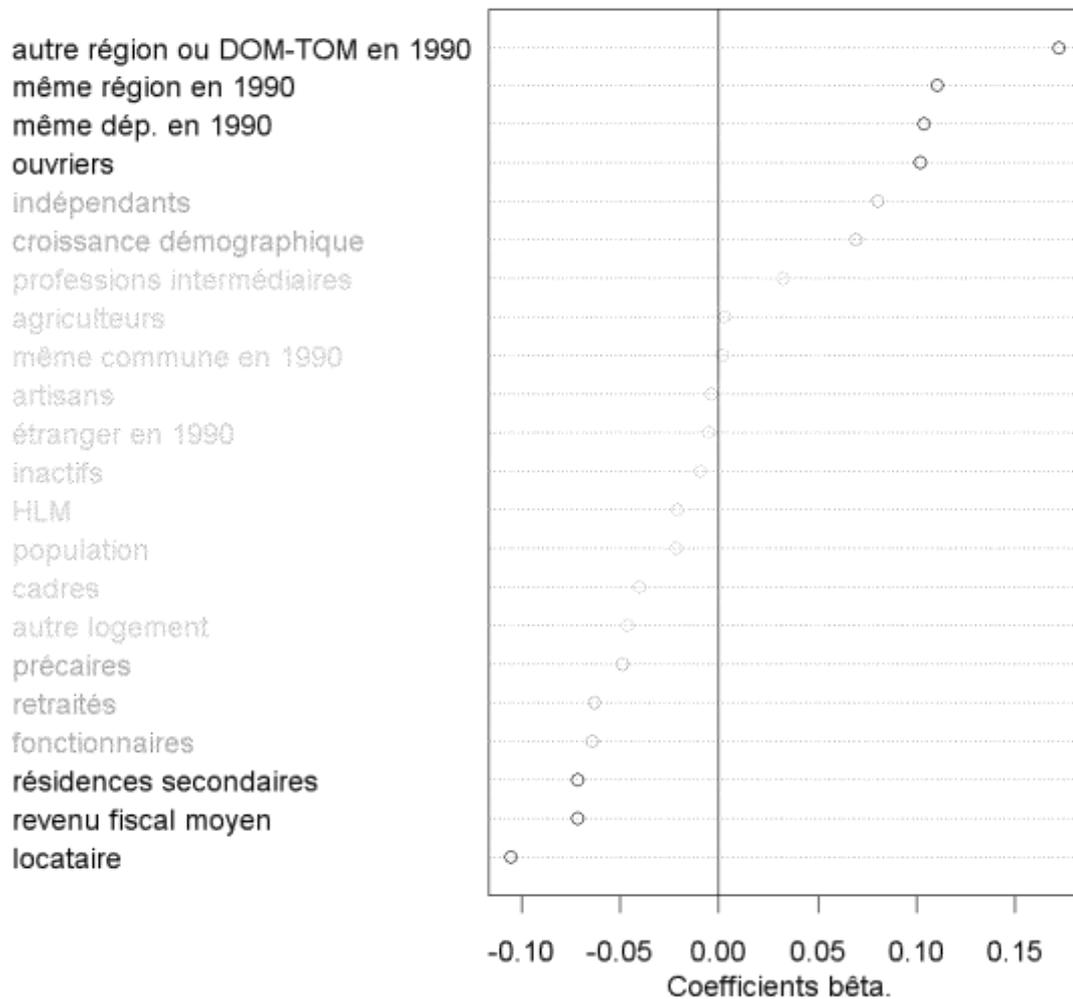
Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Royal2 2007

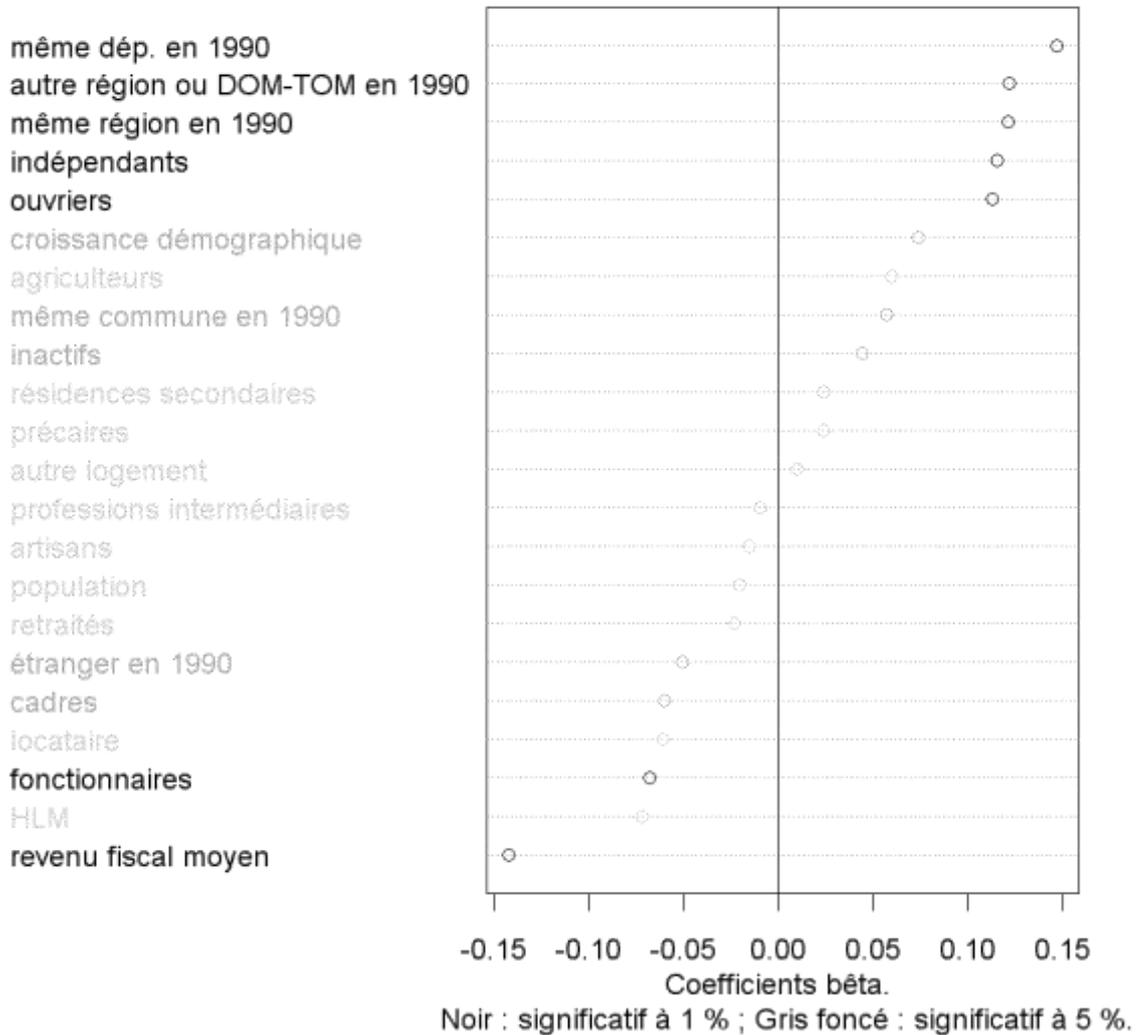


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Lepen1 2002



Variables explicatives du vote pour Le Pen2 2002



Les différents modèles présentés diffèrent à de nombreux égards, mais tous ont un point commun : l'importance des variables liées au dynamisme démographique, aux migrations résidentielles et aux résidences secondaires. Ainsi, le vote en faveur de Saint-Josse est-il assez fortement lié à la présence de résidences secondaires et à la croissance démographique, et inversement décroît-il à raison de l'importance des migrations résidentielles, notamment lorsqu'elles proviennent de l'extérieur de la région. Ainsi, ce vote ne semble-t-il pas seulement correspondre à une localisation liée à l'importance des pratiques cynégétiques, mais aussi à des dynamiques sociales liées à l'attractivité sélective des territoires littoraux et de l'Abbevillois, marqués par une forte implantation de résidences secondaires et de retraités. On peut ici faire référence à la notion d'économie résidentielle, introduite par Laurent Davezies⁷ pour caractériser les territoires dans lesquels une part importante des revenus est « importée » par des résidents ou des touristes qui ont obtenu ces revenus ailleurs. Le vote en faveur du candidat de CPNT serait

⁷ Davezies Laurent, *La République et ses territoires : la circulation invisible des richesses*, Paris, Seuil, 2008; Davezies Laurent, « L'économie locale « résidentielle » », *Géographie, économie, société*, vol. 11, 1, 2009, p. 47-53.

alors une forme de réaction des habitants contre des concurrences d'usage et d'accès à certaines ressources, telles le logement ou les espaces naturels.

Les modèles concernant les votes Chirac et Le Pen au second tour de l'élection présidentielle de 2002 doivent se lire de manière parallèle, dans la mesure où le choix offert aux électeurs était binaire, et particulièrement tranché compte tenu des enjeux et de l'importante mobilisation d'entre-deux-tours. Deux types de variable jouent un rôle particulièrement important : le revenu fiscal moyen, d'une part – plus il est élevé, et plus le score de Jean-Marie Le Pen est faible, et celui de Chirac élevé ; l'exposition d'une commune à la mobilité résidentielle, d'autre part – plus elle est importante, plus le vote en faveur de Le Pen y est élevé, toutes choses égales par ailleurs. Ceci étant, on observe un déplacement significatif entre les deux tours de l'élection présidentielle de 2002 : si au premier tour, surtout les migrations résidentielles en provenance d'une autre région qui sont liées au vote FN – soit, concrètement, le sud de l'Oise, dans lequel les migrations en provenance de l'Île-de-France sont nombreuses –, au deuxième tour les migrations s'effectuant à l'intérieur d'un même département jouent un rôle plus important. Il s'est donc passé quelque chose entre les deux tours de l'élection présidentielle de 2002, et si la simple étude des statistiques ne permet pas de dire avec précision quoi, on ne peut qu'être tenté de reprendre à notre compte l'hypothèse formulée par Christophe Traïni à propos de la région PACA⁸ : observant de la même manière un déplacement considérable de la sociologie et de la géographie du vote FN entre les deux tours, il suggère que cela peut être l'effet des interprétations produites par les médias et certains chercheurs, qui produiraient des effets de réalité, étant ainsi à l'origine d'une véritable « prophétie auto-réalisatrice » (Thomas).

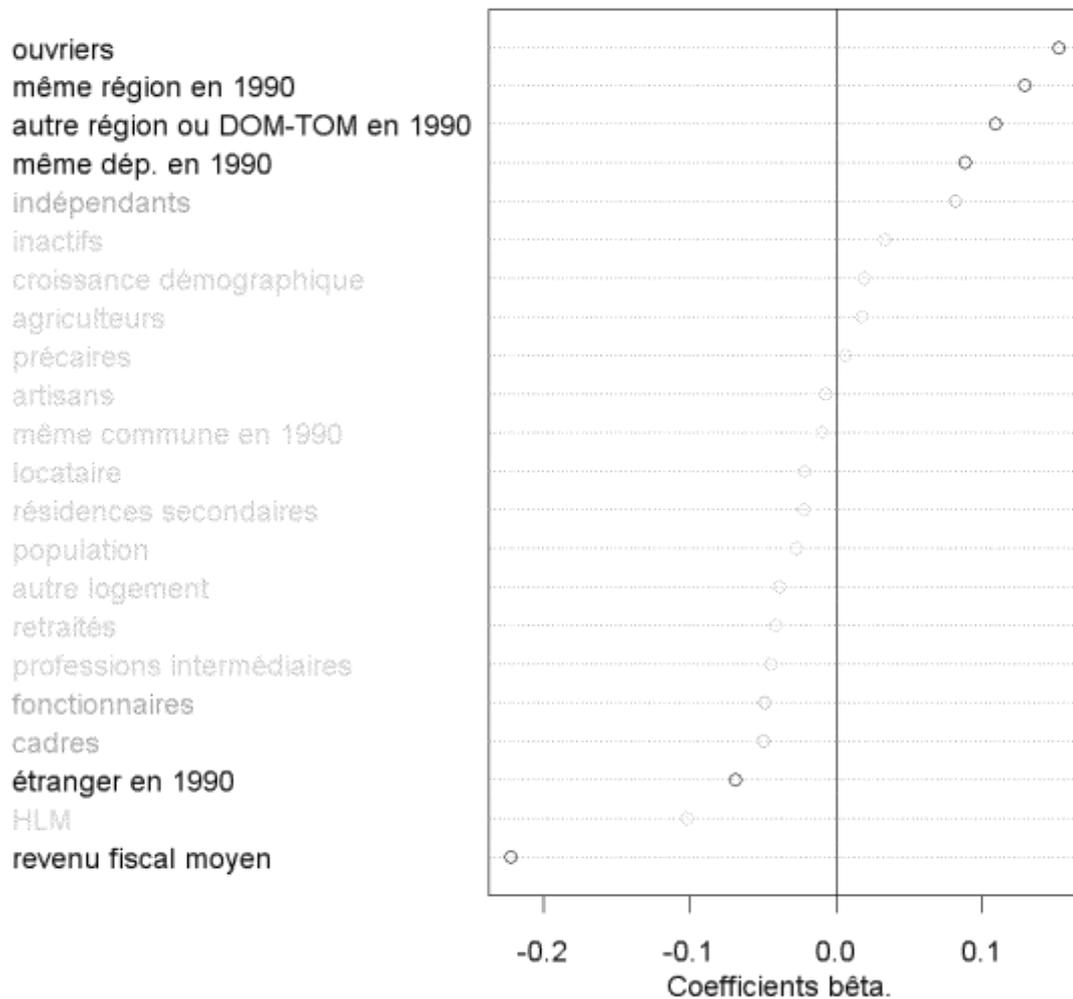
L'ensemble de ces modèles semble donc accentuer encore la dynamique perçue dans la première dimension, qui oppose les territoires picards peu attractifs, vieillissants, peu dynamiques économiquement, à ceux travaillés par les migrations résidentielles. Qu'il s'agisse de la dimension droite-gauche ou de la dimension extrême-droite / autres options politiques, cette dynamique ne s'exprime pas de manière « pure », elle est contre-balançée par d'autres dynamiques davantage issues de la sociologie politique du vote « classique », mais elle joue bel et bien un rôle très significatif.

La troisième dimension, enfin, distingue le vote en faveur du FN de l'abstention – alors même que la deuxième dimension tendait à les confondre. On retiendra ici l'abstention et le vote Le Pen lors du premier tour de l'élection présidentielle de 2007 – c'est en effet lors de ce scrutin que la différence est la plus accentuée.

Si l'abstention comme le vote Le Pen sont corrélés positivement à la mobilité résidentielle, notamment intra-régionale, et si tous deux sont corrélés négativement au revenu fiscal moyen, certains traits les distinguent. En particulier, l'abstention apparaît comme un phénomène de villes centre, et en particulier de villes centre pauvres, celles dans lesquelles la proportion de ménages logés en HLM est importante. A l'inverse, la proportion d'ouvrier est corrélée positivement au vote Le Pen tandis qu'elle n'est pas significativement liée à l'abstention. En outre – fait qui n'apparaît pas dans les graphiques, fondés sur les coefficients bêta, mais qu'on retrouve dans les tableaux – le type de commune (urbain, périurbain, rural) est clairement lié à ces votes : l'abstention est significativement supérieure dans les communes urbaines, tandis que le vote FN culmine dans les communes multipolarisées.

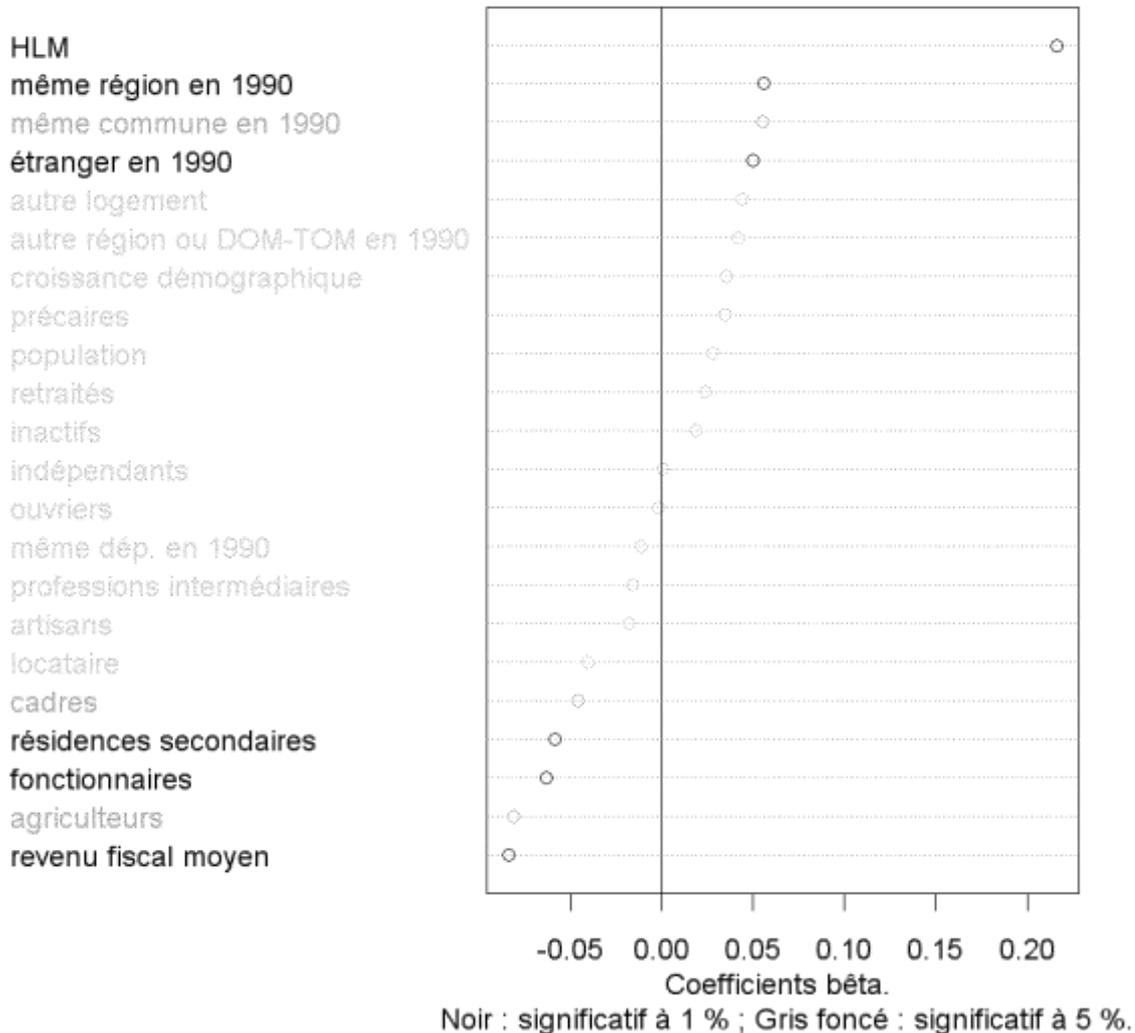
⁸ Traïni Christophe (dir.), *Vote en PACA : les élections 2002 en Provence-Alpes-Côte d'Azur*, Paris, Éd. Karthala, 2004, 194p.

Variables explicatives du vote pour Le Pen 2007



Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Abstention 2007



En conclusion, l'utilisation de la régression, dans un arsenal statistique et méthodologique constitué d'autres outils, permet de mettre en évidence un certain nombre de logiques et dynamiques intéressantes. La difficulté semble toutefois, pour une étude régionalisée comme celle-ci, d'articuler le langage des variables et celui de l'espace : les variables ne sont-elles, en fin de compte, que des *proxies* pour caractériser des territoires dotés de logiques endogènes, ou bien l'espace n'est-il qu'un support neutre, une sorte d'écran permettant de garder trace du jeu des variables ?

Bibliographie

Boy Daniel et Mayer Nonna, « Que reste-t-il des variables lourdes ? », dans Daniel Boy Nonna Mayer (dir.) *L'électeur a ses raisons*, Paris, Presses de Sciences Po, 1997, p. 101-138.

Davezies Laurent, *La République et ses territoires : la circulation invisible des richesses*, Paris, Seuil, coll. «La République des idées», 2008.

Davezies Laurent, « L'économie locale « résidentielle » », *Géographie, économie, société*, vol. 11, n° 1, 2009, p. 47-53.

Lehingue Patrick, « Les modèles explicatifs du vote », *Les Cahiers français*, n° 350, 2009.

Rivière Jean, « Le pavillon et l'isoloir. Géographie sociale et électorale des espaces périurbains français (1968-2008). A travers les cas de trois aires urbaines moyennes (Caen, Metz et Perpignan) », 2009, Caen, Université de Caen Basse Normandie.

Singly François de et Thélot Claude, *Gens du privé, gens du public : la grande différence*, Paris, Dunod, coll. «L'Oeil économique. Série référence, ISSN 0246-6694 ; 6», 1989.

Traïni Christophe (dir.), *Vote en PACA : les élections 2002 en Provence-Alpes-Côte d'Azur*, Paris, Éd. Karthala, 2004, 194p.

Annexes

1. Statistiques descriptives

Tableau 4. Statistiques descriptives relatives aux variables expliquées

	<i>minimum</i>	<i>1er quartile</i>	<i>moyenne</i>	<i>médiane</i>	<i>3ème quartile</i>	<i>maximum</i>
Abstention 95	0	12,42	15,47	15,38	18,49	41,51
Blancs et nuls 95	0	1,28	2,12	2,02	2,78	22,22
Villiers 95	0	3,23	4,89	4,3	6,03	26,19
LePen 95	0	11,31	14,51	14,29	17,39	34,55
Chirac1 95	0	12,99	16,52	15,6	19,27	63,16
Laguiller 95	0	3,38	4,79	4,61	5,98	22,7
Cheminade 95	0	0	0,25	0	0,37	21,95
Jospin1 95	0	14,17	17,54	17,44	20,8	57,14
Voynet 95	0	1,17	2,06	1,94	2,78	14,29
Balladur 95	0	10,78	14,26	13,59	16,85	51,61
Hue 95	0	4,76	7,59	7,02	9,55	40,52
Abstention2 95	0	11,5	14,56	14,5	17,57	30,36
Blancs et nuls2 95	0	3,5	5,02	4,82	6,25	30,43
Chirac2 95	10,57	34,93	40,86	39,82	46,06	81,82
Jospin2 95	2,33	34,56	39,55	40	45,21	80,95
Abstention 2002	0	18,07	21,73	21,74	25,35	46,84
Blancs et nuls 2002	0	1,62	2,55	2,32	3,2	30,85
Megret 2002	0	1,09	2,1	1,92	2,8	20
Lepage 2002	0	0,5	1,3	1,05	1,69	15,79
Gluckstein 2002	0	0	0,49	0,32	0,71	15,79
Bayrou 2002	0	2,89	4,47	4,12	5,58	22,73
Chirac1 2002	0	11,32	14,41	13,52	16,81	47,62
Lepen1 2002	0	12,41	15,52	15,44	18,26	45,65
Taubira 2002	0	0,31	0,96	0,84	1,37	8,16
Saint-Josse 2002	0	2,71	6,74	4,88	8,91	38,6
Mamere 2002	0	1,59	2,7	2,51	3,56	15,56
Jospin 2002	0	7,1	9,43	9,31	11,56	31,43
Boutin 2002	0	0	0,82	0,56	1,11	9,52
Hue 2002	0	1,13	2,43	2,08	3,26	20,28
Chevenement 2002	0	1,72	2,91	2,76	3,92	12,07
Madelin 2002	0	1,41	2,44	2,22	3,27	15,71
Laguiller 2002	0	4,12	5,76	5,58	7,18	23,91
Besancenot 2002	0	2,13	3,23	3,07	4,1	16,28
Abstention2 2002	0	13,28	16,31	16,24	19,33	41,27
Blancs et nuls2 2002	0	4,06	5,66	5,36	6,93	33,33
Chirac2 2002	19,23	53,23	57,58	57,46	61,87	93,75
Le Pen2 2002	0	16,85	20,46	19,95	23,63	50
Abstention 2007	0	10,58	13,23	13,2	15,66	100
Blancs et nuls 2007	0	0,59	1,22	1,09	1,65	16,3
Besancenot 2007	0	2,9	4,25	4,14	5,4	14,79
Buffet 2007	0	0,55	1,44	1,2	1,96	15,6
Schivardi 2007	0	0	0,35	0,18	0,51	8,33
Bayrou 2007	0	9,68	12,05	11,79	14,18	42,86
Bové 2007	0	0,37	0,97	0,81	1,3	8,33
Voynet 2007	0	0,43	1,05	0,93	1,49	8,05
De Villiers 2007	0	1,43	2,4	2,17	3,1	22,22
Royal 2007	0	13,82	17,23	16,94	20,39	42,86
Nihous 2007	0	0,76	2,14	1,5	2,82	25,71
Le Pen 2007	0	11,65	14,7	14,25	17,32	38,24
Laguiller 2007	0	1,04	1,88	1,72	2,52	11,29
Sarkozy 2007	0	22,62	27,09	26,47	30,52	61,11
Abstention2 2007	0	9,86	12,67	12,64	15,27	34,78
Blancs et nuls2 2007	0	2,98	4,05	3,87	4,91	22,23
Sarkozy2 2007	21,92	43,08	48,36	48,19	53,29	91,67
Royal2 2007	4,76	30,24	34,92	34,87	39,66	59,6

Tableau 5. Statistiques descriptives relatives aux variables explicatives

	<i>minimum</i>	<i>1er quartile</i>	<i>moyenne</i>	<i>médiane</i>	<i>3ème quartile</i>	<i>maximum</i>
CDI	10	51,47	57,02	57,89	63,76	100
précaires	0	9,52	12,98	12,35	15,85	56,52
fonctionnaires	0	9,48	14,25	13,43	17,73	59,68
indépendants	0	10	15,74	13,8	19,35	70
agriculteurs	0	0,54	7,79	4,46	11,11	100
artisans	0	0	5,87	5,31	8,33	50
cadres	0	2,08	7,27	6,22	10,25	66,67
professions intermédiaires	0	13,89	19,91	20	25,46	100
employés	0	18,18	23,91	25	29,78	100
ouvriers	0	26,85	35,25	34,62	42,86	100
retraités	0	17,39	22,04	21,43	25,83	62,5
inactifs	0	18,8	22,7	22,58	26,7	57,14
croissance démographique	-2,76	-0,31	0,31	0,22	0,86	4,21
revenu fiscal moyen	8299	13977,75	16577,02	15780	18295,5	72021
même logement en 1990	25,64	54,02	59,65	59,75	65,42	95,45
même commune en 1990	0	3,12	6,29	5,53	8,44	38
même dép. en 1990	0	15,38	20,6	20,78	25,71	51,28
même région en 1990	0	0	1,75	0,83	2,13	44,44
autre région ou DOM-TOM en 1990	0	5,33	11,25	8,57	14,29	63,41
étranger en 1990	0	0	0,45	0	0,54	13,1
propriétaire	21,12	73,83	78,49	80,84	85,55	100
locataire	0	9,9	16,82	14,29	21,05	75,22
HLM	0	0	2,56	0	0,81	58,38
autre logement	-54,72	0,97	2,13	3,49	5,75	32,56
distance à l'aire urbaine la plus proche	0	35,09	44,97	46,87	56,48	75,64
résidences secondaires	0	3,68	10,08	7,89	14,03	83,85
population	0	0,2	0,81	0,3	0,6	135,5

2. Estimations des modèles

Modèles concernant le vote Abstention2 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.09			0.07			0.09			0.12			0.17		
Constante	15.87			14.7			15.94			19.33			15.7		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.04	0.05	0.04				0.04	0.04	0.05	0.03	0.14	0.03	0.01	0.46	0.02
Titulaire fonction publique	-0.03	0.01	-0.05				-0.04	0.01	-0.06	-0.04	0	-0.07	-0.02	0.23	-0.03
Indépendant	-0.1	0	-0.19				-0.1	0	-0.18	-0.07	0	-0.12	-0.06	0	-0.11
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.12	-0.01	0.62	-0.02	-0.03	0.13	-0.05	-0.01	0.5	-0.02
Artisans				-0.01	0.48	-0.02	0.03	0.18	0.03	0.03	0.22	0.03	0.03	0.18	0.03
Cadres				-0.02	0.28	-0.03	0	0.84	0	0.01	0.63	0.01	-0.01	0.7	-0.01
Professions intermédiaires				-0.01	0.67	-0.01	0	0.81	-0.01	-0.01	0.61	-0.01	0	0.93	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.6	0.02	-0.01	0.51	-0.02	-0.01	0.44	-0.02	0	0.7	-0.01
Retraités				-0.02	0.14	-0.04	-0.02	0.31	-0.02	-0.02	0.15	-0.04	-0.02	0.17	-0.04
Autres inactifs				0.03	0.05	0.04	0.02	0.11	0.03	0.03	0.03	0.05	0.03	0.03	0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.17	0	0.14	0.18	0	0.15	0.16	0	0.14	0.12	0	0.1	0.02	0.55	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.5	0	0.1	0.52	0	0.1	0.42	0	0.08	0.5	0	0.1	0.26	0.08	0.05
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.09	0	-0.08	-0.06	0.02	-0.06

Type de commune									
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Commune monopolarisée				-0.04	0.77		0.04	0.77	
Commune multipolarisée				-0.09	0.54		0.05	0.75	
Espace à dominante rurale				0.06	0.7		0.16	0.28	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)									
Même logement							<i>ref.</i>		
Même commune							0.01	0.2	0.03
Même département							0	0.84	0
Même région							-0.03	0	-0.06
Autre région et DOM-TOM							-0.01	0	-0.08
Etranger							0.01	0.64	0.01
Statut du logement									
Propriétaire							<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)							0	0.42	-0.02
HLM							0	0.73	-0.02
Autres							-0.01	0.5	-0.03
Résidences secondaires									
Résidences secondaires							-0.01	0.08	-0.04

Modèles concernant le vote Blancs et nuls 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0			0			0			0.01			0.03		
Constante	2.11			2.42			2.3			2.64			2.82		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.39	0.02				0.01	0.29	0.02	0	0.92	0	0	0.91	0
Titulaire fonction publique	0	0.41	0.02				0	0.44	0.02	0	0.6	0.01	0	0.45	-0.02
Indépendant	-0.01	0.11	-0.04				-0.01	0.16	-0.05	-0.02	0	-0.11	-0.02	0	-0.1
CSP															
Agriculteurs				-0.01	0.23	-0.03	0	0.86	0.01	0.01	0.19	0.04	0.01	0.26	0.04
Artisans				0	0.84	0	0	0.59	0.01	0.01	0.06	0.04	0.01	0.05	0.05
Cadres				0	0.49	0.02	0.01	0.29	0.03	0	0.98	0	0	0.49	0.02
Professions intermédiaires				0	0.97	0	0	0.96	0	0.01	0.2	0.03	0.01	0.13	0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.79	0.01	0	0.7	0.01	0	0.7	0.01	0	0.78	0.01
Retraités				0	0.45	-0.02	0	0.5	-0.02	0	0.74	-0.01	0	0.8	-0.01
Autres inactifs				-0.01	0.05	-0.04	-0.01	0.03	-0.05	-0.01	0.12	-0.03	-0.01	0.07	-0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.78	-0.01	0	0.99	0	0	0.82	0	0	0.66	-0.01	-0.01	0.44	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.03	0.49	-0.02	-0.04	0.35	-0.03	-0.05	0.26	-0.03	0.02	0.6	0.01	0.03	0.46	0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.02	0.01	-0.06	-0.02	0.05	-0.05

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				-0.04	0.77		0.04	0.77
Commune multipolarisée				-0.09	0.54		0.05	0.75
Espace à dominante rurale				0.06	0.7		0.16	0.28
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0.01	0.2	0.03		
Même département				0	0.84	0		
Même région				-0.03	0	-0.06		
Autre région et DOM-TOM				-0.01	0	-0.08		
Etranger				0.01	0.64	0.01		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0	0.42	-0.02		
HLM				0	0.73	-0.02		
Autres				-0.01	0.5	-0.03		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.08	-0.04		

Modèles concernant le vote Balladur 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.14			0.12			0.16			0.18			0.19		
Constante	10.78			12.95			12.04			8.99			8.55		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.04	0.07	-0.04				-0.03	0.18	-0.03	-0.02	0.31	-0.02	-0.03	0.23	-0.03
Titulaire fonction publique	0.03	0.04	0.04				-0.01	0.48	-0.02	0	0.94	0	0	0.99	0
Indépendant	0.23	0	0.37				0.18	0	0.3	0.21	0	0.35	0.21	0	0.35
CSP															
Agriculteurs				0.11	0	0.21	0	1	0	-0.03	0.13	-0.05	-0.03	0.1	-0.06
Artisans				0.09	0	0.09	0	0.92	0	-0.03	0.16	-0.03	-0.03	0.13	-0.04
Cadres				0.06	0	0.08	0.03	0.08	0.04	0.03	0.06	0.05	0.03	0.1	0.04
Professions intermédiaires				0.01	0.65	0.01	0	0.75	0.01	0.01	0.57	0.02	0	0.92	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.06	0	-0.14	-0.05	0	-0.14	-0.04	0	-0.1	-0.04	0	-0.11
Retraités				0.08	0	0.11	0.06	0	0.08	0.06	0	0.08	0.07	0	0.1
Autres inactifs				-0.01	0.72	-0.01	0.01	0.6	0.01	-0.02	0.28	-0.02	-0.01	0.42	-0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.01	0.64	-0.01	-0.04	0.1	-0.03	-0.02	0.4	-0.02	0	0.99	0	0.03	0.36	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.07	0.57	-0.01	-0.49	0	-0.09	-0.19	0.19	-0.03	-0.3	0.04	-0.05	-0.08	0.61	-0.01
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.12	0	0.09	0.1	0	0.08

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref.</i>			<i>ref.</i>	
Commune monopolarisée	0.63	0.2		0.5	0.32			
Commune multipolarisée	0.81	0.12		0.54	0.31			
Espace à dominante rurale	1	0.06		0.72	0.18			
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.05	0.08	-0.04		
Même département				0.01	0.35	0.02		
Même région				0.12	0	0.06		
Autre région et DOM-TOM				-0.02	0.13	-0.04		
Etranger				0.14	0.19	0.03		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.04	0	0.09		
HLM				-0.05	0.19	-0.07		
Autres				0.01	0.68	0.02		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.02	0.16	0.03		

Modèles concernant le vote Cheminade 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0			0			0			0.01			0.01		
Constante	0.32			0.31			0.37			0.47			0.57		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.99	0				0	0.93	0	0	0.62	-0.01	0	0.71	-0.01
Titulaire fonction publique	0	0.06	-0.04				0	0.23	-0.03	0	0.2	-0.03	0	0.26	-0.03
Indépendant	0	0.71	-0.01				0	0.64	0.02	0	0.5	0.03	0	0.76	0.01
CSP															
Agriculteurs				0	0.83	-0.01	0	0.48	-0.03	0	0.39	-0.03	0	0.38	-0.03
Artisans				0	0.82	0.01	0	0.9	0	0	0.63	-0.01	0	0.53	-0.02
Cadres				0	0.99	0	0	0.93	0	0	0.83	-0.01	0	0.83	-0.01
Professions intermédiaires				0	0.25	-0.03	0	0.25	-0.03	0	0.36	-0.03	0	0.3	-0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.34	0.03	0	0.6	0.02	0	0.84	-0.01	0	0.79	-0.01
Retraités				0	0.2	-0.03	0	0.2	-0.03	0	0.06	-0.05	-0.01	0.03	-0.06
Autres inactifs				0	0.86	0	0	0.95	0	0	0.92	0	0	0.98	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.63	-0.01	0	0.59	-0.01	0	0.64	-0.01	0	0.71	-0.01	0	0.84	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.01	0.39	0.02	0.01	0.58	0.02	0.01	0.48	0.02	0.03	0.18	0.04	0.03	0.16	0.05
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0	0.46	-0.02	0	0.36	-0.03

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	0	0.97		-0.03	0.65	
Commune multipolarisée	0.03	0.68		-0.01	0.89	
Espace à dominante rurale	0.08	0.25		0.04	0.6	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0	0.79	-0.01
Même département				0	0.59	-0.01
Même région				0.01	0.04	0.05
Autre région et DOM-TOM				0	0.51	-0.02
Etranger				0	0.9	0
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.31	-0.04
HLM				0.01	0.29	0.06
Autres				0.01	0.19	0.07
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0	0.13	0.04

Modèles concernant le vote Chirac1 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.16			0.12			0.19			0.18			0.19		
Constante	11.59			17.98			15.72			10.42			10.92		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.02	0.38	-0.02				0.01	0.71	0.01	0.04	0.08	0.04	0.04	0.1	0.03
Titulaire fonction publique	0.02	0.29	0.02				-0.01	0.5	-0.02	0	0.88	0	0	0.81	0.01
Indépendant	0.3	0	0.45				0.29	0	0.43	0.24	0	0.36	0.23	0	0.34
CSP															
Agriculteurs				0.15	0	0.27	-0.01	0.69	-0.01	0.01	0.56	0.02	0.01	0.69	0.01
Artisans				0.11	0	0.1	-0.02	0.38	-0.02	-0.04	0.1	-0.04	-0.04	0.07	-0.04
Cadres				0.11	0	0.14	0.07	0	0.08	0.03	0.16	0.03	0.02	0.25	0.03
Professions intermédiaires				0.02	0.24	0.03	0.02	0.23	0.03	0	0.92	0	0	0.83	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.03	0.04	-0.06	-0.02	0.09	-0.05	-0.02	0.08	-0.05	-0.02	0.11	-0.05
Retraités				-0.04	0.03	-0.05	-0.07	0	-0.08	-0.03	0.16	-0.03	-0.03	0.17	-0.03
Autres inactifs				-0.11	0	-0.14	-0.1	0	-0.12	-0.07	0	-0.09	-0.07	0	-0.09
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.01	0.67	-0.01	-0.04	0.16	-0.03	-0.01	0.62	-0.01	0.02	0.55	0.01	0.03	0.42	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.86	0	0.14	-0.16	0.31	-0.03	0.35	0.03	0.06	0.4	0.01	0.06	0.54	0	0.09
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.2	0	0.15	0.19	0	0.14

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				1.43	0.01		1.31	0.02
Commune multipolarisée				0.72	0.2		0.53	0.36
Espace à dominante rurale				1.83	0		1.64	0.01
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.06	0.05	-0.05		
Même département				-0.02	0.15	-0.03		
Même région				-0.02	0.61	-0.01		
Autre région et DOM-TOM				-0.02	0.19	-0.03		
Etranger				0.14	0.21	0.02		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.02	0.24	0.03		
HLM				0.08	0.06	0.1		
Autres				0.09	0.01	0.12		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.03	0.06	0.04		

Modèles concernant le vote Hue 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.12			0.09			0.14			0.15			0.17		
Constante	11.47			6.65			8.58			11.85			13.24		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.75	0.01				-0.01	0.43	-0.02	-0.03	0.18	-0.03	-0.03	0.17	-0.03
Titulaire fonction publique	-0.05	0	-0.08				-0.01	0.66	-0.01	-0.01	0.4	-0.02	-0.03	0.04	-0.05
Indépendant	-0.2	0	-0.38				-0.19	0	-0.36	-0.2	0	-0.37	-0.2	0	-0.38
CSP															
Agriculteurs				-0.09	0	-0.2	0.01	0.42	0.03	0.02	0.32	0.04	0.01	0.48	0.03
Artisans				-0.04	0.03	-0.05	0.04	0.03	0.05	0.05	0.01	0.06	0.05	0.01	0.06
Cadres				-0.06	0	-0.09	-0.03	0.04	-0.05	-0.02	0.22	-0.03	-0.01	0.71	-0.01
Professions intermédiaires				-0.02	0.11	-0.04	-0.02	0.1	-0.04	-0.01	0.31	-0.03	-0.01	0.57	-0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.05	0	0.16	0.05	0	0.14	0.04	0	0.12	0.04	0	0.12
Retraités				0.02	0.23	0.03	0.04	0.01	0.06	0.03	0.07	0.05	0.02	0.16	0.04
Autres inactifs				0.01	0.32	0.02	0	0.85	0	0	0.91	0	0	0.79	-0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.01	0.8	0	0.03	0.2	0.03	0.01	0.55	0.01	-0.02	0.45	-0.02	-0.03	0.3	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.48	0	-0.1	0.25	0.05	0.05	-0.09	0.48	-0.02	-0.05	0.7	-0.01	0.05	0.73	0.01
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.09	0	-0.08	-0.07	0.01	-0.07

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	-1.23	0.01		-1.07	0.02			
Commune multipolarisée	-2	0		-1.61	0			
Espace à dominante rurale	-1.26	0.01		-1.03	0.03			
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref</i>				
Même commune				0.03	0.22	0.03		
Même département				-0.03	0.03	-0.05		
Même région				-0.15	0	-0.1		
Autre région et DOM-TOM				-0.06	0	-0.12		
Etranger				-0.11	0.22	-0.02		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.02	0.23	-0.04		
HLM				0.06	0.11	0.08		
Autres				0.04	0.15	0.07		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.5	-0.02		

Modèles concernant le vote Jospin1 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.12			0.07			0.13			0.13			0.14		
Constante	20.38			15.84			15.77			16.9			18.2		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.02	0.34	0.02				0.01	0.75	0.01	-0.01	0.63	-0.01	-0.01	0.72	-0.01
Titulaire fonction publique	0.06	0	0.08				0.08	0	0.1	0.08	0	0.1	0.06	0	0.08
Indépendant	-0.23	0	-0.35				-0.22	0	-0.34	-0.24	0	-0.36	-0.23	0	-0.35
CSP															
Agriculteurs				-0.13	0	-0.23	0.01	0.54	0.02	0.02	0.26	0.04	0.02	0.31	0.04
Artisans				-0.09	0	-0.08	0.03	0.27	0.03	0.04	0.12	0.04	0.04	0.08	0.04
Cadres				-0.04	0.03	-0.05	-0.01	0.71	-0.01	0	0.81	-0.01	0.01	0.8	0.01
Professions intermédiaires				0.01	0.66	0.01	0.01	0.61	0.01	0.01	0.61	0.01	0.01	0.49	0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.39	0.03	0.02	0.07	0.06	0.02	0.16	0.04	0.02	0.18	0.04
Retraités				0.05	0.01	0.06	0.07	0	0.09	0.05	0.01	0.07	0.05	0.01	0.07
Autres inactifs				0.1	0	0.12	0.08	0	0.1	0.08	0	0.1	0.07	0	0.09
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.03	0.31	-0.02	-0.01	0.85	0	-0.03	0.27	-0.02	-0.03	0.24	-0.02	-0.05	0.15	-0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-1.53	0	-0.25	-0.76	0	-0.13	-1.19	0	-0.2	-1.2	0	-0.2	-1.3	0	-0.21
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.02	0.64	-0.01	0	0.98	0

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	-0.14	0.8		0.16	0.78			
Commune multipolarisée	-0.66	0.26		-0.08	0.9			
Espace à dominante rurale	0.26	0.66		0.73	0.23			
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref</i>				
Même commune				0.02	0.58	0.01		
Même département				-0.02	0.29	-0.03		
Même région				-0.12	0	-0.06		
Autre région et DOM-TOM				-0.02	0.25	-0.03		
Etranger				-0.06	0.58	-0.01		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.02	0.23	-0.04		
HLM				-0.06	0.15	-0.08		
Autres				-0.09	0.01	-0.13		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.04	0.01	-0.07		

Modèles concernant le vote Laguiller 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.04			0.03			0.05			0.04			0.05		
Constante	5.47			4.93			4.89			6.27			6.43		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.64	0.01				0	0.89	0	0	0.79	0.01	0.01	0.63	0.01
Titulaire fonction publique	0.01	0.1	0.04				0.02	0.01	0.06	0.01	0.12	0.04	0.01	0.23	0.03
Indépendant	-0.06	0	-0.2				-0.05	0	-0.17	-0.04	0	-0.14	-0.04	0	-0.13
CSP															
Agriculteurs				-0.03	0	-0.13	0	0.93	0	-0.01	0.56	-0.02	-0.01	0.46	-0.03
Artisans				-0.04	0	-0.09	-0.02	0.15	-0.04	-0.01	0.18	-0.03	-0.01	0.24	-0.03
Cadres				-0.02	0	-0.07	-0.02	0.04	-0.05	-0.01	0.43	-0.02	-0.01	0.51	-0.02
Professions intermédiaires				-0.01	0.32	-0.03	-0.01	0.32	-0.03	-0.01	0.33	-0.03	-0.01	0.24	-0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.83	0.01	0	0.42	0.03	0	0.72	-0.01	0	0.6	-0.02
Retraités				0	0.87	0	0.01	0.49	0.02	-0.01	0.15	-0.04	-0.01	0.32	-0.03
Autres inactifs				0.02	0	0.07	0.02	0.01	0.06	0.01	0.11	0.04	0.01	0.09	0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.02	0.06	-0.04	-0.02	0.16	-0.03	-0.02	0.07	-0.04	-0.02	0.07	-0.04	-0.01	0.55	-0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.05	0.41	-0.02	0.16	0.03	0.06	0.06	0.43	0.02	-0.03	0.72	-0.01	-0.03	0.76	-0.01
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.04	0.01	-0.07	-0.04	0	-0.08

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.2	0.42		0.15	0.55
Commune multipolarisée				0	0.99		0.02	0.94
Espace à dominante rurale				-0.03	0.91		0.02	0.95
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.01	0.37	-0.02		
Même département				0.01	0.3	0.03		
Même région				-0.02	0.37	-0.02		
Autre région et DOM-TOM				0	0.55	0.02		
Etranger				-0.05	0.39	-0.02		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.01	0.33	0.03		
HLM				-0.07	0	-0.2		
Autres				-0.05	0	-0.15		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.05	-0.05		

Modèles concernant le vote LePen 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.05			0.07			0.07			0.09			0.11		
Constante	15.63			16.68			17.46			18.2			17.52		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.66	0.01				0	0.85	0	-0.01	0.59	-0.01	-0.01	0.8	-0.01
Titulaire fonction publique	-0.05	0	-0.08				-0.03	0.04	-0.05	-0.05	0	-0.07	-0.04	0.04	-0.05
Indépendant	-0.05	0	-0.09				0	0.85	-0.01	0	0.95	0	0	0.95	0
CSP															
Agriculteurs				-0.03	0.02	-0.06	-0.03	0.04	-0.07	-0.02	0.22	-0.04	-0.02	0.33	-0.04
Artisans				-0.02	0.31	-0.02	-0.02	0.27	-0.03	-0.01	0.76	-0.01	-0.01	0.77	-0.01
Cadres				-0.06	0	-0.09	-0.06	0	-0.09	-0.07	0	-0.1	-0.08	0	-0.11
Professions intermédiaires				-0.01	0.33	-0.03	-0.01	0.34	-0.03	0	0.76	-0.01	-0.01	0.52	-0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.02	0.16	0.04	0.01	0.53	0.02	0	0.73	0.01	0	0.87	0.01
Retraités				-0.08	0	-0.11	-0.07	0	-0.11	-0.06	0	-0.08	-0.06	0	-0.08
Autres inactifs				-0.01	0.45	-0.02	-0.01	0.5	-0.01	0	0.85	0	0	0.81	0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.03	0.2	-0.03	-0.03	0.28	-0.02	-0.03	0.29	-0.02	-0.02	0.35	-0.02	0	0.95	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	1.03	0	0.19	0.92	0	0.17	0.94	0	0.18	0.84	0	0.16	0.7	0	0.13
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.05	0.08	-0.05	-0.07	0.02	-0.06

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref</i>		
Commune monopolarisée	-0.02	0.97		-0.37	0.47	
Commune multipolarisée	1.33	0.01		0.85	0.12	
Espace à dominante rurale	-1.01	0.06		-1.37	0.01	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref</i>		
Même commune				0	0.97	0
Même département				0.03	0.1	0.04
Même région				0.19	0	0.11
Autre région et DOM-TOM				0.07	0	0.12
Etranger				-0.15	0.16	-0.03
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.4	-0.03
HLM				-0.04	0.31	-0.06
Autres				-0.02	0.47	-0.04
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.01	0.42	-0.02

Modèles concernant le vote Villiers 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.08			0.06			0.09			0.11			0.12		
Constante	3.71			4.39			3.86			2.88			3.09		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.61	0.01				0.01	0.55	0.01	0.01	0.37	0.02	0.01	0.26	0.02
Titulaire fonction publique	-0.02	0.07	-0.04				-0.01	0.17	-0.03	0	0.83	-0.01	0	0.76	-0.01
Indépendant	0.09	0	0.27				0.09	0	0.27	0.08	0	0.27	0.08	0	0.25
CSP															
Agriculteurs				0.06	0	0.23	0.01	0.17	0.05	0	0.69	0.01	0	0.85	0.01
Artisans				0.03	0.01	0.06	-0.01	0.36	-0.02	-0.02	0.12	-0.04	-0.02	0.1	-0.04
Cadres				-0.01	0.55	-0.01	-0.02	0.06	-0.05	-0.01	0.53	-0.02	-0.01	0.47	-0.02
Professions intermédiaires				0.02	0.02	0.07	0.02	0.01	0.07	0.01	0.08	0.05	0.01	0.19	0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.27	0.03	0.01	0.37	0.03	0	0.64	0.01	0	0.68	0.01
Retraités				-0.01	0.16	-0.03	-0.02	0.02	-0.06	-0.02	0.02	-0.06	-0.02	0.05	-0.05
Autres inactifs				-0.02	0.06	-0.04	-0.01	0.24	-0.03	-0.01	0.2	-0.03	-0.01	0.28	-0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.04	0.01	-0.05	-0.04	0	-0.06	-0.03	0.02	-0.05	-0.02	0.11	-0.03	0	0.86	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.01	0.89	0	-0.19	0.02	-0.06	-0.02	0.76	-0.01	0.04	0.62	0.01	0.09	0.29	0.03
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.02	0.32	0.02	0.01	0.72	0.01

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.56	0.04		0.39	0.16		
Commune multipolarisée	0.39	0.17		0.19	0.51		
Espace à dominante rurale	1.2	0		1.04	0		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.03	0.07	-0.05	
Même département				0.01	0.25	0.03	
Même région				0.01	0.48	0.02	
Autre région et DOM-TOM				0	0.66	-0.01	
Etranger				0.07	0.24	0.02	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.01	0.46	0.02	
HLM				-0.03	0.18	-0.07	
Autres				0	0.98	0	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0.01	0.29	0.03	

Modèles concernant le vote Voynet 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.06			0.06			0.07			0.07			0.08		
Constante	2.23			2.48			2.64			2.19			2.48		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.03	0	-0.1				-0.02	0	-0.08	-0.02	0.01	-0.06	-0.01	0.03	-0.05
Titulaire fonction publique	0.01	0	0.07				0.01	0.07	0.04	0.01	0.03	0.05	0.01	0.05	0.05
Indépendant	-0.01	0.16	-0.03				-0.01	0.08	-0.06	0	0.84	-0.01	0	0.59	-0.02
CSP															
Agriculteurs				0	0.4	-0.02	0	0.62	0.02	0	1	0	0	0.89	0
Artisans				0	0.6	-0.01	0	0.89	0	0	0.96	0	0	0.92	0
Cadres				0.01	0.01	0.06	0.01	0.02	0.06	0.01	0.03	0.05	0.01	0.02	0.06
Professions intermédiaires				0	0.27	0.03	0	0.42	0.02	0	0.35	0.03	0	0.38	0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.01	0.03	-0.06	0	0.18	-0.04	0	0.86	-0.01	0	0.93	0
Retraités				-0.01	0.02	-0.06	-0.01	0.05	-0.05	-0.01	0.06	-0.05	-0.01	0.02	-0.06
Autres inactifs				0	0.32	-0.02	0	0.31	-0.02	0	0.46	-0.02	0	0.47	-0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.67	-0.01	-0.01	0.47	-0.01	0	0.57	-0.01	0	0.58	-0.01	0.01	0.46	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.22	0	0.15	0.2	0	0.13	0.15	0	0.1	0.14	0	0.09	0.14	0	0.09
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.01	0.34	0.02	0.01	0.34	0.02

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.02	0.9		-0.09	0.54	
Commune multipolarisée	0	1		-0.05	0.75	
Espace à dominante rurale	-0.18	0.23		-0.22	0.16	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				-0.01	0.13	-0.04
Même département				0	0.93	0
Même région				-0.02	0.09	-0.04
Autre région et DOM-TOM				0	0.87	0
Etranger				-0.08	0.01	-0.05
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.86	-0.01
HLM				-0.02	0.15	-0.08
Autres				-0.01	0.15	-0.07
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0.01	0.14	0.04

Modèles concernant le vote Abstention² 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.09			0.07			0.09			0.12			0.17		
Constante	15.87			14.7			15.94			19.33			15.7		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.04	0.05	0.04				0.04	0.04	0.05	0.03	0.14	0.03	0.01	0.46	0.02
Titulaire fonction publique	-0.03	0.01	-0.05				-0.04	0.01	-0.06	-0.04	0	-0.07	-0.02	0.23	-0.03
Indépendant	-0.1	0	-0.19				-0.1	0	-0.18	-0.07	0	-0.12	-0.06	0	-0.11
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.12	-0.01	0.62	-0.02	-0.03	0.13	-0.05	-0.01	0.5	-0.02
Artisans				-0.01	0.48	-0.02	0.03	0.18	0.03	0.03	0.22	0.03	0.03	0.18	0.03
Cadres				-0.02	0.28	-0.03	0	0.84	0	0.01	0.63	0.01	-0.01	0.7	-0.01
Professions intermédiaires				-0.01	0.67	-0.01	0	0.81	-0.01	-0.01	0.61	-0.01	0	0.93	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.6	0.02	-0.01	0.51	-0.02	-0.01	0.44	-0.02	0	0.7	-0.01
Retraités				-0.02	0.14	-0.04	-0.02	0.31	-0.02	-0.02	0.15	-0.04	-0.02	0.17	-0.04
Autres inactifs				0.03	0.05	0.04	0.02	0.11	0.03	0.03	0.03	0.05	0.03	0.03	0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.17	0	0.14	0.18	0	0.15	0.16	0	0.14	0.12	0	0.1	0.02	0.55	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.5	0	0.1	0.52	0	0.1	0.42	0	0.08	0.5	0	0.1	0.26	0.08	0.05
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.09	0	-0.08	-0.06	0.02	-0.06

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref</i>		
Commune monopolarisée	-2.21	0		-1.66	0	
Commune multipolarisée	-0.97	0.05		-0.73	0.14	
Espace à dominante rurale	-2.46	0		-2.14	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.1	0	0.1
Même département				0.01	0.38	0.02
Même région				0.08	0.03	0.05
Autre région et DOM-TOM				0.08	0	0.14
Etranger				0.1	0.31	0.02
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0.01	0.66	0.01
HLM				0.12	0	0.17
Autres				0.02	0.43	0.04
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0.01	0.63	0.01

Modèles concernant le vote Abstention2 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.09			0.07			0.09			0.12			0.17		
Constante	15.87			14.7			15.94			19.33			15.7		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.04	0.05	0.04				0.04	0.04	0.05	0.03	0.14	0.03	0.01	0.46	0.02
Titulaire fonction publique	-0.03	0.01	-0.05				-0.04	0.01	-0.06	-0.04	0	-0.07	-0.02	0.23	-0.03
Indépendant	-0.1	0	-0.19				-0.1	0	-0.18	-0.07	0	-0.12	-0.06	0	-0.11
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.12	-0.01	0.62	-0.02	-0.03	0.13	-0.05	-0.01	0.5	-0.02
Artisans				-0.01	0.48	-0.02	0.03	0.18	0.03	0.03	0.22	0.03	0.03	0.18	0.03
Cadres				-0.02	0.28	-0.03	0	0.84	0	0.01	0.63	0.01	-0.01	0.7	-0.01
Professions intermédiaires				-0.01	0.67	-0.01	0	0.81	-0.01	-0.01	0.61	-0.01	0	0.93	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.6	0.02	-0.01	0.51	-0.02	-0.01	0.44	-0.02	0	0.7	-0.01
Retraités				-0.02	0.14	-0.04	-0.02	0.31	-0.02	-0.02	0.15	-0.04	-0.02	0.17	-0.04
Autres inactifs				0.03	0.05	0.04	0.02	0.11	0.03	0.03	0.03	0.05	0.03	0.03	0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.17	0	0.14	0.18	0	0.15	0.16	0	0.14	0.12	0	0.1	0.02	0.55	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.5	0	0.1	0.52	0	0.1	0.42	0	0.08	0.5	0	0.1	0.26	0.08	0.05
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.09	0	-0.08	-0.06	0.02	-0.06

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref</i>		
Commune monopolarisée	-2.21	0		-1.66	0	
Commune multipolarisée	-0.97	0.05		-0.73	0.14	
Espace à dominante rurale	-2.46	0		-2.14	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.1	0	0.1
Même département				0.01	0.38	0.02
Même région				0.08	0.03	0.05
Autre région et DOM-TOM				0.08	0	0.14
Etranger				0.1	0.31	0.02
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0.01	0.66	0.01
HLM				0.12	0	0.17
Autres				0.02	0.43	0.04
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0.01	0.63	0.01

Modèles concernant le vote Blancs et nuls2 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.04			0.04			0.05			0.06			0.07		
Constante	5.54			6.21			6.64			7.43			7.63		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.04	0	-0.08				-0.04	0	-0.08	-0.03	0	-0.07	-0.03	0.01	-0.06
Titulaire fonction publique	0	0.56	-0.01				-0.01	0.45	-0.02	-0.01	0.14	-0.04	-0.02	0.07	-0.05
Indépendant	0	0.73	-0.01				0.03	0.01	0.09	0	0.82	0.01	0	0.84	0.01
CSP															
Agriculteurs				-0.02	0.01	-0.07	-0.04	0	-0.14	-0.01	0.14	-0.05	-0.01	0.15	-0.05
Artisans				-0.02	0.11	-0.04	-0.03	0	-0.07	-0.02	0.14	-0.04	-0.02	0.18	-0.03
Cadres				0.01	0.48	0.02	0	0.81	-0.01	-0.01	0.15	-0.04	-0.01	0.21	-0.03
Professions intermédiaires				0	0.75	-0.01	0	0.55	-0.02	0	1	0	0	0.85	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.52	-0.02	0	0.58	-0.02	-0.01	0.38	-0.03	-0.01	0.36	-0.03
Retraités				-0.02	0.05	-0.05	-0.02	0.05	-0.05	-0.01	0.13	-0.04	-0.02	0.08	-0.05
Autres inactifs				-0.02	0.01	-0.06	-0.02	0.02	-0.05	-0.01	0.1	-0.04	-0.01	0.14	-0.03
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.87	0	-0.01	0.49	-0.01	0	0.85	0	-0.01	0.48	-0.01	0.01	0.64	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.43	0	0.15	0.32	0	0.11	0.33	0	0.12	0.41	0	0.15	0.31	0	0.11
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.03	0.05	-0.05	-0.03	0.06	-0.05

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.31	0.24		-0.35	0.19	
Commune multipolarisée	-0.05	0.84		-0.08	0.79	
Espace à dominante rurale	-0.59	0.04		-0.56	0.05	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				-0.02	0.12	-0.04
Même département				0.01	0.08	0.04
Même région				0.01	0.6	0.01
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.1	0.05
Etranger				-0.12	0.03	-0.04
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.02	0.01	-0.08
HLM				0	0.92	-0.01
Autres				-0.02	0.17	-0.07
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0	0.58	-0.01

Modèles concernant le vote Chirac2 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.32			0.23			0.36			0.37			0.39		
Constante	29.88			42.18			38.13			26.69			25.8		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.07	0.04	-0.04				-0.02	0.57	-0.01	0.02	0.59	0.01	0.02	0.5	0.01
Titulaire fonction publique	0.05	0.05	0.04				-0.04	0.1	-0.03	-0.02	0.38	-0.02	0.01	0.78	0.01
Indépendant	0.68	0	0.62				0.62	0	0.58	0.62	0	0.57	0.6	0	0.55
CSP															
Agriculteurs				0.35	0	0.37	-0.01	0.61	-0.01	-0.03	0.26	-0.03	-0.03	0.21	-0.04
Artisans				0.24	0	0.14	-0.05	0.18	-0.03	-0.1	0.01	-0.06	-0.1	0	-0.06
Cadres				0.18	0	0.14	0.09	0	0.07	0.05	0.05	0.04	0.03	0.26	0.02
Professions intermédiaires				0.04	0.08	0.04	0.04	0.08	0.04	0.03	0.23	0.03	0.01	0.54	0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.1	0	-0.14	-0.1	0	-0.14	-0.07	0	-0.1	-0.07	0	-0.1
Retraités				-0.01	0.85	0	-0.06	0.02	-0.05	0	0.96	0	0.01	0.81	0.01
Autres inactifs				-0.16	0	-0.13	-0.12	0	-0.09	-0.12	0	-0.09	-0.11	0	-0.08
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.06	0.15	-0.02	-0.14	0	-0.06	-0.07	0.09	-0.03	0.01	0.87	0	0.09	0.06	0.04
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	1.94	0	0.19	-0.07	0.78	-0.01	1.03	0	0.1	0.9	0	0.09	1.08	0	0.11
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.38	0	0.17	0.32	0	0.15

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	2.92	0		2.08	0.01	
Commune multipolarisée	2.77	0		1.47	0.08	
Espace à dominante rurale	3.46	0		2.5	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				-0.14	0	-0.07
Même département				0.03	0.18	0.03
Même région				0.16	0.01	0.05
Autre région et DOM-TOM				0.04	0.08	0.04
Etranger				0.42	0.01	0.04
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0.05	0.05	0.05
HLM				0.02	0.76	0.01
Autres				0.11	0.02	0.09
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0.07	0	0.06

Modèles concernant le vote Jospin2 95															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.25			0.18			0.3			0.3			0.33		
Constante	48.71			36.91			39.29			46.55			50.87		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.07	0.03	0.04				0.02	0.59	0.01	-0.01	0.68	-0.01	-0.01	0.8	0
Titulaire fonction publique	-0.01	0.75	-0.01				0.09	0	0.07	0.08	0	0.06	0.03	0.29	0.02
Indépendant	-0.57	0	-0.55				-0.55	0	-0.53	-0.56	0	-0.54	-0.54	0	-0.52
CSP															
Agriculteurs				-0.27	0	-0.3	0.06	0.03	0.07	0.07	0.01	0.08	0.06	0.03	0.07
Artisans				-0.21	0	-0.13	0.05	0.13	0.03	0.09	0.01	0.05	0.09	0.01	0.06
Cadres				-0.17	0	-0.14	-0.09	0	-0.07	-0.05	0.08	-0.04	-0.01	0.64	-0.01
Professions intermédiaires				-0.03	0.16	-0.04	-0.03	0.16	-0.03	-0.02	0.37	-0.02	-0.01	0.54	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.1	0	0.15	0.11	0	0.16	0.09	0	0.13	0.08	0	0.12
Retraités				0.05	0.1	0.04	0.1	0	0.08	0.04	0.16	0.03	0.03	0.24	0.03
Autres inactifs				0.16	0	0.13	0.12	0	0.1	0.1	0	0.08	0.09	0	0.07
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.1	0.01	-0.04	-0.03	0.5	-0.01	-0.09	0.03	-0.04	-0.12	0	-0.05	-0.11	0.02	-0.05
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-2.87	0	-0.3	-0.78	0	-0.08	-1.77	0	-0.18	-1.81	0	-0.19	-1.65	0	-0.17
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.26	0	-0.12	-0.23	0	-0.11

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				-0.4	0.6		-0.07	0.93
Commune multipolarisée				-1.74	0.04		-0.67	0.42
Espace à dominante rurale				-0.42	0.62		0.2	0.81
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0.07	0.13	0.03		
Même département				-0.06	0.01	-0.05		
Même région				-0.24	0	-0.08		
Autre région et DOM-TOM				-0.13	0	-0.13		
Etranger				-0.4	0.02	-0.04		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.03	0.16	-0.04		
HLM				-0.14	0.03	-0.1		
Autres				-0.11	0.02	-0.1		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.07	0	-0.07		

Modèles concernant le vote Abstention 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.08			0.07			0.09			0.1			0.16		
Constante	23.15			20.41			21.6			27.31			25.05		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.1	0	0.1				0.09	0	0.08	0.06	0.02	0.05	0.04	0.07	0.04
Titulaire fonction publique	-0.08	0	-0.1				-0.06	0	-0.08	-0.07	0	-0.1	-0.04	0.02	-0.06
Indépendant	-0.12	0	-0.18				-0.1	0	-0.15	-0.07	0	-0.11	-0.05	0.02	-0.08
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.11	-0.01	0.56	-0.02	-0.02	0.29	-0.04	-0.01	0.69	-0.01
Artisans				-0.03	0.19	-0.03	0.01	0.65	0.01	0.02	0.39	0.02	0.03	0.29	0.03
Cadres				-0.05	0.01	-0.06	-0.02	0.25	-0.03	0	0.84	0.01	-0.01	0.51	-0.02
Professions intermédiaires				-0.03	0.07	-0.05	-0.02	0.13	-0.04	-0.03	0.1	-0.05	-0.02	0.2	-0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.03	0.02	0.07	0.01	0.48	0.02	0.01	0.69	0.01	0.01	0.51	0.02
Retraités				0	0.9	0	0.01	0.7	0.01	-0.01	0.49	-0.02	-0.01	0.52	-0.02
Autres inactifs				0.06	0	0.08	0.06	0	0.07	0.05	0.01	0.06	0.04	0.02	0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.21	0	0.14	0.22	0	0.15	0.21	0	0.14	0.16	0	0.11	0.03	0.35	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.21	0.14	0.03	0.43	0.01	0.07	0.39	0.02	0.06	0.38	0.02	0.06	0	0.98	0
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.15	0	-0.12	-0.13	0	-0.1

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-2.34	0		-1.51	0.01	
Commune multipolarisée	-1.21	0.04		-0.56	0.35	
Espace à dominante rurale	-2.54	0		-1.93	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.06	0.07	0.05
Même département				-0.04	0.05	-0.05
Même région				0.1	0.02	0.05
Autre région et DOM-TOM				0.08	0	0.12
Etranger				0.11	0.36	0.02
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.74	-0.01
HLM				0.14	0	0.17
Autres				-0.01	0.81	-0.01
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.03	0.02	-0.06

Modèles concernant le vote Blancs et nuls 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0			0.01			0.01			0.01			0.02		
Constante	2.58			2.98			3.06			2.86			3.02		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.37	0.02				0	0.63	0.01	0.01	0.51	0.02	0.01	0.42	0.02
Titulaire fonction publique	-0.01	0.26	-0.03				0	0.54	-0.02	0	0.87	0	0	0.72	-0.01
Indépendant	0	0.84	-0.01				0	0.58	-0.02	0	0.5	-0.02	0	0.62	-0.02
CSP															
Agriculteurs				0	0.46	0.02	0.01	0.4	0.03	0	0.56	0.02	0	0.68	0.02
Artisans				0	0.91	0	0	0.94	0	0	0.73	0.01	0	0.72	0.01
Cadres				-0.02	0	-0.09	-0.02	0	-0.09	-0.01	0.03	-0.06	-0.01	0.05	-0.05
Professions intermédiaires				-0.01	0.31	-0.03	0	0.33	-0.03	0	0.91	0	0	0.94	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.55	-0.02	0	0.42	-0.03	0	0.67	-0.01	0	0.57	-0.02
Retraités				-0.01	0.15	-0.04	-0.01	0.17	-0.03	-0.01	0.11	-0.04	-0.01	0.16	-0.04
Autres inactifs				0	0.42	0.02	0	0.45	0.02	0	0.45	-0.02	0	0.5	-0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.01	0.22	-0.03	-0.01	0.33	-0.02	-0.01	0.3	-0.02	-0.01	0.42	-0.02	-0.01	0.61	-0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.03	0.57	-0.01	-0.01	0.87	0	-0.01	0.87	0	0.05	0.32	0.03	0.06	0.36	0.03
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.01	0.56	-0.01	-0.01	0.6	-0.01

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.11	0.54		0.13	0.5
Commune multipolarisée				0.06	0.74		0.14	0.49
Espace à dominante rurale				0.42	0.03		0.49	0.01
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0	0.72		-0.01	
Même département				0	0.81		-0.01	
Même région				-0.01	0.29		-0.02	
Autre région et DOM-TOM				0	0.77		-0.01	
Etranger				-0.05	0.19		-0.03	
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.3		-0.03	
HLM				0.03	0.05		0.11	
Autres				0.02	0.05		0.1	
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.01		-0.06	

Modèles concernant le vote Bayrou 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.07			0.08			0.1			0.13			0.13		
Constante	2.96			4.34			3.49			1.68			2		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.03	0.01	-0.06				-0.01	0.16	-0.03	0.01	0.49	0.02	0.01	0.46	0.02
Titulaire fonction publique	0.04	0	0.11				0.02	0.02	0.05	0.02	0.01	0.06	0.02	0.02	0.06
Indépendant	0.08	0	0.27				0.07	0	0.24	0.09	0	0.3	0.09	0	0.3
CSP															
Agriculteurs				0.04	0	0.16	0	0.71	0.01	-0.01	0.46	-0.03	-0.01	0.34	-0.03
Artisans				0.04	0	0.09	0.01	0.36	0.02	-0.01	0.55	-0.01	-0.01	0.51	-0.02
Cadres				0.03	0	0.1	0.02	0	0.07	0.01	0.29	0.03	0.01	0.31	0.03
Professions intermédiaires				0.03	0	0.12	0.03	0	0.12	0.02	0	0.09	0.02	0	0.08
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.02	0	-0.11	-0.01	0.02	-0.07	-0.01	0.04	-0.06	-0.01	0.03	-0.07
Retraités				-0.02	0.07	-0.04	-0.02	0.01	-0.06	-0.02	0.04	-0.05	-0.02	0.09	-0.04
Autres inactifs				-0.01	0.29	-0.02	0	0.59	-0.01	0	0.93	0	0	0.95	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.76	0.01	-0.01	0.62	-0.01	0	0.92	0	0.01	0.61	0.01	0.02	0.15	0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.24	0	0.09	-0.09	0.2	-0.03	0	0.95	0	-0.01	0.89	0	0.05	0.53	0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.08	0	0.14	0.08	0	0.13

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.1	0.67		0.06	0.81		
Commune multipolarisée	-0.13	0.62		-0.19	0.48		
Espace à dominante rurale	0.07	0.79		0	1		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.02	0.13	-0.04	
Même département				0	0.79	0.01	
Même région				0.02	0.28	0.02	
Autre région et DOM-TOM				-0.01	0.06	-0.05	
Etranger				0.12	0.03	0.04	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.01	0.19	0.04	
HLM				-0.04	0.03	-0.12	
Autres				-0.02	0.23	-0.06	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.54	0.01	

Modèles concernant le vote Besancenot 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.05			0.02			0.06			0.05			0.06		
Constante	3.61			3.98			3.72			4.59			4.61		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.74	0.01				0	0.87	0	0	0.84	0	0	0.59	0.01
Titulaire fonction publique	0.02	0	0.1				0.03	0	0.11	0.03	0	0.11	0.02	0	0.08
Indépendant	-0.04	0	-0.21				-0.05	0	-0.23	-0.04	0	-0.2	-0.04	0	-0.2
CSP															
Agriculteurs				-0.02	0	-0.13	0.01	0.13	0.05	0.01	0.08	0.07	0.01	0.11	0.06
Artisans				-0.02	0	-0.07	0	0.63	0.01	0	0.91	0	0	0.83	0.01
Cadres				-0.01	0.12	-0.04	0	0.71	-0.01	0	0.85	-0.01	0	0.81	0.01
Professions intermédiaires				-0.01	0.16	-0.04	-0.01	0.16	-0.04	-0.01	0.19	-0.04	-0.01	0.14	-0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.4	-0.03	0	0.7	0.01	0	0.75	-0.01	0	0.64	-0.02
Retraités				-0.01	0.02	-0.06	-0.01	0.11	-0.04	-0.02	0	-0.09	-0.02	0	-0.09
Autres inactifs				0.01	0.06	0.04	0.01	0.27	0.02	0	0.82	0.01	0	0.63	0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.02	0.03	-0.05	-0.02	0.13	-0.03	-0.02	0.03	-0.04	-0.02	0.05	-0.04	0	0.76	-0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.12	0.01	-0.06	0	0.95	0	-0.1	0.07	-0.05	-0.14	0.02	-0.07	-0.15	0.02	-0.08
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.03	0.01	-0.07	-0.03	0.01	-0.07

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.17	0.38	0.16	0.42
Commune multipolarisée				0.13	0.51	0.15	0.46
Espace à dominante rurale				0.05	0.8	0.11	0.61
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.02	0.05	-0.06	
Même département				0.02	0.01	0.06	
Même région				-0.01	0.46	-0.02	
Autre région et DOM-TOM				0	0.77	-0.01	
Etranger				-0.11	0.01	-0.05	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.28	-0.04	
HLM				0.01	0.74	0.02	
Autres				0	0.98	0	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.62	-0.01	

Modèles concernant le vote Boutin 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.01			0.02			0.02			0.03			0.04		
Constante	0.89			1.04			1.2			0.2			-0.14		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.34	-0.02				0	0.87	0	0	0.76	0.01	0	0.94	0
Titulaire fonction publique	0	0.48	-0.02				-0.01	0.08	-0.04	0	0.58	-0.01	0	0.51	0.02
Indépendant	0	0.34	0.02				0	0.94	0	0	0.3	0.04	0	0.29	0.04
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.07	0.05	0	0.27	0.04	0	0.76	-0.01	0	0.8	-0.01
Artisans				0	0.31	0.02	0	0.46	0.02	0	0.99	0	0	1	0
Cadres				0	0.2	0.03	0	0.21	0.03	0	0.56	0.01	0	0.96	0
Professions intermédiaires				0.01	0.03	0.06	0.01	0.03	0.06	0	0.11	0.05	0	0.14	0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.58	-0.02	0	0.27	-0.04	0	0.89	0	0	0.93	0
Retraités				-0.01	0	-0.09	-0.01	0	-0.08	-0.01	0.03	-0.06	-0.01	0.17	-0.04
Autres inactifs				0	0.35	-0.02	0	0.41	-0.02	0	0.82	-0.01	0	0.99	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.43	-0.02	-0.01	0.37	-0.02	0	0.41	-0.02	0	0.97	0	0	0.96	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.07	0.01	-0.06	-0.14	0	-0.13	-0.14	0	-0.12	-0.13	0	-0.11	-0.09	0.01	-0.08
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.03	0	0.12	0.03	0	0.11

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.17	0.11	0.14	0.2
Commune multipolarisée				0.18	0.1	0.13	0.27
Espace à dominante rurale				0.25	0.03	0.21	0.07
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				0	0.46	-0.02	
Même département				0	0.64	0.01	
Même région				0	0.59	0.01	
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.11	0.05	
Etranger				0.01	0.75	0.01	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.02	0	0.16	
HLM				-0.02	0.01	-0.14	
Autres				-0.01	0.44	-0.04	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.18	0.03	

Modèles concernant le vote Chevenement 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.12			0.12			0.14			0.15			0.16		
Constante	2.85			3.22			3.04			2.9			3.01		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.02	0	-0.07				-0.02	0.03	-0.05	-0.01	0.11	-0.04	-0.01	0.12	-0.03
Titulaire fonction publique	0.04	0	0.16				0.03	0	0.11	0.03	0	0.1	0.03	0	0.1
Indépendant	-0.02	0	-0.09				-0.03	0	-0.14	-0.03	0	-0.12	-0.03	0	-0.13
CSP															
Agriculteurs				-0.02	0	-0.12	0	0.97	0	0	0.79	0.01	0	0.86	0.01
Artisans				-0.01	0.07	-0.04	0	0.69	0.01	0.01	0.29	0.03	0.01	0.3	0.03
Cadres				0.03	0	0.12	0.03	0	0.13	0.03	0	0.14	0.03	0	0.14
Professions intermédiaires				0.01	0.12	0.04	0.01	0.16	0.04	0.01	0.05	0.05	0.01	0.07	0.05
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.02	0	-0.11	-0.01	0.02	-0.07	-0.01	0.17	-0.04	0	0.24	-0.04
Retraités				0	0.76	0.01	0.01	0.38	0.02	0.01	0.18	0.03	0.01	0.27	0.03
Autres inactifs				0	0.76	-0.01	0	0.43	-0.02	0	0.96	0	0	0.98	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.01	0.15	0.03	0.01	0.21	0.03	0.01	0.3	0.02	0	0.95	0	0.01	0.57	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.31	0	0.16	0.3	0	0.16	0.22	0	0.11	0.16	0	0.08	0.16	0.01	0.08
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.01	0.17	0.03	0.01	0.17	0.04

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.55	0		-0.56	0	
Commune multipolarisée	-0.45	0.02		-0.47	0.02	
Espace à dominante rurale	-0.7	0		-0.7	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				-0.02	0.03	-0.06
Même département				0	0.93	0
Même région				-0.02	0.2	-0.03
Autre région et DOM-TOM				0	0.56	-0.02
Etranger				0	0.95	0
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.83	0.01
HLM				0.01	0.56	0.03
Autres				0	0.98	0
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0.01	0.04	0.05

Modèles concernant le vote Chirac1 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.18			0.15			0.2			0.2			0.21		
Constante	11.17			15.8			15.1			9.61			8.91		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.03	0.11	-0.03				-0.01	0.54	-0.01	0.04	0.04	0.04	0.04	0.05	0.04
Titulaire fonction publique	0	0.93	0				-0.03	0.03	-0.05	-0.03	0.03	-0.05	-0.02	0.14	-0.03
Indépendant	0.24	0	0.4				0.19	0	0.33	0.18	0	0.3	0.18	0	0.3
CSP															
Agriculteurs				0.13	0	0.27	0.02	0.26	0.04	0.02	0.24	0.04	0.02	0.3	0.03
Artisans				0.07	0	0.08	-0.02	0.34	-0.02	-0.03	0.15	-0.03	-0.03	0.13	-0.03
Cadres				0.07	0	0.1	0.04	0.01	0.05	0.01	0.36	0.02	0.01	0.74	0.01
Professions intermédiaires				0.01	0.66	0.01	0	0.72	0.01	-0.01	0.25	-0.03	-0.02	0.16	-0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.04	0	-0.1	-0.04	0	-0.11	-0.04	0	-0.1	-0.04	0	-0.1
Retraités				-0.01	0.47	-0.02	-0.03	0.07	-0.04	0.01	0.42	0.02	0.03	0.12	0.04
Autres inactifs				-0.07	0	-0.1	-0.05	0	-0.08	-0.04	0.01	-0.05	-0.03	0.01	-0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.94	0	-0.02	0.35	-0.02	0	0.94	0	0.02	0.42	0.02	0.03	0.35	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.22	0.07	-0.04	-0.91	0	-0.17	-0.56	0	-0.1	-0.51	0	-0.09	-0.4	0.01	-0.07
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.21	0	0.17	0.19	0	0.16

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.86	0.06		0.8	0.09		
Commune multipolarisée	0.65	0.18		0.55	0.27		
Espace à dominante rurale	0.65	0.18		0.64	0.2		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.04	0.14	-0.04	
Même département				0	0.84	0	
Même région				0	0.92	0	
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.31	0.03	
Etranger				0.19	0.05	0.04	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.04	0.01	0.07	
HLM				0.01	0.81	0.01	
Autres				0.05	0.1	0.07	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				-0.01	0.27	-0.02	

Modèles concernant le vote Gluckstein 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.01			0.01			0.02			0.02			0.03		
Constante	0.74			0.67			0.8			1.07			1.17		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.01	0	-0.08				-0.01	0	-0.08	-0.01	0	-0.07	-0.01	0	-0.07
Titulaire fonction publique	0	0.45	-0.02				0	0.97	0	0	0.68	0.01	0	0.85	0
Indépendant	0	0.03	-0.05				0	0.64	0.02	-0.01	0	-0.11	-0.01	0	-0.11
CSP															
Agriculteurs				0	0.11	-0.04	0	0.07	-0.06	0	0.64	0.02	0	0.77	0.01
Artisans				0	0.14	-0.03	-0.01	0.07	-0.05	0	0.87	0	0	0.84	0
Cadres				0.01	0.02	0.06	0	0.09	0.04	0	0.22	-0.03	0	0.39	-0.02
Professions intermédiaires				0	0.64	0.01	0	0.85	0.01	0	0.62	-0.01	0	0.64	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.04	0.06	0	0.03	0.07	0	0.43	0.02	0	0.47	0.02
Retraités				-0.01	0.02	-0.06	-0.01	0.04	-0.05	-0.01	0.02	-0.06	-0.01	0.01	-0.06
Autres inactifs				-0.01	0	-0.08	-0.01	0	-0.07	0	0.02	-0.05	0	0.02	-0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.48	-0.02	0	0.35	-0.02	0	0.54	-0.01	0	0.35	-0.02	0	0.89	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.03	0.07	-0.05	-0.04	0.05	-0.05	-0.05	0.02	-0.06	-0.02	0.4	-0.02	-0.01	0.73	-0.01
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.01	0.05	-0.05	-0.01	0.05	-0.05

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.04	0.5		0.03	0.68		
Commune multipolarisée	0	0.99		0	0.95		
Espace à dominante rurale	0.05	0.5		0.04	0.58		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				0	0.92	0	
Même département				0	0.97	0	
Même région				-0.01	0.25	-0.02	
Autre région et DOM-TOM				0	0.14	-0.04	
Etranger				-0.01	0.5	-0.01	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0	0.55	-0.02	
HLM				0	0.9	-0.01	
Autres				0	0.67	0.02	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.97	0	

Modèles concernant le vote Hue 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.07			0.06			0.08			0.1			0.11		
Constante	3.77			2.24			3.03			4.6			4.7		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.23	0.03				0	0.62	0.01	-0.01	0.48	-0.02	-0.01	0.45	-0.02
Titulaire fonction publique	-0.02	0	-0.09				-0.01	0.05	-0.05	-0.02	0.03	-0.05	-0.02	0	-0.07
Indépendant	-0.07	0	-0.28				-0.06	0	-0.27	-0.07	0	-0.29	-0.07	0	-0.28
CSP															
Agriculteurs				-0.03	0	-0.17	0	0.83	-0.01	0	0.98	0	0	0.99	0
Artisans				-0.02	0.04	-0.05	0.01	0.32	0.02	0.01	0.17	0.04	0.01	0.15	0.04
Cadres				-0.02	0.01	-0.06	-0.01	0.31	-0.02	0	0.89	0	0	0.61	0.01
Professions intermédiaires				-0.01	0.22	-0.03	-0.01	0.25	-0.03	-0.01	0.35	-0.03	0	0.69	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.02	0	0.11	0.01	0.01	0.08	0.01	0.01	0.08	0.01	0.02	0.08
Retraités				0.01	0.08	0.04	0.02	0.01	0.06	0.02	0.02	0.06	0.02	0.04	0.06
Autres inactifs				0	0.55	-0.01	-0.01	0.24	-0.03	-0.01	0.15	-0.03	-0.01	0.09	-0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.01	0.54	0.01	0.02	0.16	0.03	0.01	0.41	0.02	-0.01	0.65	-0.01	-0.02	0.2	-0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.23	0	-0.1	-0.01	0.83	-0.01	-0.11	0.07	-0.05	-0.11	0.09	-0.05	-0.1	0.16	-0.04
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.04	0	-0.09	-0.04	0.01	-0.07

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.63	0		-0.57	0.01	
Commune multipolarisée	-0.73	0		-0.58	0.01	
Espace à dominante rurale	-0.66	0		-0.57	0.01	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.04	0	0.09
Même département				0	0.48	-0.02
Même région				-0.05	0	-0.06
Autre région et DOM-TOM				-0.01	0.14	-0.04
Etranger				-0.06	0.16	-0.03
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.19	-0.04
HLM				0.01	0.76	0.02
Autres				0	0.75	0.02
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.01	0.13	-0.04

Modèles concernant le vote Jospin 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.07			0.04			0.08			0.08			0.1		
Constante	10.74			7.83			7.98			9.38			9.27		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.02	0.13	0.03				0.02	0.18	0.03	0	0.86	0	0	0.98	0
Titulaire fonction publique	0.02	0.03	0.05				0.03	0.03	0.05	0.02	0.11	0.04	0.02	0.18	0.03
Indépendant	-0.11	0	-0.26				-0.12	0	-0.28	-0.12	0	-0.29	-0.12	0	-0.27
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.16	0.02	0.19	0.04	0.02	0.14	0.05	0.02	0.11	0.06
Artisans				-0.03	0.06	-0.04	0.03	0.05	0.05	0.03	0.06	0.05	0.03	0.04	0.05
Cadres				0	0.87	0	0.02	0.07	0.04	0.01	0.48	0.02	0.01	0.42	0.02
Professions intermédiaires				0.01	0.22	0.03	0.01	0.17	0.04	0.01	0.16	0.04	0.02	0.07	0.05
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.17	0.04	0.01	0.11	0.05	0.01	0.12	0.05	0.02	0.08	0.06
Retraités				0.03	0.02	0.06	0.04	0	0.08	0.04	0	0.08	0.04	0.01	0.07
Autres inactifs				0.04	0	0.08	0.03	0	0.06	0.04	0	0.08	0.04	0	0.08
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.03	0.18	0.03	0.04	0.05	0.04	0.02	0.23	0.02	0.01	0.58	0.01	-0.03	0.19	-0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.67	0	-0.17	-0.33	0	-0.08	-0.54	0	-0.14	-0.53	0	-0.13	-0.66	0	-0.17
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.03	0.22	-0.03	-0.01	0.56	-0.02

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	-0.66	0.08		-0.3	0.42		
Commune multipolarisée	-0.6	0.13		-0.16	0.68		
Espace à dominante rurale	-0.88	0.03		-0.49	0.23		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				0.03	0.15	0.04	
Même département				-0.01	0.28	-0.03	
Même région				-0.06	0.03	-0.05	
Autre région et DOM-TOM				0	0.68	0.01	
Etranger				0.04	0.58	0.01	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				-0.02	0.11	-0.05	
HLM				0.05	0.1	0.09	
Autres				-0.01	0.7	-0.02	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				-0.02	0.02	-0.06	

Modèles concernant le vote Laguiller 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.08			0.07			0.1			0.1			0.12		
Constante	7.66			5.54			6.29			7.53			8.3		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.68	0.01				-0.01	0.62	-0.01	-0.01	0.39	-0.02	-0.01	0.56	-0.01
Titulaire fonction publique	-0.02	0.04	-0.05				0	0.8	0.01	0	0.79	0.01	-0.01	0.33	-0.02
Indépendant	-0.1	0	-0.31				-0.09	0	-0.27	-0.1	0	-0.32	-0.1	0	-0.31
CSP															
Agriculteurs				-0.04	0	-0.14	0.01	0.34	0.03	0.02	0.01	0.09	0.02	0.02	0.08
Artisans				-0.05	0	-0.1	-0.01	0.31	-0.02	0	0.86	0	0	0.72	0.01
Cadres				-0.04	0	-0.11	-0.03	0	-0.08	-0.02	0.01	-0.06	-0.02	0.09	-0.04
Professions intermédiaires				0	0.98	0	0	0.98	0	0	0.86	0	0	0.81	0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.02	0	0.11	0.02	0	0.1	0.01	0.02	0.07	0.01	0.04	0.07
Retraités				-0.01	0.46	-0.02	0	0.88	0	-0.01	0.14	-0.04	-0.02	0.12	-0.04
Autres inactifs				0.02	0	0.07	0.02	0.02	0.05	0.01	0.28	0.02	0.01	0.38	0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.04	0.01	-0.05	-0.02	0.08	-0.04	-0.03	0.02	-0.05	-0.03	0.06	-0.04	-0.02	0.3	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.42	0	-0.14	-0.08	0.32	-0.03	-0.23	0	-0.08	-0.29	0	-0.1	-0.31	0	-0.1
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.05	0	-0.08	-0.05	0.01	-0.07

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.6	0.03		0.64	0.02
Commune multipolarisée				0.27	0.34		0.46	0.12
Espace à dominante rurale				0.48	0.1		0.62	0.04
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0.01	0.74	0.01		
Même département				0	0.98	0		
Même région				-0.05	0.02	-0.05		
Autre région et DOM-TOM				-0.02	0.06	-0.05		
Etranger				-0.1	0.09	-0.04		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.2	-0.04		
HLM				-0.06	0.01	-0.14		
Autres				-0.05	0	-0.15		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.04	-0.05		

Modèles concernant le vote Lepage 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.02			0.04			0.05			0.05			0.06		
Constante	1.44			1.11			1.4			0.32			-0.19		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.02	0	-0.08				-0.02	0.01	-0.06	-0.02	0.01	-0.06	-0.01	0.01	-0.06
Titulaire fonction publique	-0.01	0.12	-0.04				-0.01	0.01	-0.06	-0.01	0.1	-0.04	-0.01	0.28	-0.03
Indépendant	0.01	0	0.08				0.02	0	0.13	0	0.48	0.02	0	0.46	0.03
CSP															
Agriculteurs				0	0.26	0.03	-0.01	0.02	-0.08	0	0.79	-0.01	0	0.85	-0.01
Artisans				0.01	0.16	0.03	0	0.48	-0.02	0	0.44	0.02	0	0.48	0.02
Cadres				0.03	0	0.18	0.03	0	0.15	0.01	0.01	0.07	0.01	0.03	0.05
Professions intermédiaires				0.01	0.06	0.05	0.01	0.09	0.05	0.01	0.01	0.07	0.01	0.03	0.06
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.14	0.04	0	0.37	0.03	0	0.22	0.04	0	0.28	0.03
Retraités				-0.01	0.14	-0.04	-0.01	0.09	-0.04	0	0.86	0	0	0.55	0.02
Autres inactifs				-0.01	0	-0.07	-0.01	0.02	-0.05	-0.01	0.18	-0.03	0	0.4	-0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.6	-0.01	-0.01	0.17	-0.03	-0.01	0.42	-0.02	0	0.82	0	0.01	0.54	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.14	0	0.09	0.01	0.76	0.01	0.04	0.32	0.03	0.05	0.22	0.03	0.06	0.16	0.04
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.04	0	0.13	0.04	0	0.11

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.04	0.77		-0.02	0.89		
Commune multipolarisée	0.22	0.14		0.11	0.47		
Espace à dominante rurale	0.25	0.1		0.19	0.22		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref</i>			
Même commune				-0.01	0.5	-0.02	
Même département				0.01	0	0.08	
Même région				0.03	0	0.06	
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.01	0.08	
Etranger				0.04	0.22	0.03	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref</i>			
Locataire (hors HLM)				0.01	0.09	0.05	
HLM				-0.01	0.42	-0.04	
Autres				0.01	0.48	0.04	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.66	-0.01	

Modèles concernant le vote Lepen1 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.03			0.04			0.05			0.06			0.08		
Constante	17.1			14.89			16.32			17.52			16.37		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.06	0.01	-0.06				-0.06	0.01	-0.06	-0.06	0.01	-0.06	-0.05	0.03	-0.05
Titulaire fonction publique	-0.06	0	-0.09				-0.04	0.01	-0.06	-0.05	0	-0.07	-0.04	0.01	-0.06
Indépendant	-0.01	0.39	-0.02				0.03	0.12	0.05	0.04	0.04	0.07	0.05	0.03	0.08
CSP															
Agriculteurs				0.02	0.21	0.03	-0.01	0.49	-0.02	0	0.82	-0.01	0	0.94	0
Artisans				0.01	0.48	0.02	-0.01	0.65	-0.01	-0.01	0.82	-0.01	0	0.89	0
Cadres				-0.02	0.2	-0.03	-0.03	0.06	-0.05	-0.02	0.29	-0.03	-0.03	0.12	-0.04
Professions intermédiaires				0.03	0.02	0.06	0.03	0.04	0.06	0.02	0.12	0.05	0.02	0.25	0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.04	0	0.11	0.03	0	0.09	0.04	0	0.11	0.04	0	0.1
Retraités				-0.05	0	-0.07	-0.05	0	-0.07	-0.05	0.01	-0.07	-0.04	0.02	-0.06
Autres inactifs				-0.02	0.11	-0.04	-0.02	0.25	-0.03	-0.01	0.34	-0.02	-0.01	0.69	-0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.06	0.02	-0.05	-0.06	0.01	-0.05	-0.05	0.04	-0.04	-0.06	0.02	-0.05	-0.03	0.35	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.81	0	0.15	0.75	0	0.14	0.77	0	0.15	0.67	0	0.13	0.36	0.02	0.07
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.06	0.04	-0.05	-0.08	0.01	-0.07

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.48	0.33		-0.74	0.14	
Commune multipolarisée	0.44	0.4		0.06	0.91	
Espace à dominante rurale	-1.26	0.02		-1.42	0.01	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0	0.96	0
Même département				0.06	0	0.1
Même région				0.19	0	0.11
Autre région et DOM-TOM				0.09	0	0.17
Etranger				-0.03	0.8	-0.01
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.05	0	-0.11
HLM				-0.02	0.7	-0.02
Autres				-0.03	0.37	-0.05
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.04	0	-0.07

Modèles concernant le vote Madelin 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.05			0.05			0.08			0.12			0.13		
Constante	2.52			2.4			2.84			0.58			0.11		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.04	0	-0.12				-0.03	0	-0.1	-0.02	0.03	-0.05	-0.02	0.02	-0.05
Titulaire fonction publique	-0.01	0.21	-0.03				-0.02	0	-0.07	-0.01	0.01	-0.06	-0.01	0.13	-0.04
Indépendant	0.03	0	0.15				0.04	0	0.2	0.04	0	0.21	0.04	0	0.21
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.13	0.04	-0.02	0	-0.12	-0.02	0	-0.13	-0.02	0	-0.13
Artisans				0.03	0	0.1	0.01	0.38	0.02	0	0.71	-0.01	0	0.66	-0.01
Cadres				0.04	0	0.17	0.03	0	0.13	0.02	0	0.08	0.01	0.02	0.06
Professions intermédiaires				0	0.32	0.03	0	0.53	0.02	0	0.77	-0.01	0	0.75	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.47	-0.02	0	0.26	-0.04	0	0.8	0.01	0	0.66	0.01
Retraités				-0.01	0.03	-0.05	-0.01	0.01	-0.06	0	0.5	-0.02	0	0.7	-0.01
Autres inactifs				-0.01	0.1	-0.04	0	0.45	-0.02	0	0.63	-0.01	0	0.75	-0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.75	-0.01	-0.01	0.1	-0.03	-0.01	0.45	-0.02	0	0.75	0.01	0	0.94	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.25	0	0.14	0.05	0.31	0.03	0.1	0.06	0.05	-0.01	0.82	-0.01	-0.01	0.92	0
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.1	0	0.25	0.1	0	0.24

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.21	0.21		0.17	0.32		
Commune multipolarisée	0.25	0.16		0.16	0.39		
Espace à dominante rurale	0.14	0.45		0.08	0.65		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				0	0.75	0.01	
Même département				0	0.47	0.02	
Même région				0.01	0.44	0.02	
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.02	0.06	
Etranger				0.05	0.2	0.03	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.01	0.1	0.05	
HLM				0	0.91	-0.01	
Autres				0.01	0.54	0.03	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.33	0.02	

Modèles concernant le vote Mamere 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.08			0.13			0.13			0.14			0.16		
Constante	2.81			3.09			3.06			2.3			1.98		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.02	0	-0.07				-0.01	0.15	-0.03	0	0.53	-0.01	0	0.68	-0.01
Titulaire fonction publique	0.03	0	0.1				0.01	0.05	0.05	0.01	0.09	0.04	0.01	0.01	0.06
Indépendant	-0.02	0	-0.07				-0.01	0.09	-0.05	0	0.52	-0.02	-0.01	0.39	-0.03
CSP															
Agriculteurs				-0.01	0.01	-0.07	0	0.48	-0.02	0	0.77	-0.01	0	0.97	0
Artisans				0	0.74	-0.01	0	0.64	0.01	0.01	0.52	0.02	0.01	0.5	0.02
Cadres				0.04	0	0.15	0.04	0	0.15	0.04	0	0.15	0.03	0	0.14
Professions intermédiaires				0.02	0	0.11	0.02	0	0.1	0.02	0	0.13	0.02	0	0.12
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.01	0.05	-0.06	0	0.23	-0.04	0	0.65	-0.01	0	0.68	-0.01
Retraités				-0.04	0	-0.14	-0.03	0	-0.14	-0.03	0	-0.14	-0.03	0	-0.14
Autres inactifs				0	0.39	0.02	0	0.49	0.01	0.01	0.26	0.03	0.01	0.13	0.03
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.79	-0.01	-0.01	0.49	-0.01	-0.01	0.47	-0.01	0	0.74	-0.01	0.01	0.49	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.3	0	0.15	0.11	0.03	0.06	0.07	0.16	0.04	0.05	0.34	0.03	0	0.96	0
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.02	0.13	0.04	0.01	0.26	0.03

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.11	0.51		0.02	0.89
Commune multipolarisée				0.14	0.46		-0.03	0.85
Espace à dominante rurale				-0.01	0.94		-0.12	0.53
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.02	0.06		-0.05	
Même département				0.01	0.02		0.06	
Même région				0.05	0		0.08	
Autre région et DOM-TOM				0.02	0		0.1	
Etranger				-0.04	0.28		-0.02	
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0	0.94		0	
HLM				-0.02	0.24		-0.06	
Autres				-0.02	0.1		-0.08	
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.01	0.04		0.05	

Modèles concernant le vote Megret 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.02			0.02			0.02			0.03			0.04		
Constante	2.58			2.23			2.74			2.91			2.75		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.01	0.06	-0.04				-0.02	0.02	-0.05	-0.02	0.01	-0.07	-0.02	0.02	-0.05
Titulaire fonction publique	-0.01	0	-0.07				-0.01	0.04	-0.05	-0.01	0.01	-0.07	-0.02	0	-0.07
Indépendant	-0.01	0.04	-0.05				0	0.44	-0.03	0	0.77	0.01	0	0.67	0.02
CSP															
Agriculteurs				0	0.82	0.01	0	0.94	0	0	0.49	-0.03	0	0.61	-0.02
Artisans				-0.01	0.1	-0.04	-0.01	0.1	-0.04	-0.01	0.06	-0.05	-0.01	0.08	-0.05
Cadres				-0.01	0.02	-0.06	-0.01	0.01	-0.06	-0.01	0.04	-0.05	-0.01	0.04	-0.05
Professions intermédiaires				0	0.49	-0.02	0	0.39	-0.02	0	0.95	0	0	0.82	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.46	0.02	0	0.88	0	0	0.87	-0.01	0	0.8	-0.01
Retraités				-0.01	0.12	-0.04	-0.01	0.19	-0.03	-0.01	0.07	-0.05	-0.01	0.07	-0.05
Autres inactifs				0.01	0.31	0.02	0.01	0.23	0.03	0.01	0.16	0.03	0.01	0.09	0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.01	0.2	-0.03	-0.01	0.17	-0.03	-0.01	0.24	-0.02	-0.01	0.28	-0.02	0	0.9	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.16	0	0.09	0.2	0	0.12	0.19	0	0.11	0.16	0	0.09	0.07	0.18	0.04
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.01	0.48	-0.02	-0.01	0.34	-0.03

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	0	0.99		-0.05	0.76	
Commune multipolarisée	0.25	0.15		0.2	0.26	
Espace à dominante rurale	-0.06	0.74		-0.06	0.75	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.01	0.52	0.02
Même département				0.02	0	0.08
Même région				0.02	0.06	0.04
Autre région et DOM-TOM				0.02	0	0.11
Etranger				-0.03	0.41	-0.02
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.02	0	-0.1
HLM				-0.01	0.59	-0.03
Autres				-0.01	0.24	-0.06
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.01	0.02	-0.06

Modèles concernant le vote Saint-Josse 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.09			0.12			0.14			0.19			0.27		
Constante	2.56			6.99			3.28			3.58			8.09		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.11	0	0.1				0.07	0	0.06	0.04	0.11	0.04	0.04	0.12	0.03
Titulaire fonction publique	0.06	0	0.07				0.08	0	0.09	0.09	0	0.11	0.06	0	0.08
Indépendant	0.15	0	0.21				0.12	0	0.17	0.1	0	0.15	0.07	0	0.1
CSP															
Agriculteurs				0.04	0.01	0.07	0	0.83	-0.01	-0.02	0.34	-0.03	-0.04	0.07	-0.06
Artisans				0.02	0.49	0.02	-0.02	0.48	-0.02	-0.03	0.23	-0.03	-0.04	0.09	-0.04
Cadres				-0.09	0	-0.11	-0.1	0	-0.12	-0.07	0	-0.09	-0.05	0.02	-0.06
Professions intermédiaires				-0.08	0	-0.13	-0.07	0	-0.12	-0.05	0	-0.09	-0.05	0	-0.08
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.04	0.01	-0.08	-0.02	0.2	-0.04	-0.03	0.04	-0.06	-0.03	0.02	-0.07
Retraités				0.15	0	0.18	0.14	0	0.16	0.12	0	0.14	0.09	0	0.11
Autres inactifs				-0.02	0.31	-0.02	-0.02	0.32	-0.02	-0.03	0.06	-0.04	-0.04	0.01	-0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.1	0	-0.07	-0.1	0	-0.06	-0.1	0	-0.06	-0.07	0.03	-0.04	0.01	0.86	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.79	0	-0.12	-0.39	0.02	-0.06	-0.16	0.34	-0.03	0.08	0.63	0.01	0.88	0	0.14
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.1	0	-0.07	-0.09	0.01	-0.07

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				2.24	0		1.56	0.01
Commune multipolarisée				0.51	0.41		0.01	0.98
Espace à dominante rurale				3.9	0		2.99	0
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0	0.9	0		
Même département				-0.08	0	-0.11		
Même région				-0.22	0	-0.11		
Autre région et DOM-TOM				-0.22	0	-0.32		
Etranger				-0.14	0.22	-0.02		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.04	0.01	0.08		
HLM				-0.07	0.1	-0.08		
Autres				0.08	0.03	0.1		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.13	0	0.2		

Modèles concernant le vote Taubira 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.06			0.07			0.07			0.08			0.08		
Constante	0.84			1.23			1.06			1.07			1		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.24	-0.03				0	0.64	-0.01	-0.01	0.18	-0.03	-0.01	0.19	-0.03
Titulaire fonction publique	0.01	0	0.1				0.01	0	0.08	0.01	0.01	0.06	0.01	0	0.07
Indépendant	0	0.2	-0.03				0	0.16	-0.05	0	0.31	-0.04	0	0.42	-0.03
CSP															
Agriculteurs				0	0.5	-0.02	0	0.34	0.03	0	0.72	0.01	0	0.61	0.02
Artisans				0	0.22	-0.03	0	0.82	-0.01	0	0.85	0	0	0.96	0
Cadres				0.01	0.01	0.06	0.01	0.01	0.06	0.01	0.05	0.05	0.01	0.09	0.04
Professions intermédiaires				0	0.48	0.02	0	0.51	0.02	0	0.58	0.02	0	0.6	0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.13	-0.05	0	0.68	-0.01	0	0.76	-0.01	0	0.97	0
Retraités				-0.01	0	-0.08	-0.01	0	-0.08	-0.01	0.12	-0.04	-0.01	0.12	-0.04
Autres inactifs				0	0.69	-0.01	0	0.5	-0.01	0	0.71	0.01	0	0.82	0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.52	0.01	0	0.49	0.01	0	0.59	0.01	0	0.66	0.01	0	0.87	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.17	0	0.18	0.14	0	0.15	0.13	0	0.13	0.12	0	0.13	0.09	0	0.09
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0	0.54	-0.02	0	0.67	-0.01

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	0	0.98		0.04	0.65	
Commune multipolarisée	0	0.99		0.04	0.72	
Espace à dominante rurale	-0.12	0.2		-0.07	0.46	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				-0.01	0.26	-0.03
Même département				0	0.61	0.01
Même région				-0.01	0.46	-0.02
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.08	0.05
Etranger				0.02	0.32	0.02
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.71	-0.01
HLM				0	0.57	-0.03
Autres				-0.01	0.02	-0.12
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0	0.94	0

Modèles concernant le vote Abstention2 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.09			0.08			0.11			0.14			0.17		
Constante	19			14.36			16.3			21.63			19.43		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.05	0.01	0.05				0.04	0.06	0.04	0	0.83	0	-0.02	0.34	-0.02
Titulaire fonction publique	-0.08	0	-0.12				-0.06	0	-0.09	-0.07	0	-0.1	-0.05	0	-0.08
Indépendant	-0.14	0	-0.26				-0.12	0	-0.22	-0.12	0	-0.22	-0.11	0	-0.19
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.12	0	0.77	0.01	-0.01	0.46	-0.03	0	0.84	-0.01
Artisans				-0.03	0.08	-0.04	0.02	0.46	0.02	0.03	0.22	0.03	0.03	0.18	0.03
Cadres				-0.04	0.01	-0.06	-0.02	0.26	-0.03	-0.01	0.66	-0.01	-0.02	0.25	-0.03
Professions intermédiaires				-0.01	0.52	-0.02	-0.01	0.64	-0.01	0	0.75	-0.01	0	0.98	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.04	0	0.12	0.03	0.02	0.07	0.01	0.22	0.04	0.02	0.17	0.04
Retraités				-0.01	0.62	-0.01	0	0.9	0	0	0.86	0	0.01	0.55	0.02
Autres inactifs				0.07	0	0.1	0.06	0	0.09	0.06	0	0.1	0.06	0	0.09
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.16	0	0.13	0.17	0	0.14	0.16	0	0.13	0.11	0	0.09	0.01	0.62	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.18	0.14	-0.04	0.17	0.2	0.03	0.03	0.83	0.01	0.1	0.46	0.02	-0.06	0.68	-0.01
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.14	0	-0.13	-0.13	0	-0.11

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-2.38	0		-1.7	0	
Commune multipolarisée	-1.47	0		-0.96	0.05	
Espace à dominante rurale	-2.11	0		-1.64	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.06	0.03	0.05
Même département				-0.01	0.39	-0.02
Même région				0.07	0.04	0.04
Autre région et DOM-TOM				0.04	0.01	0.07
Etranger				0.23	0.02	0.05
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0.01	0.33	0.03
HLM				0.09	0.01	0.13
Autres				0.01	0.79	0.01
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.02	0.08	-0.04

Modèles concernant le vote Blancs et nuls2 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.02			0.02			0.03			0.03			0.06		
Constante	6.25			6.67			6.65			7.14			8.25		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.88	0				0	1	0	-0.01	0.43	-0.02	0	0.88	0
Titulaire fonction publique	0.01	0.15	0.03				0.02	0.07	0.04	0.02	0.08	0.04	0	0.95	0
Indépendant	-0.04	0	-0.13				-0.04	0	-0.14	-0.05	0	-0.16	-0.05	0	-0.17
CSP															
Agriculteurs				-0.02	0	-0.09	0	0.67	0.02	0.02	0.1	0.06	0.01	0.2	0.05
Artisans				-0.03	0.02	-0.06	0	0.69	-0.01	0.01	0.25	0.03	0.01	0.23	0.03
Cadres				-0.01	0.47	-0.02	0	0.98	0	0	0.61	0.01	0.01	0.16	0.04
Professions intermédiaires				-0.01	0.18	-0.04	-0.01	0.19	-0.04	0	0.72	-0.01	0	0.72	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.93	0	0	0.73	0.01	0.01	0.36	0.03	0.01	0.39	0.03
Retraités				0	0.68	-0.01	0	0.99	0	0	0.97	0	0	0.67	-0.01
Autres inactifs				-0.01	0.28	-0.02	-0.01	0.13	-0.03	-0.02	0.06	-0.04	-0.02	0.05	-0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.04	0	-0.06	-0.04	0.01	-0.05	-0.04	0	-0.06	-0.04	0	-0.06	-0.01	0.42	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.39	0	-0.14	-0.27	0	-0.09	-0.36	0	-0.12	-0.21	0.01	-0.07	-0.22	0.01	-0.08
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.05	0	-0.08	-0.05	0	-0.08

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.06	0.82		-0.03	0.9
Commune multipolarisée				-0.08	0.78		-0.02	0.93
Espace à dominante rurale				0.18	0.53		0.23	0.43
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0	0.91	0		
Même département				0.01	0.42	0.02		
Même région				-0.07	0	-0.08		
Autre région et DOM-TOM				-0.02	0.02	-0.07		
Etranger				-0.02	0.71	-0.01		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.03	0	-0.12		
HLM				-0.01	0.8	-0.01		
Autres				0	0.9	-0.01		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.08	-0.04		

Modèles concernant le vote Chirac2 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.06			0.09			0.11			0.16			0.18		
Constante	53.85			61.64			59.32			51.83			55.24		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.1	0	-0.07				-0.06	0.05	-0.04	0	0.99	0	0	0.87	0
Titulaire fonction publique	0.17	0	0.18				0.09	0	0.09	0.11	0	0.11	0.11	0	0.11
Indépendant	0.15	0	0.18				0.11	0	0.13	0.09	0	0.1	0.08	0	0.1
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.67	0.01	-0.04	0.11	-0.05	-0.03	0.22	-0.04	-0.04	0.09	-0.06
Artisans				0.05	0.09	0.04	0.01	0.72	0.01	-0.02	0.42	-0.02	-0.03	0.4	-0.02
Cadres				0.12	0	0.12	0.1	0	0.1	0.05	0.05	0.05	0.05	0.03	0.05
Professions intermédiaires				0.03	0.17	0.04	0.02	0.24	0.03	0.01	0.67	0.01	0.01	0.67	0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.11	0	-0.21	-0.09	0	-0.16	-0.07	0	-0.13	-0.07	0	-0.13
Retraités				0	0.9	0	-0.01	0.65	-0.01	0.01	0.55	0.01	0.01	0.62	0.01
Autres inactifs				-0.08	0	-0.08	-0.07	0	-0.07	-0.07	0	-0.07	-0.08	0	-0.08
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.01	0.79	0.01	-0.02	0.62	-0.01	-0.01	0.89	0	0.02	0.52	0.01	0.03	0.46	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.56	0	0.07	-0.25	0.21	-0.03	-0.18	0.38	-0.02	-0.43	0.04	-0.06	-0.17	0.46	-0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.36	0	0.21	0.37	0	0.22

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.99	0.15		1.09	0.12
Commune multipolarisée				-1.03	0.16		-0.67	0.37
Espace à dominante rurale				0.83	0.26		1	0.18
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.13	0		-0.08	
Même département				-0.1	0		-0.11	
Même région				-0.24	0		-0.1	
Autre région et DOM-TOM				-0.09	0		-0.12	
Etranger				0.1	0.51		0.01	
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.05	0.02		0.07	
HLM				-0.03	0.65		-0.02	
Autres				-0.01	0.78		-0.01	
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.02	0.29		0.02	

Modèles concernant le vote Le Pen2 2002															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.04			0.06			0.07			0.1			0.14		
Constante	20.9			17.33			17.73			19.39			17.08		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.05	0.04	0.05				0.02	0.39	0.02	0.01	0.57	0.01	0.03	0.29	0.02
Titulaire fonction publique	-0.11	0	-0.14				-0.05	0.01	-0.06	-0.05	0	-0.07	-0.05	0.01	-0.07
Indépendant	0.03	0.03	0.05				0.06	0.01	0.09	0.09	0	0.13	0.08	0	0.12
CSP															
Agriculteurs				0.07	0	0.13	0.03	0.13	0.05	0.03	0.2	0.05	0.03	0.1	0.06
Artisans				0.01	0.65	0.01	-0.02	0.39	-0.02	-0.01	0.57	-0.01	-0.02	0.52	-0.02
Cadres				-0.07	0	-0.09	-0.08	0	-0.1	-0.05	0.02	-0.06	-0.05	0.02	-0.06
Professions intermédiaires				-0.01	0.6	-0.01	-0.01	0.65	-0.01	0	0.93	0	-0.01	0.72	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.07	0	0.16	0.06	0	0.14	0.05	0	0.12	0.05	0	0.11
Retraités				0.01	0.44	0.02	0.01	0.65	0.01	-0.02	0.4	-0.02	-0.02	0.37	-0.02
Autres inactifs				0.02	0.27	0.02	0.02	0.16	0.03	0.02	0.23	0.03	0.03	0.05	0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.13	0	-0.09	-0.12	0	-0.08	-0.11	0	-0.08	-0.09	0	-0.06	-0.03	0.35	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.01	0.96	0	0.36	0.03	0.06	0.51	0	0.08	0.53	0	0.09	0.45	0.01	0.07
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.17	0	-0.13	-0.19	0	-0.14

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	1.33	0.02		0.65	0.26		
Commune multipolarisée	2.59	0		1.66	0.01		
Espace à dominante rurale	1.1	0.07		0.41	0.5		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref</i>			
Même commune				0.07	0.03	0.06	
Même département				0.11	0	0.15	
Même région				0.24	0	0.12	
Autre région et DOM-TOM				0.08	0	0.12	
Etranger				-0.3	0.01	-0.05	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref</i>			
Locataire (hors HLM)				-0.03	0.05	-0.06	
HLM				-0.06	0.18	-0.07	
Autres				0.01	0.85	0.01	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0.01	0.32	0.02	

Modèles concernant le vote Abstention 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.05			0.06			0.06			0.09			0.13		
Constante	14.33			11.7			12.36			17.48			15.75		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.04	0.02	0.05				0.03	0.14	0.03	0.04	0.02	0.05	0.03	0.09	0.03
Titulaire fonction publique	-0.06	0	-0.09				-0.04	0.01	-0.06	-0.05	0	-0.07	-0.04	0.01	-0.06
Indépendant	-0.06	0	-0.12				-0.02	0.36	-0.03	-0.02	0.36	-0.03	0	0.98	0
CSP															
Agriculteurs				-0.05	0	-0.1	-0.04	0.01	-0.09	-0.05	0	-0.1	-0.04	0.02	-0.08
Artisans				-0.04	0.06	-0.04	-0.03	0.11	-0.04	-0.02	0.38	-0.02	-0.01	0.43	-0.02
Cadres				-0.04	0	-0.07	-0.04	0.02	-0.06	-0.02	0.13	-0.04	-0.03	0.05	-0.05
Professions intermédiaires				-0.01	0.34	-0.03	-0.01	0.41	-0.02	-0.01	0.34	-0.02	-0.01	0.54	-0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.03	0	0.09	0.02	0.06	0.06	0	0.93	0	0	0.95	0
Retraités				0.03	0.08	0.04	0.03	0.08	0.04	0.01	0.47	0.02	0.02	0.33	0.02
Autres inactifs				0.03	0.03	0.05	0.03	0.03	0.05	0.01	0.25	0.02	0.01	0.36	0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.17	0	0.15	0.18	0	0.15	0.17	0	0.15	0.13	0	0.11	0.03	0.18	0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.14	0.23	0.03	0.35	0.01	0.07	0.38	0	0.08	0.4	0	0.08	0.17	0.21	0.04
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.11	0	-0.1	-0.09	0	-0.08

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref</i>		
Commune monopolarisée	-2.1	0		-1.33	0	
Commune multipolarisée	-1.68	0		-1.04	0.02	
Espace à dominante rurale	-2.23	0		-1.67	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.05	0.02	0.06
Même département				-0.01	0.63	-0.01
Même région				0.09	0	0.06
Autre région et DOM-TOM				0.02	0.1	0.04
Etranger				0.24	0.01	0.05
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.02	0.17	-0.04
HLM				0.15	0	0.22
Autres				0.03	0.34	0.04
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.03	0.01	-0.06

Modèles concernant le vote Blancs et nuls 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.01			0.01			0.01			0.02			0.02		
Constante	1.09			1.06			0.94			1.07			1.25		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.02	0	0.09				0.02	0	0.08	0.02	0	0.08	0.02	0	0.08
Titulaire fonction publique	0	0.23	-0.03				0	0.51	-0.02	0	0.57	-0.01	0	0.76	-0.01
Indépendant	0	0.43	-0.02				0	0.26	-0.04	-0.01	0.06	-0.07	-0.01	0.05	-0.07
CSP															
Agriculteurs				0	0.69	0.01	0	0.24	0.04	0.01	0.02	0.09	0.01	0.03	0.09
Artisans				0	0.78	0.01	0	0.38	0.02	0.01	0.2	0.03	0.01	0.2	0.03
Cadres				-0.01	0.02	-0.06	-0.01	0.12	-0.04	-0.01	0.13	-0.04	-0.01	0.11	-0.04
Professions intermédiaires				0	0.88	0	0	0.65	0.01	0	0.36	0.03	0	0.32	0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.29	0.03	0	0.58	0.02	0	0.66	0.01	0	0.5	0.02
Retraités				0	0.54	0.02	0	0.61	0.01	0	0.78	0.01	0	1	0
Autres inactifs				0	0.52	0.01	0	0.7	0.01	0	0.81	0.01	0	0.96	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.48	-0.02	0	0.84	0	0	0.57	-0.01	0	0.54	-0.01	0	0.5	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.03	0.32	-0.02	-0.02	0.57	-0.02	-0.01	0.81	-0.01	0.01	0.86	0.01	-0.02	0.7	-0.01
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.01	0.34	-0.03	-0.01	0.31	-0.03

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref</i>		
Commune monopolarisée	-0.01	0.95		-0.02	0.89	
Commune multipolarisée	-0.01	0.91		-0.01	0.93	
Espace à dominante rurale	0.04	0.72		0.05	0.69	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref</i>		
Même commune				0	0.97	0
Même département				0	0.23	-0.03
Même région				-0.01	0.11	-0.04
Autre région et DOM-TOM				0	0.49	0.02
Etranger				0.03	0.3	0.02
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.28	-0.04
HLM				0	0.98	0
Autres				0	0.6	-0.03
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0	0.61	-0.01

Modèles concernant le vote Bayrou 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.07			0.12			0.12			0.15			0.16		
Constante	11.11			12.87			12.66			8.99			9.49		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.07	0	-0.09				-0.04	0.02	-0.05	-0.02	0.2	-0.03	-0.02	0.28	-0.02
Titulaire fonction publique	0.06	0	0.11				0.02	0.15	0.03	0.01	0.41	0.02	0.02	0.11	0.04
Indépendant	0.04	0	0.09				0.03	0.03	0.07	0.01	0.45	0.03	0	0.81	0.01
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.33	0.03	-0.01	0.6	-0.02	0	0.98	0	0	0.88	-0.01
Artisans				-0.02	0.22	-0.03	-0.03	0.05	-0.05	-0.02	0.3	-0.02	-0.02	0.24	-0.03
Cadres				0.09	0	0.17	0.08	0	0.15	0.05	0	0.09	0.04	0	0.08
Professions intermédiaires				0.04	0	0.1	0.04	0	0.1	0.04	0	0.1	0.04	0	0.1
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.04	0	-0.12	-0.03	0	-0.1	-0.03	0	-0.09	-0.03	0	-0.09
Retraités				-0.02	0.13	-0.04	-0.02	0.11	-0.04	0.02	0.14	0.04	0.02	0.18	0.03
Autres inactifs				-0.03	0.02	-0.05	-0.03	0.03	-0.05	0	0.95	0	0	0.97	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.95	0	-0.01	0.47	-0.01	-0.01	0.7	-0.01	0	0.92	0	0.03	0.2	0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.76	0	0.18	0.34	0	0.08	0.34	0	0.08	0.31	0.01	0.07	0.35	0	0.08
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.13	0	0.14	0.12	0	0.12

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	0.32	0.4		-0.01	0.99		
Commune multipolarisée	0.32	0.43		-0.06	0.89		
Espace à dominante rurale	-0.09	0.82		-0.38	0.36		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.04	0.04	-0.05	
Même département				-0.01	0.48	-0.02	
Même région				-0.01	0.64	-0.01	
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.36	0.02	
Etranger				0.09	0.25	0.02	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.01	0.35	0.03	
HLM				-0.02	0.61	-0.03	
Autres				0.02	0.51	0.03	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0.02	0.09	0.04	

Modèles concernant le vote Besancenot 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.07			0.05			0.08			0.1			0.12		
Constante	4.88			4.44			4.13			5.79			5.64		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.03	0.01	0.06				0.02	0.06	0.04	0.01	0.34	0.02	0.01	0.19	0.03
Titulaire fonction publique	0.01	0.2	0.03				0.02	0	0.08	0.03	0	0.09	0.01	0.06	0.05
Indépendant	-0.06	0	-0.26				-0.06	0	-0.23	-0.07	0	-0.26	-0.06	0	-0.24
CSP															
Agriculteurs				-0.03	0	-0.15	0.01	0.49	0.02	0.01	0.42	0.03	0.01	0.49	0.03
Artisans				-0.03	0	-0.08	0	1	0	0	0.81	0.01	0	0.61	0.01
Cadres				-0.04	0	-0.12	-0.03	0	-0.09	-0.02	0.04	-0.05	-0.01	0.14	-0.04
Professions intermédiaires				-0.01	0.35	-0.03	0	0.44	-0.02	0	0.68	-0.01	0	0.53	-0.02
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0.02	0.07	0.01	0	0.09	0.01	0.04	0.06	0.01	0.1	0.05
Retraités				0	0.52	-0.02	0	0.94	0	-0.02	0.03	-0.06	-0.01	0.16	-0.04
Autres inactifs				0.01	0.04	0.04	0.01	0.23	0.03	0	0.9	0	0	0.98	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.02	0.17	-0.03	0	0.78	-0.01	-0.01	0.3	-0.02	-0.02	0.12	-0.03	-0.01	0.64	-0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.13	0.02	-0.05	0.1	0.11	0.04	0	0.96	0	0	1	0	-0.04	0.55	-0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.05	0	-0.1	-0.05	0	-0.1

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	-0.12	0.58		-0.01	0.96		
Commune multipolarisée	-0.16	0.48		0.04	0.88		
Espace à dominante rurale	0.23	0.32		0.45	0.06		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				0	0.85	0.01	
Même département				0.03	0	0.1	
Même région				-0.01	0.6	-0.01	
Autre région et DOM-TOM				0	1	0	
Etranger				0.01	0.87	0	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.12	-0.05	
HLM				-0.04	0.02	-0.13	
Autres				-0.04	0.01	-0.14	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				-0.03	0	-0.12	

Modèles concernant le vote Bové 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.01			0.01			0.02			0.02			0.03		
Constante	0.92			1.3			1.18			0.87			0.76		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.01	0.08	-0.04				-0.01	0.08	-0.04	-0.01	0.15	-0.03	0	0.28	-0.03
Titulaire fonction publique	0.01	0.01	0.06				0.01	0	0.08	0.01	0.01	0.06	0.01	0	0.08
Indépendant	0	0.22	0.03				0	0.65	-0.02	0	0.72	-0.01	0	0.51	-0.02
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.02	0.07	0.01	0.01	0.09	0.01	0	0.11	0.01	0	0.12
Artisans				0	0.66	0.01	0	0.41	0.02	0.01	0.11	0.04	0.01	0.1	0.04
Cadres				0	0.48	-0.02	0	0.37	-0.02	0	0.92	0	0	0.86	0
Professions intermédiaires				0	0.69	-0.01	0	0.58	-0.02	0	0.95	0	0	0.95	0
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.75	-0.01	0	0.44	0.02	0	0.17	0.05	0	0.08	0.06
Retraités				-0.01	0.01	-0.07	-0.01	0.01	-0.07	-0.01	0.1	-0.04	-0.01	0.05	-0.06
Autres inactifs				-0.01	0.09	-0.04	-0.01	0.07	-0.04	0	0.23	-0.03	0	0.31	-0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.39	-0.02	0	0.51	-0.01	0	0.54	-0.01	0	0.79	-0.01	0	0.8	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.03	0.24	-0.03	-0.02	0.59	-0.01	-0.03	0.27	-0.03	-0.05	0.12	-0.05	-0.09	0.01	-0.09
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0	0.87	0	0	0.97	0

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.1	0.33	0.06	0.53
Commune multipolarisée				0.18	0.09	0.13	0.23
Espace à dominante rurale				-0.01	0.92	-0.02	0.88
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.01	0.29	-0.03	
Même département				0	0.14	0.04	
Même région				0	0.52	-0.01	
Autre région et DOM-TOM				0.01	0	0.11	
Etranger				-0.03	0.21	-0.03	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.04	-0.07	
HLM				0.01	0.1	0.09	
Autres				0	0.61	0.03	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0	0.62	0.01	

Modèles concernant le vote Buffet 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.04			0.03			0.05			0.06			0.08		
Constante	2.14			1.34			1.71			2.79			2.79		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.01	0.37	0.02				0	0.64	0.01	0	0.5	-0.02	-0.01	0.37	-0.02
Titulaire fonction publique	-0.01	0.01	-0.06				-0.01	0.29	-0.03	-0.01	0.25	-0.03	-0.01	0.1	-0.04
Indépendant	-0.04	0	-0.22				-0.03	0	-0.2	-0.04	0	-0.22	-0.04	0	-0.22
CSP															
Agriculteurs				-0.02	0	-0.13	0	0.95	0	0	0.71	0.01	0	0.61	0.02
Artisans				-0.01	0.19	-0.03	0.01	0.31	0.03	0.01	0.16	0.04	0.01	0.14	0.04
Cadres				-0.01	0.18	-0.03	0	0.82	-0.01	0	0.99	0	0	0.57	0.02
Professions intermédiaires				0	0.46	-0.02	0	0.5	-0.02	0	0.76	-0.01	0	0.79	0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0	0.1	0.01	0.01	0.08	0.01	0.01	0.08	0.01	0.01	0.09
Retraités				0	0.5	0.02	0.01	0.2	0.03	0.01	0.25	0.03	0	0.57	0.02
Autres inactifs				0	0.41	-0.02	-0.01	0.21	-0.03	-0.01	0.24	-0.03	-0.01	0.11	-0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.01	0.43	0.02	0.01	0.16	0.03	0.01	0.34	0.02	0	0.7	-0.01	-0.01	0.11	-0.04
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.09	0.03	-0.05	0.02	0.63	0.01	-0.03	0.45	-0.02	-0.02	0.63	-0.01	-0.03	0.58	-0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.03	0	-0.09	-0.02	0.02	-0.06

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref</i>		
Commune monopolarisée	-0.51	0		-0.43	0.01	
Commune multipolarisée	-0.57	0		-0.47	0	
Espace à dominante rurale	-0.56	0		-0.5	0	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.03	0	0.08
Même département				0	0.53	-0.02
Même région				-0.04	0	-0.08
Autre région et DOM-TOM				-0.01	0.06	-0.05
Etranger				-0.01	0.86	0
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.43	-0.03
HLM				-0.01	0.65	-0.03
Autres				-0.01	0.16	-0.07
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0.01	0.14	0.04

Modèles concernant le vote De Villiers 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.01			0.02			0.02			0.01			0.02		
Constante	2.44			2.44			2.69			2.35			2.21		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.52	-0.01				0	0.69	-0.01	0	0.7	-0.01	0	0.89	0
Titulaire fonction publique	-0.01	0.09	-0.04				-0.01	0.07	-0.04	-0.01	0.02	-0.05	-0.01	0.05	-0.05
Indépendant	0.01	0.03	0.05				0	0.67	0.01	0	0.83	0.01	0	0.83	-0.01
CSP															
Agriculteurs				0.02	0	0.11	0.01	0.02	0.08	0.01	0.09	0.06	0.01	0.09	0.06
Artisans				0.01	0.37	0.02	0	0.68	0.01	0.01	0.19	0.03	0.01	0.22	0.03
Cadres				0	0.52	-0.02	0	0.45	-0.02	0.01	0.15	0.03	0.01	0.21	0.03
Professions intermédiaires				0.01	0.18	0.04	0.01	0.19	0.04	0.01	0.02	0.06	0.01	0.03	0.06
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.88	0	0	0.69	-0.01	0	0.56	0.02	0	0.48	0.02
Retraités				-0.02	0.01	-0.07	-0.02	0.01	-0.07	-0.01	0.34	-0.02	-0.01	0.32	-0.03
Autres inactifs				0	0.74	0.01	0	0.62	0.01	0.01	0.29	0.02	0.01	0.18	0.03
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.02	0.03	-0.05	-0.02	0.03	-0.05	-0.02	0.04	-0.04	-0.02	0.03	-0.04	-0.01	0.48	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.03	0.52	0.02	-0.02	0.71	-0.01	-0.01	0.85	-0.01	0.01	0.9	0	0	0.95	0
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.02	0.02	-0.06	-0.03	0.01	-0.07

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.21	0.19		0.11	0.51
Commune multipolarisée				0.19	0.26		0.06	0.72
Espace à dominante rurale				0.03	0.88		-0.05	0.78
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.01	0.27	-0.03		
Même département				0.01	0.07	0.04		
Même région				0	0.91	0		
Autre région et DOM-TOM				0.01	0.1	0.04		
Etranger				-0.03	0.44	-0.02		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0	0.72	-0.01		
HLM				0.01	0.57	0.03		
Autres				0.01	0.23	0.06		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.01	0.21	0.03		

Modèles concernant le vote Laguiller 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.05			0.05			0.07			0.08			0.1		
Constante	2.71			1.48			1.95			2.43			2.76		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.99	0				-0.01	0.32	-0.02	-0.01	0.23	-0.03	-0.01	0.23	-0.03
Titulaire fonction publique	-0.01	0	-0.08				0	0.4	-0.02	0	0.93	0	0	0.33	-0.02
Indépendant	-0.03	0	-0.22				-0.04	0	-0.23	-0.03	0	-0.21	-0.03	0	-0.21
CSP															
Agriculteurs				-0.01	0.03	-0.06	0.01	0.01	0.08	0.01	0.07	0.07	0.01	0.14	0.05
Artisans				0	0.63	-0.01	0.01	0.04	0.05	0.01	0.15	0.04	0.01	0.13	0.04
Cadres				-0.02	0	-0.12	-0.02	0	-0.09	-0.01	0.03	-0.06	-0.01	0.13	-0.04
Professions intermédiaires				0	0.76	0.01	0	0.79	0.01	0	0.81	0.01	0	0.7	0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.01	0	0.13	0.01	0	0.12	0.01	0	0.1	0.01	0.01	0.09
Retraités				0	0.45	0.02	0.01	0.12	0.04	0	0.92	0	0	0.99	0
Autres inactifs				0	0.34	0.02	0	0.62	0.01	0	0.84	0	0	0.88	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.01	0.21	-0.03	0	0.67	-0.01	-0.01	0.41	-0.02	-0.01	0.45	-0.02	0	0.71	-0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.22	0	-0.15	-0.05	0.16	-0.04	-0.12	0	-0.08	-0.09	0.04	-0.06	-0.05	0.3	-0.03
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.03	0	-0.1	-0.03	0	-0.09

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.17	0.2		0.19	0.17
Commune multipolarisée				0.09	0.53		0.18	0.22
Espace à dominante rurale				0.34	0.02		0.39	0.01
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				0	0.7		-0.01	
Même département				-0.01	0.12		-0.04	
Même région				-0.02	0.02		-0.05	
Autre région et DOM-TOM				-0.01	0		-0.08	
Etranger				-0.1	0		-0.07	
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0	0.69		0.01	
HLM				0.01	0.54		0.03	
Autres				0.01	0.25		0.06	
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.05		-0.05	

Modèles concernant le vote Le Pen 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.06			0.11			0.11			0.16			0.19		
Constante	15.76			11.59			11.86			16.12			15.27		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.06	0	0.07				0.03	0.12	0.03	0	0.86	0	0.01	0.78	0.01
Titulaire fonction publique	-0.1	0	-0.15				-0.03	0.03	-0.05	-0.04	0.02	-0.06	-0.03	0.04	-0.05
Indépendant	-0.01	0.31	-0.02				0.02	0.35	0.03	0.05	0.02	0.08	0.04	0.02	0.08
CSP															
Agriculteurs				0.04	0	0.08	0.03	0.11	0.05	0.01	0.74	0.01	0.01	0.61	0.02
Artisans				0.02	0.41	0.02	0	0.81	0.01	-0.01	0.75	-0.01	-0.01	0.77	-0.01
Cadres				-0.07	0	-0.11	-0.07	0	-0.1	-0.03	0.07	-0.04	-0.03	0.04	-0.05
Professions intermédiaires				-0.01	0.24	-0.03	-0.01	0.29	-0.03	-0.01	0.26	-0.03	-0.02	0.1	-0.04
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.08	0	0.22	0.07	0	0.19	0.06	0	0.17	0.05	0	0.15
Retraités				0.01	0.51	0.02	0.01	0.64	0.01	-0.03	0.06	-0.05	-0.03	0.11	-0.04
Autres inactifs				0.03	0.04	0.04	0.03	0.03	0.05	0.01	0.42	0.02	0.02	0.12	0.03
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.11	0	-0.09	-0.09	0	-0.08	-0.09	0	-0.08	-0.09	0	-0.07	-0.03	0.21	-0.03
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.51	0	-0.1	-0.07	0.59	-0.01	0.01	0.94	0	0.17	0.21	0.03	0.1	0.5	0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.23	0	-0.21	-0.25	0	-0.22

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.96	0.04		0.5	0.28
Commune multipolarisée				1.69	0		1.13	0.02
Espace à dominante rurale				1.13	0.02		0.71	0.15
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.01	0.71	-0.01		
Même département				0.05	0	0.09		
Même région				0.21	0	0.13		
Autre région et DOM-TOM				0.06	0	0.11		
Etranger				-0.34	0	-0.07		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				-0.01	0.49	-0.02		
HLM				-0.07	0.05	-0.1		
Autres				-0.02	0.42	-0.04		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				-0.01	0.33	-0.02		

Modèles concernant le vote Nihous 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.04			0.07			0.07			0.12			0.18		
Constante	1.27			2.14			1.12			1.85			3.5		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.03	0.01	0.06				0.01	0.15	0.03	-0.01	0.59	-0.01	-0.01	0.49	-0.02
Titulaire fonction publique	0.02	0.01	0.06				0.03	0	0.1	0.03	0	0.11	0.02	0	0.07
Indépendant	0.02	0	0.09				0.02	0.05	0.06	0.01	0.12	0.05	0	0.78	0.01
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.36	0.03	0	0.65	0.02	0	0.62	0.02	0	0.83	-0.01
Artisans				0	0.81	-0.01	0	0.73	-0.01	0	0.66	-0.01	-0.01	0.39	-0.02
Cadres				-0.03	0	-0.1	-0.03	0	-0.1	-0.02	0	-0.07	-0.01	0.1	-0.04
Professions intermédiaires				-0.02	0	-0.09	-0.02	0	-0.09	-0.02	0	-0.09	-0.02	0	-0.08
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.33	-0.03	0	0.69	0.01	0	0.8	-0.01	0	0.78	-0.01
Retraités				0.04	0	0.14	0.04	0	0.13	0.03	0	0.09	0.02	0.03	0.06
Autres inactifs				0	0.47	-0.02	-0.01	0.38	-0.02	-0.01	0.08	-0.04	-0.02	0.02	-0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.03	0.01	-0.05	-0.03	0.02	-0.05	-0.03	0.02	-0.05	-0.02	0.1	-0.03	0	0.99	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.31	0	-0.13	-0.11	0.08	-0.05	-0.09	0.18	-0.04	-0.01	0.83	-0.01	0.23	0	0.1
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.04	0	-0.08	-0.04	0	-0.07

Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				0.59	0.01	0.42	0.05
Commune multipolarisée				0.19	0.42	0.09	0.7
Espace à dominante rurale				1.08	0	0.83	0
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				-0.01	0.66	-0.01	
Même département				-0.03	0	-0.11	
Même région				-0.08	0	-0.11	
Autre région et DOM-TOM				-0.08	0	-0.3	
Etranger				-0.03	0.47	-0.01	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.01	0.18	0.04	
HLM				0	0.78	0.01	
Autres				0.04	0.01	0.14	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				0.04	0	0.17	

Modèles concernant le vote Royal 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.14			0.07			0.15			0.15			0.18		
Constante	17.96			16.73			14.38			17.96			19.49		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.09	0	0.09				0.07	0	0.07	0.03	0.13	0.03	0.03	0.16	0.03
Titulaire fonction publique	0.11	0	0.15				0.13	0	0.18	0.13	0	0.17	0.1	0	0.14
Indépendant	-0.2	0	-0.33				-0.19	0	-0.31	-0.19	0	-0.3	-0.18	0	-0.29
CSP															
Agriculteurs				-0.14	0	-0.25	0	0.82	0.01	0	0.8	-0.01	-0.01	0.62	-0.02
Artisans				-0.09	0	-0.09	0.02	0.29	0.02	0.03	0.27	0.03	0.03	0.19	0.03
Cadres				-0.06	0	-0.09	-0.03	0.1	-0.04	-0.02	0.4	-0.02	0	0.99	0
Professions intermédiaires				0	0.86	0	0	0.91	0	0.01	0.61	0.01	0.01	0.35	0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.86	0.01	0.03	0.04	0.06	0.03	0.03	0.07	0.03	0.03	0.07
Retraités				0.05	0.01	0.06	0.06	0	0.08	0.04	0.04	0.05	0.04	0.06	0.05
Autres inactifs				0.07	0	0.09	0.05	0	0.06	0.04	0.01	0.06	0.03	0.03	0.05
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.05	0.05	0.04	0.09	0	0.06	0.06	0.04	0.04	0.03	0.22	0.02	0.01	0.75	0.01
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-1.07	0	-0.19	-0.39	0.01	-0.07	-0.73	0	-0.13	-0.63	0	-0.11	-0.6	0	-0.1
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.12	0	-0.09	-0.09	0.01	-0.07

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.87	0.09		-0.41	0.43	
Commune multipolarisée	-1.68	0		-0.89	0.11	
Espace à dominante rurale	-0.52	0.35		0.08	0.89	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.01	0.8	0.01
Même département				-0.04	0.03	-0.05
Même région				-0.21	0	-0.11
Autre région et DOM-TOM				-0.06	0	-0.11
Etranger				-0.15	0.16	-0.03
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.76	-0.01
HLM				-0.01	0.81	-0.01
Autres				-0.05	0.14	-0.07
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.02	0.14	-0.03

Modèles concernant le vote Sarkozy 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.19			0.19			0.27			0.33			0.35		
Constante	23.97			31.1			33.3			20.83			19.37		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.18	0	-0.14				-0.13	0	-0.1	-0.05	0.04	-0.04	-0.06	0.02	-0.04
Titulaire fonction publique	-0.02	0.3	-0.02				-0.12	0	-0.13	-0.11	0	-0.11	-0.08	0	-0.09
Indépendant	0.34	0	0.43				0.27	0	0.35	0.29	0	0.36	0.28	0	0.35
CSP															
Agriculteurs				0.16	0	0.24	-0.02	0.28	-0.03	-0.01	0.69	-0.01	-0.01	0.75	-0.01
Artisans				0.16	0	0.13	0.01	0.74	0.01	-0.03	0.31	-0.02	-0.03	0.25	-0.02
Cadres				0.17	0	0.18	0.11	0	0.12	0.05	0.01	0.06	0.04	0.08	0.04
Professions intermédiaires				0.01	0.75	0.01	0	0.92	0	-0.02	0.3	-0.03	-0.02	0.19	-0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.11	0	-0.21	-0.13	0	-0.25	-0.09	0	-0.18	-0.09	0	-0.17
Retraités				-0.07	0	-0.07	-0.09	0	-0.09	-0.03	0.13	-0.03	-0.02	0.29	-0.02
Autres inactifs				-0.09	0	-0.1	-0.06	0	-0.07	-0.04	0.02	-0.04	-0.04	0.04	-0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.04	0.27	-0.02	-0.1	0	-0.06	-0.06	0.07	-0.03	0	0.91	0	0	0.93	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	1.35	0	0.18	-0.14	0.45	-0.02	0.29	0.1	0.04	-0.1	0.58	-0.01	-0.02	0.92	0
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.49	0	0.3	0.46	0	0.29

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				1.28	0.03		1	0.09
Commune multipolarisée				1.39	0.02		0.84	0.18
Espace à dominante rurale				0.59	0.35		0.19	0.76
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.02	0.51	-0.02		
Même département				0.01	0.66	0.01		
Même région				0.08	0.06	0.04		
Autre région et DOM-TOM				0.04	0.02	0.06		
Etranger				0.36	0	0.05		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.05	0.01	0.07		
HLM				-0.03	0.55	-0.03		
Autres				0.03	0.45	0.03		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.02	0.12	0.03		

Modèles concernant le vote Schivardi 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0			0.01			0.01			0.01			0.01		
Constante	0.36			0.32			0.26			0.39			0.35		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0	0.6	-0.01				0	0.91	0	0	0.75	-0.01	0	0.6	-0.01
Titulaire fonction publique	0	0.29	0.02				0	0.54	0.02	0	0.54	0.01	0	0.58	0.01
Indépendant	0	0.68	-0.01				0	0.14	0.05	0	0.24	-0.04	0	0.22	-0.04
CSP															
Agriculteurs				0	0.06	-0.05	0	0.02	-0.08	0	0.79	0.01	0	0.83	0.01
Artisans				0	0.54	-0.01	0	0.29	-0.03	0	0.85	0	0	0.8	-0.01
Cadres				0	0.02	0.05	0	0.05	0.05	0	0.05	-0.05	0	0.07	-0.04
Professions intermédiaires				0	0.05	0.05	0	0.06	0.05	0	0.06	0.05	0	0.05	0.05
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.47	0.02	0	0.34	0.03	0	0.68	0.01	0	0.84	0.01
Retraités				0	0.61	0.01	0	0.72	0.01	0	0.87	0	0	0.97	0
Autres inactifs				0	0.1	-0.04	0	0.12	-0.04	0	0.52	-0.01	0	0.59	-0.01
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0	0.44	-0.02	0	0.35	-0.02	0	0.41	-0.02	0	0.38	-0.02	0	0.46	-0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-0.03	0.07	-0.04	-0.05	0.01	-0.07	-0.04	0.02	-0.07	-0.01	0.56	-0.02	0.01	0.48	0.02
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0	0.78	-0.01	0	0.78	-0.01

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref</i>			<i>ref</i>	
Commune monopolarisée				-0.03	0.61		-0.04	0.45
Commune multipolarisée				-0.01	0.83		-0.02	0.68
Espace à dominante rurale				0.01	0.92		-0.01	0.82
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref</i>				
Même commune				0	0.21	0.03		
Même département				0	0.83	-0.01		
Même région				0	0.76	0.01		
Autre région et DOM-TOM				0	0.19	-0.03		
Etranger				-0.01	0.25	-0.02		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref</i>				
Locataire (hors HLM)				0	0.05	0.06		
HLM				0	0.43	-0.04		
Autres				0	0.37	0.04		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0	0.59	0.01		

Modèles concernant le vote Abstention2 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.1			0.09			0.11			0.13			0.18		
Constante	14.2			11.16			12.29			17.43			15.04		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.09	0	0.11				0.08	0	0.1	0.05	0.01	0.06	0.04	0.03	0.05
Titulaire fonction publique	-0.09	0	-0.16				-0.07	0	-0.12	-0.08	0	-0.14	-0.07	0	-0.11
Indépendant	-0.1	0	-0.2				-0.06	0	-0.12	-0.05	0.01	-0.09	-0.03	0.06	-0.06
CSP															
Agriculteurs				-0.06	0	-0.14	-0.04	0.01	-0.09	-0.05	0	-0.11	-0.03	0.02	-0.08
Artisans				-0.04	0.01	-0.06	-0.02	0.2	-0.03	-0.02	0.41	-0.02	-0.01	0.45	-0.02
Cadres				-0.04	0	-0.08	-0.03	0.04	-0.05	-0.01	0.68	-0.01	-0.02	0.29	-0.03
Professions intermédiaires				-0.02	0.13	-0.04	-0.01	0.25	-0.03	-0.01	0.46	-0.02	0	0.75	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.04	0	0.13	0.02	0.04	0.06	0.01	0.34	0.03	0.01	0.28	0.03
Retraités				0.03	0.05	0.05	0.03	0.04	0.05	0	0.74	0.01	0.01	0.68	0.01
Autres inactifs				0.03	0.02	0.05	0.03	0.04	0.05	0.02	0.07	0.04	0.02	0.09	0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.15	0	0.14	0.16	0	0.15	0.15	0	0.14	0.12	0	0.11	0.02	0.38	0.02
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.02	0.86	0	0.22	0.06	0.05	0.25	0.04	0.05	0.26	0.03	0.06	-0.01	0.95	0
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.16	0	-0.16	-0.14	0	-0.14

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-1.51	0		-0.86	0.04	
Commune multipolarisée	-0.73	0.1		-0.29	0.51	
Espace à dominante rurale	-1.51	0		-1.1	0.01	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				0.08	0	0.09
Même département				0	0.74	0.01
Même région				0.13	0	0.09
Autre région et DOM-TOM				0.05	0	0.1
Etranger				0.17	0.06	0.04
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				-0.02	0.07	-0.06
HLM				0.15	0	0.24
Autres				0.03	0.22	0.06
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				-0.02	0.05	-0.05

Modèles concernant le vote Blancs et nuls2 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0			0.01			0.01			0.01			0.03		
Constante	4.33			4.36			4.71			4.49			4.62		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.01	0.27	-0.03				-0.01	0.26	-0.03	-0.01	0.41	-0.02	0	0.61	-0.01
Titulaire fonction publique	0	0.46	-0.02				0	0.61	-0.01	0	0.78	-0.01	-0.01	0.33	-0.03
Indépendant	-0.01	0.27	-0.03				-0.02	0.02	-0.08	-0.02	0.03	-0.08	-0.02	0.03	-0.08
CSP															
Agriculteurs				0.01	0.12	0.04	0.02	0.01	0.09	0.02	0.01	0.1	0.02	0.01	0.1
Artisans				-0.01	0.26	-0.03	0	0.78	-0.01	0	0.7	0.01	0	0.67	0.01
Cadres				0	0.85	0	0	0.95	0	0	0.66	0.01	0.01	0.43	0.02
Professions intermédiaires				-0.01	0.3	-0.03	-0.01	0.27	-0.03	0	0.87	0	0	0.85	-0.01
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0	0.83	-0.01	0	0.69	-0.01	0	0.64	0.02	0	0.98	0
Retraités				-0.01	0.09	-0.04	-0.01	0.18	-0.03	-0.01	0.16	-0.04	-0.01	0.21	-0.03
Autres inactifs				0	0.64	0.01	0	0.71	0.01	0	0.77	-0.01	0	0.98	0
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.02	0.04	-0.04	-0.02	0.05	-0.04	-0.02	0.04	-0.04	-0.02	0.04	-0.04	0	0.87	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	0.04	0.41	0.02	0.09	0.09	0.05	0.05	0.34	0.03	0.08	0.17	0.04	0.1	0.12	0.05
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0	0.74	-0.01	-0.01	0.61	-0.01

Type de commune						
Pôle urbain				<i>ref.</i>		
Commune monopolarisée	-0.06	0.78		-0.14	0.47	
Commune multipolarisée	-0.12	0.58		-0.19	0.36	
Espace à dominante rurale	0.08	0.72		0	0.99	
Migration résidentielle intercommunale (90-99)						
Même logement				<i>ref.</i>		
Même commune				-0.01	0.37	-0.02
Même département				0.01	0.04	0.05
Même région				0.04	0.01	0.06
Autre région et DOM-TOM				0	0.58	-0.02
Etranger				-0.1	0.02	-0.05
Statut du logement						
Propriétaire				<i>ref.</i>		
Locataire (hors HLM)				0	0.73	-0.01
HLM				-0.03	0.06	-0.11
Autres				-0.01	0.25	-0.06
Résidences secondaires						
Résidences secondaires				0	0.88	0

Modèles concernant le vote Royal2 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.19			0.11			0.22			0.23			0.27		
Constante	37.72			33.43			30.51			38.32			41.2		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	0.14	0	0.09				0.1	0	0.07	0.05	0.1	0.03	0.05	0.13	0.03
Titulaire fonction publique	0.14	0	0.13				0.2	0	0.19	0.19	0	0.18	0.15	0	0.14
Indépendant	-0.38	0	-0.42				-0.36	0	-0.4	-0.4	0	-0.44	-0.39	0	-0.43
CSP															
Agriculteurs				-0.21	0	-0.27	0.04	0.12	0.05	0.06	0.02	0.08	0.05	0.06	0.06
Artisans				-0.15	0	-0.11	0.05	0.1	0.04	0.08	0.01	0.06	0.09	0.01	0.06
Cadres				-0.13	0	-0.12	-0.06	0.01	-0.06	-0.04	0.16	-0.03	-0.01	0.79	-0.01
Professions intermédiaires				0	0.98	0	0.01	0.78	0.01	0.02	0.38	0.02	0.03	0.2	0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				0.04	0.01	0.07	0.08	0	0.13	0.06	0	0.11	0.06	0	0.1
Retraités				0.07	0.01	0.06	0.09	0	0.08	0.04	0.1	0.04	0.04	0.1	0.04
Autres inactifs				0.09	0	0.09	0.06	0.01	0.05	0.04	0.09	0.03	0.03	0.24	0.02
Taille de la commune															
Population (en milliers)	0.02	0.65	0.01	0.08	0.04	0.04	0.03	0.44	0.01	0	0.97	0	-0.01	0.82	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	-2.13	0	-0.25	-0.73	0	-0.09	-1.39	0	-0.16	-1.17	0	-0.14	-0.92	0	-0.11
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										-0.28	0	-0.15	-0.24	0	-0.13

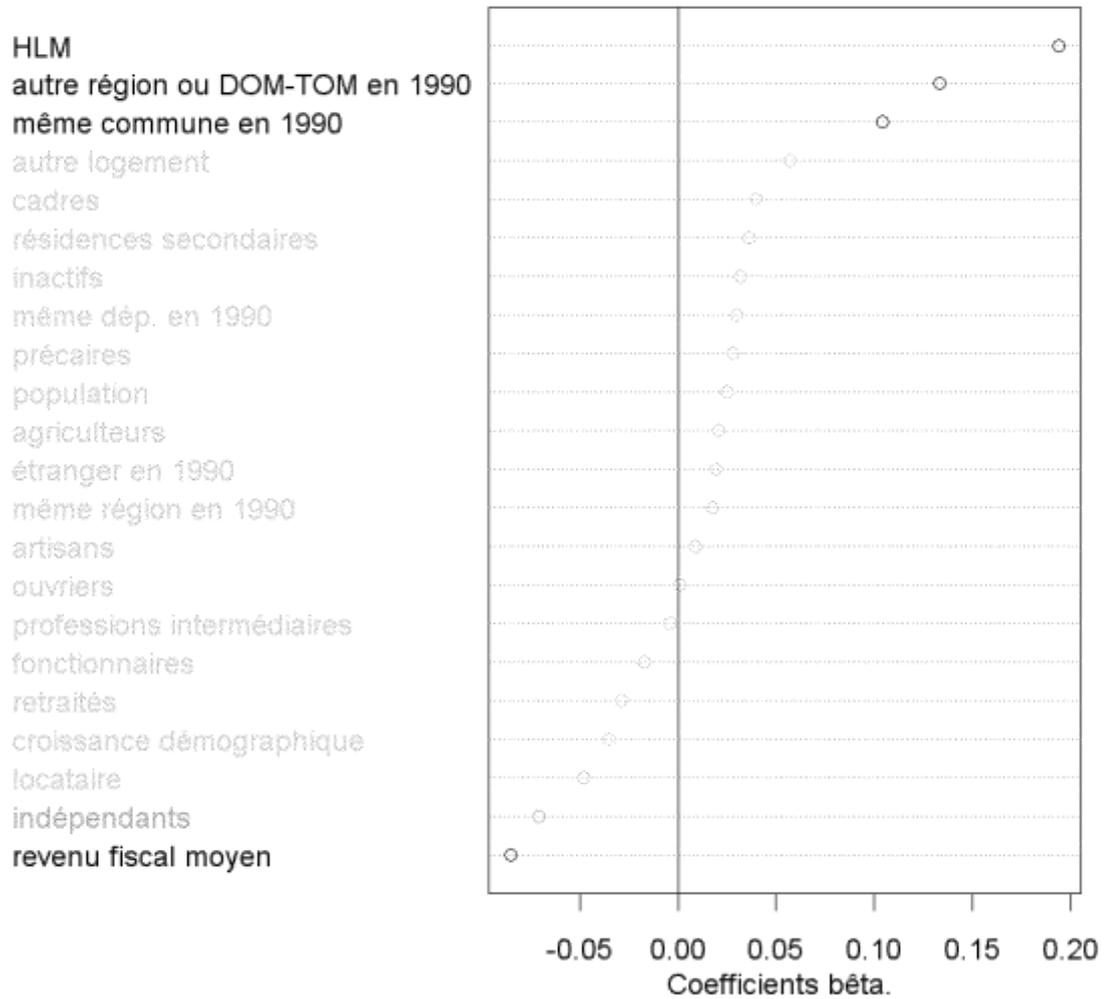
Type de commune							
Pôle urbain				<i>ref</i>		<i>ref</i>	
Commune monopolarisée	-0.65	0.36		-0.11	0.88		
Commune multipolarisée	-1.88	0.01		-0.73	0.35		
Espace à dominante rurale	-0.06	0.94		0.77	0.32		
Migration résidentielle intercommunale (90-99)							
Même logement				<i>ref.</i>			
Même commune				0	0.91	0	
Même département				-0.06	0.01	-0.06	
Même région				-0.37	0	-0.13	
Autre région et DOM-TOM				-0.13	0	-0.15	
Etranger				-0.33	0.03	-0.04	
Statut du logement							
Propriétaire				<i>ref.</i>			
Locataire (hors HLM)				0.02	0.38	0.03	
HLM				-0.08	0.16	-0.07	
Autres				-0.08	0.1	-0.08	
Résidences secondaires							
Résidences secondaires				-0.03	0.11	-0.03	

Modèles concernant le vote Sarkozy2 2007															
	Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4			Modèle 5		
	coeff	test	Bêta												
R ²	0.26			0.18			0.3			0.33			0.36		
Constante	43.76			51.04			52.49			39.77			39.14		
Statut d'emploi															
CDI	<i>ref</i>						<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Salarié privé hors CDI	-0.22	0	-0.14				-0.17	0	-0.11	-0.09	0	-0.06	-0.08	0.01	-0.05
Titulaire fonction publique	-0.04	0.05	-0.04				-0.13	0	-0.11	-0.11	0	-0.09	-0.08	0	-0.07
Indépendant	0.48	0	0.49				0.44	0	0.45	0.46	0	0.47	0.44	0	0.45
CSP															
Agriculteurs				0.26	0	0.32	-0.02	0.46	-0.02	-0.03	0.2	-0.04	-0.03	0.21	-0.04
Artisans				0.2	0	0.14	-0.03	0.42	-0.02	-0.07	0.03	-0.05	-0.08	0.01	-0.05
Cadres				0.17	0	0.15	0.09	0	0.08	0.04	0.12	0.03	0.02	0.51	0.01
Professions intermédiaires				0.02	0.28	0.03	0.01	0.51	0.02	-0.01	0.62	-0.01	-0.02	0.29	-0.03
Employés				<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>			<i>ref</i>		
Ouvriers				-0.08	0	-0.13	-0.1	0	-0.15	-0.08	0	-0.12	-0.07	0	-0.11
Retraités				-0.08	0	-0.07	-0.11	0	-0.1	-0.04	0.14	-0.03	-0.04	0.13	-0.03
Autres inactifs				-0.13	0	-0.11	-0.09	0	-0.08	-0.06	0.01	-0.05	-0.05	0.03	-0.04
Taille de la commune															
Population (en milliers)	-0.15	0	-0.07	-0.23	0	-0.11	-0.16	0	-0.07	-0.09	0.01	-0.04	-0.01	0.81	0
Dynamisme démographique															
TCAM 1962-2006	2.07	0	0.23	0.41	0.06	0.05	1.08	0	0.12	0.82	0	0.09	0.83	0	0.09
Richesse fiscale															
Revenu fiscal moyen (k€, 2006)										0.44	0	0.22	0.39	0	0.19

Type de commune								
Pôle urbain				<i>ref.</i>			<i>ref.</i>	
Commune monopolarisée	2.22	0		1.11	0.12			
Commune multipolarisée	2.73	0		1.21	0.11			
Espace à dominante rurale	1.49	0.05		0.33	0.67			
Migration résidentielle intercommunale (90-99)								
Même logement				<i>ref.</i>				
Même commune				-0.07	0.1	-0.04		
Même département				0.04	0.08	0.04		
Même région				0.2	0	0.07		
Autre région et DOM-TOM				0.09	0	0.09		
Etranger				0.26	0.08	0.03		
Statut du logement								
Propriétaire				<i>ref.</i>				
Locataire (hors HLM)				0.01	0.8	0.01		
HLM				-0.04	0.49	-0.03		
Autres				0.06	0.21	0.05		
Résidences secondaires								
Résidences secondaires				0.05	0.01	0.06		

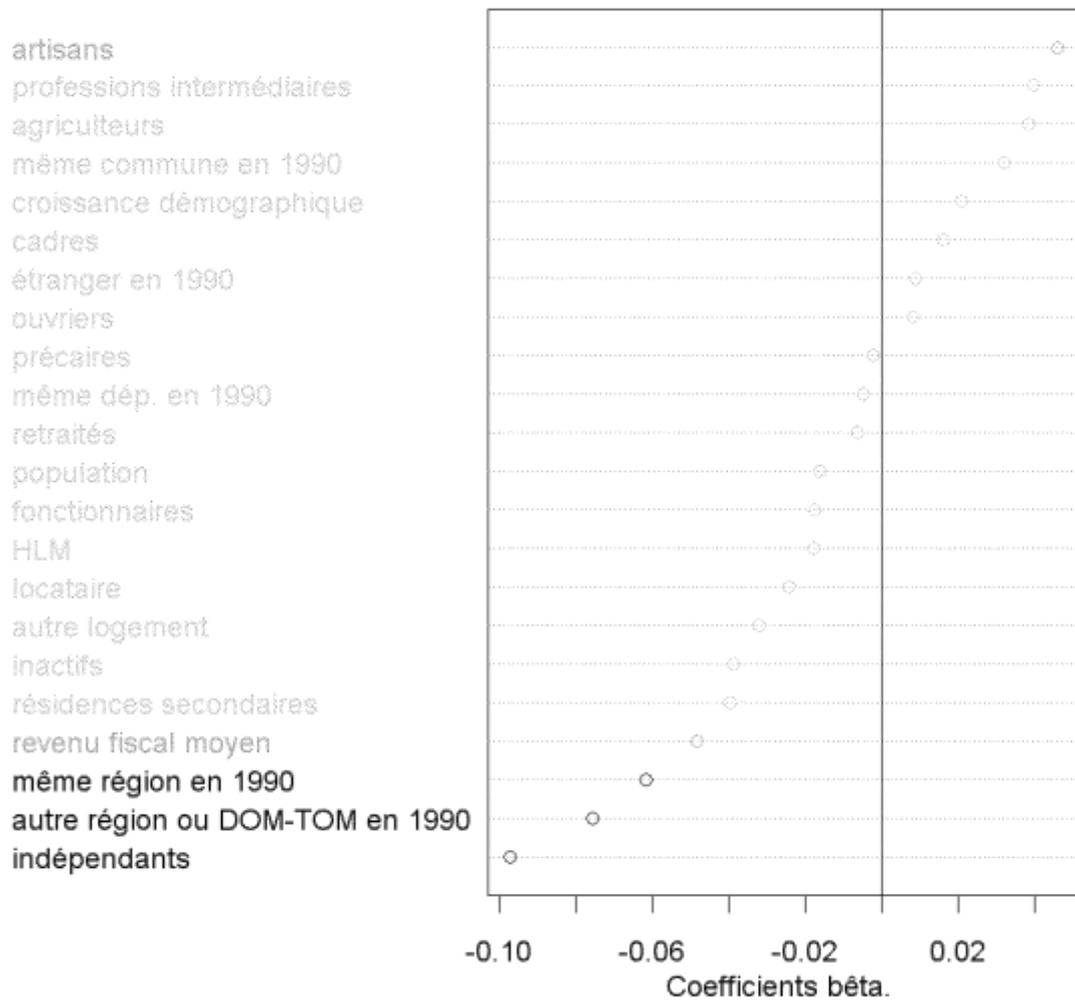
3. Graphiques de Cleveland

Variables explicatives du vote pour Abstention 95



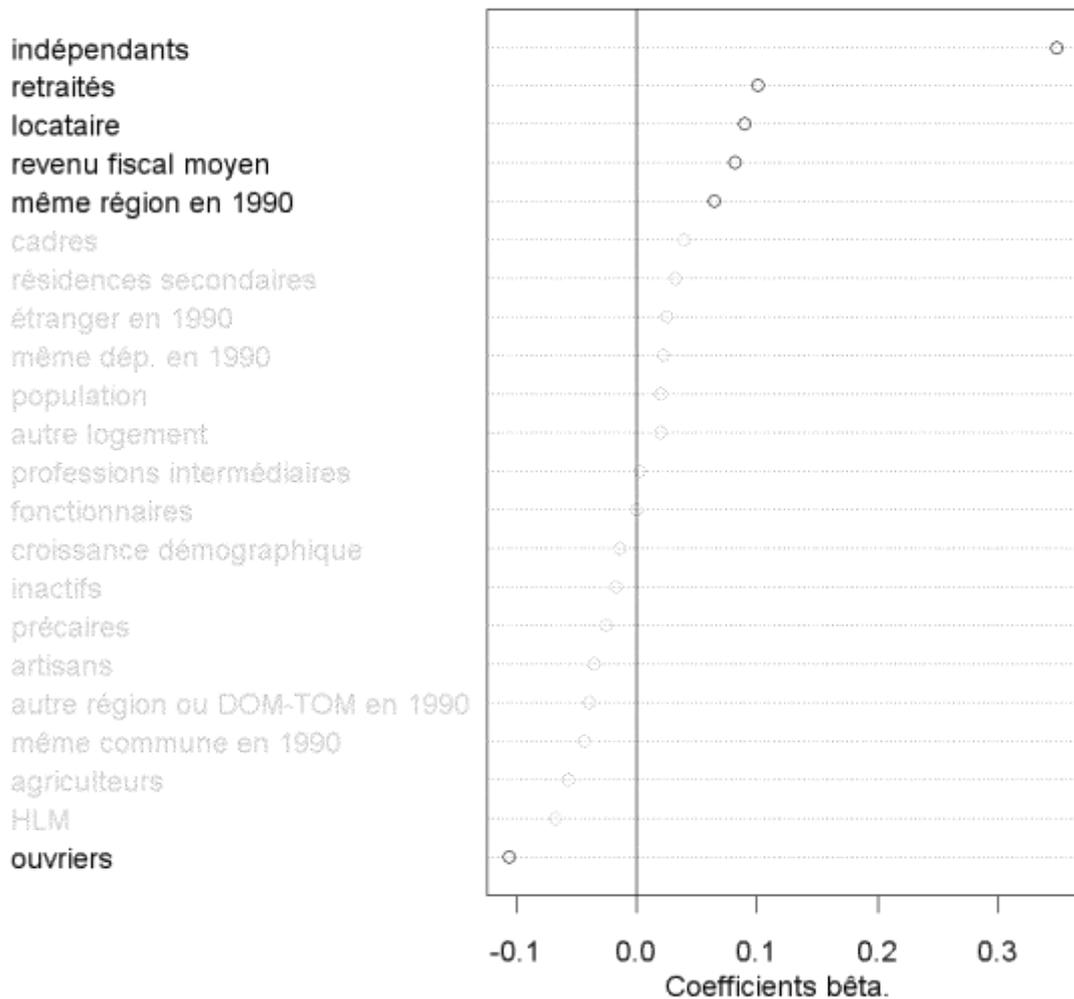
Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Blancs et nuls 95

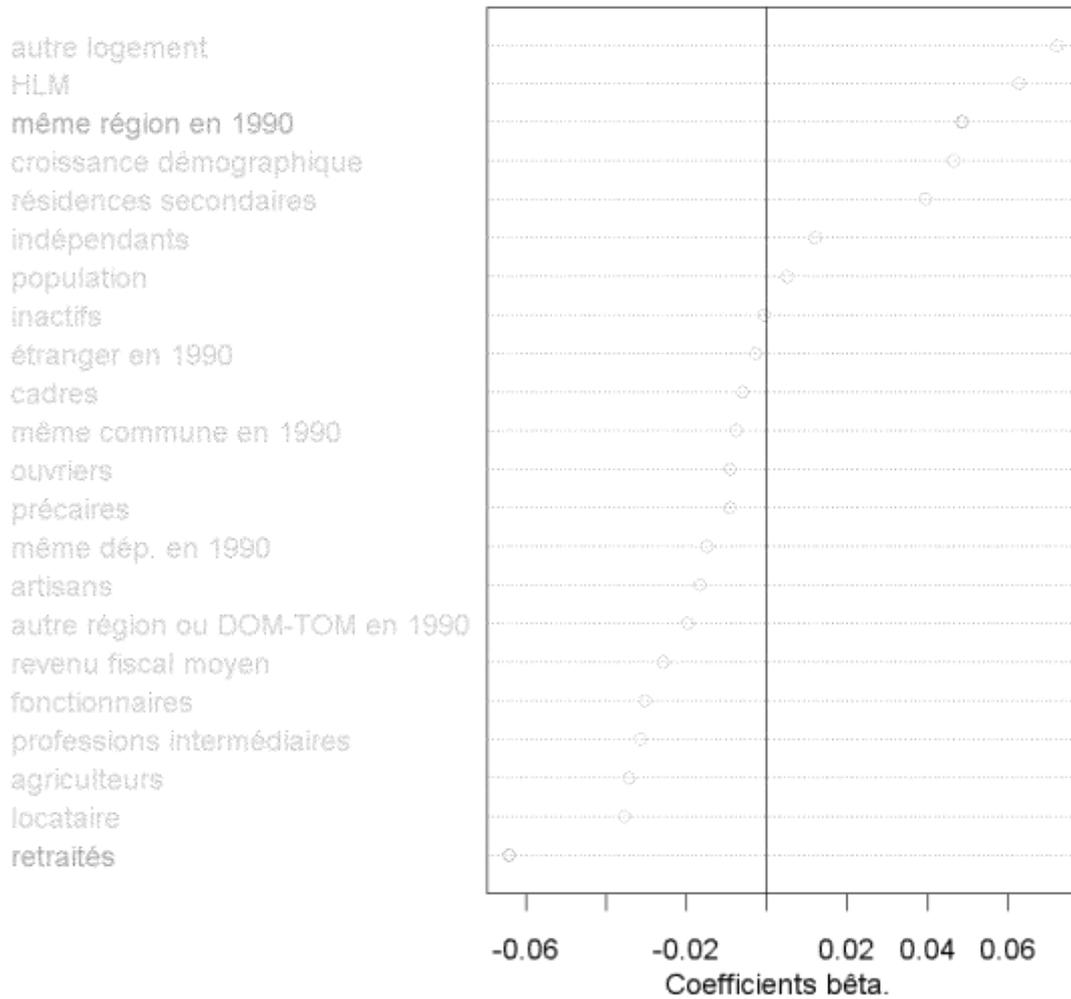


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

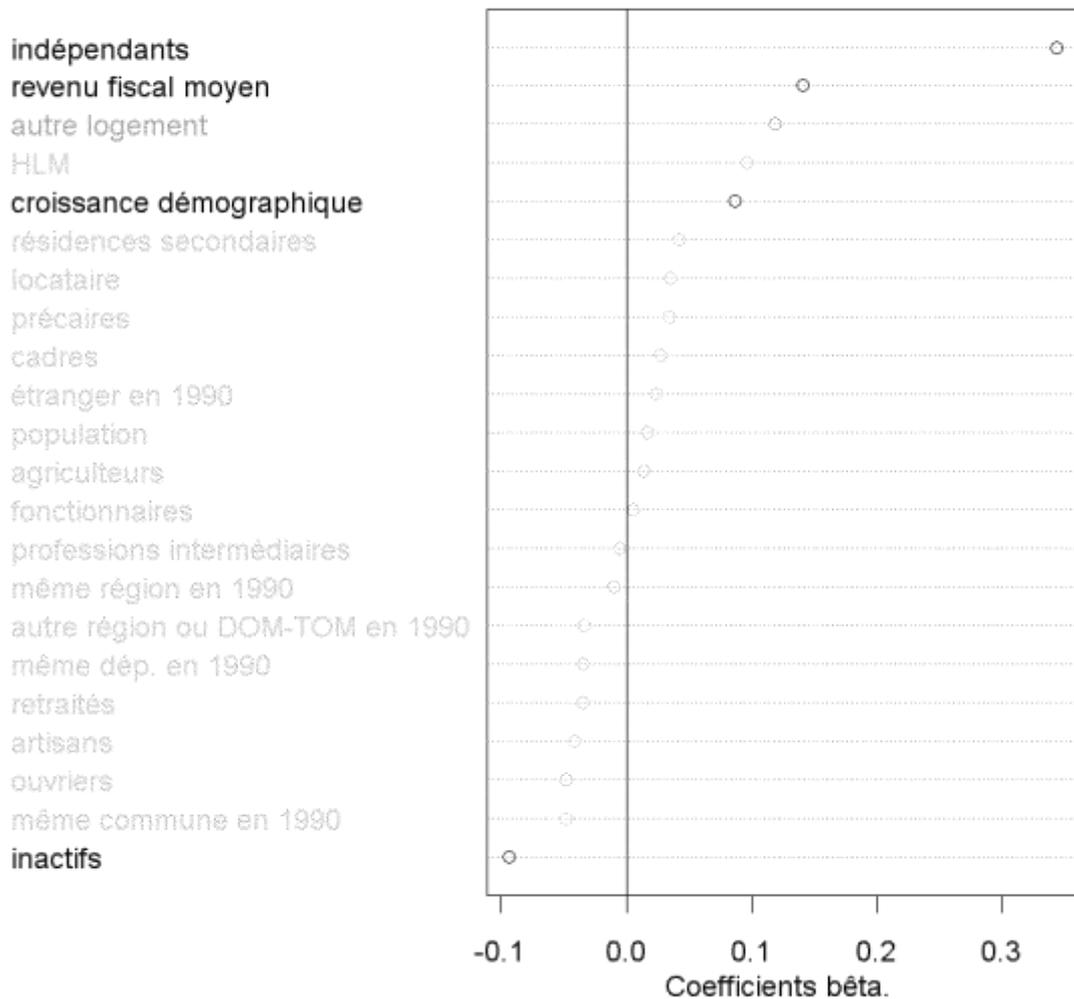
Variables explicatives du vote pour Balladur 95



Variables explicatives du vote pour Cheminade 95

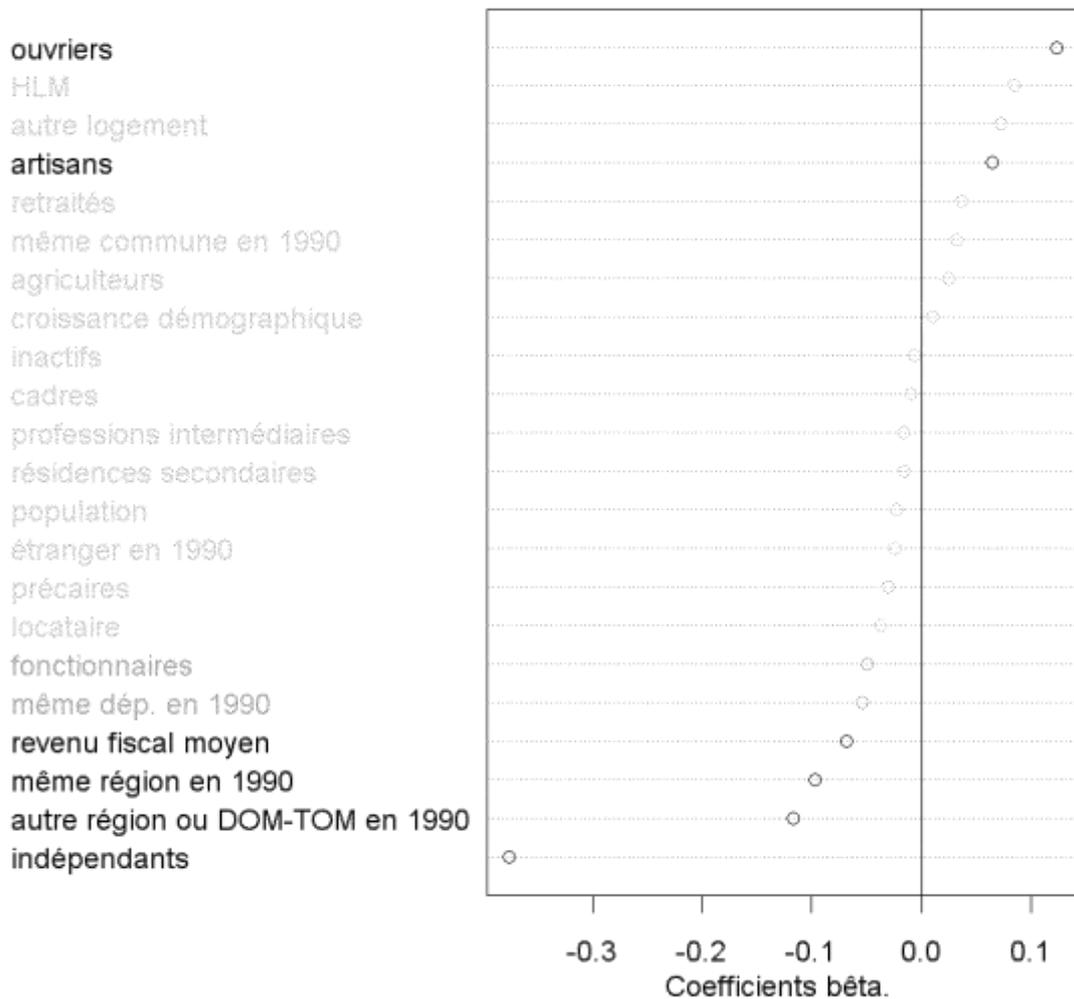


Variables explicatives du vote pour Chirac1 95

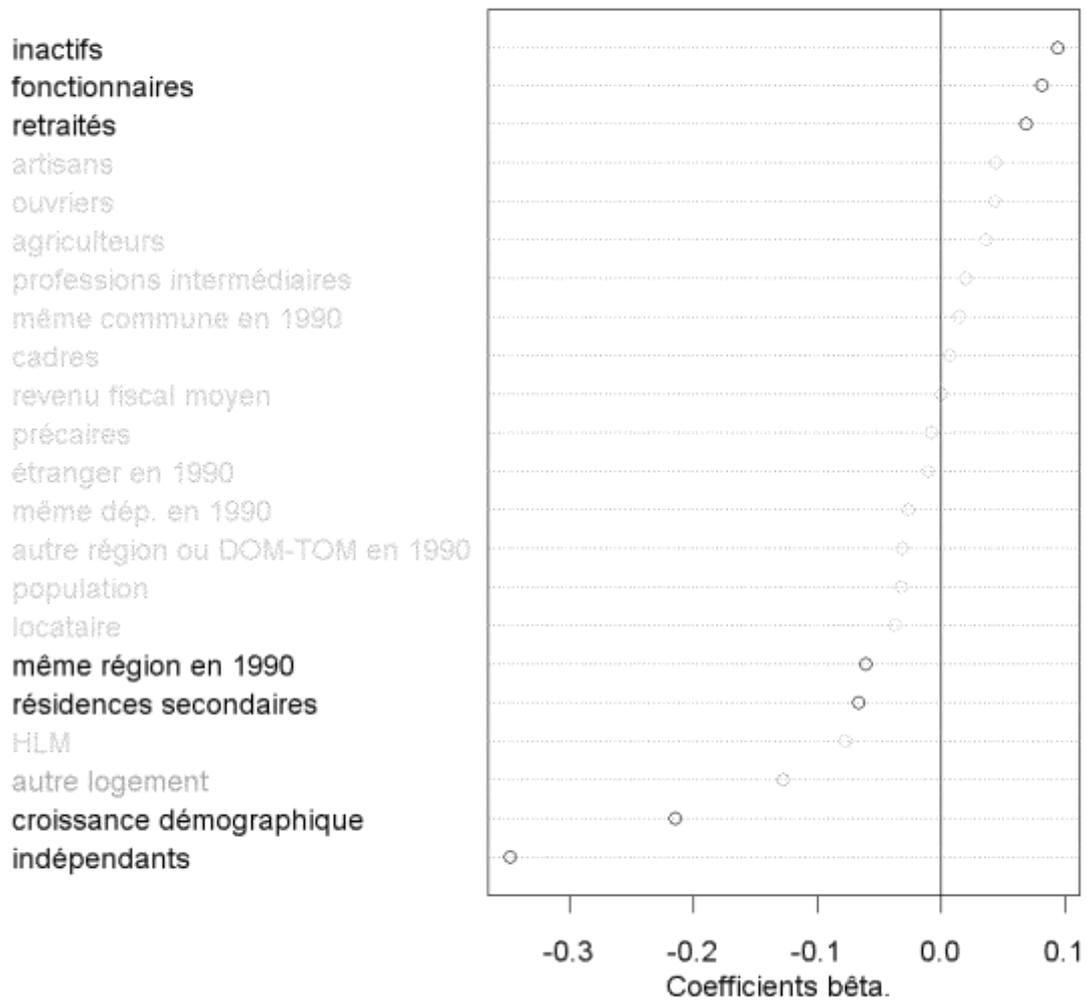


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Hue 95

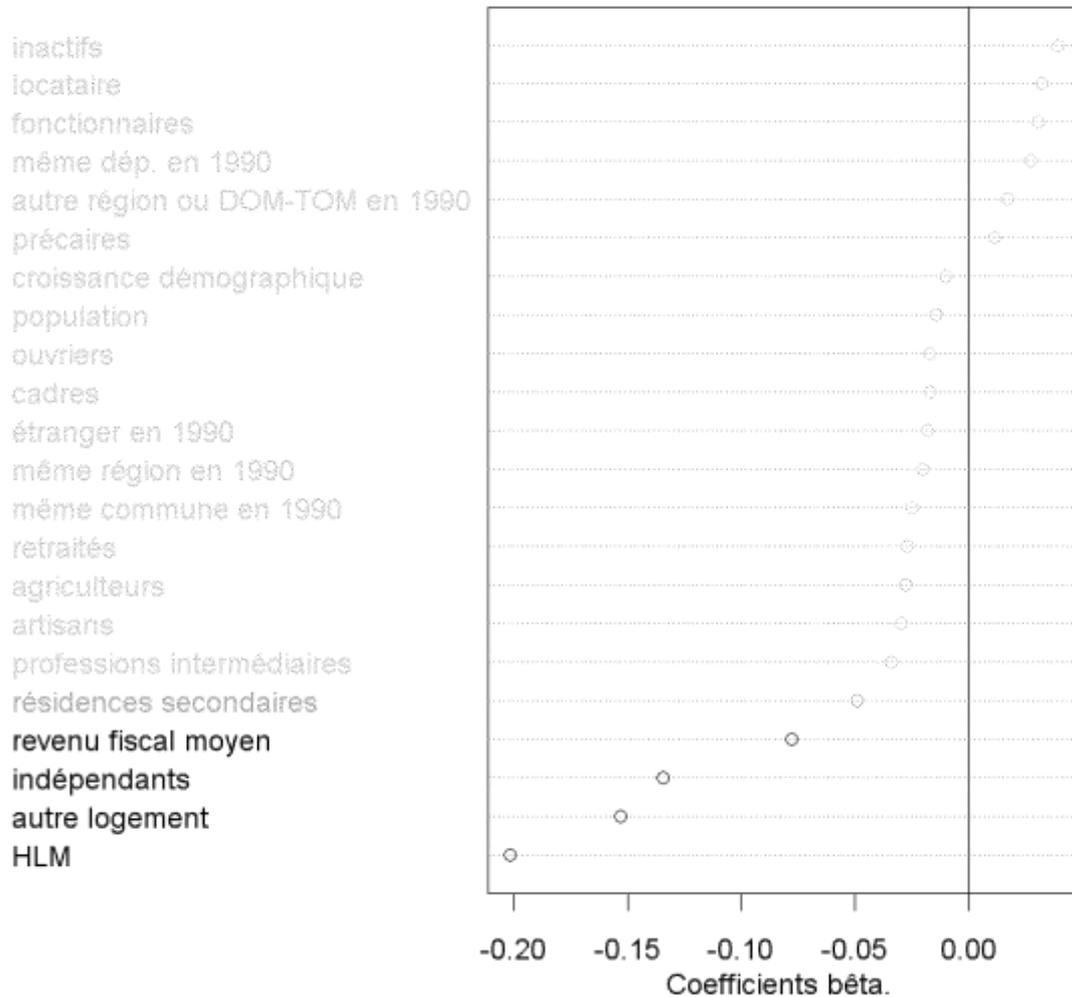


Variables explicatives du vote pour Jospin1 95



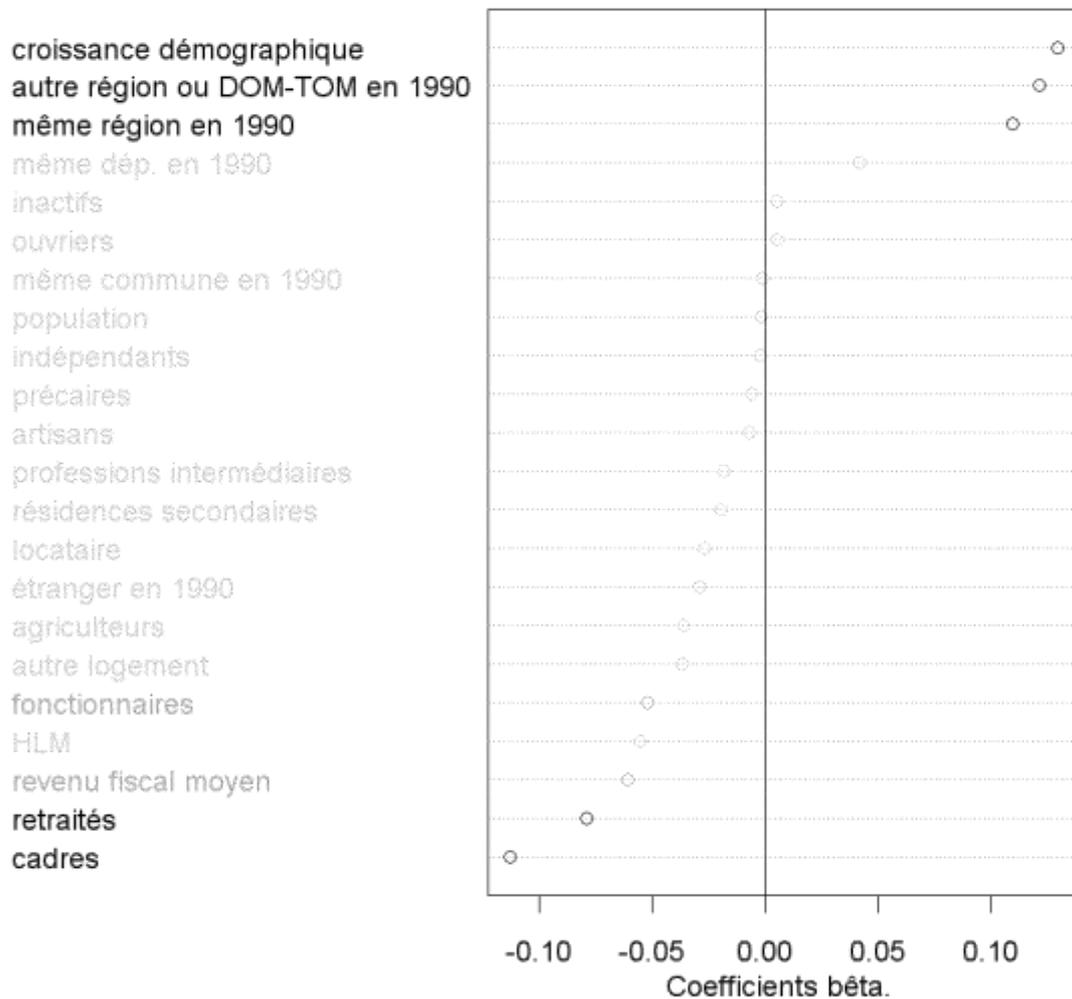
Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Laguiller 95

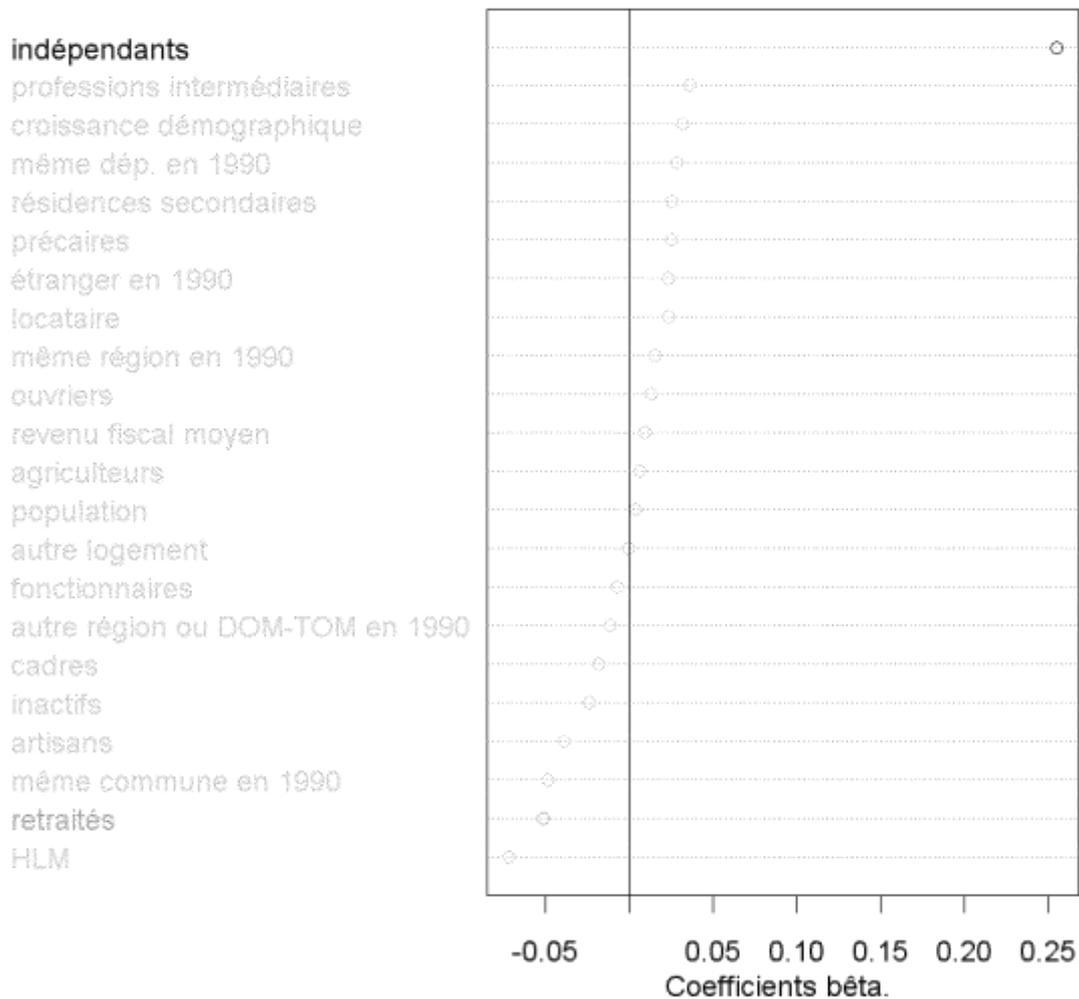


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

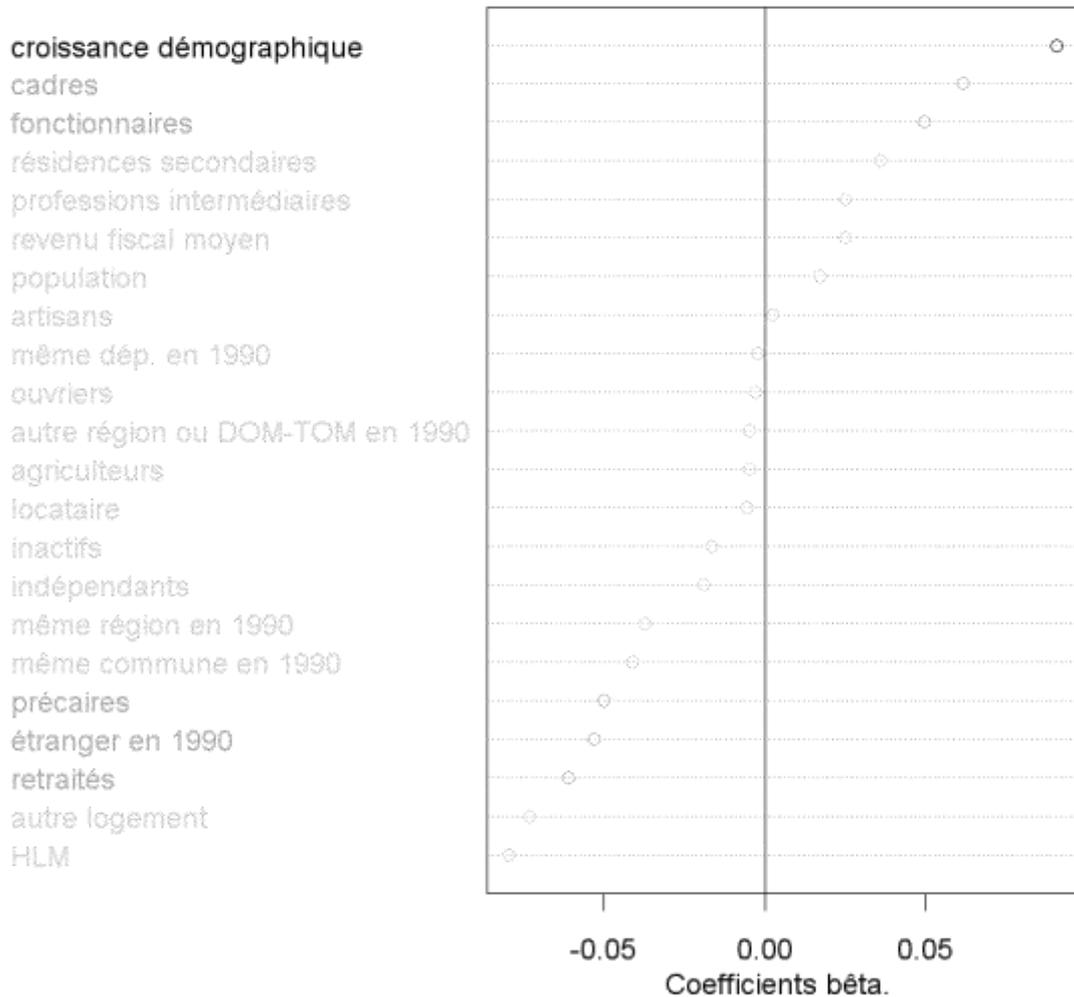
Variables explicatives du vote pour LePen 95



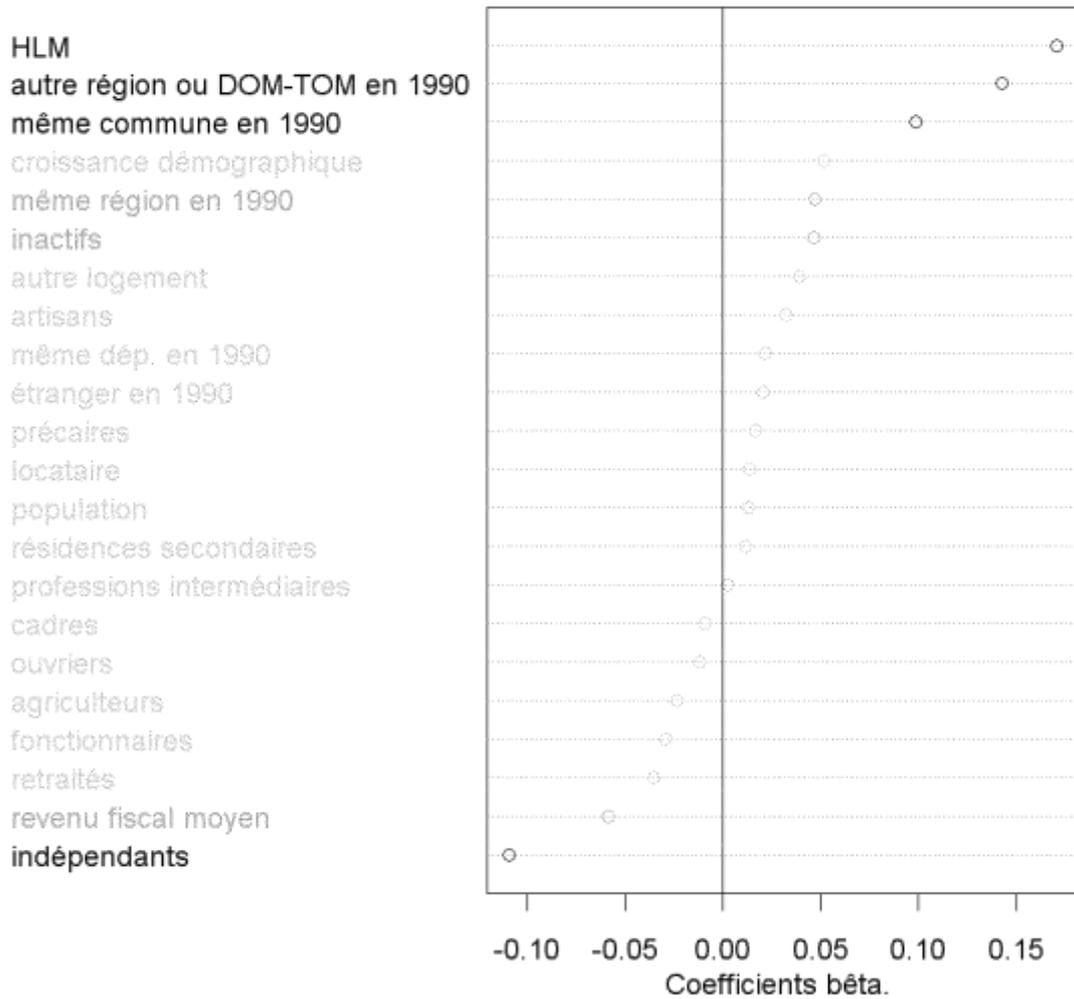
Variables explicatives du vote pour Villiers 95



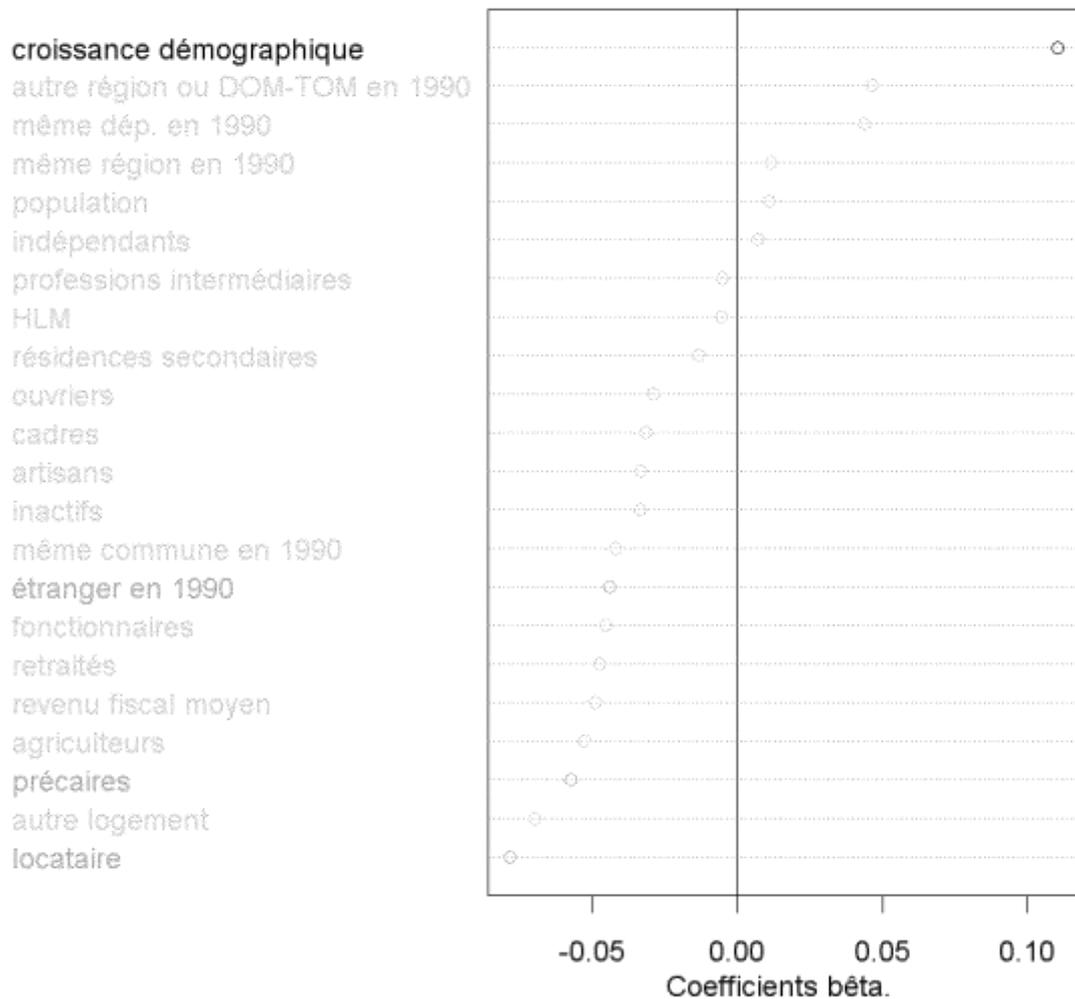
Variables explicatives du vote pour Voynet 95



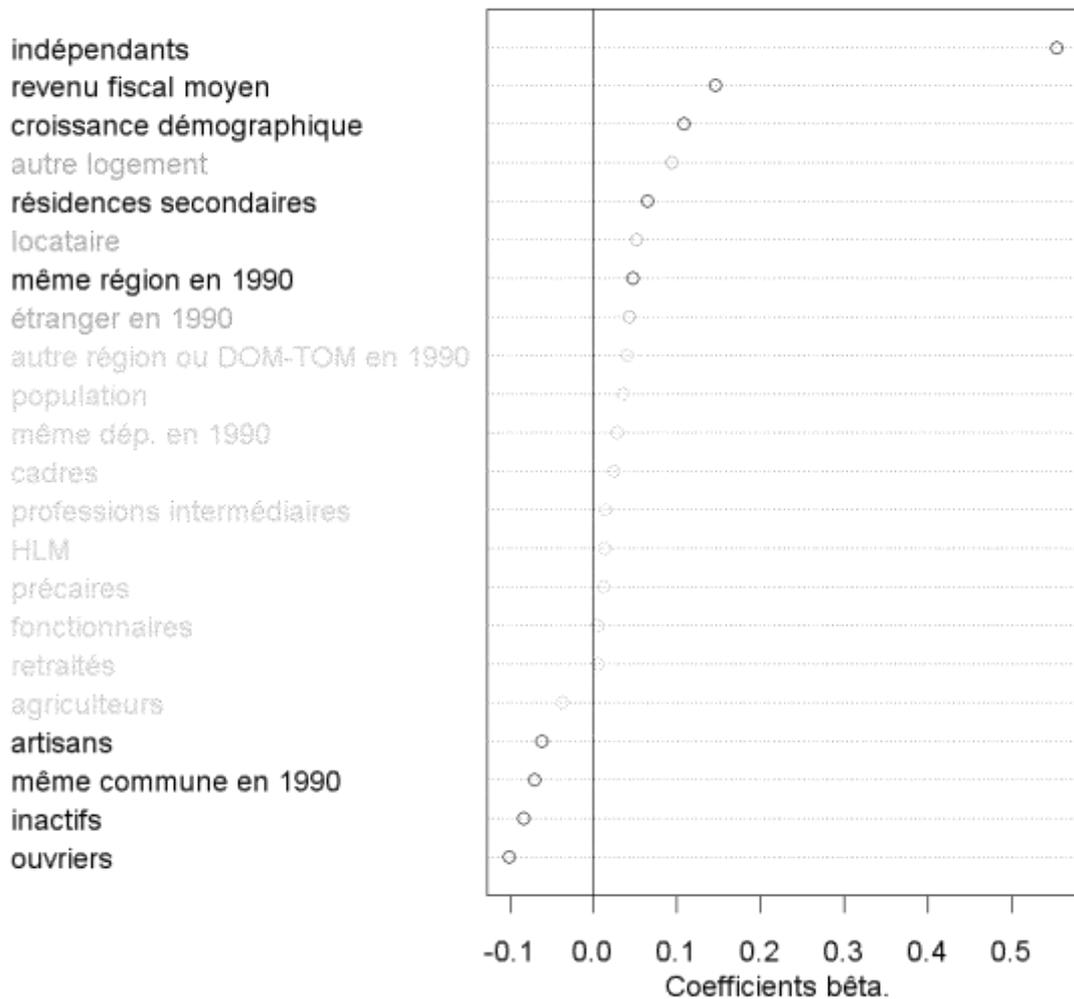
Variables explicatives du vote pour Abstention2 95



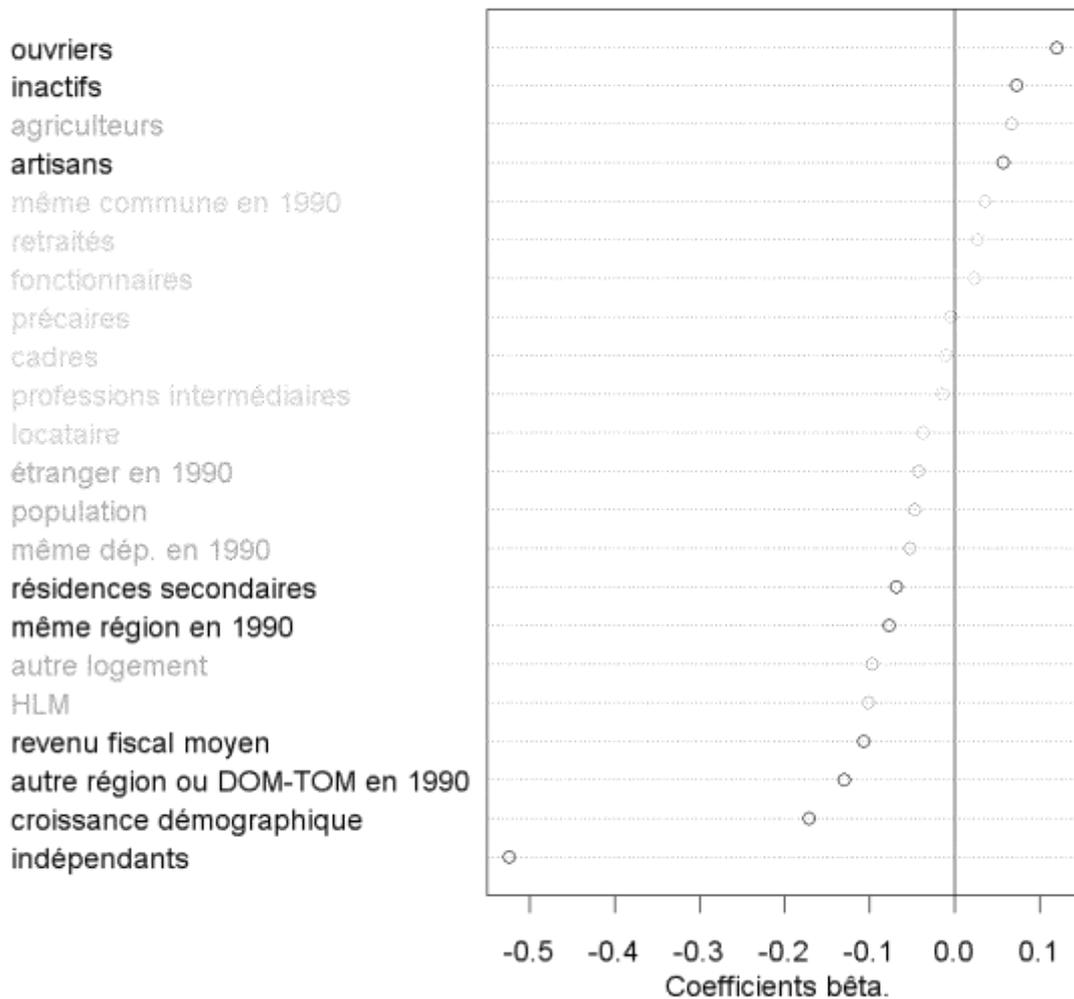
Variables explicatives du vote pour Blancs et nuls2 95



Variables explicatives du vote pour Chirac2 95

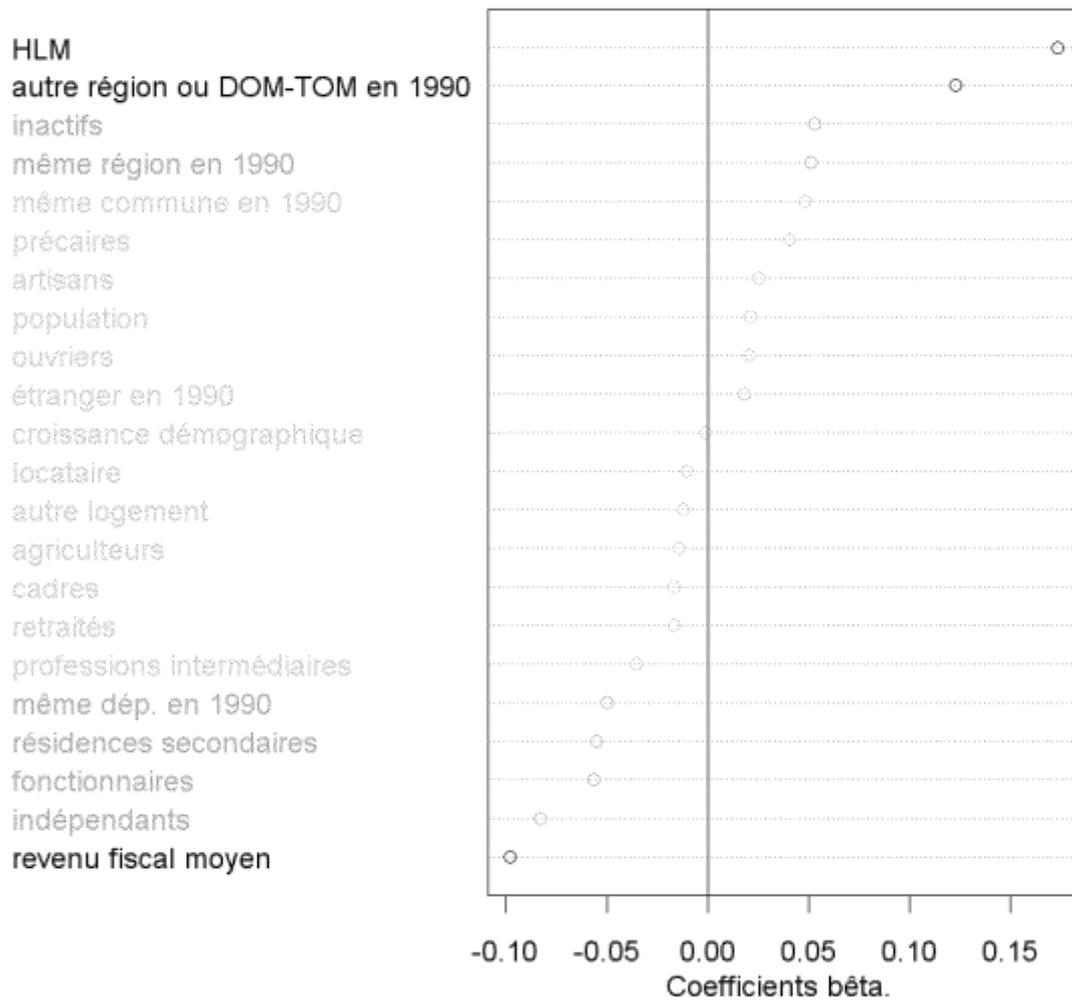


Variables explicatives du vote pour Jospin2 95

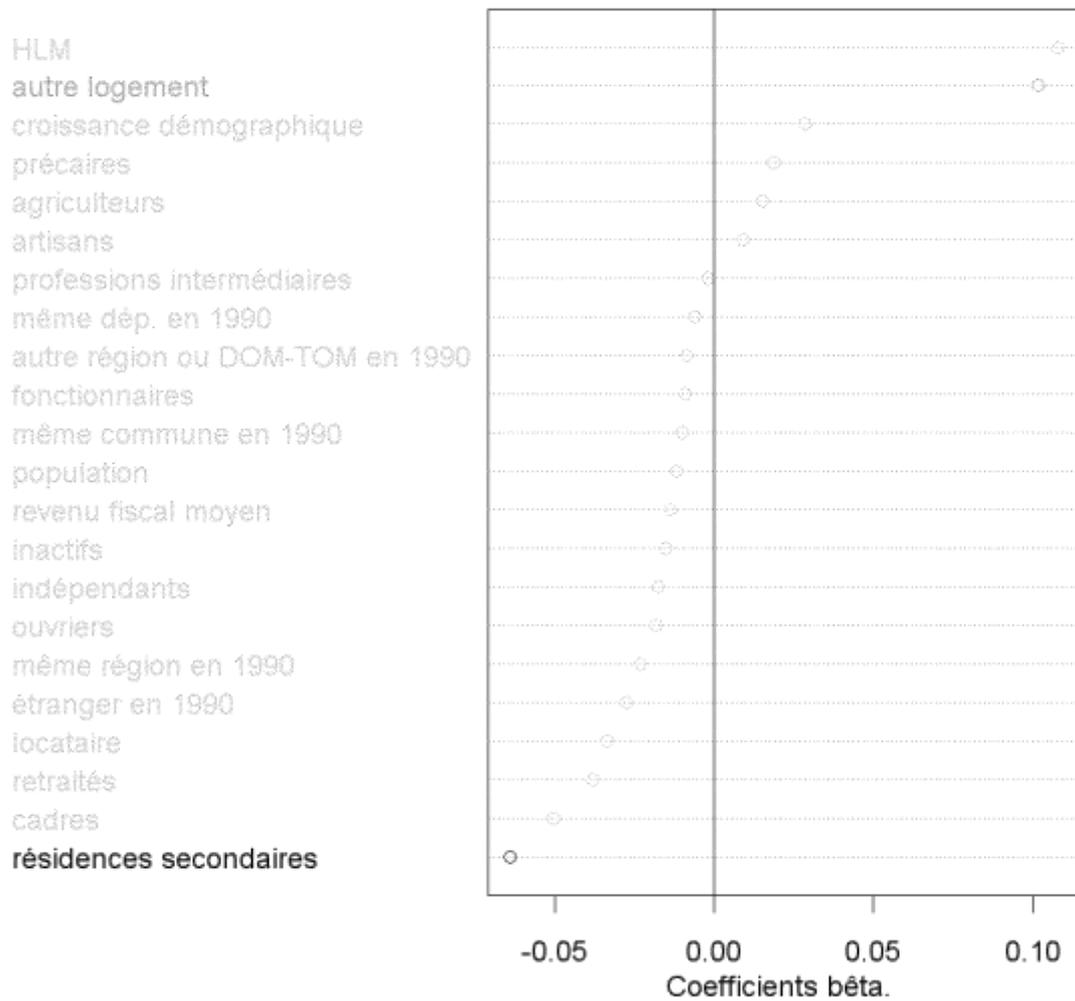


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

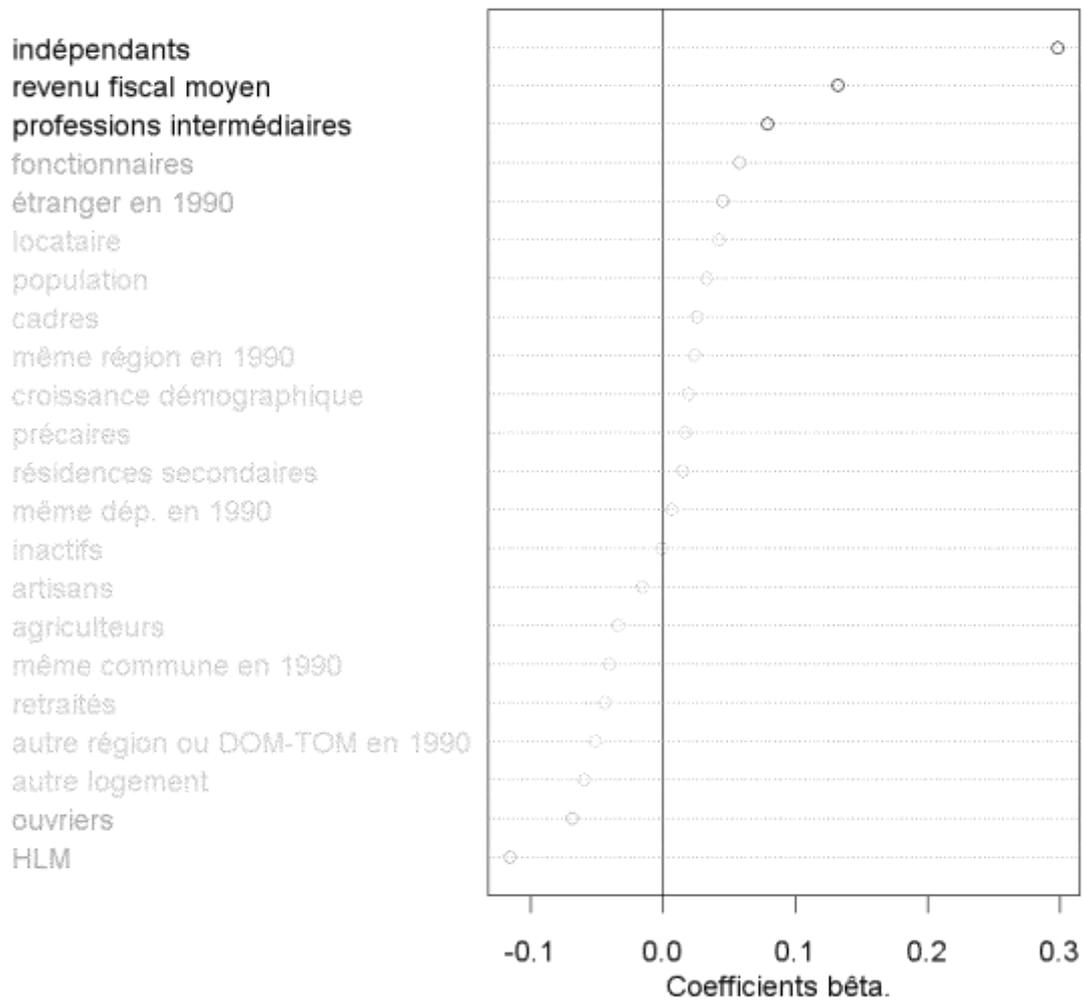
Variables explicatives du vote pour Abstention 2002



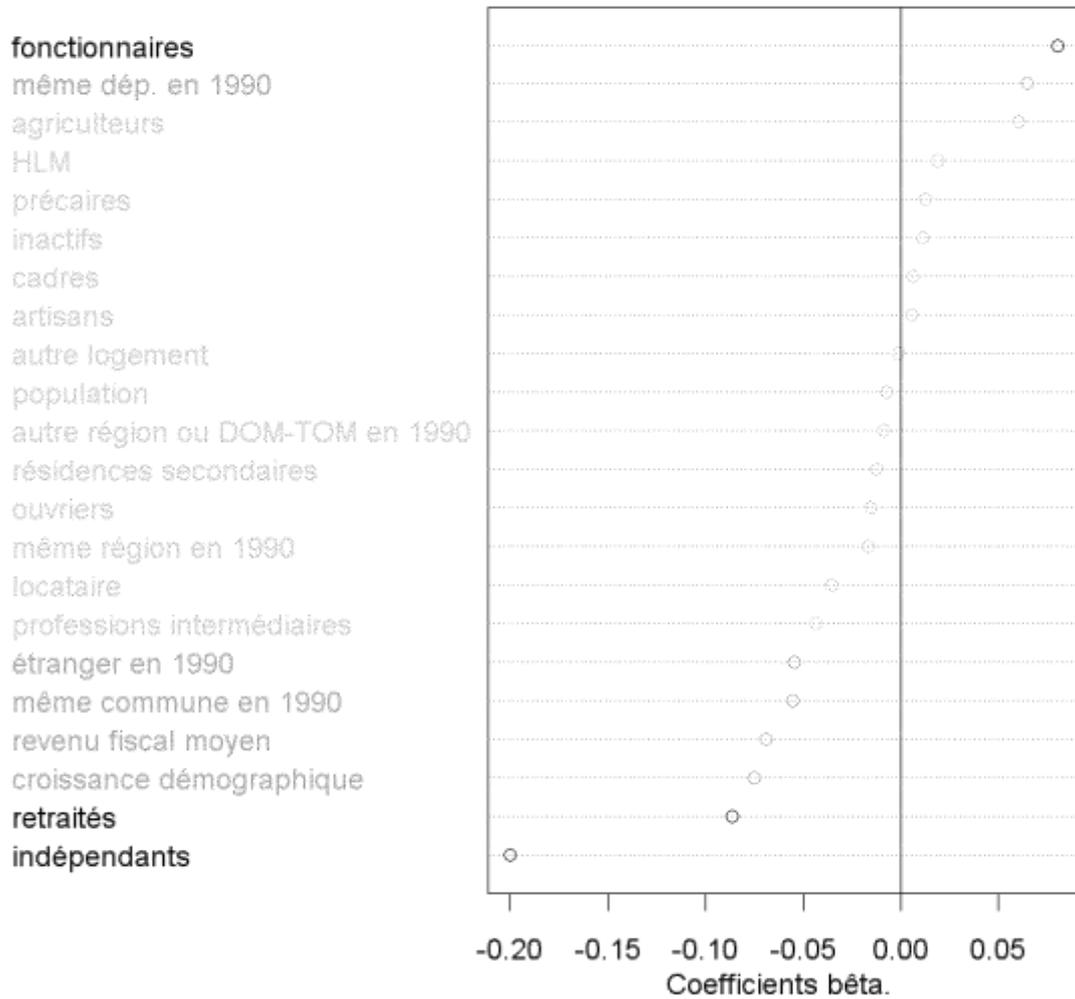
Variables explicatives du vote pour Blancs et nuls 2002



Variables explicatives du vote pour Bayrou 2002

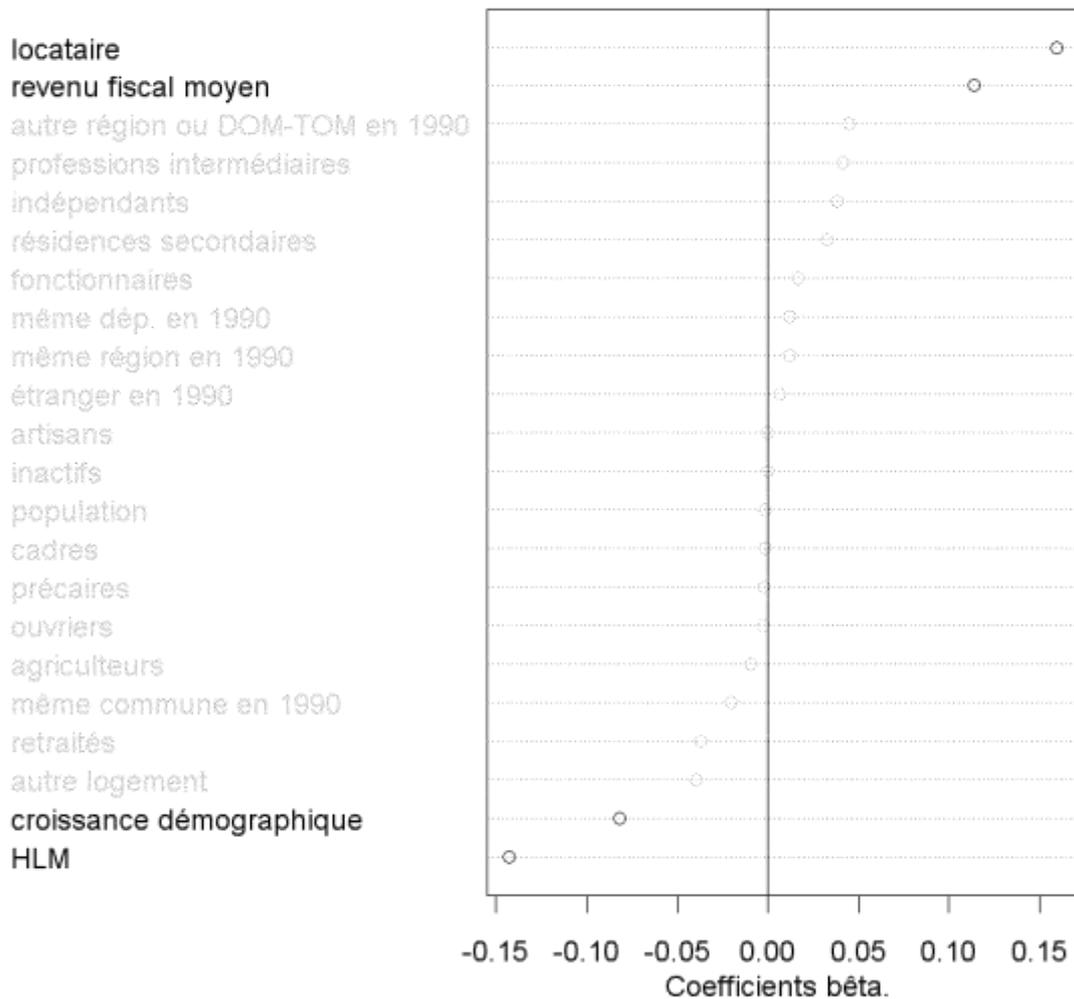


Variables explicatives du vote pour Besancenot 2002

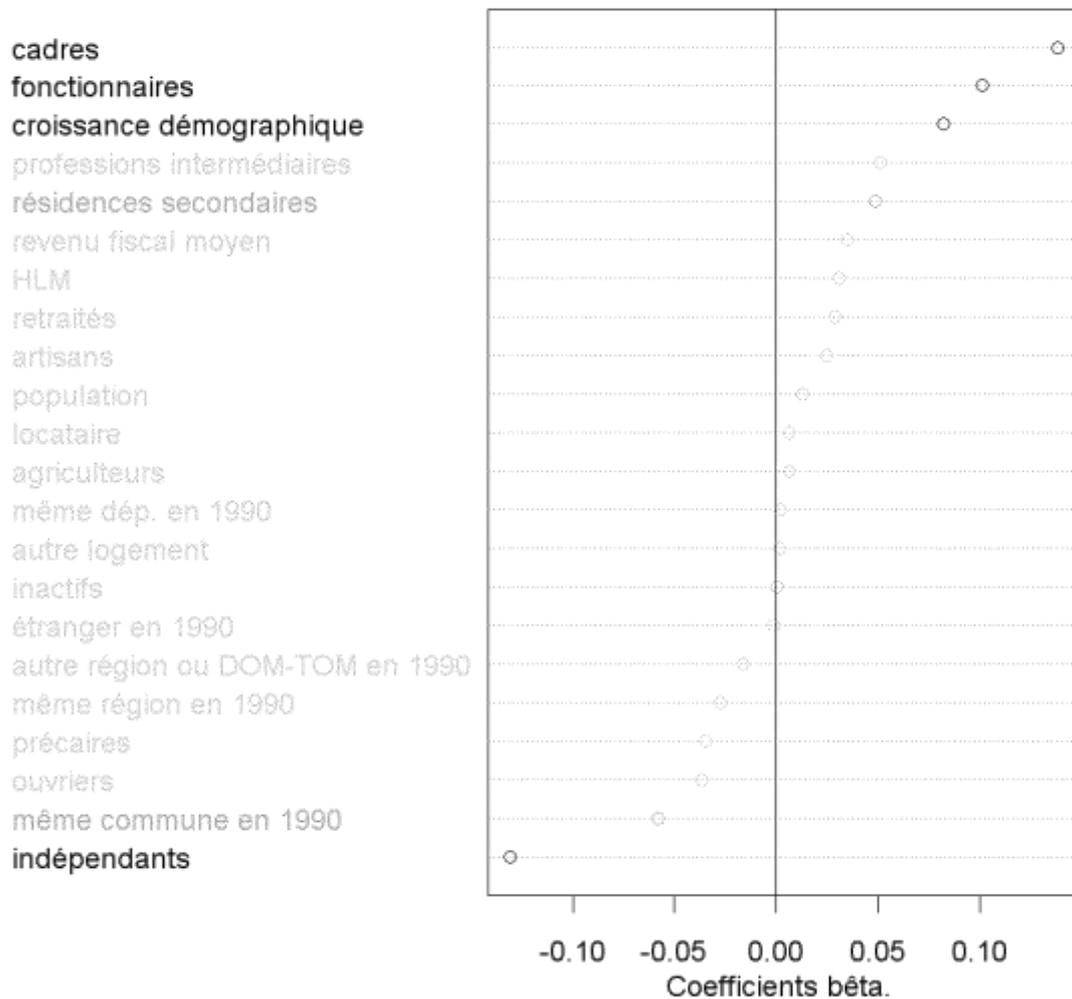


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

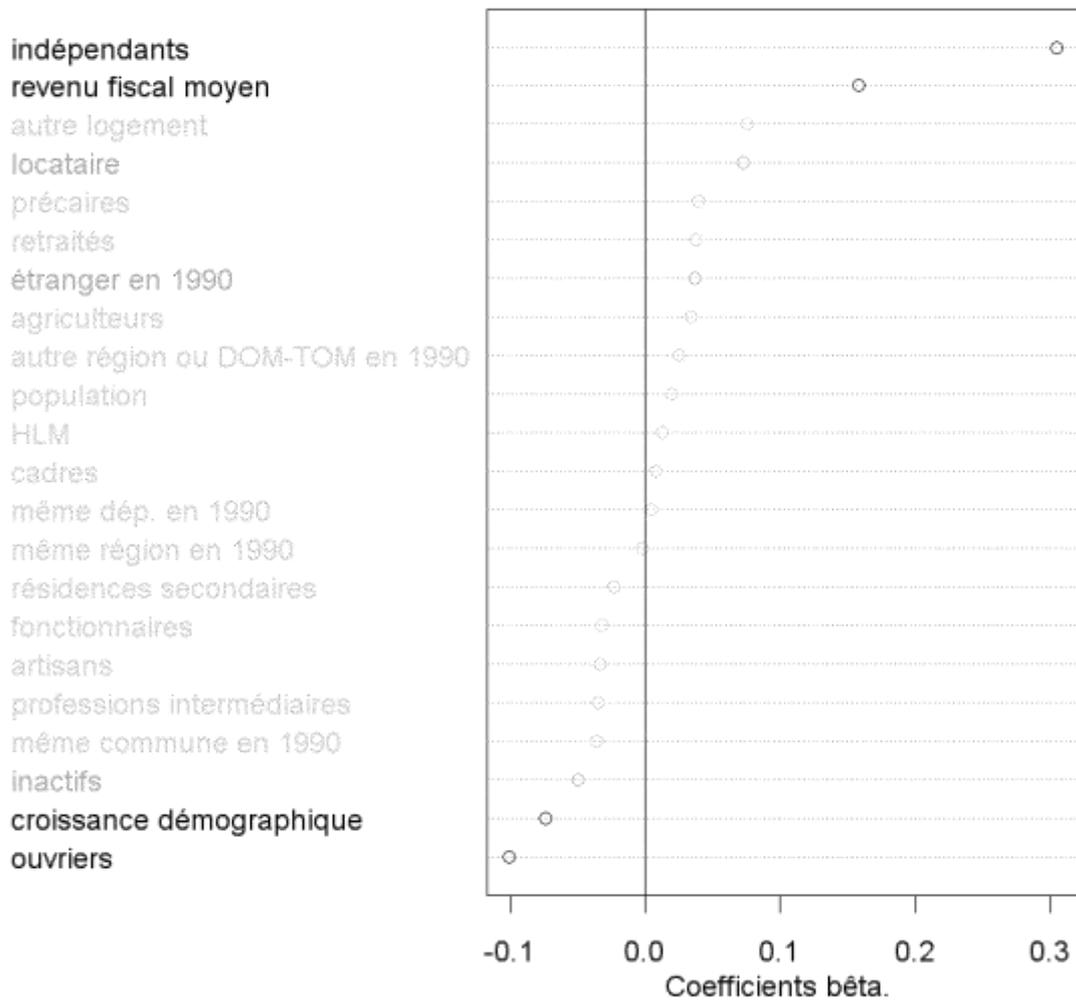
Variables explicatives du vote pour Boutin 2002



Variables explicatives du vote pour Chevenement 2002

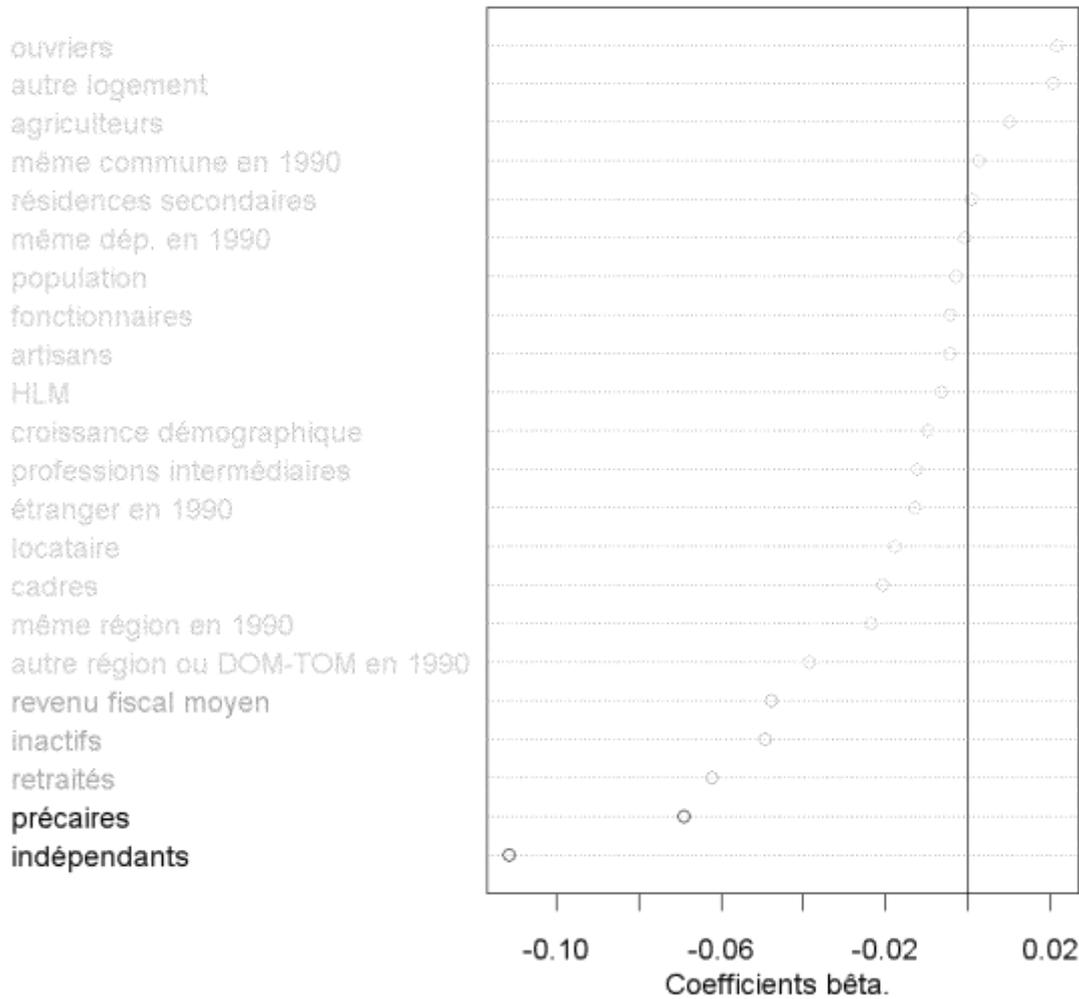


Variables explicatives du vote pour Chirac1 2002

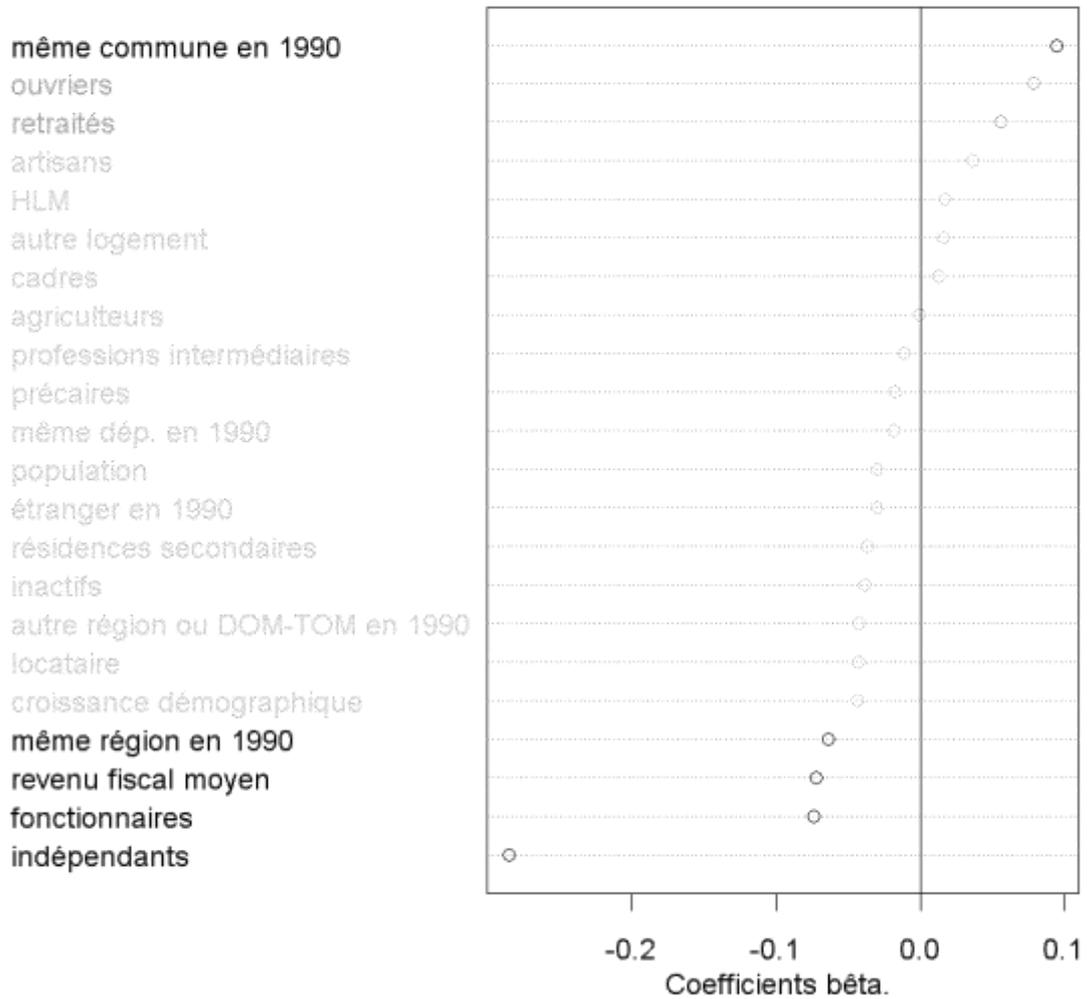


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

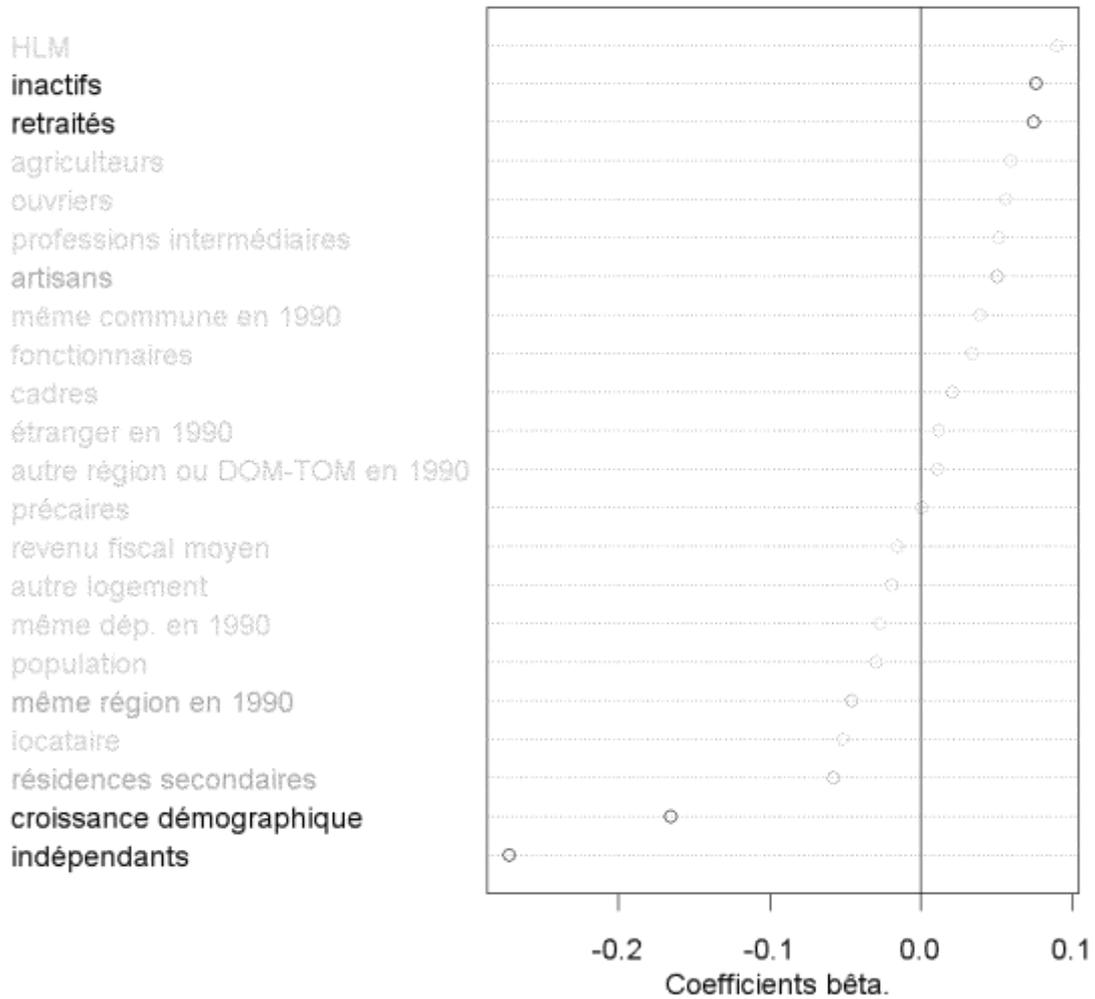
Variables explicatives du vote pour Gluckstein 2002



Variables explicatives du vote pour Hue 2002

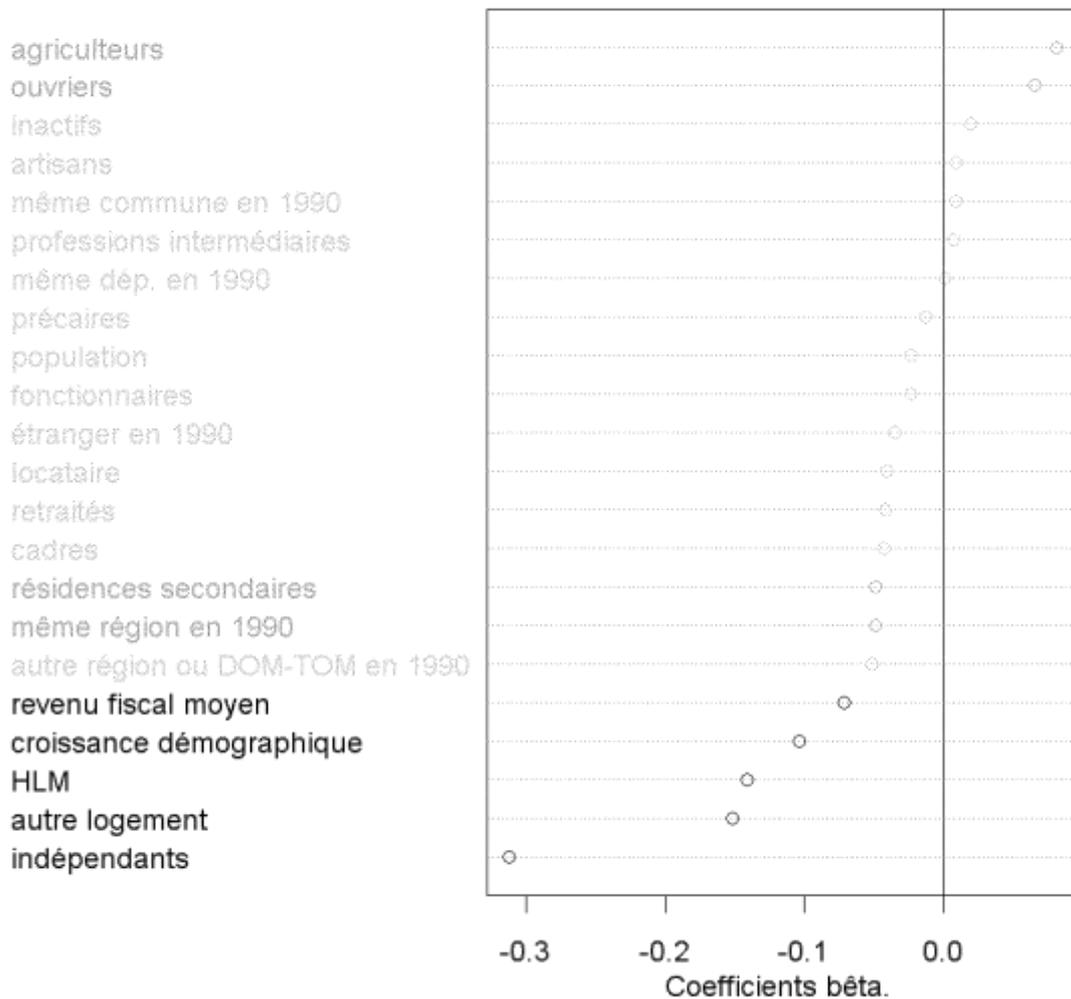


Variables explicatives du vote pour Jospin 2002



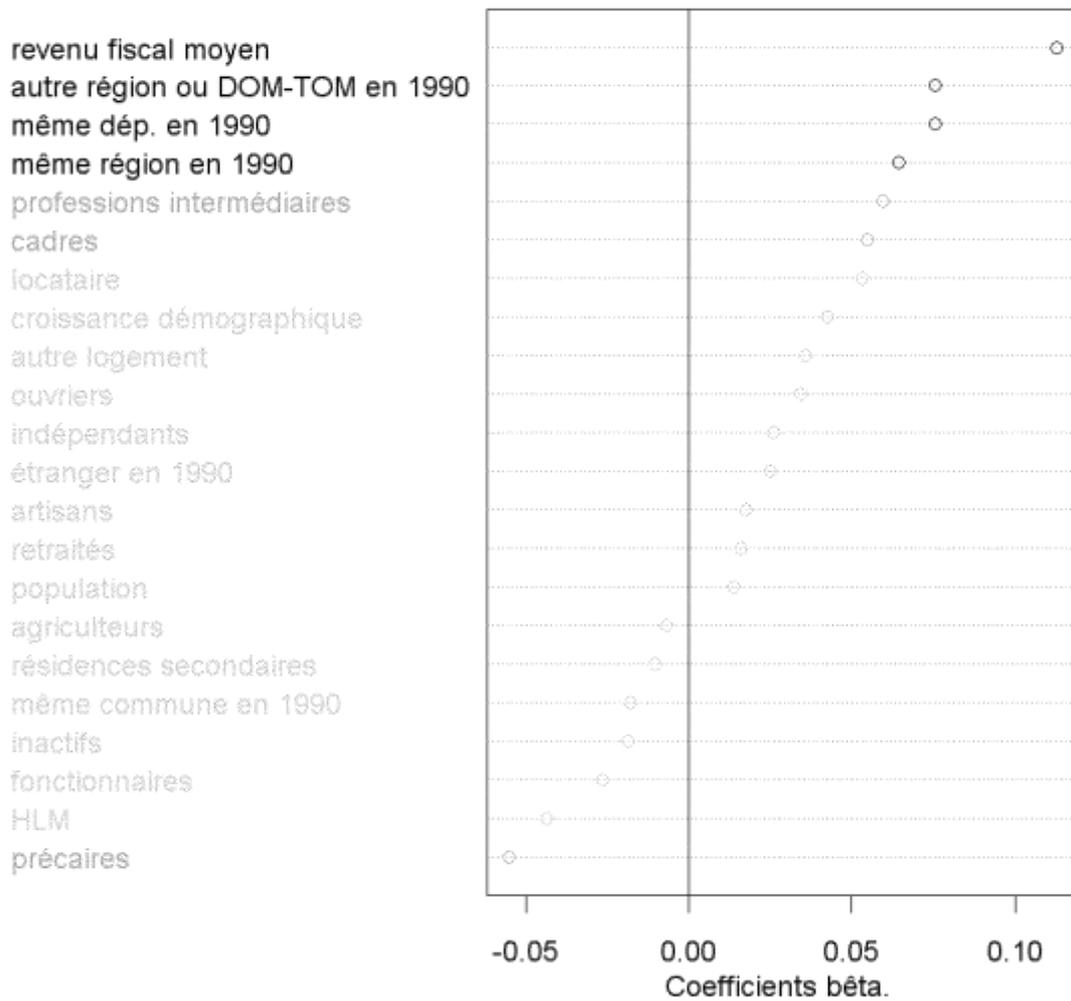
Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Laguiller 2002

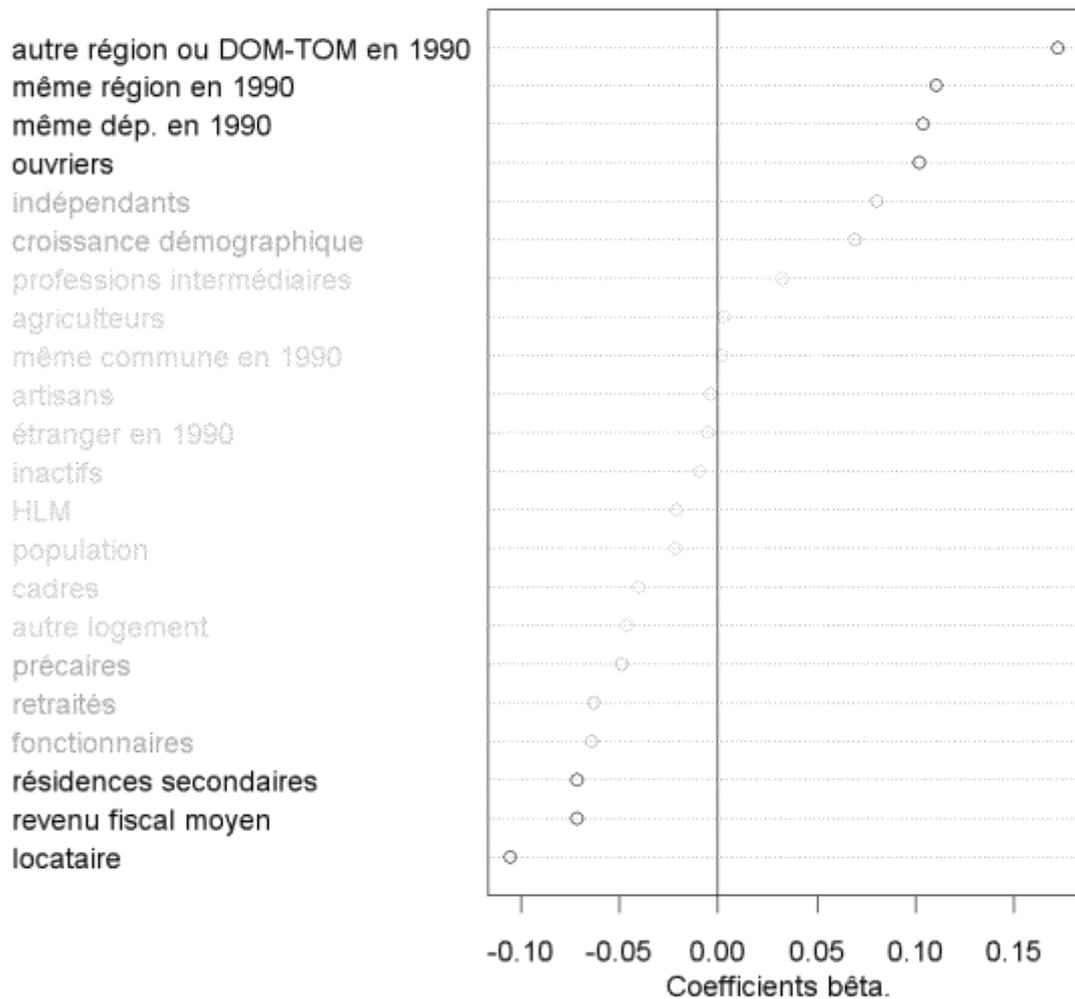


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Lepage 2002

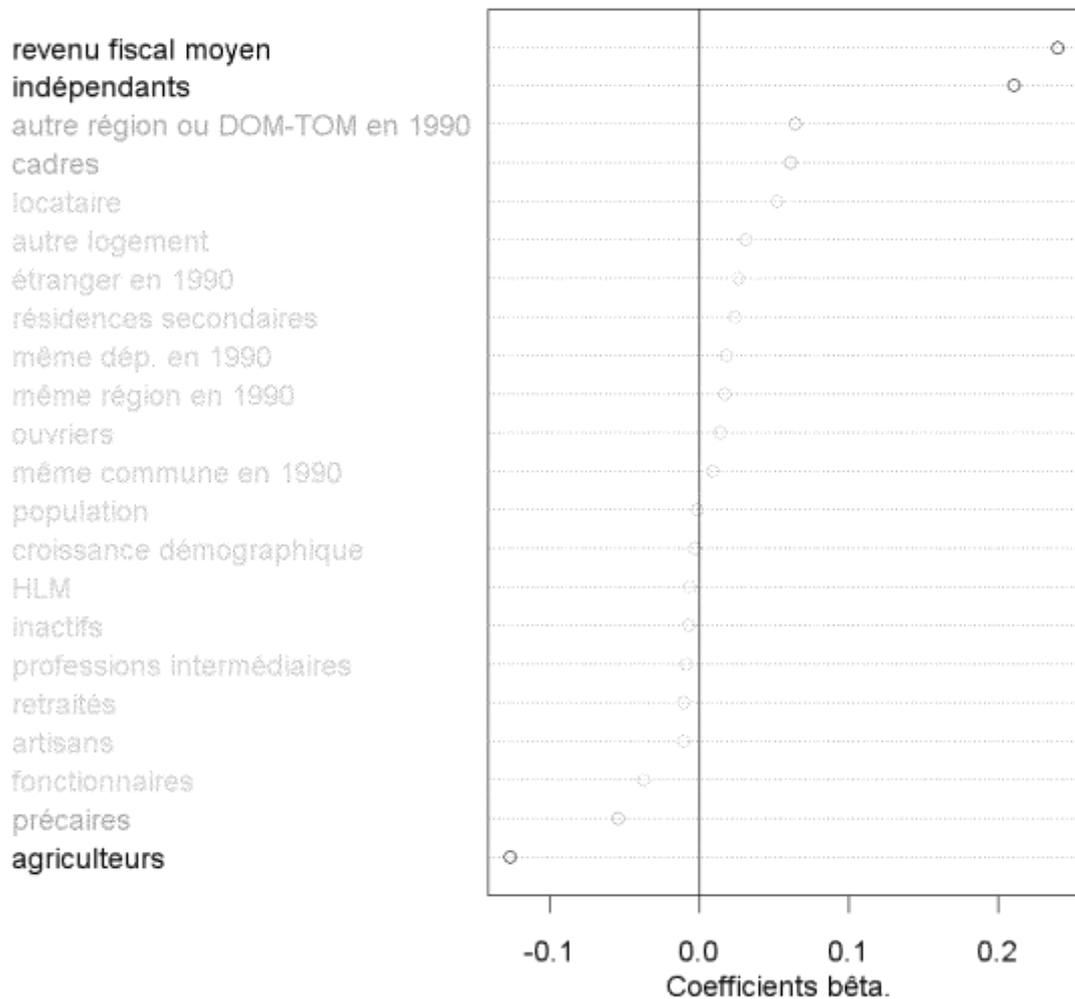


Variables explicatives du vote pour Lepen1 2002

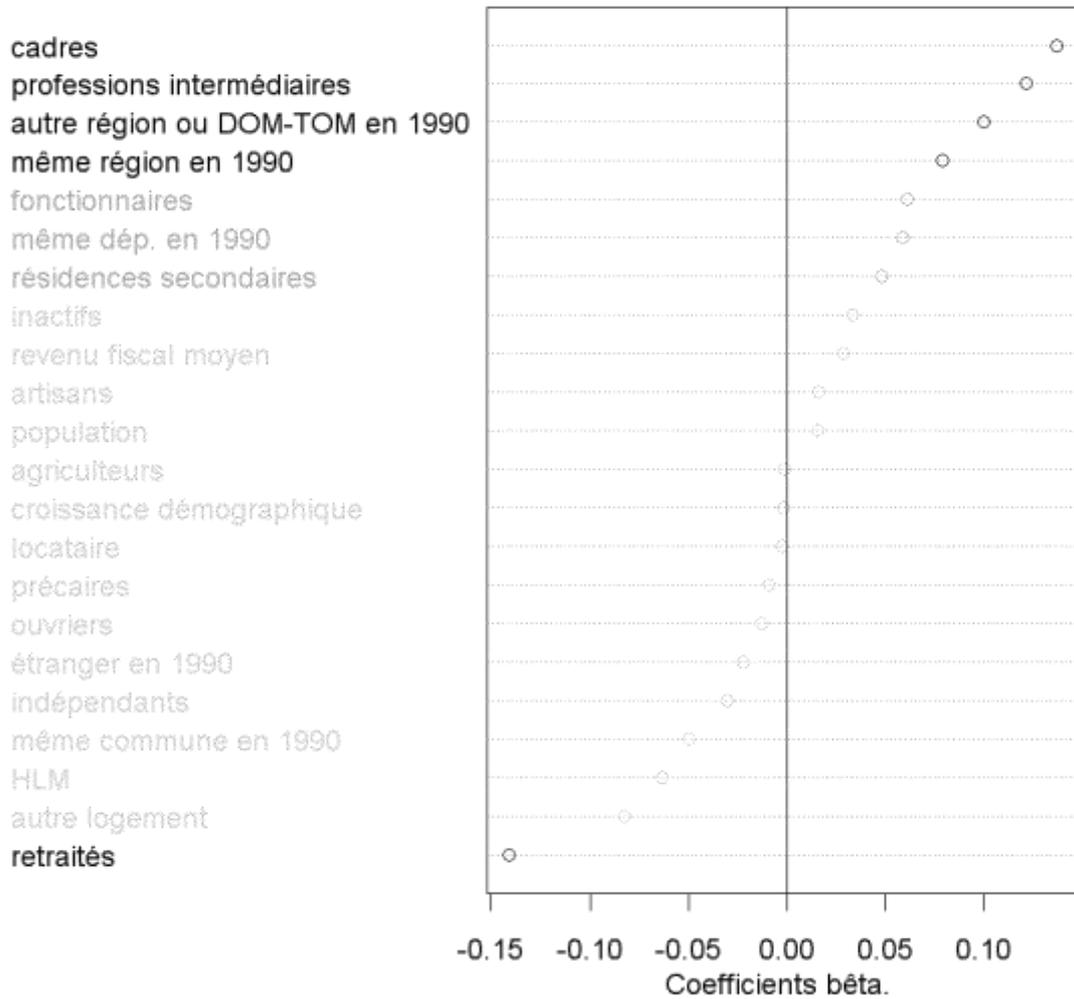


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

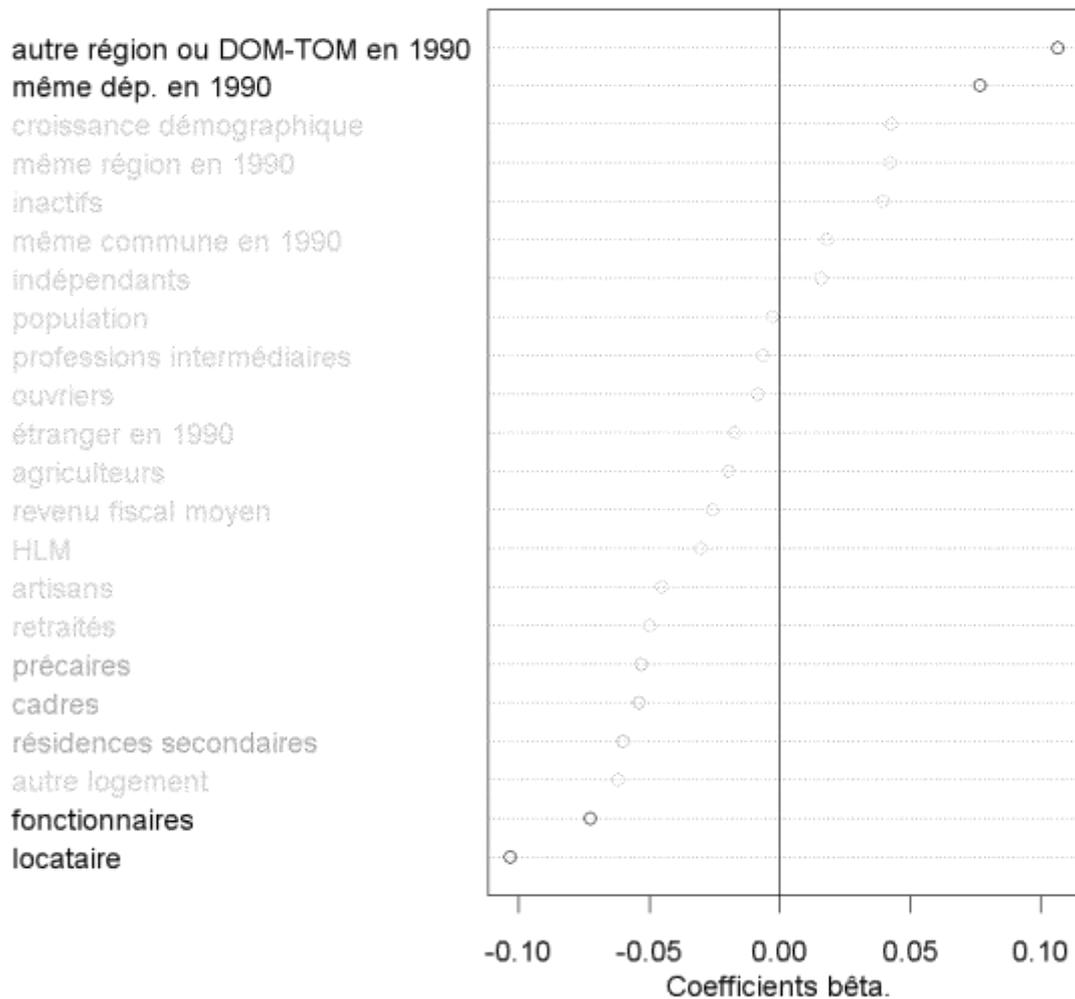
Variables explicatives du vote pour Madelin 2002



Variables explicatives du vote pour Mamere 2002

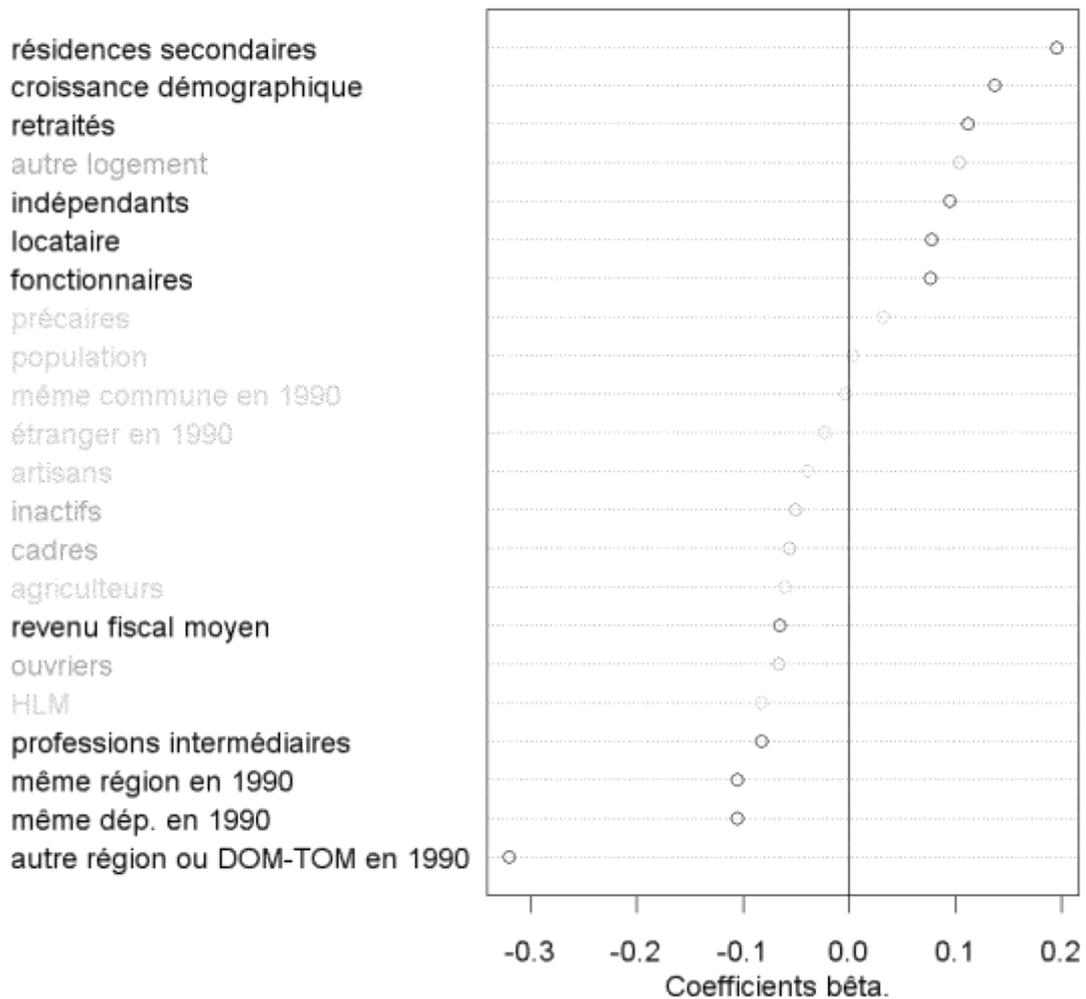


Variables explicatives du vote pour Megret 2002

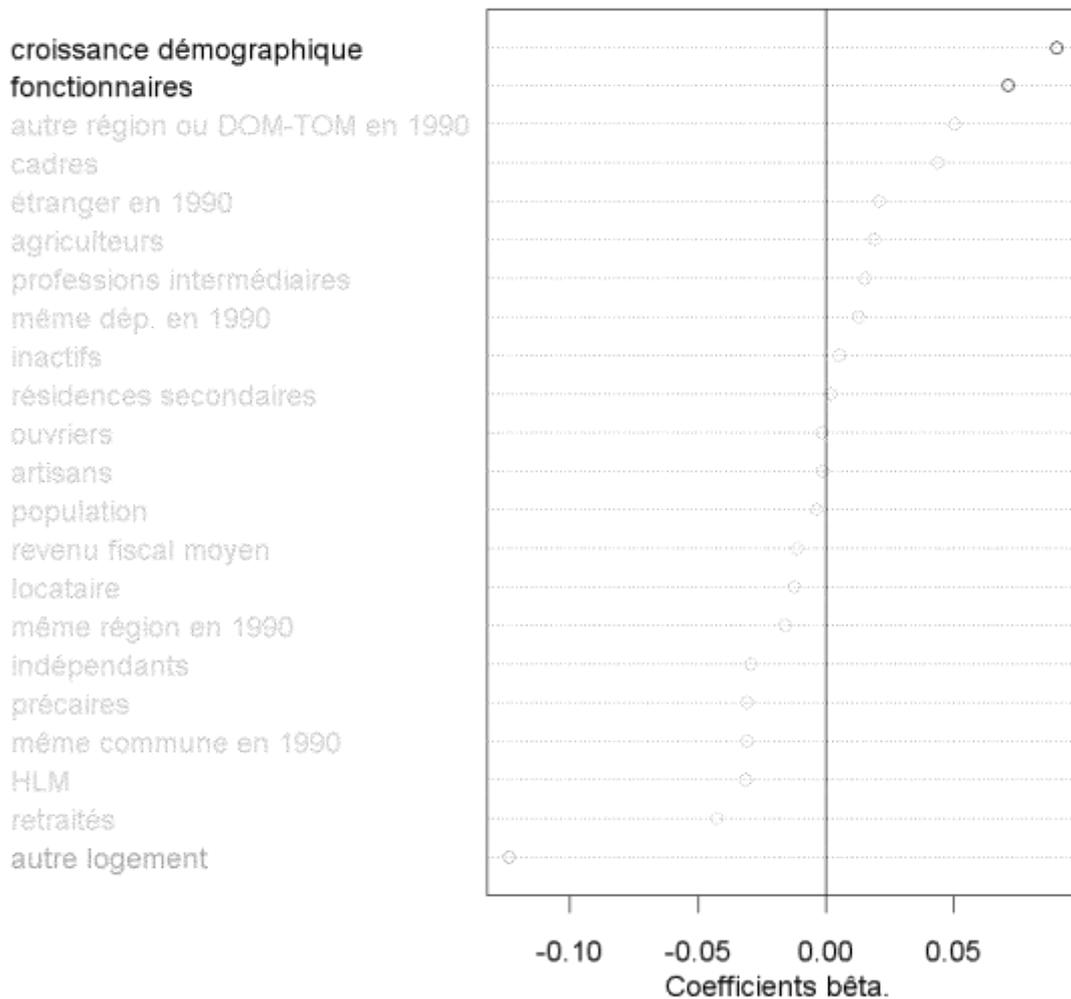


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

Variables explicatives du vote pour Saint-Josse 2002

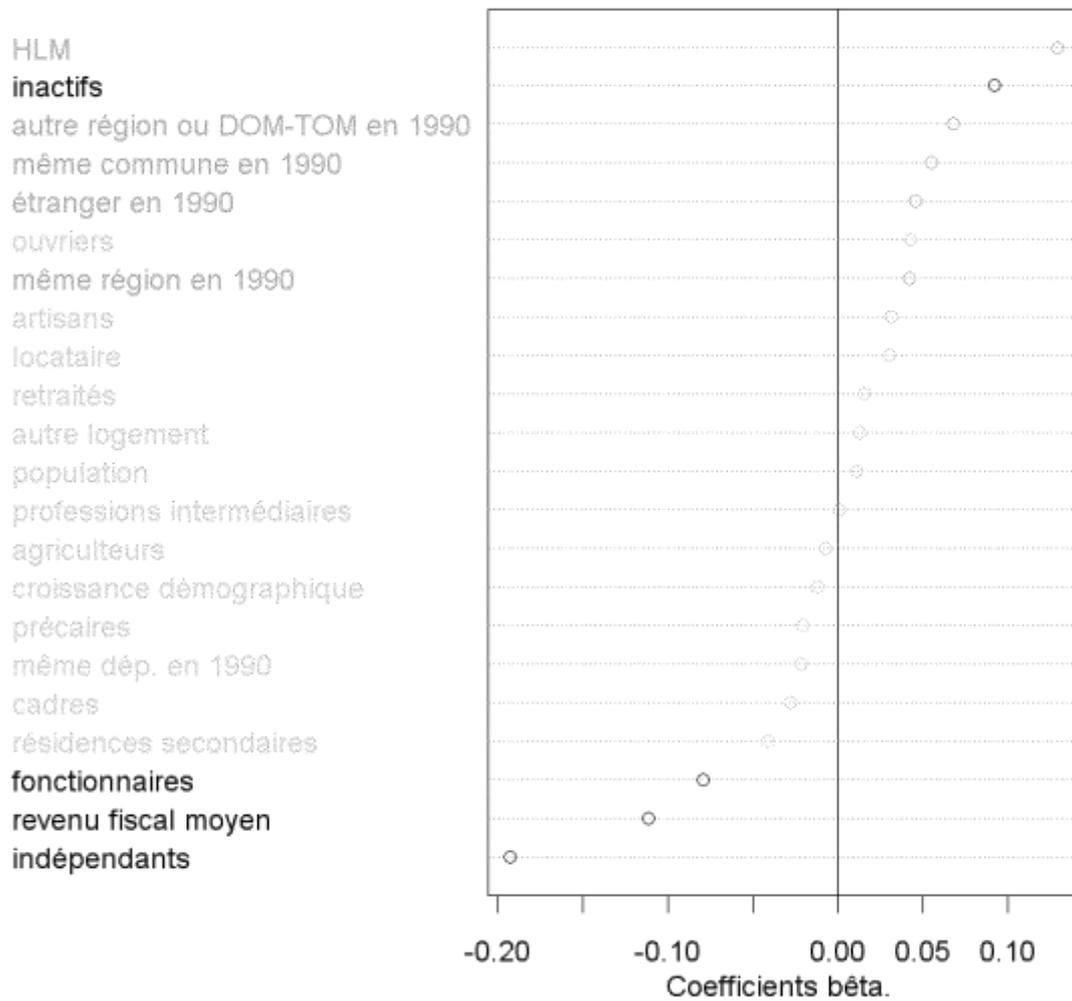


Variables explicatives du vote pour Taubira 2002

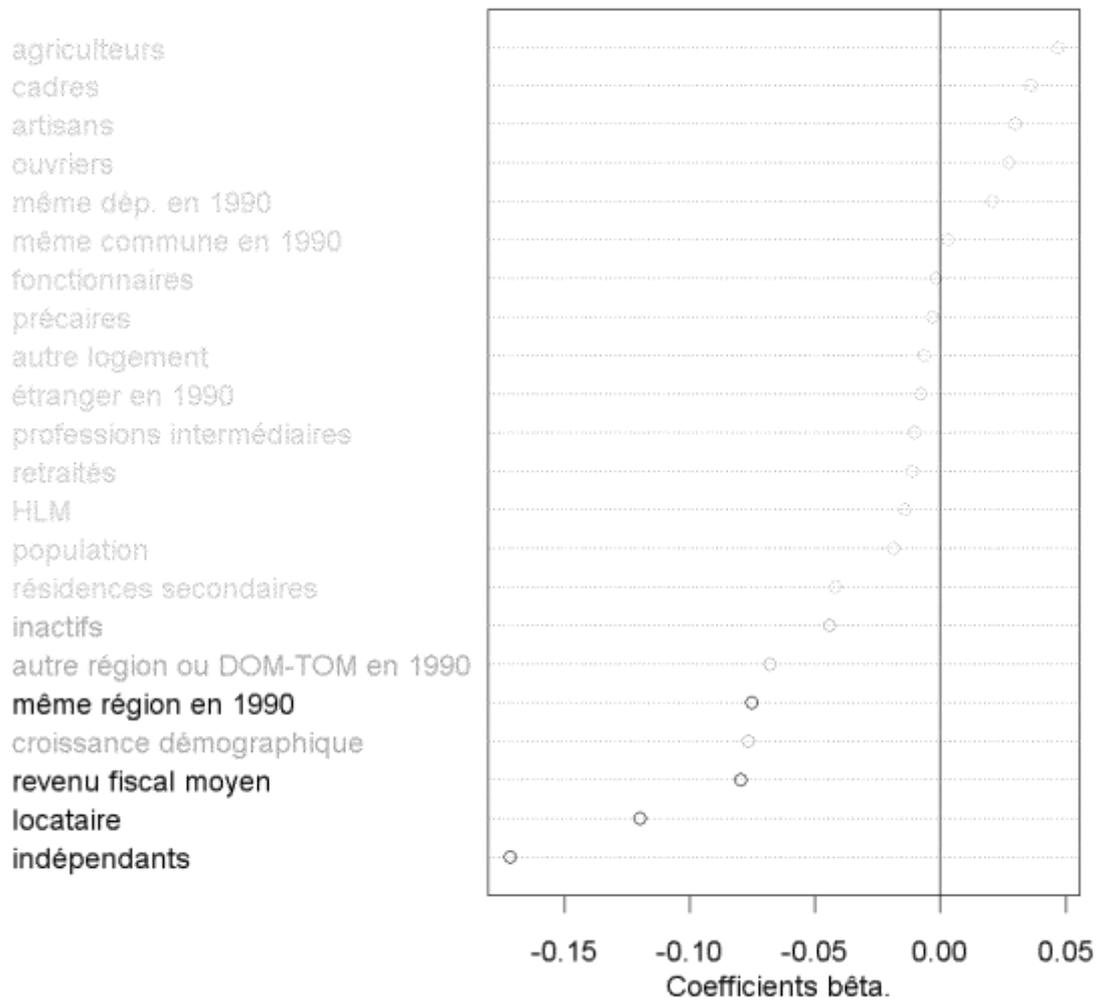


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

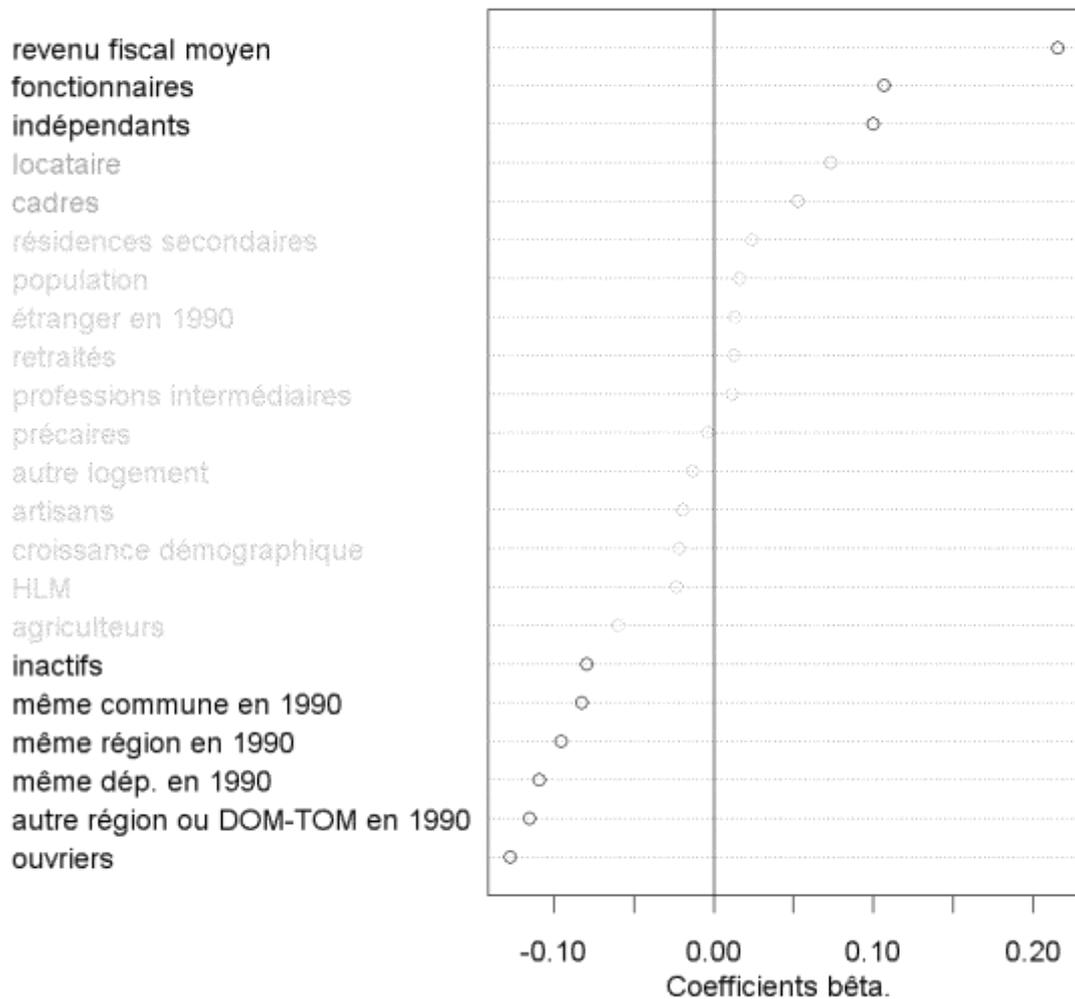
Variables explicatives du vote pour Abstention2 2002



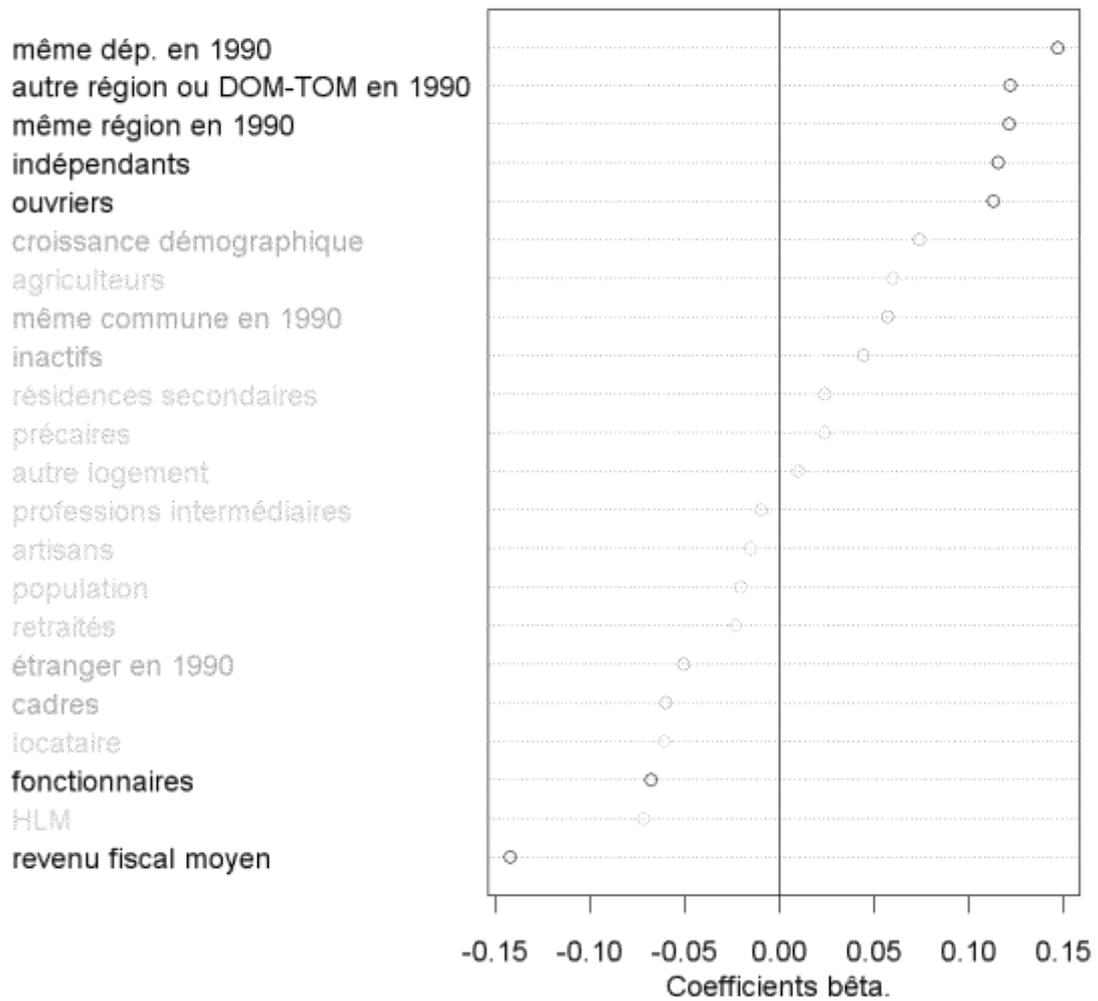
Variables explicatives du vote pour Blancs et nuls2 2002



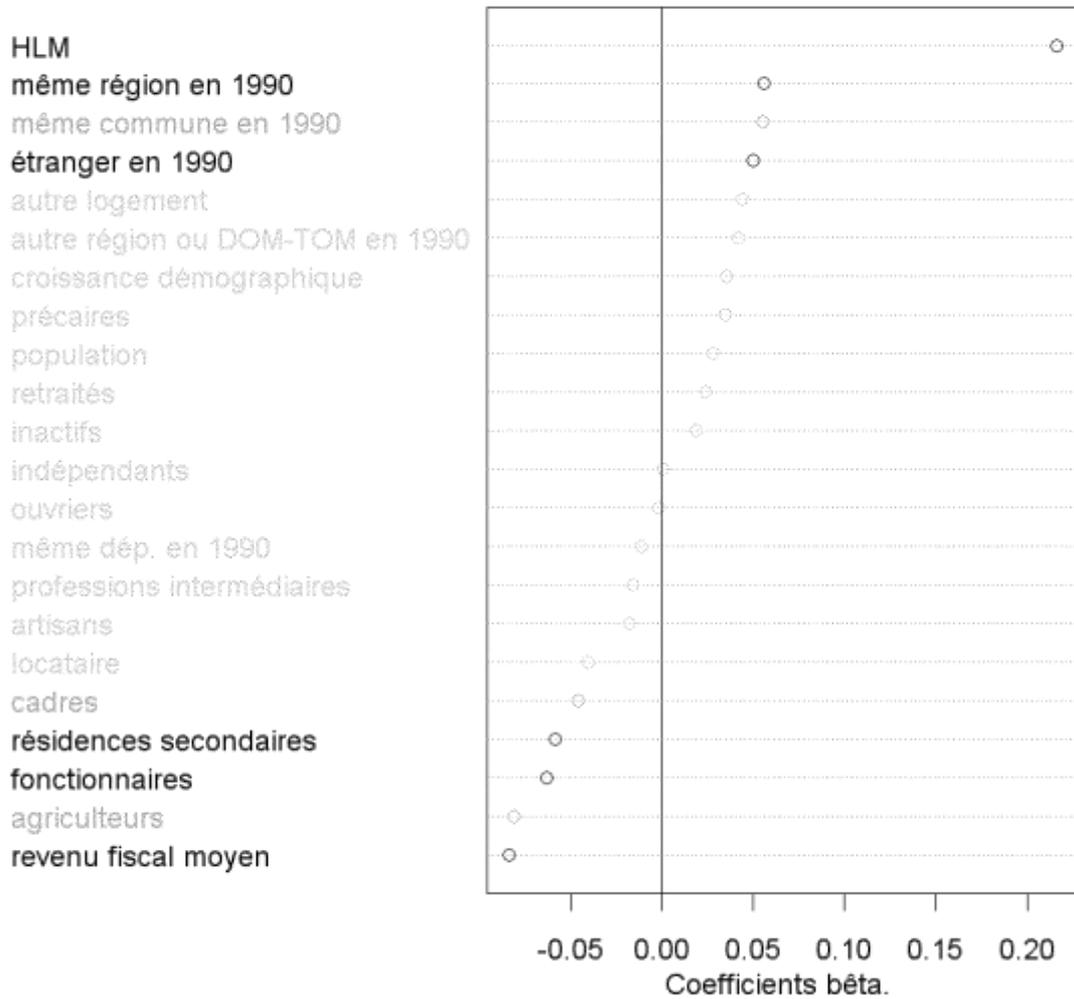
Variables explicatives du vote pour Chirac2 2002



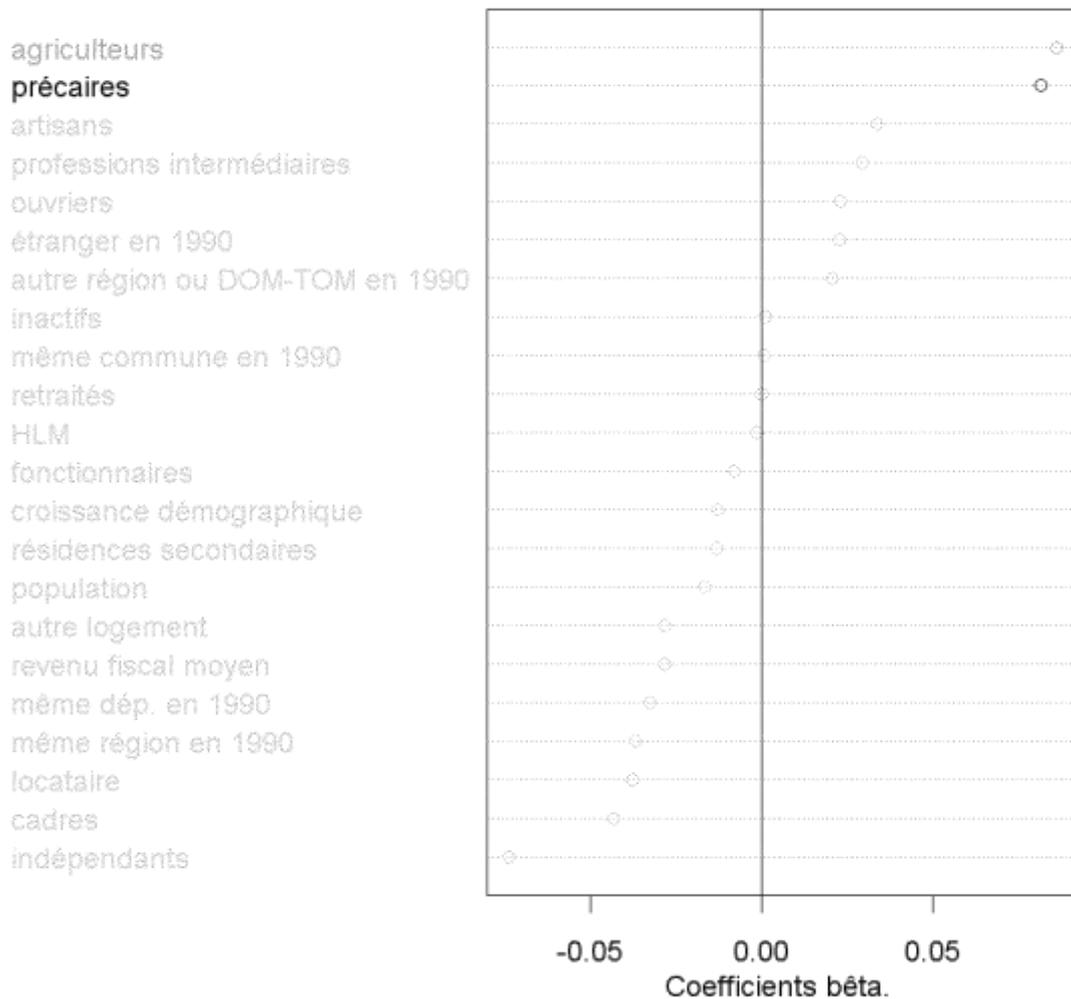
Variables explicatives du vote pour Le Pen2 2002



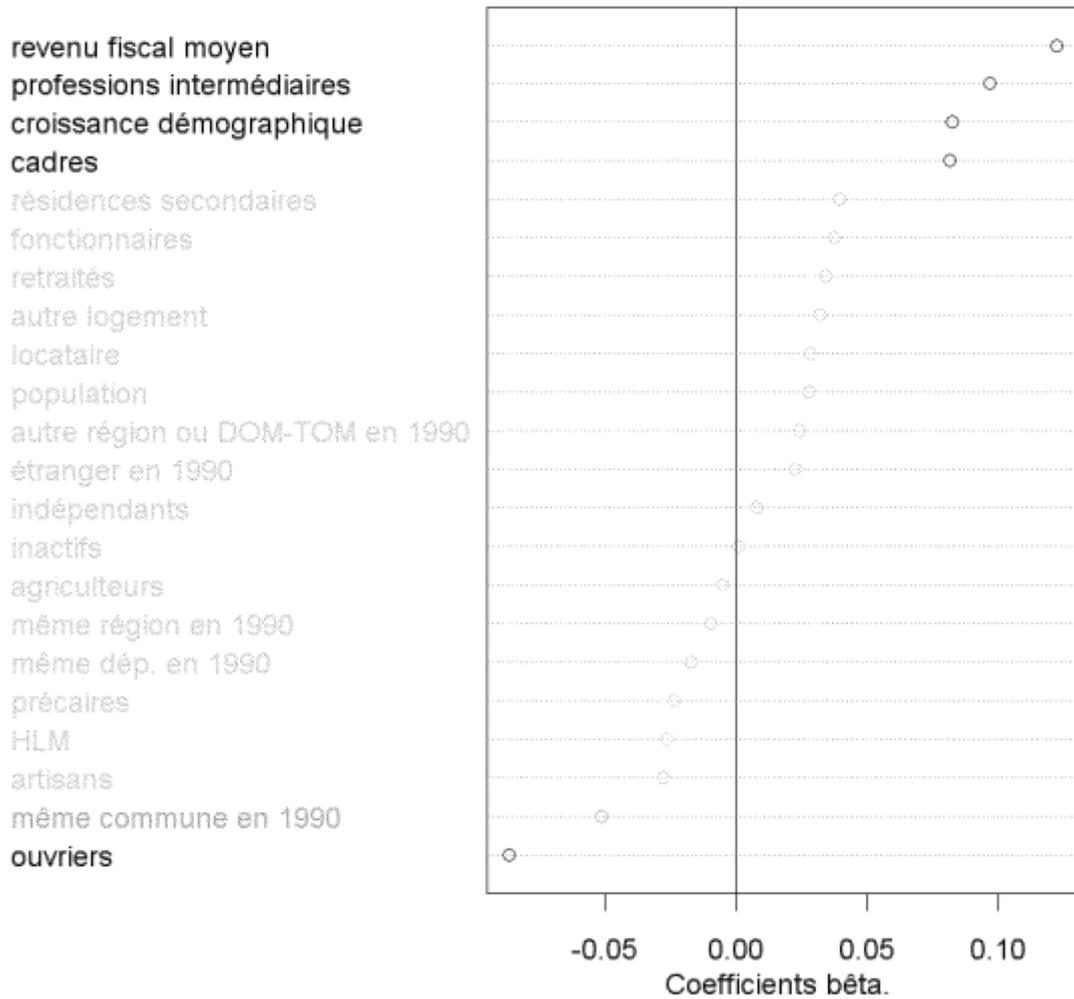
Variables explicatives du vote pour Abstention 2007



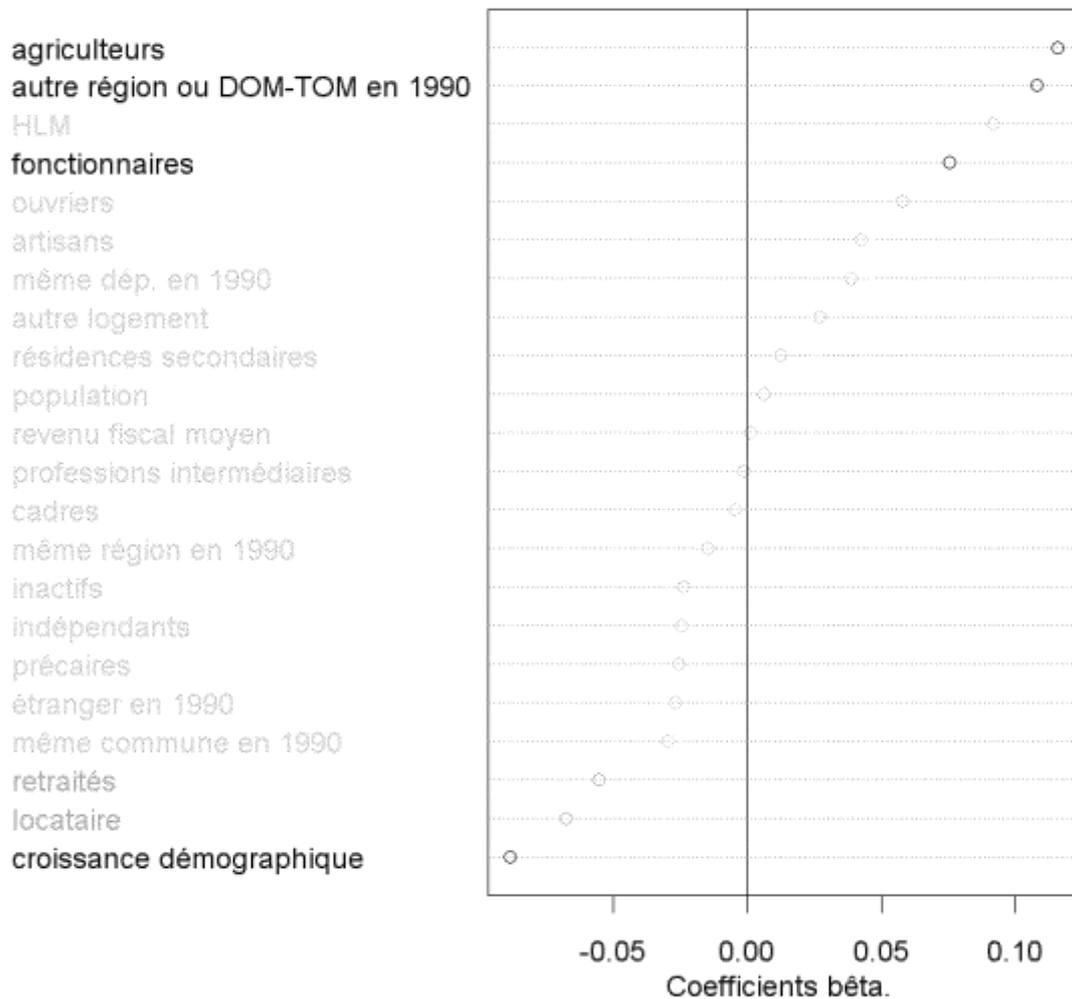
Variables explicatives du vote pour Blancs et nuls 2007



Variables explicatives du vote pour Bayrou 2007

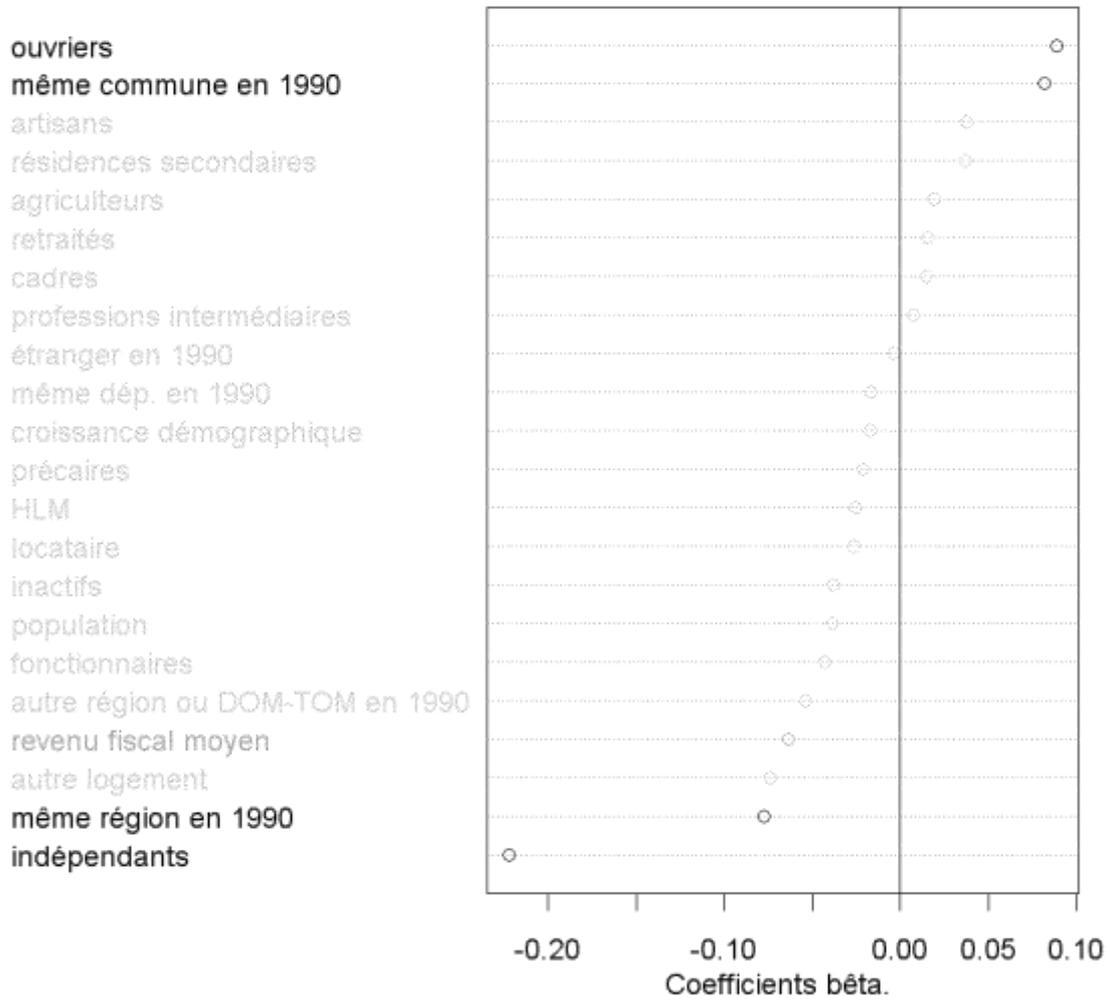


Variables explicatives du vote pour Bové 2007

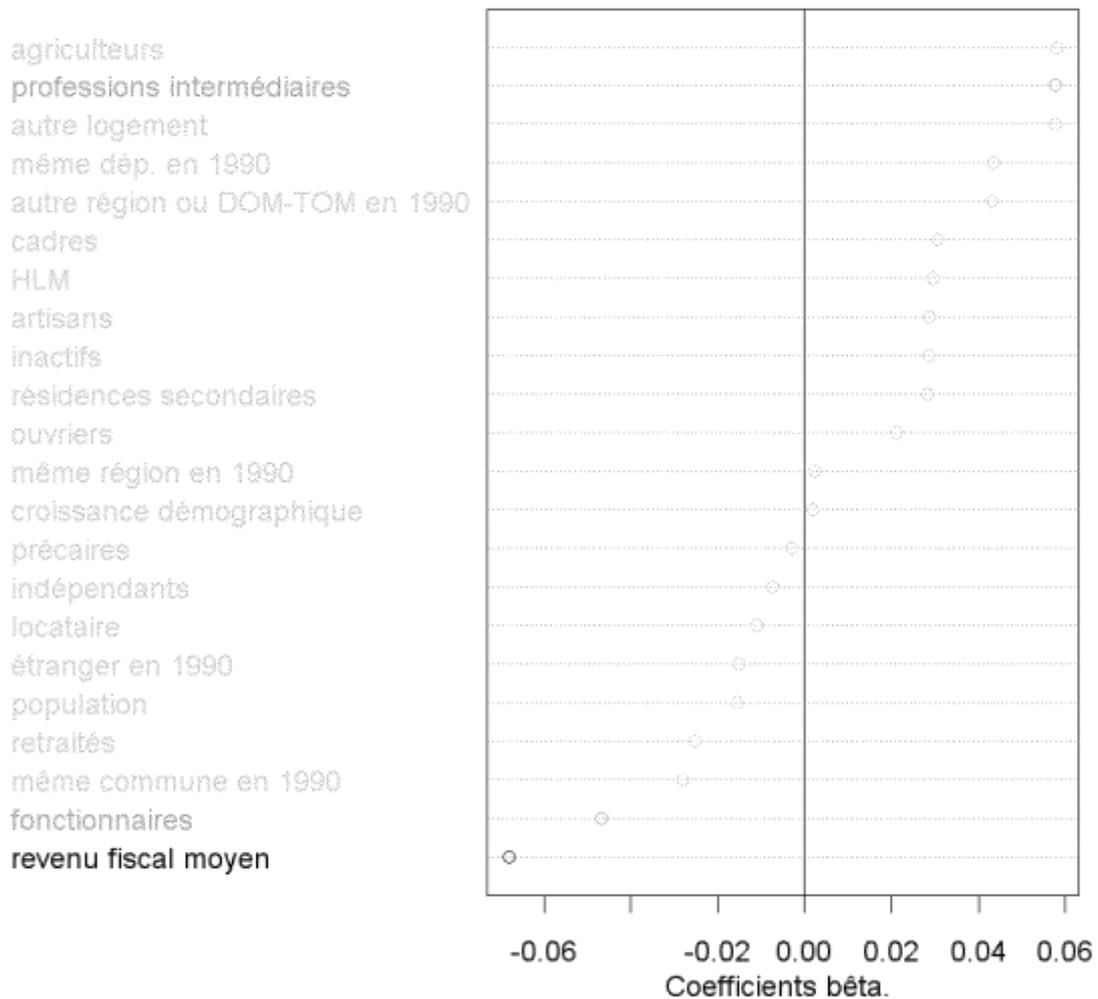


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

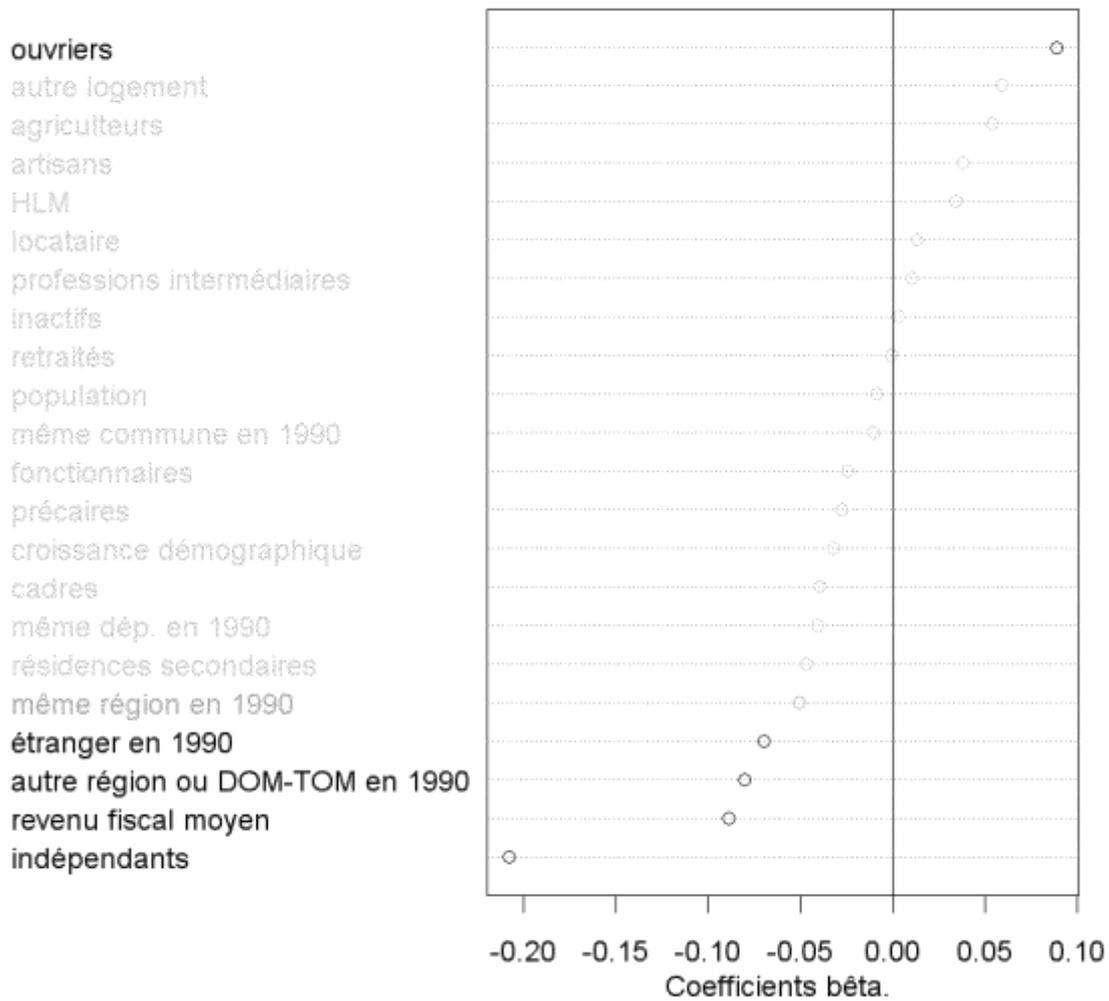
Variables explicatives du vote pour Buffet 2007



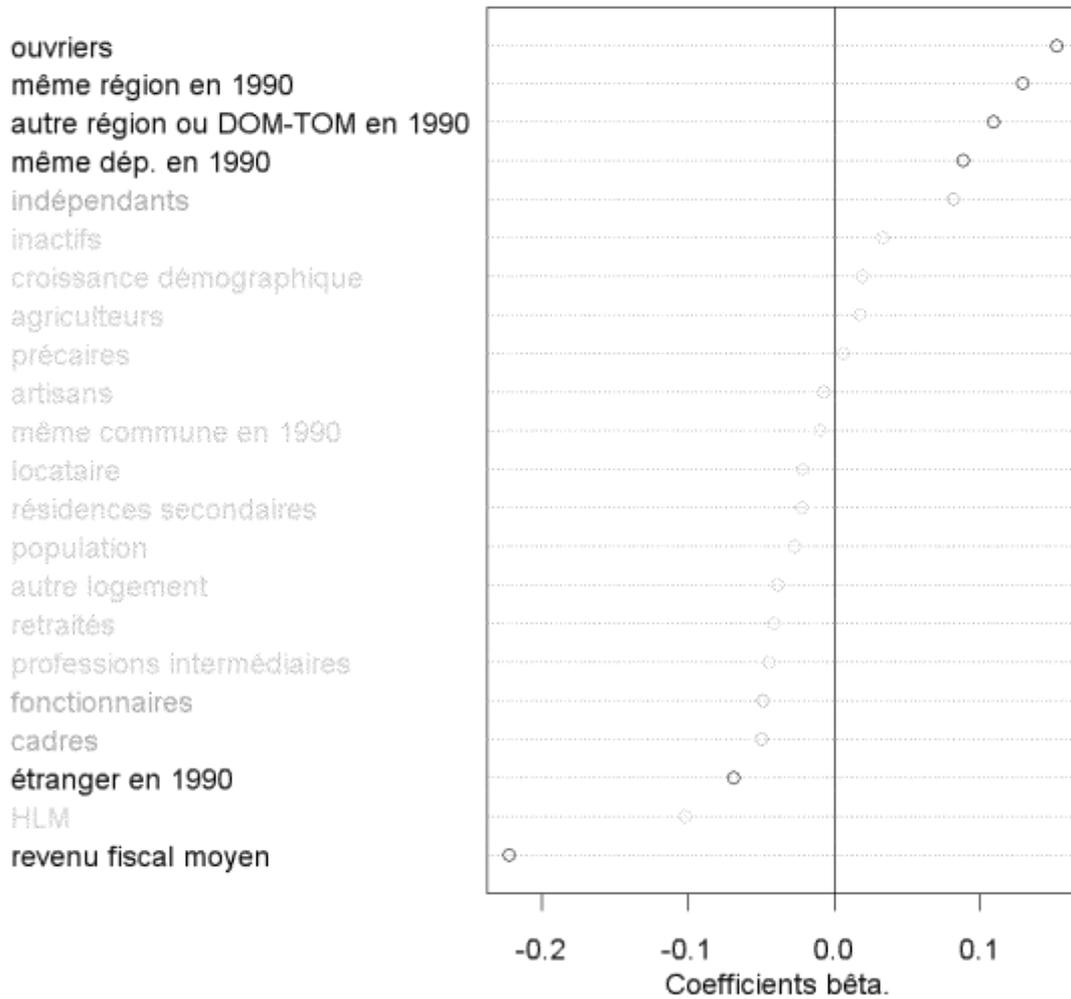
Variables explicatives du vote pour De Villiers 2007



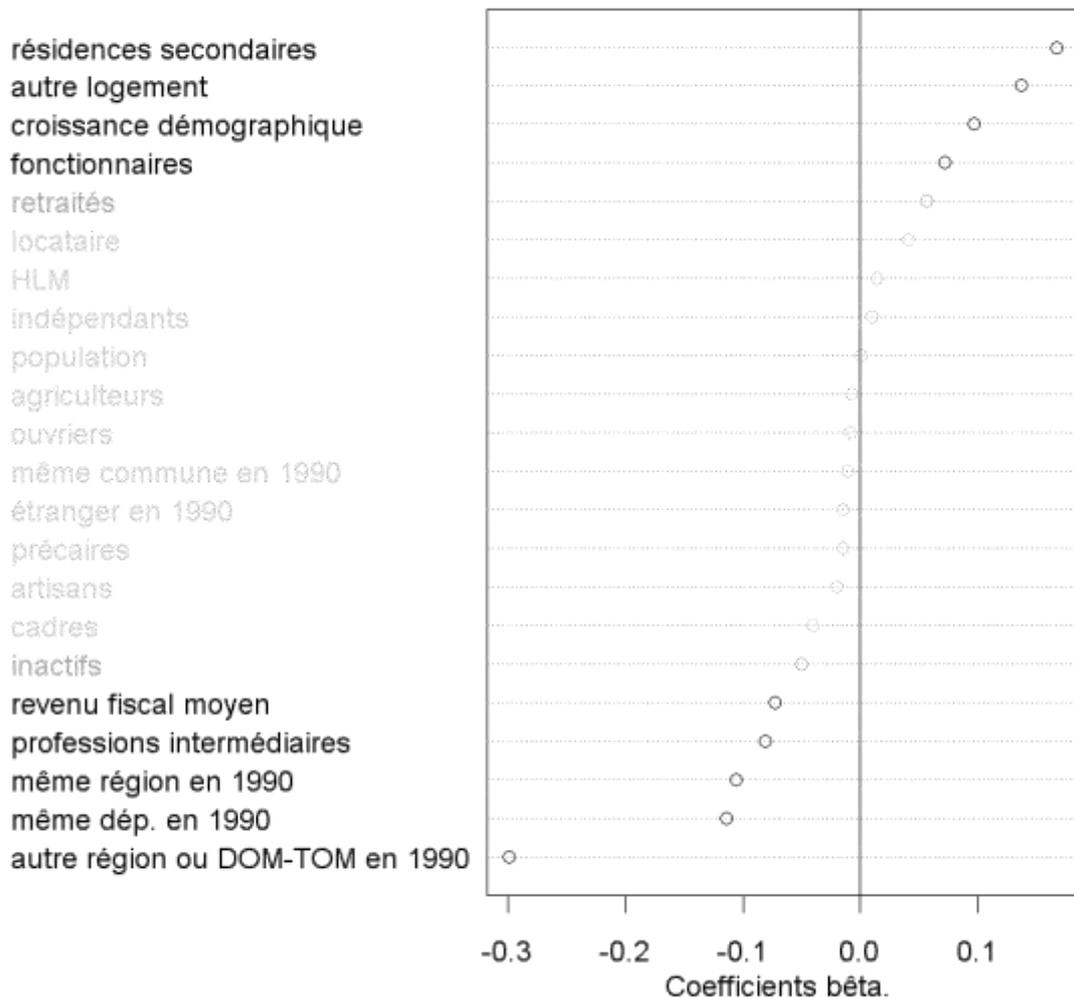
Variables explicatives du vote pour Laguiller 2007



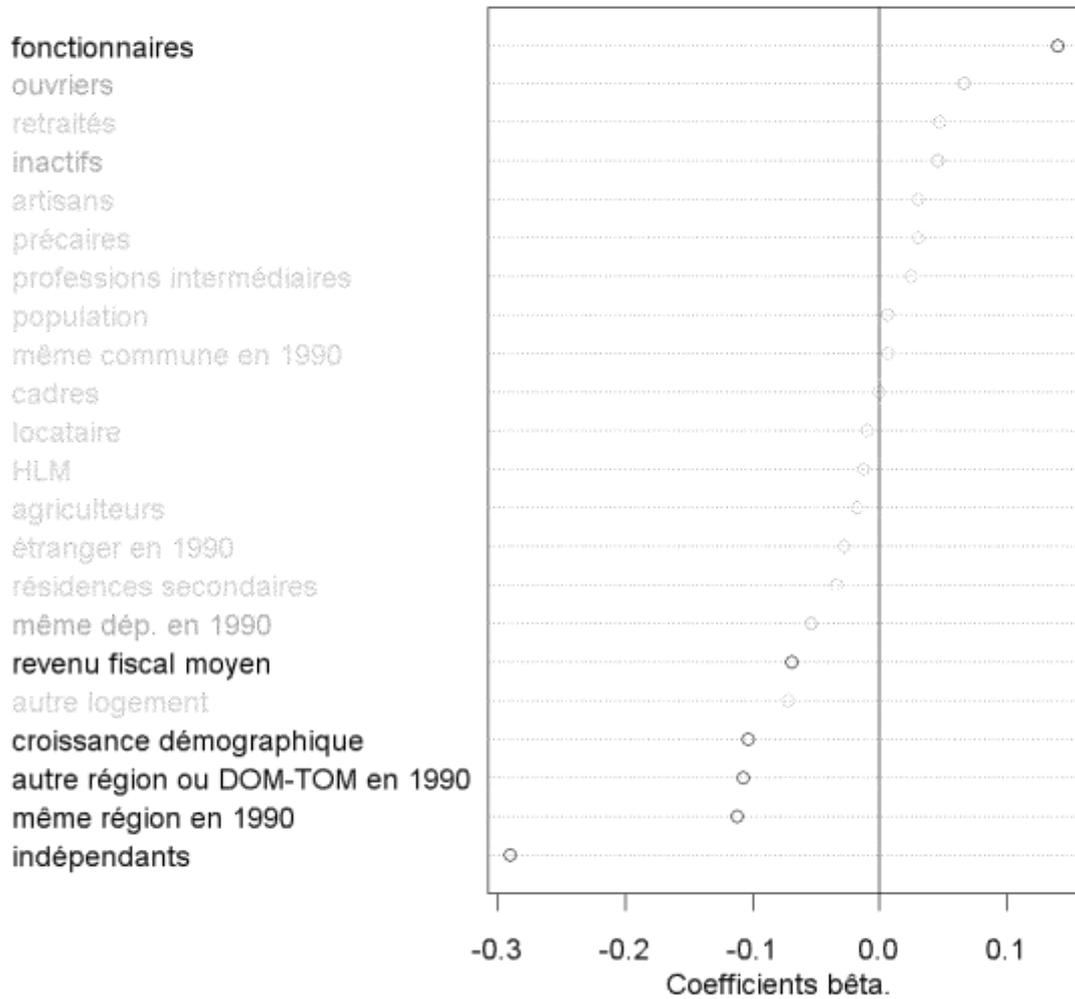
Variables explicatives du vote pour Le Pen 2007



Variables explicatives du vote pour Nihous 2007

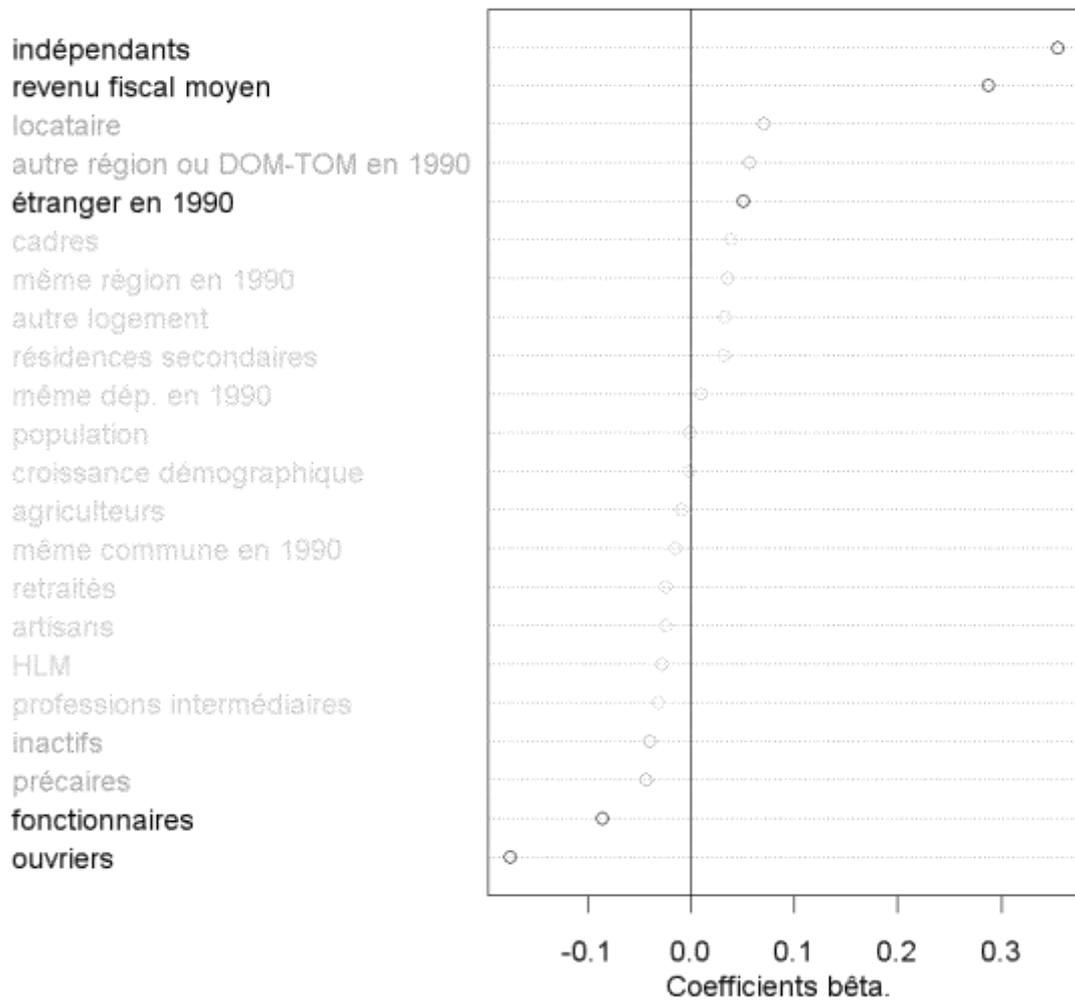


Variables explicatives du vote pour Royal 2007

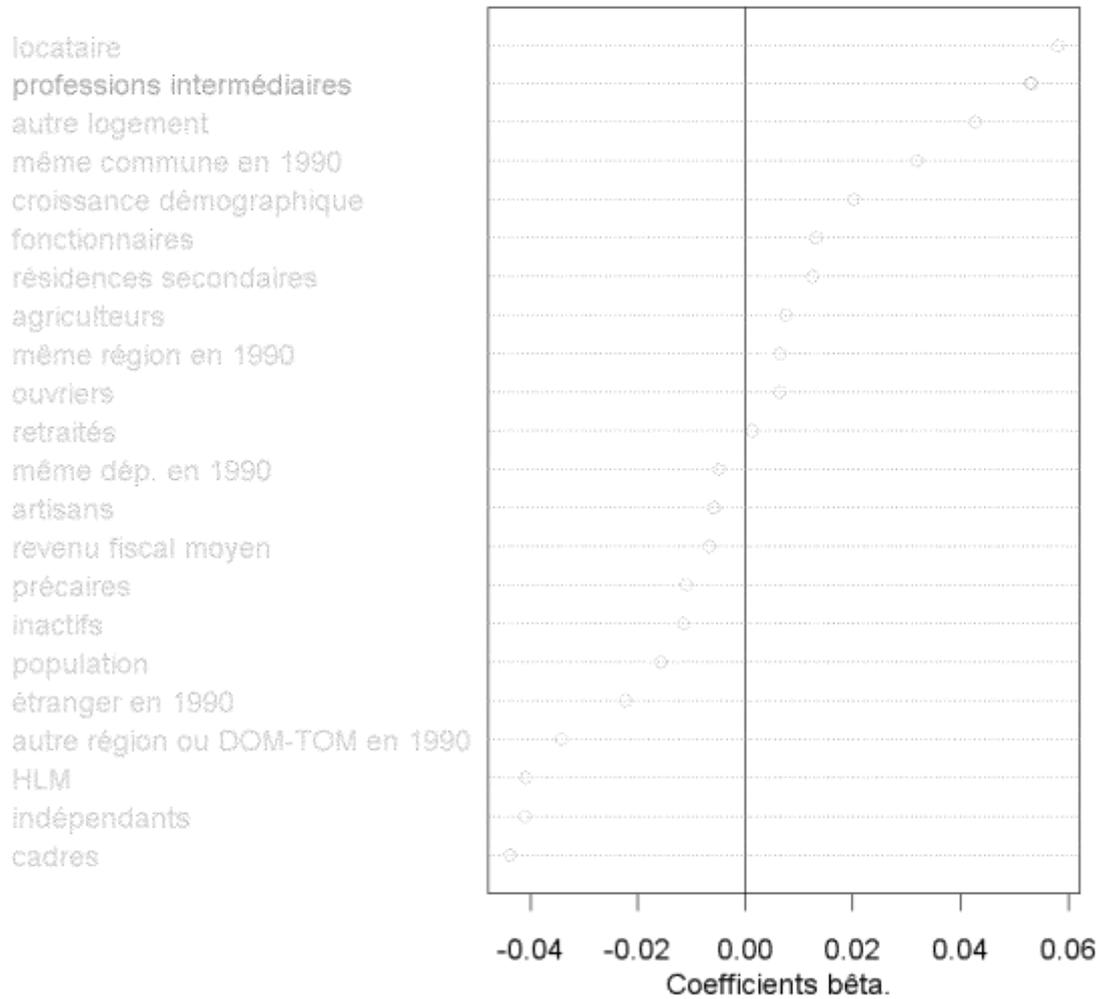


Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

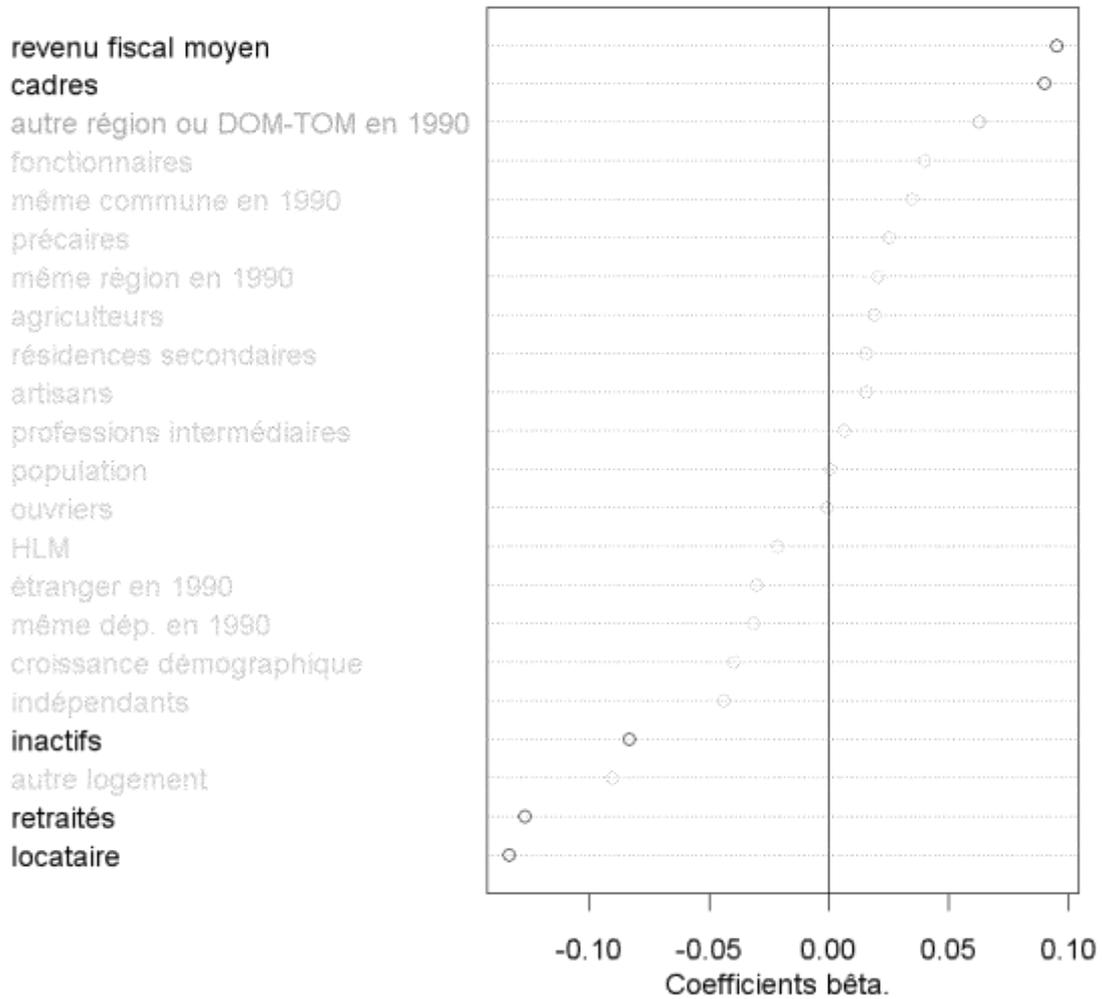
Variables explicatives du vote pour Sarkozy 2007



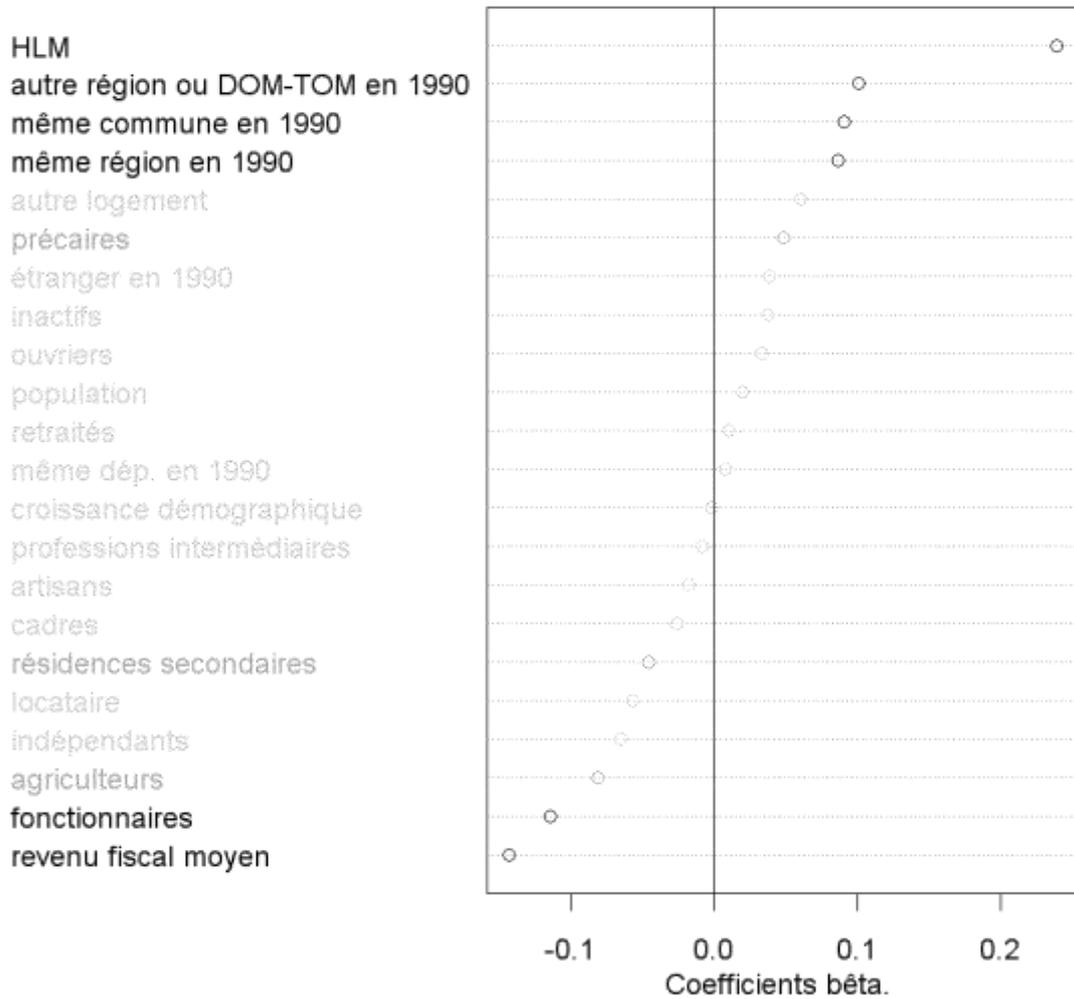
Variables explicatives du vote pour Schivardi 2007



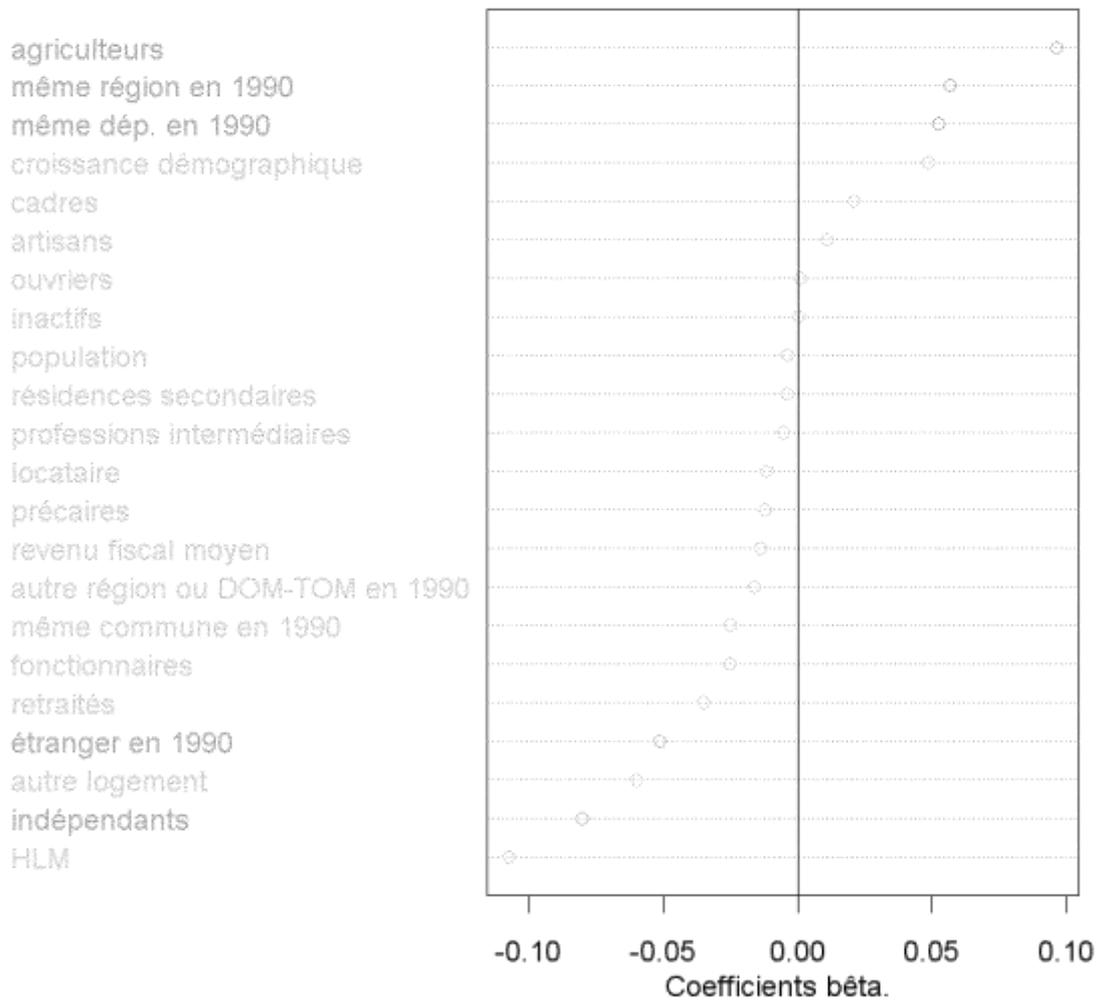
Variables explicatives du vote pour Voynet 2007



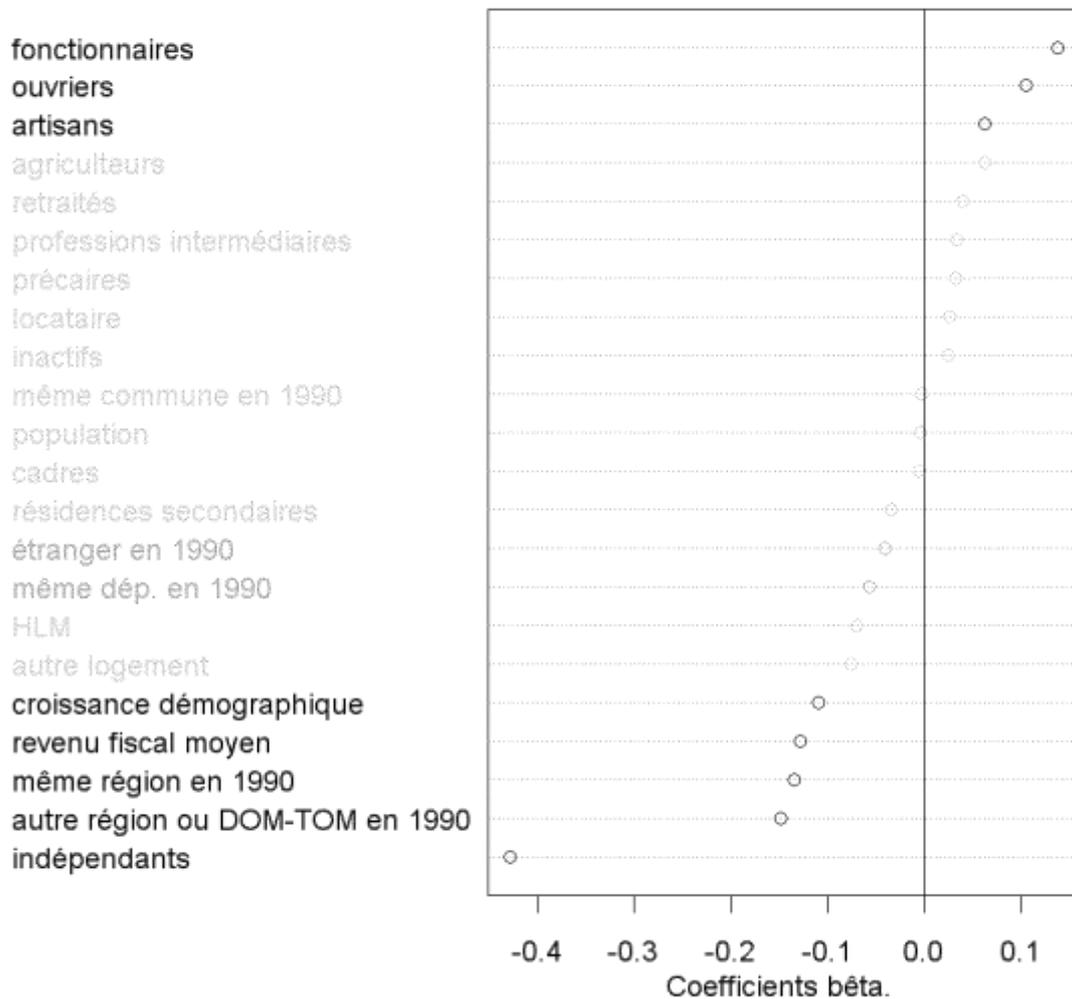
Variables explicatives du vote pour Abstention2 2007



Variables explicatives du vote pour Blancs et nuls2 2007

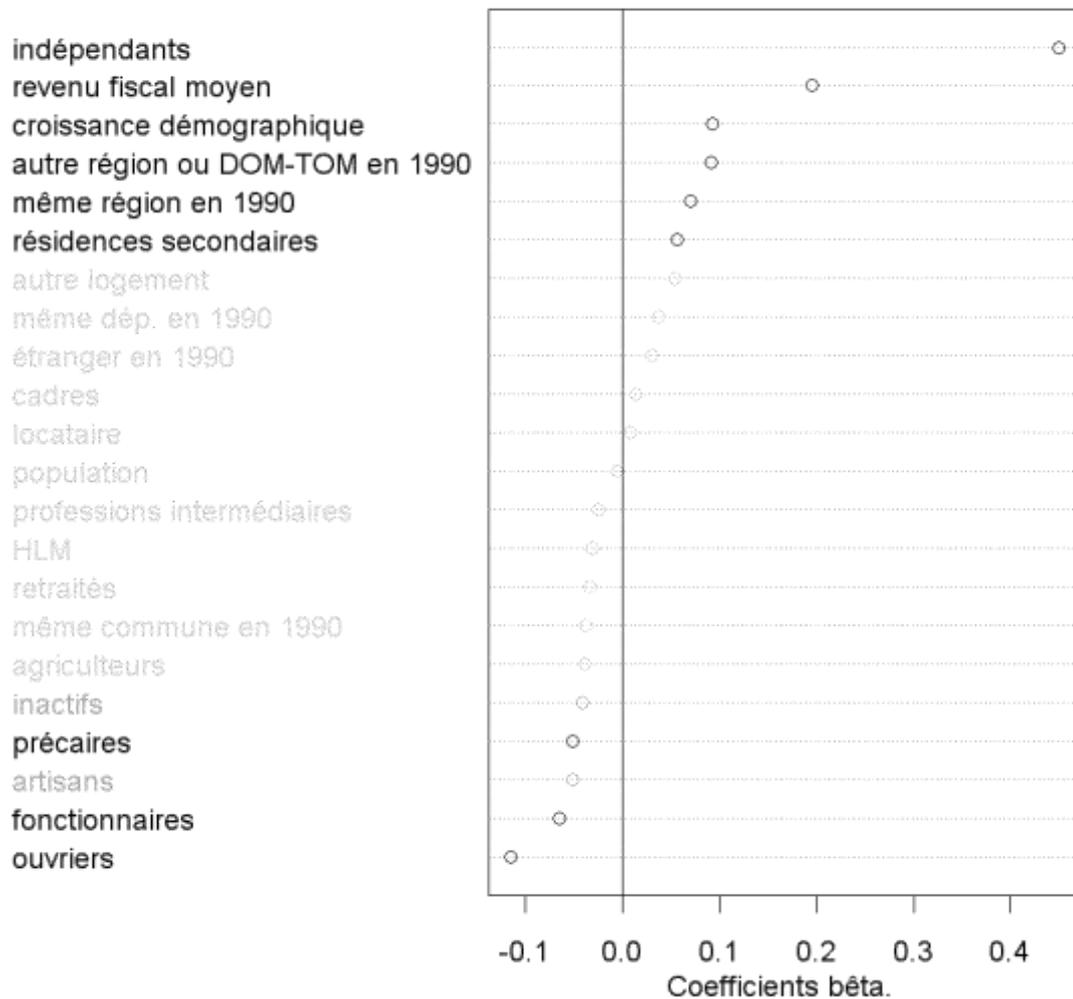


Variables explicatives du vote pour Royal2 2007



Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

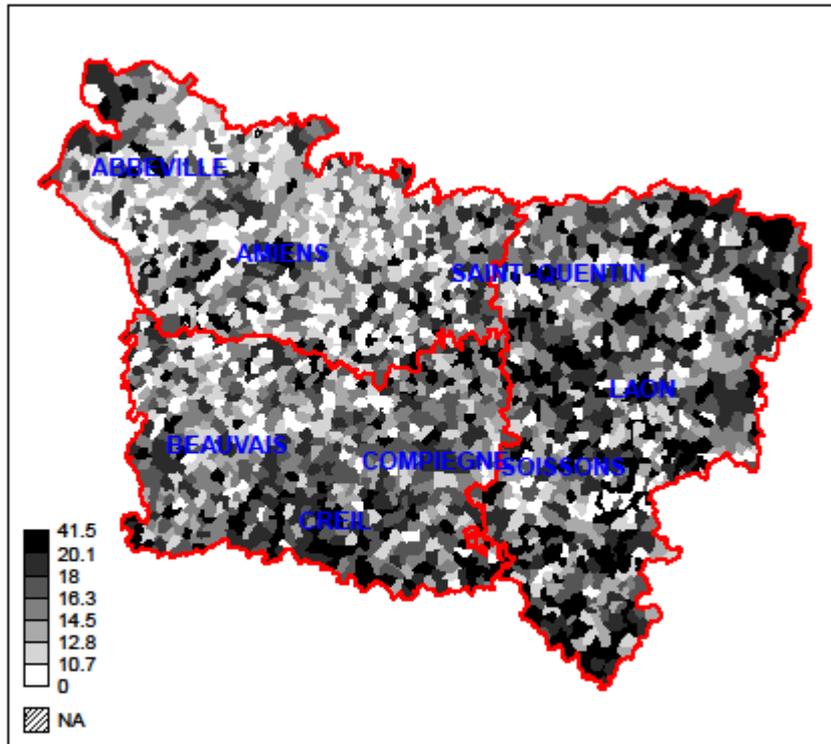
Variables explicatives du vote pour Sarkozy2 2007



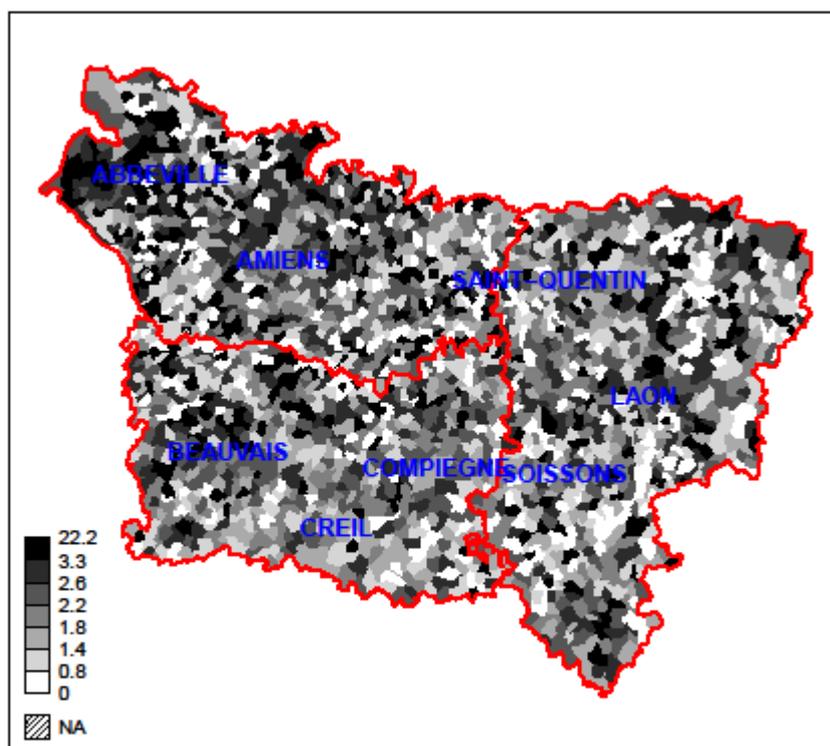
Noir : significatif à 1 % ; Gris foncé : significatif à 5 %.

4. Cartes

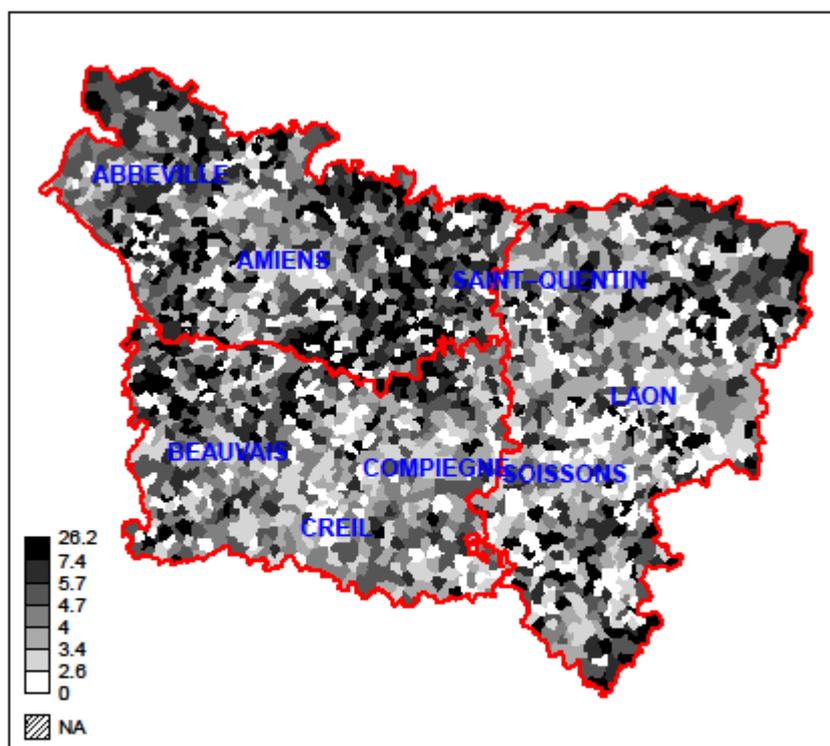
Carte 1. Abstention 95



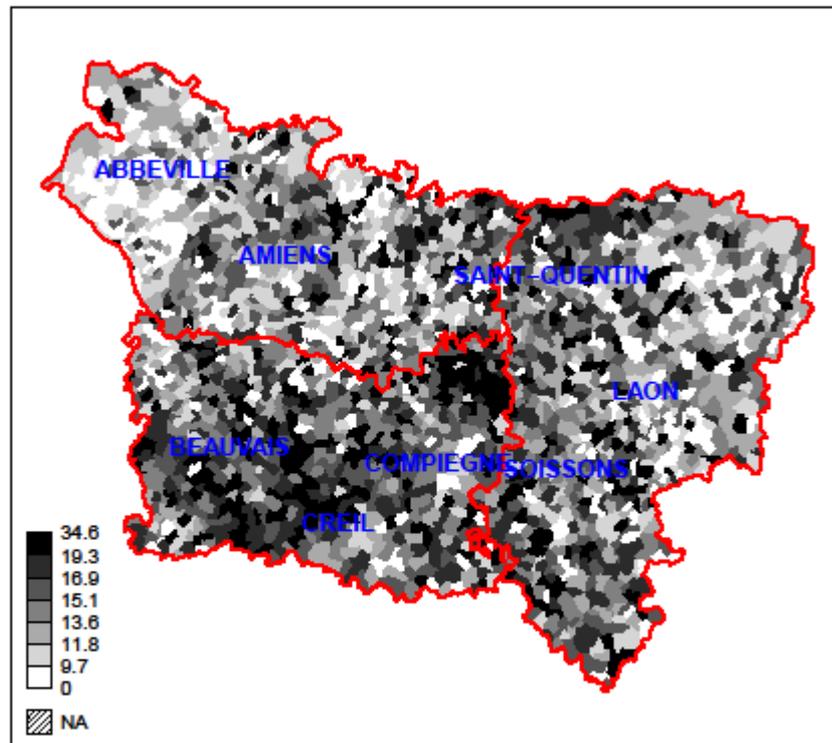
Carte 2. Blancs et nuls 95



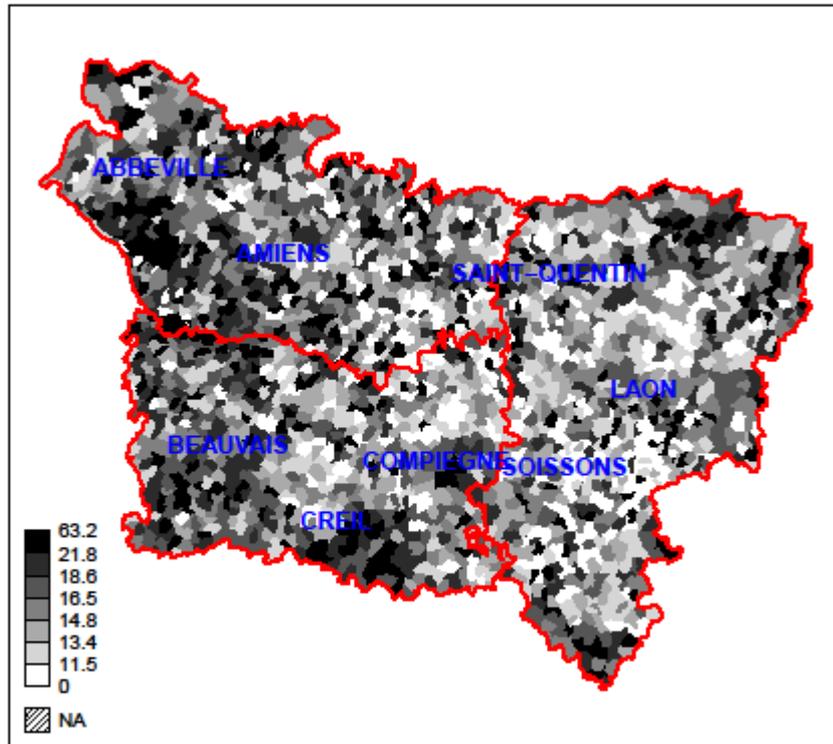
Carte 3. Villiers 95



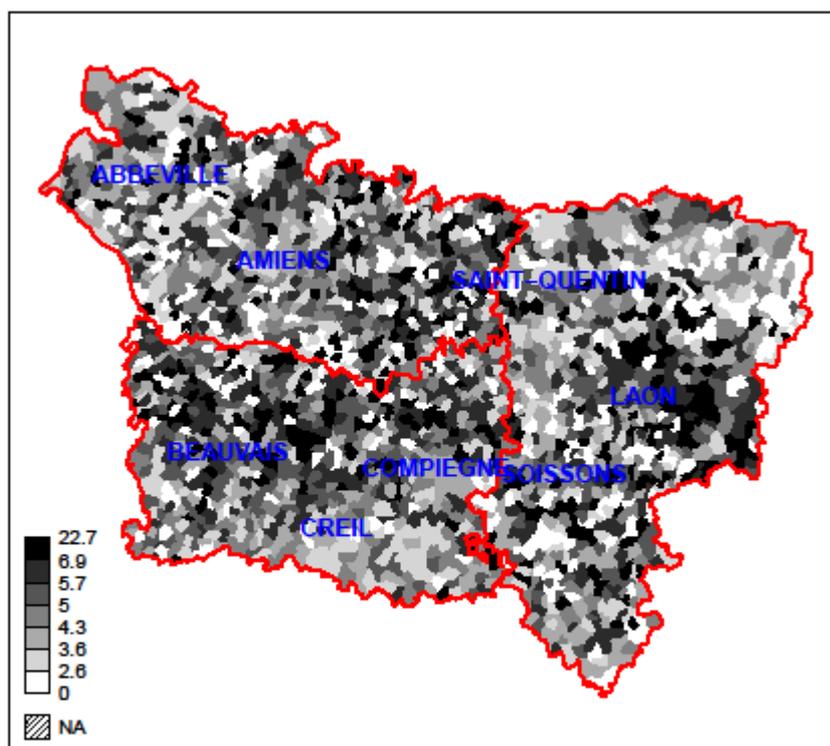
Carte 4. LePen 95



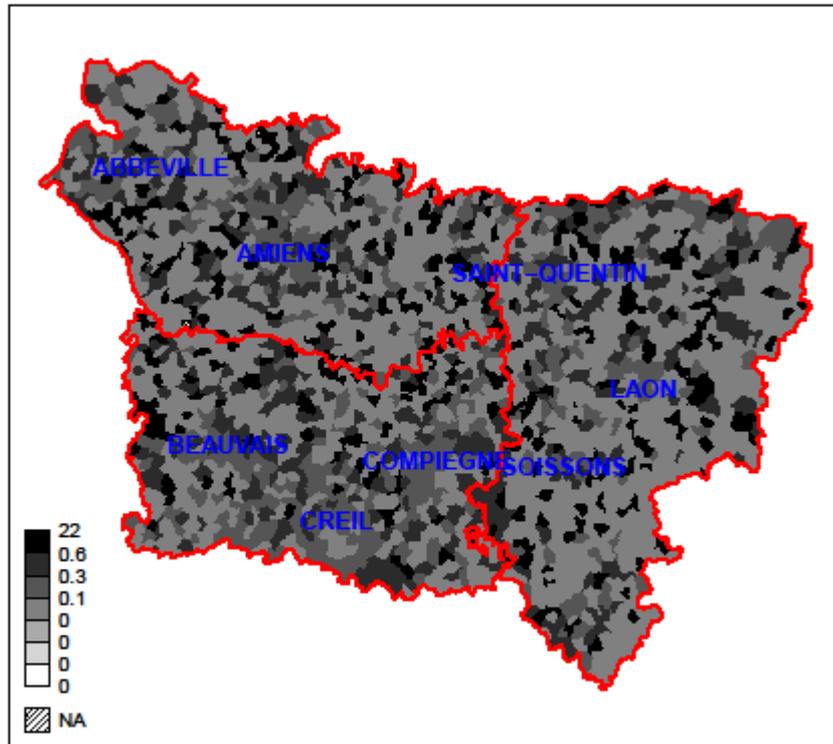
Carte 5. Chirac1 95



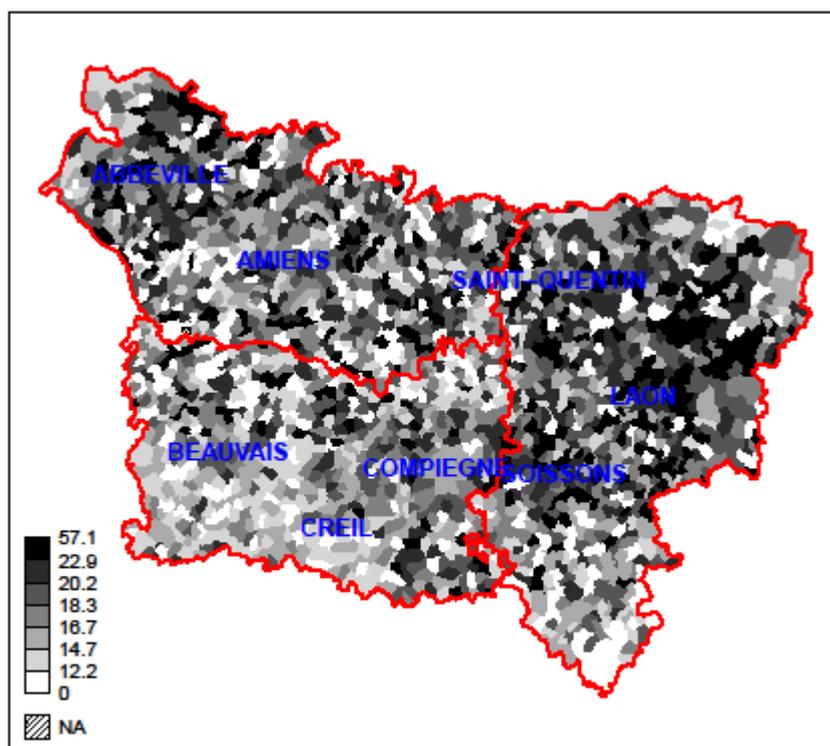
Carte 6. Laguiller 95



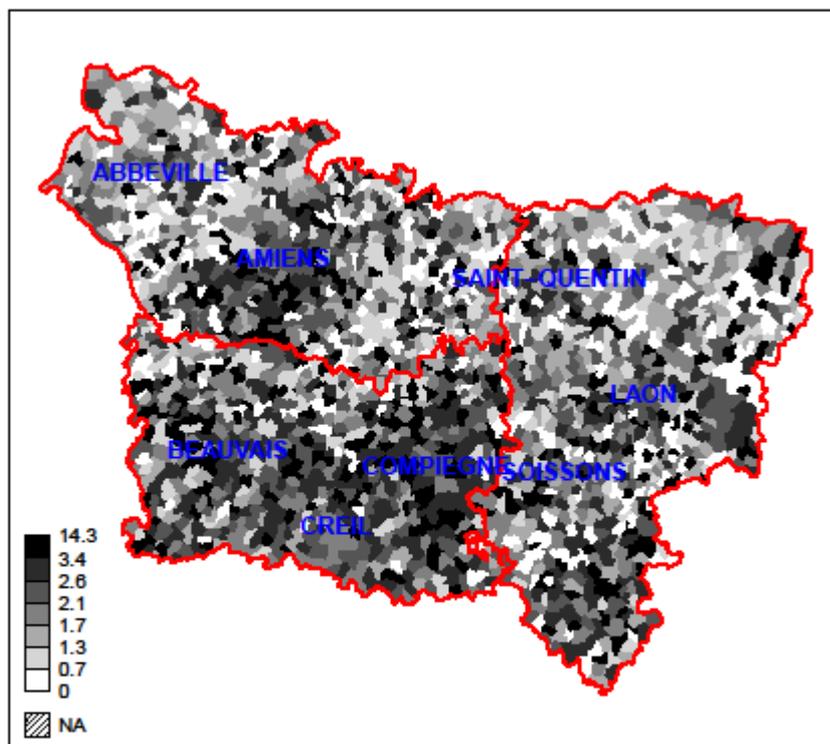
Carte 7. Cheminade 95



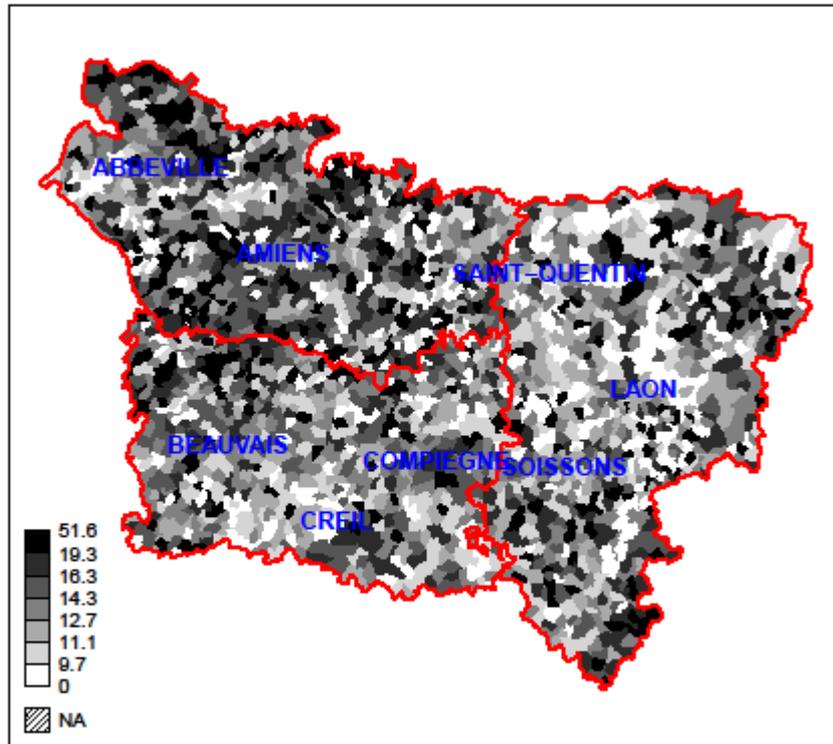
Carte 8. Jospin1 95



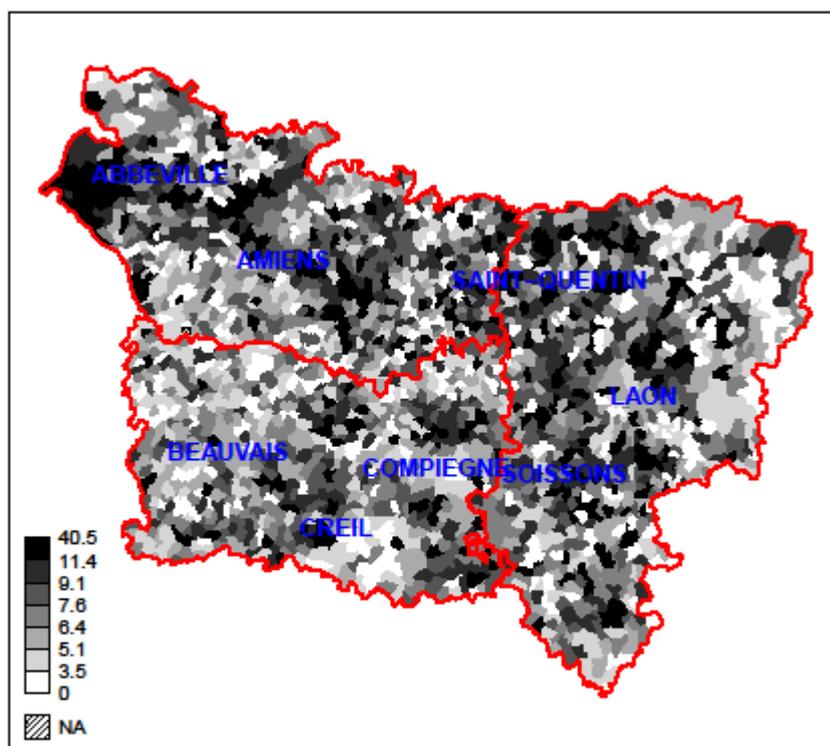
Carte 9. Voynet 95



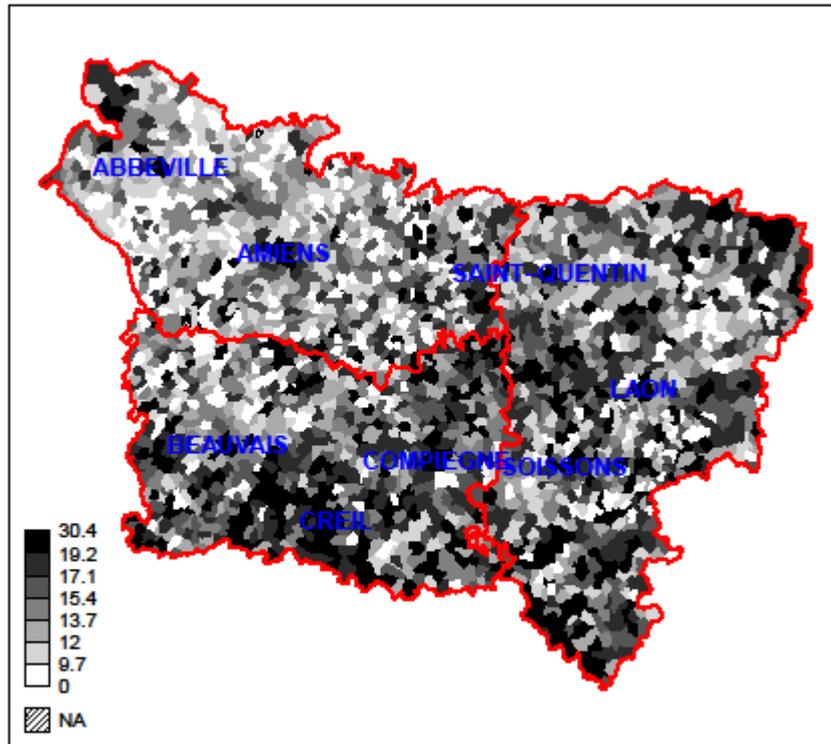
Carte 10. Balladur 95



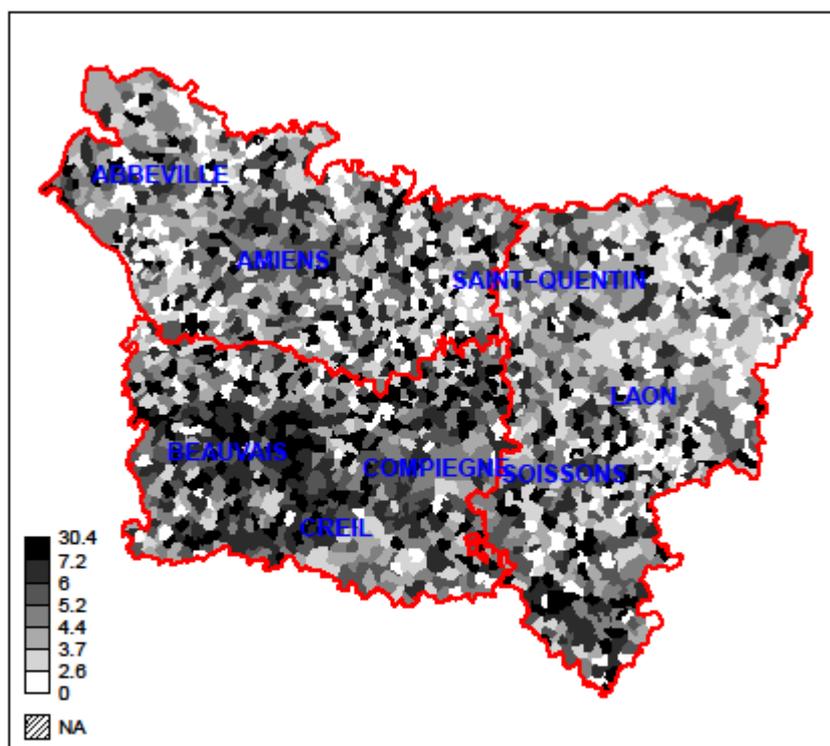
Carte 11. Hue 95



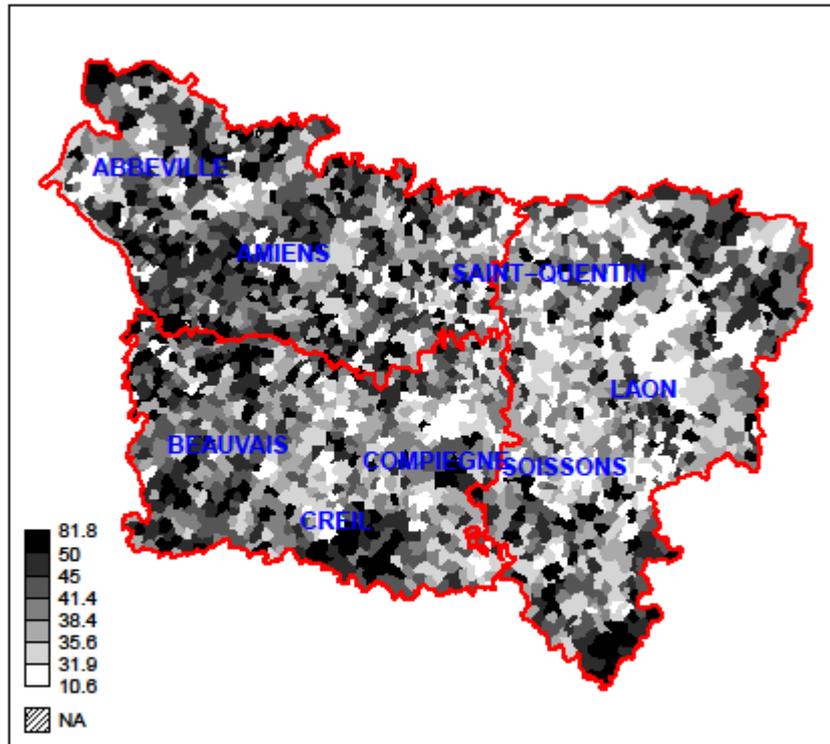
Carte 12. Abstention2 95



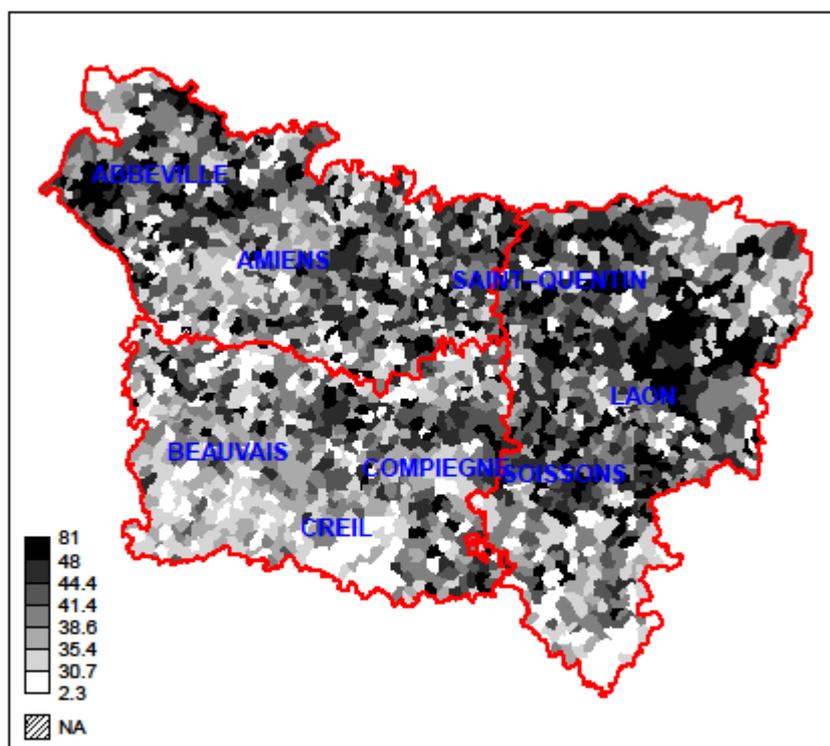
Carte 13. Blancs et nuls2 95



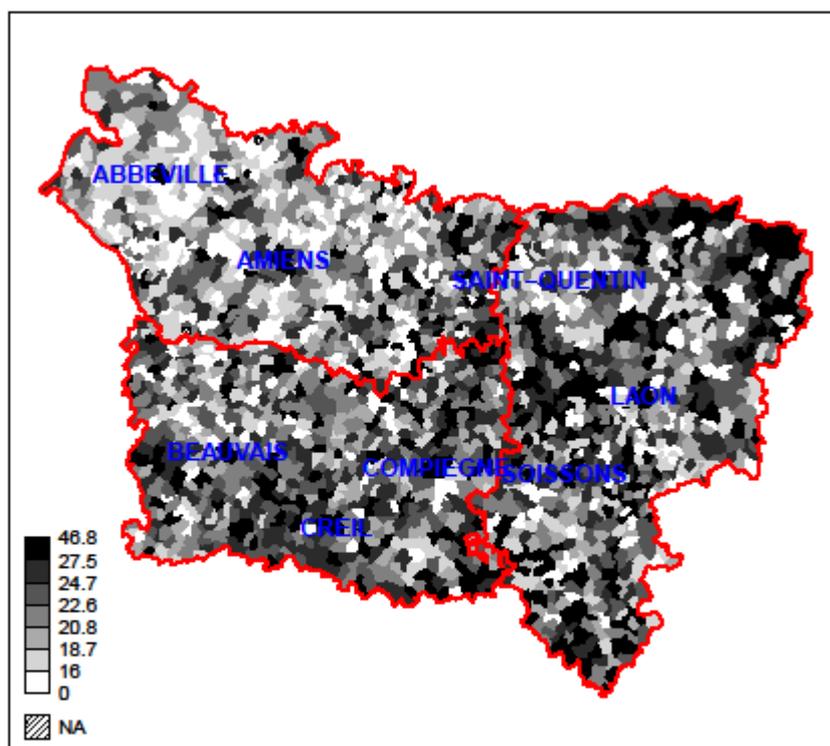
Carte 14. Chirac2 95



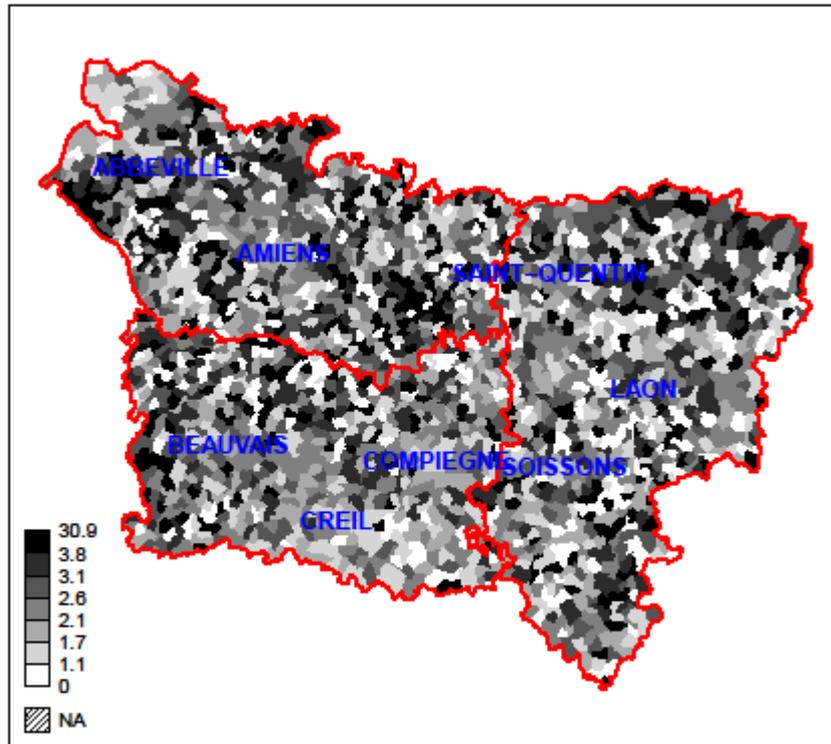
Carte 15. Jospin2 95



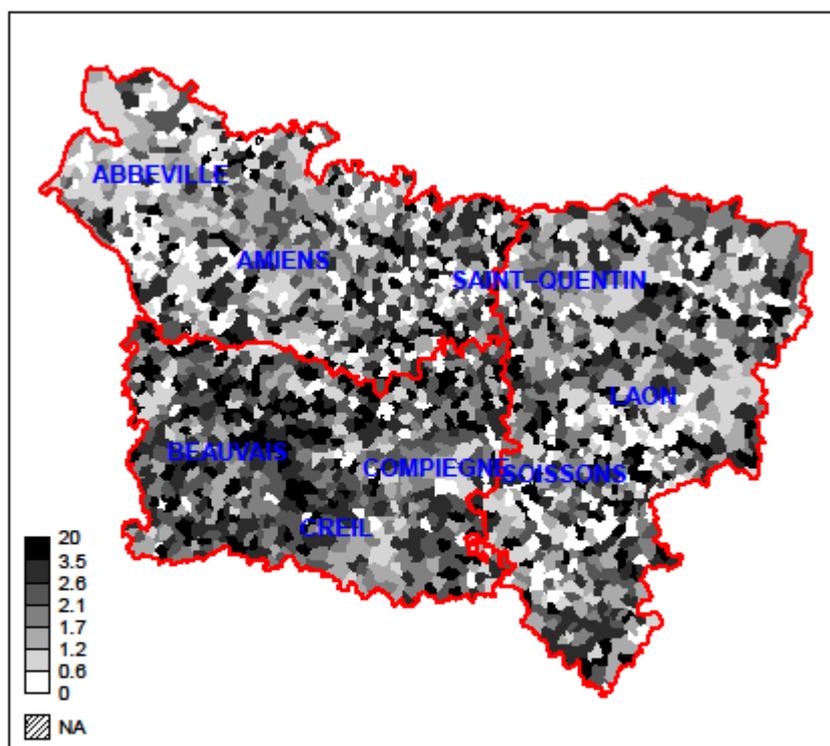
Carte 16. Abstention 2002



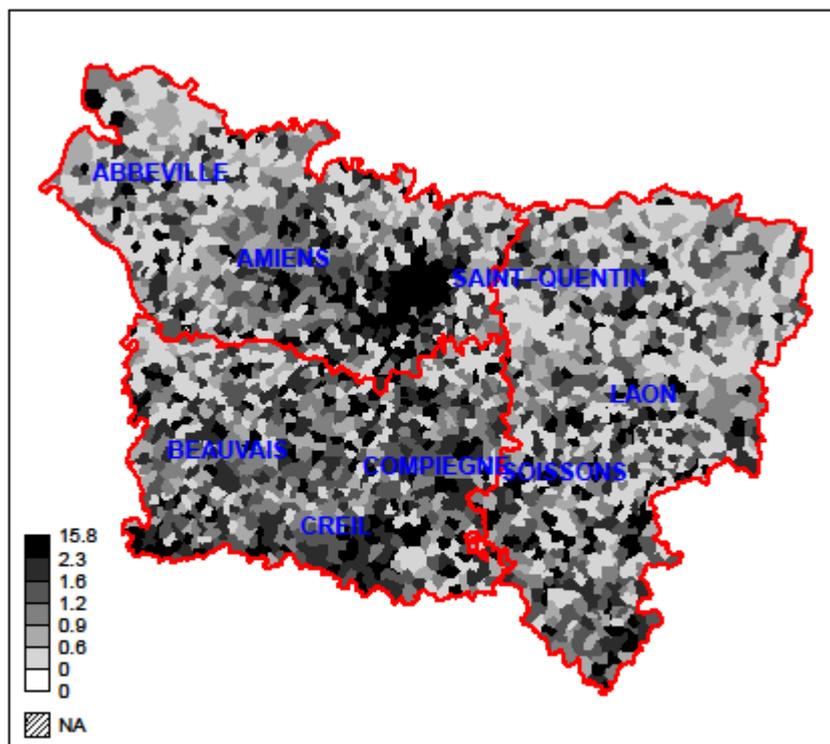
Carte 17. Blancs et nuls 2002



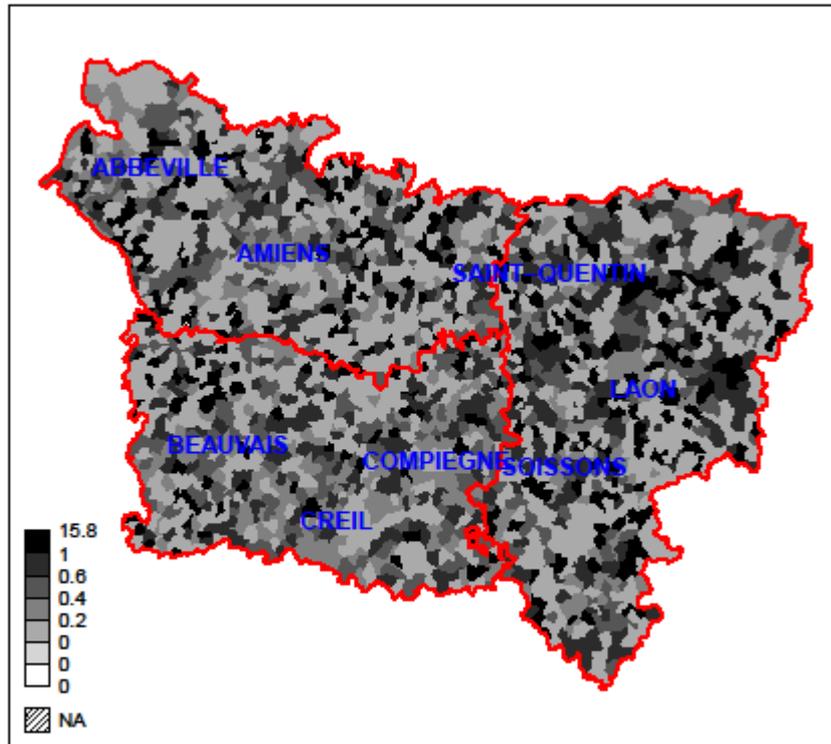
Carte 18. Megret 2002



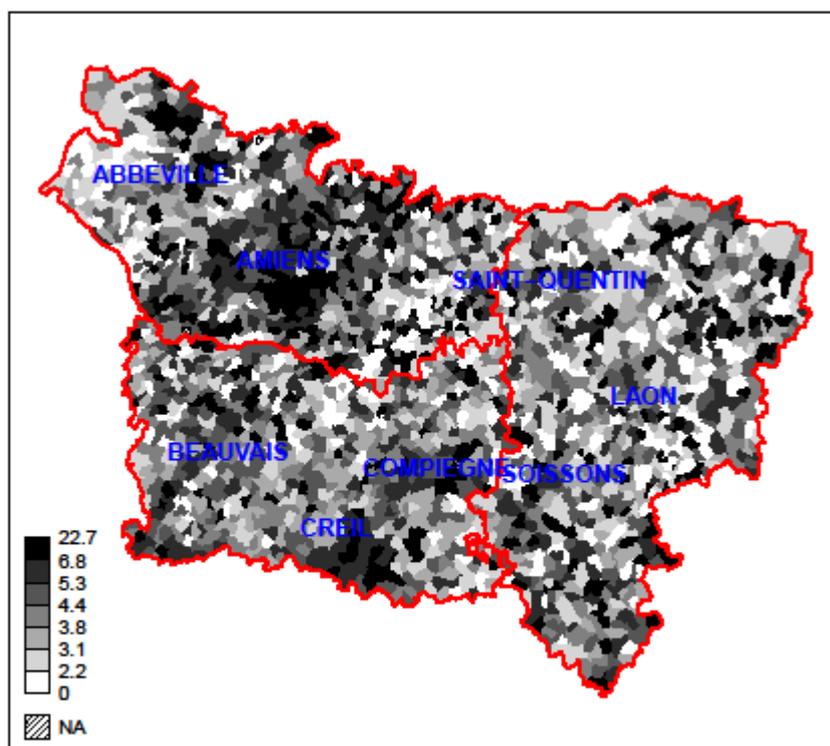
Carte 19. Lepage 2002



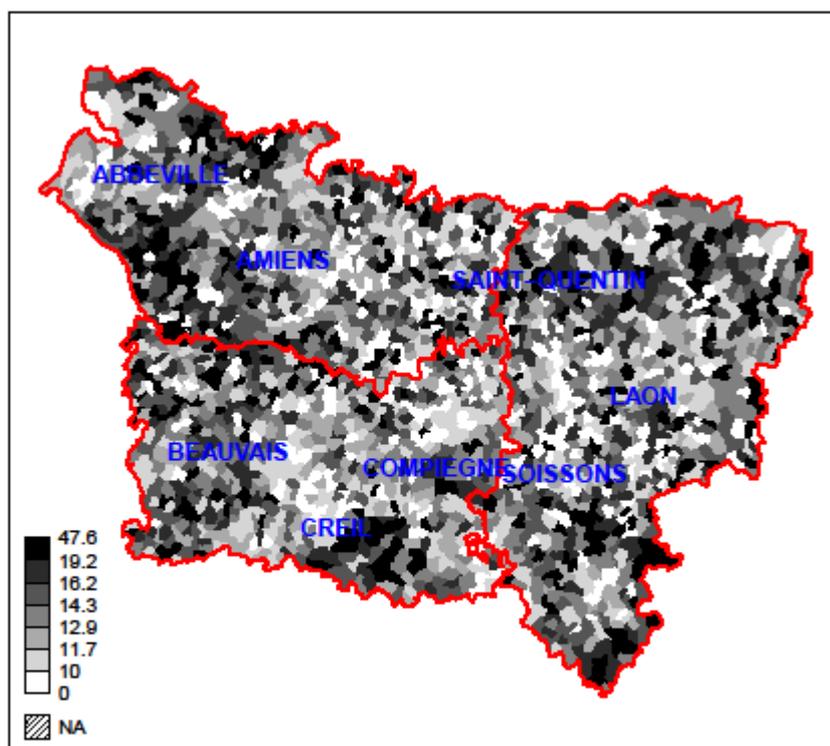
Carte 20. Gluckstein 2002



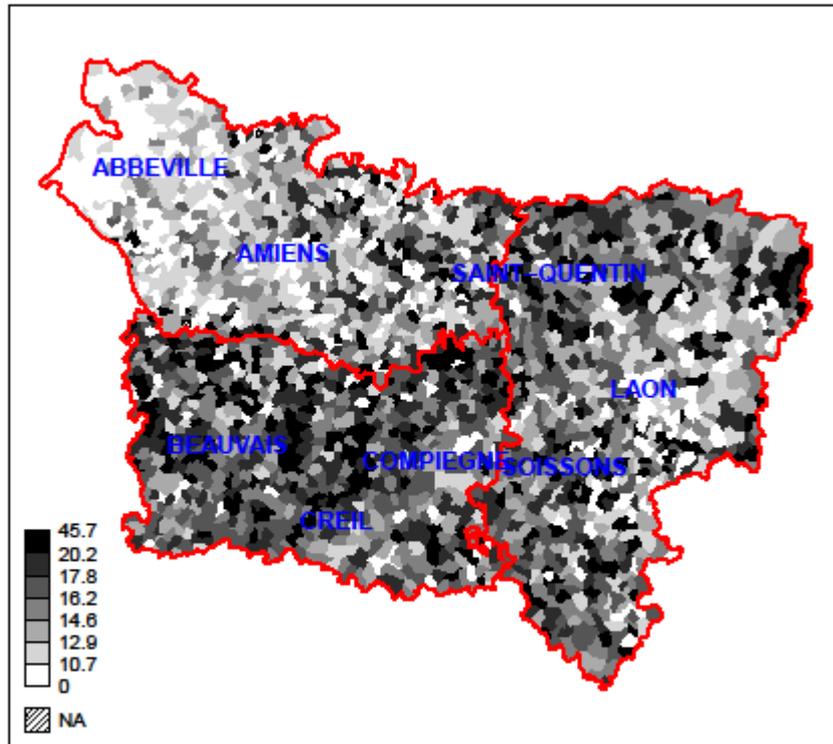
Carte 21. Bayrou 2002



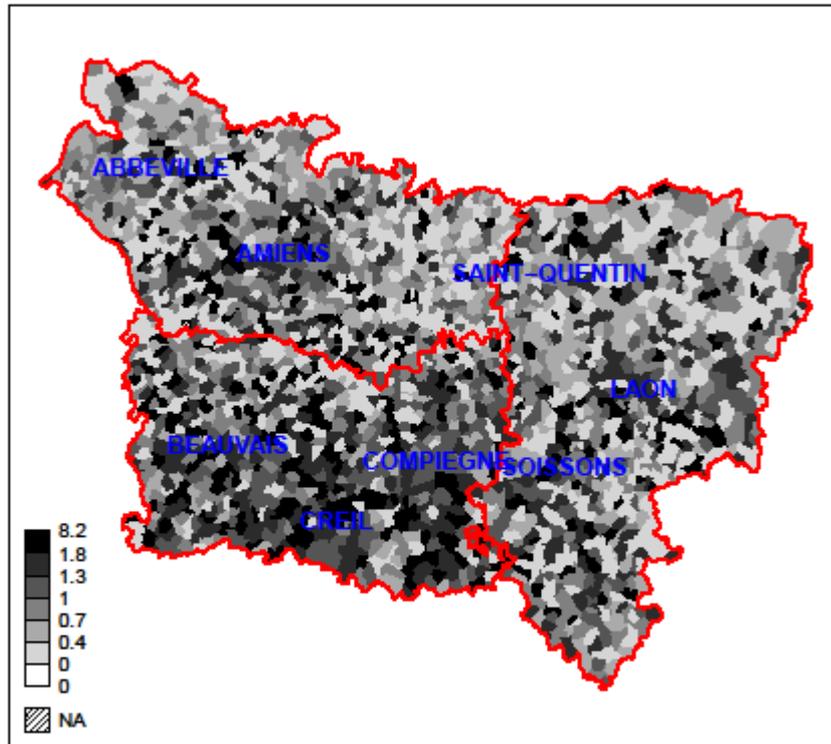
Carte 22. Chirac1 2002



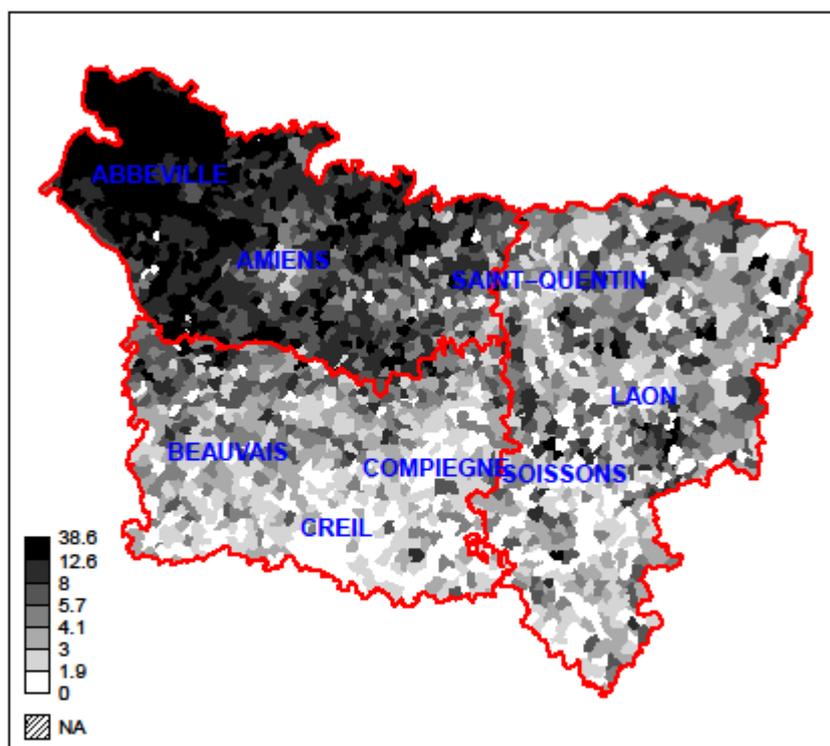
Carte 23. Lepen1 2002



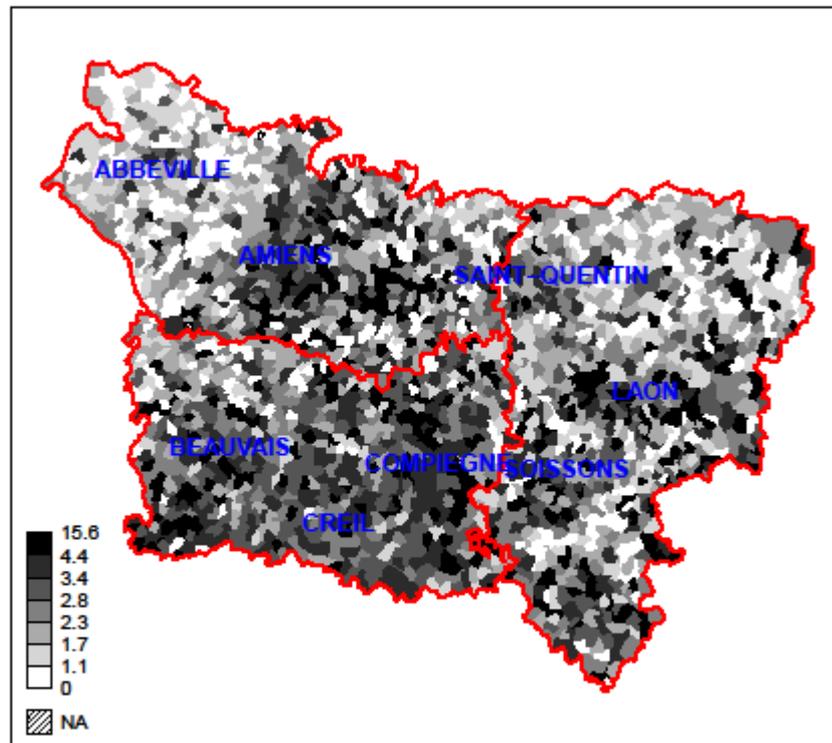
Carte 24. Taubira 2002



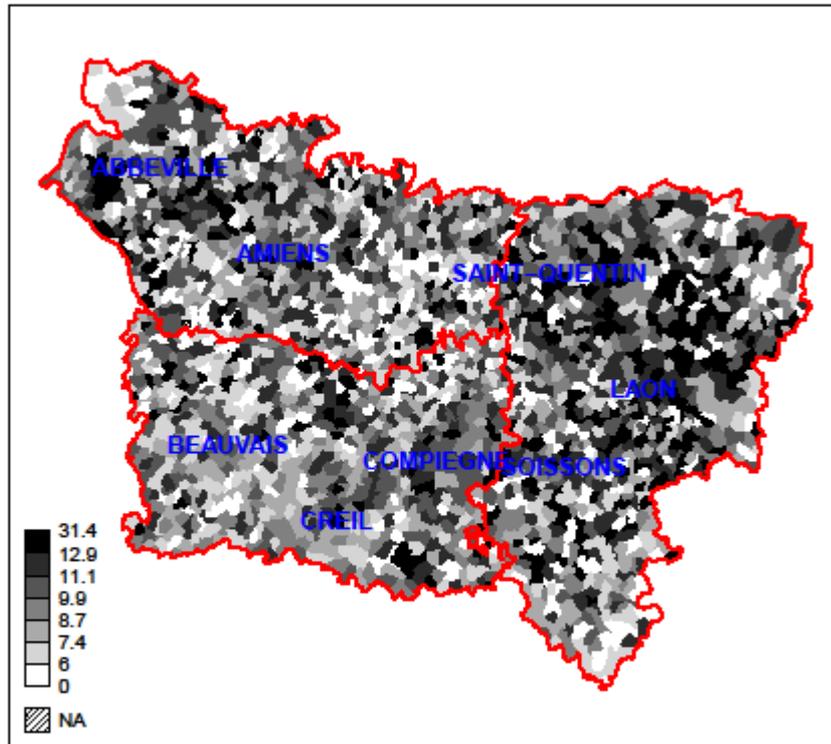
Carte 25. Saint-Josse 2002



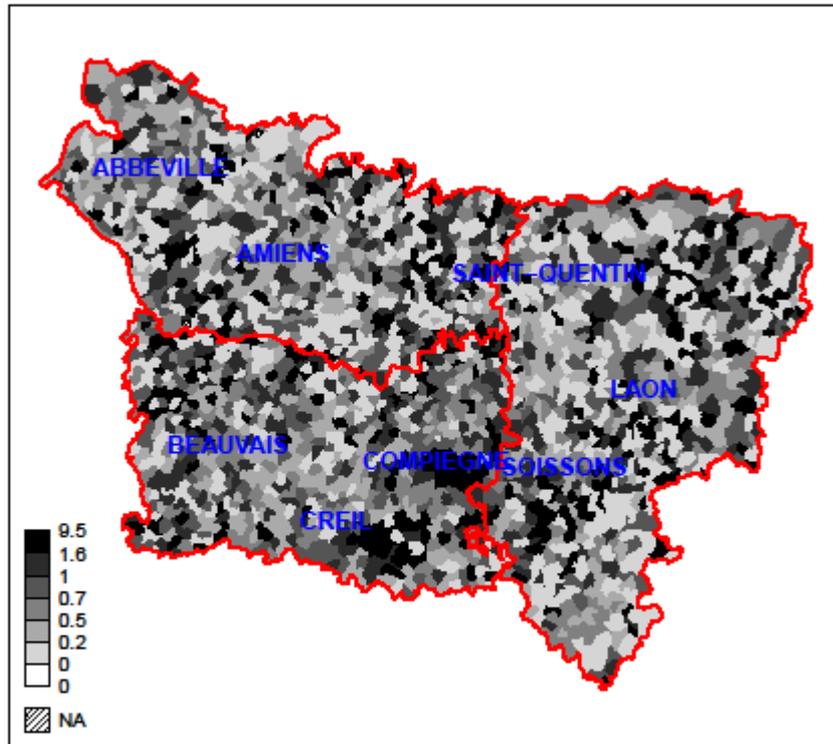
Carte 26. Mamere 2002



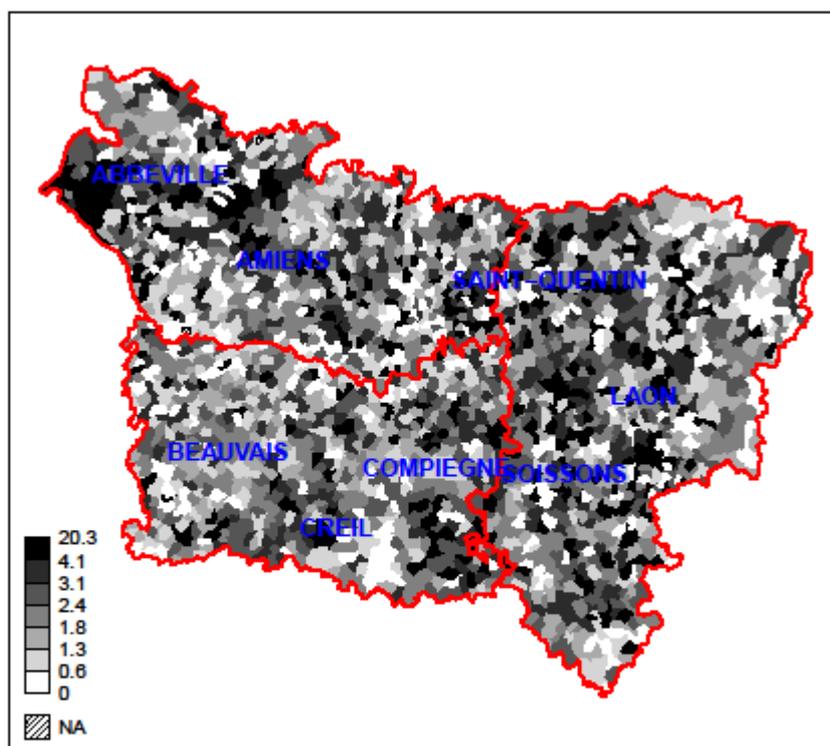
Carte 27. Jospin 2002



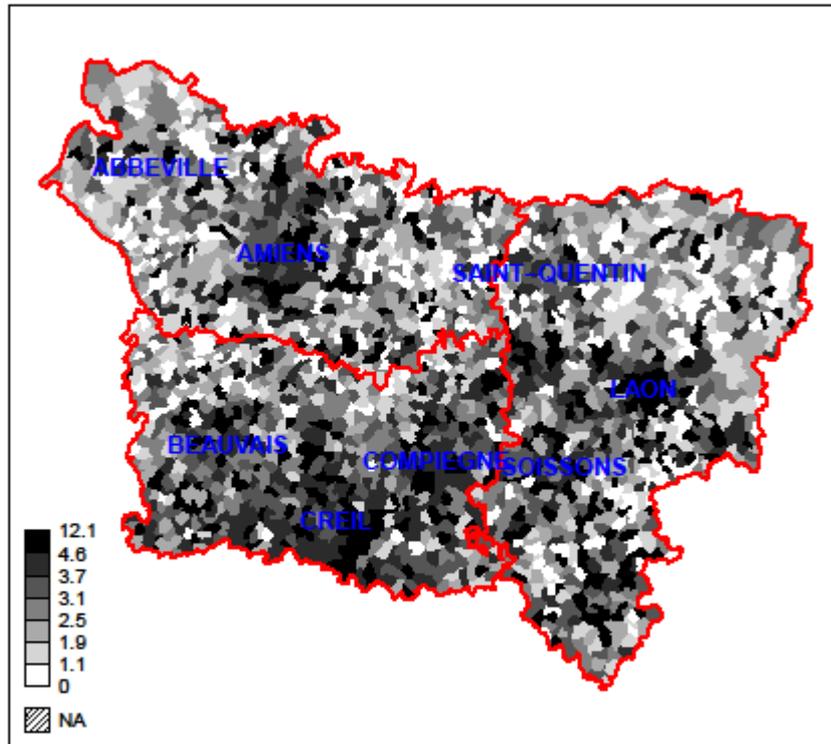
Carte 28. Boutin 2002



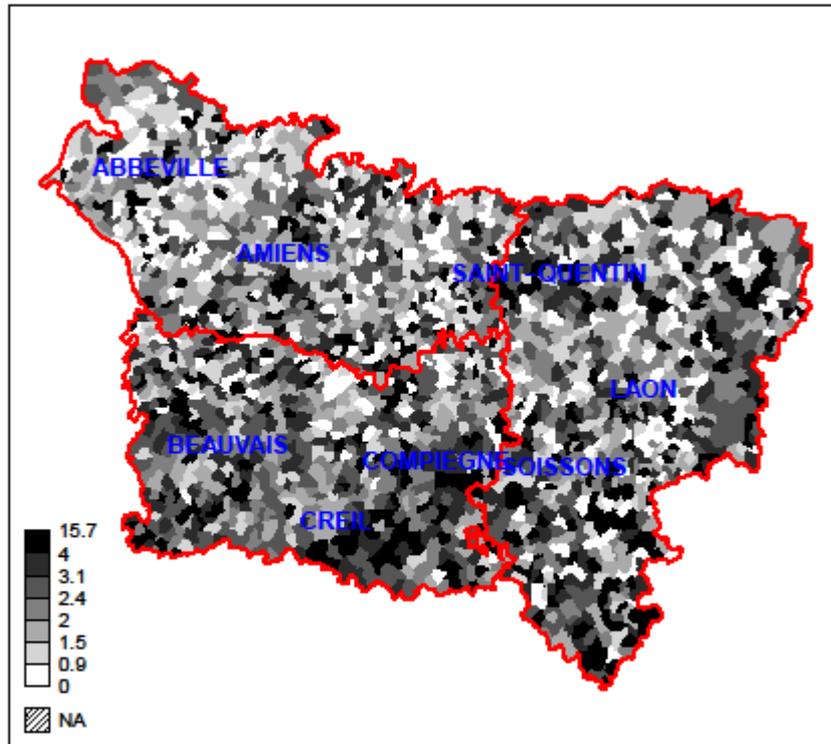
Carte 29. Hue 2002



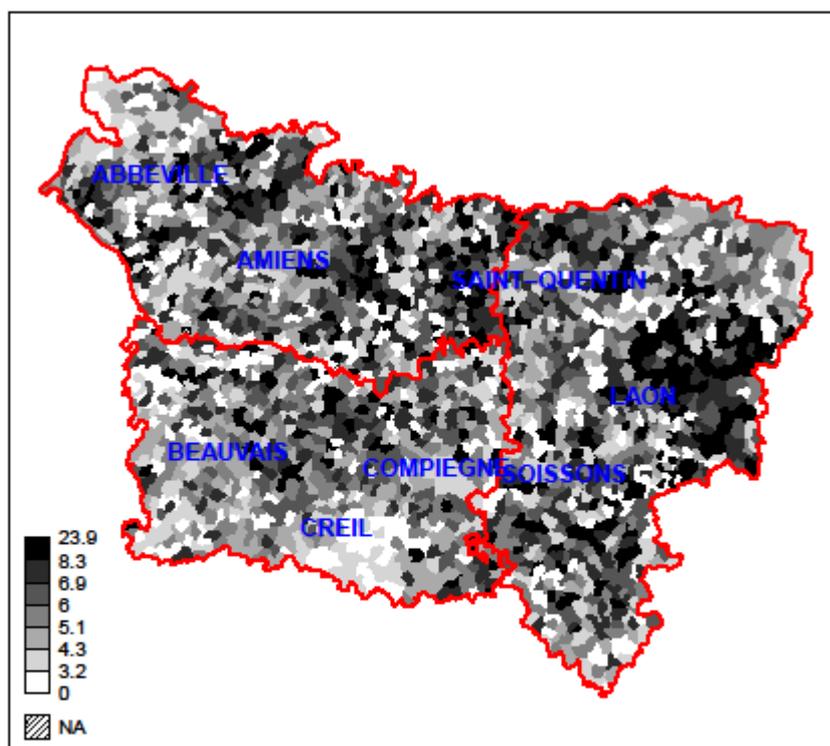
Carte 30. Chevenement 2002



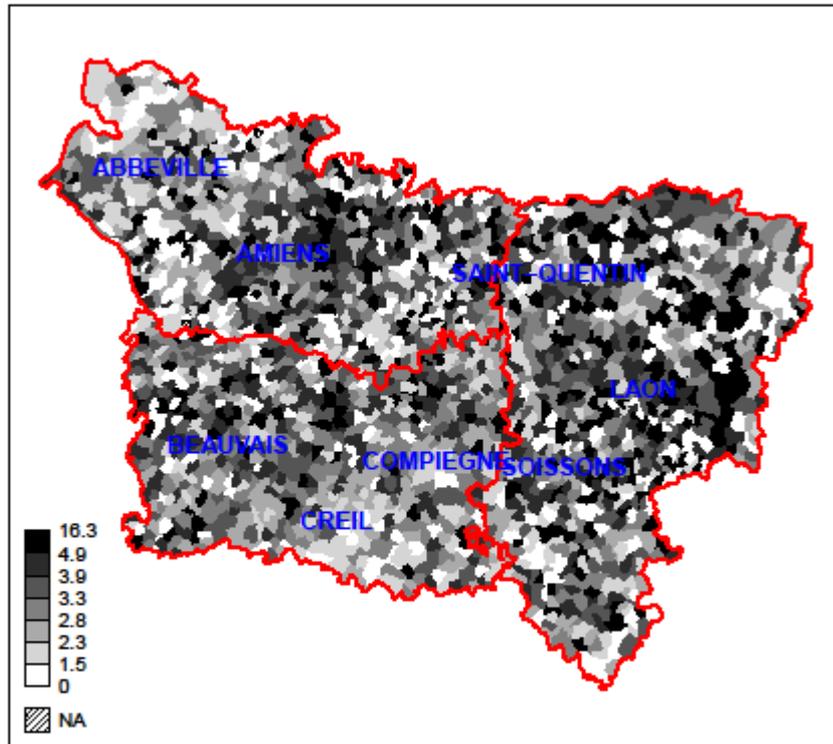
Carte 31. Madelin 2002



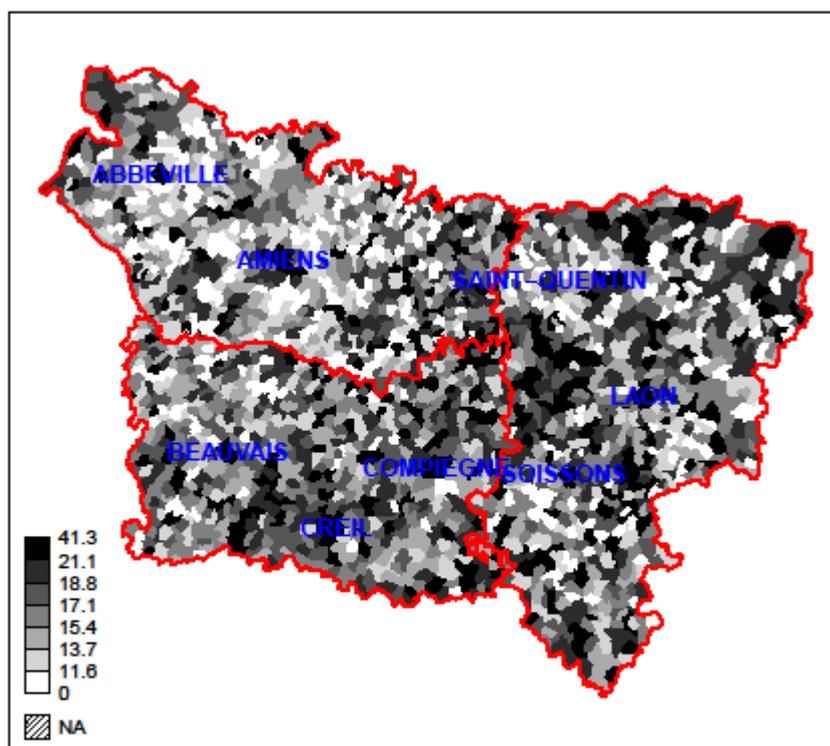
Carte 32. Laguiller 2002



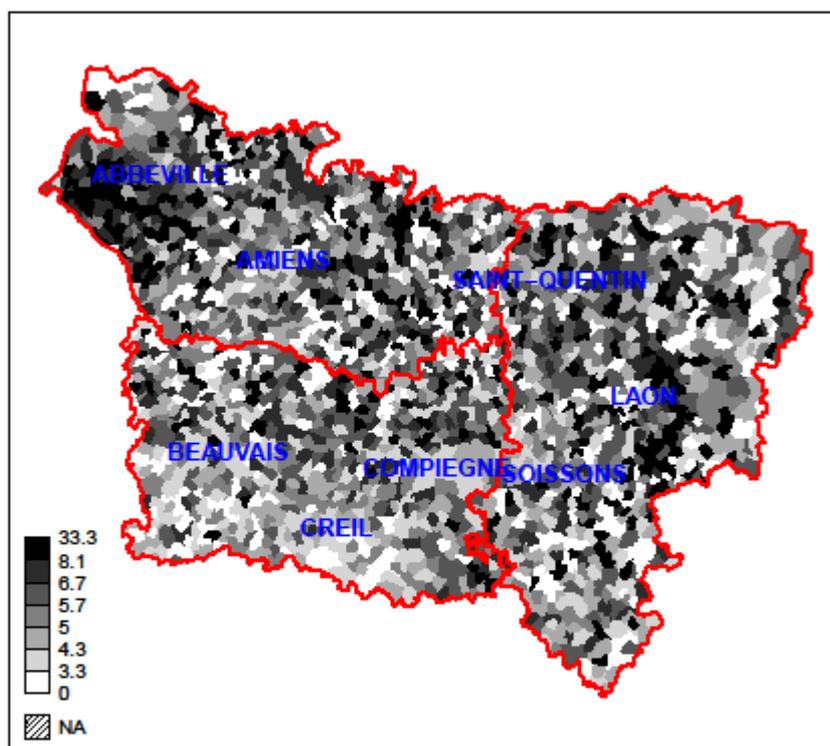
Carte 33. Besancenot 2002



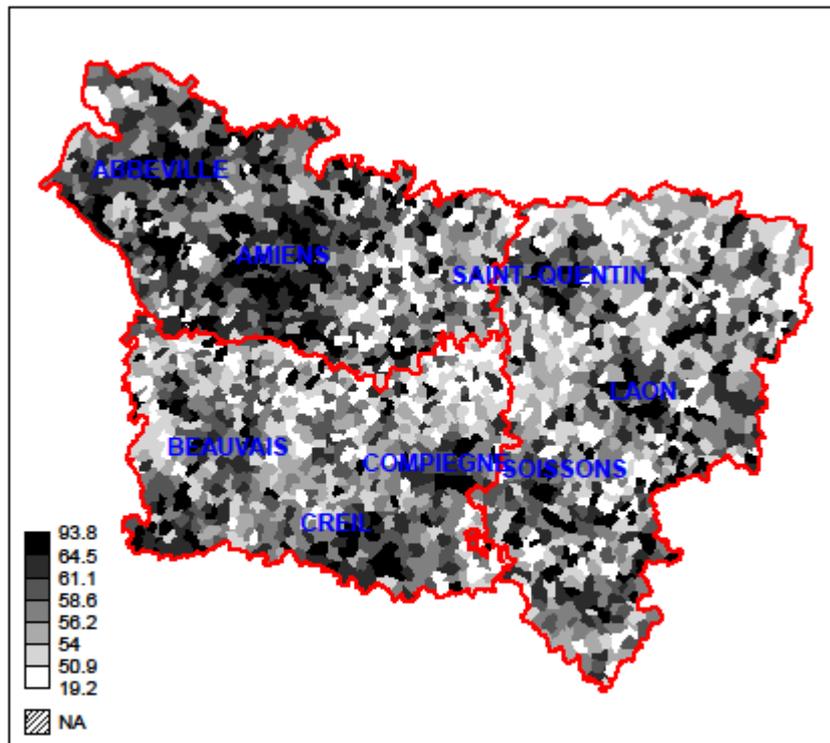
Carte 34. Abstention2 2002



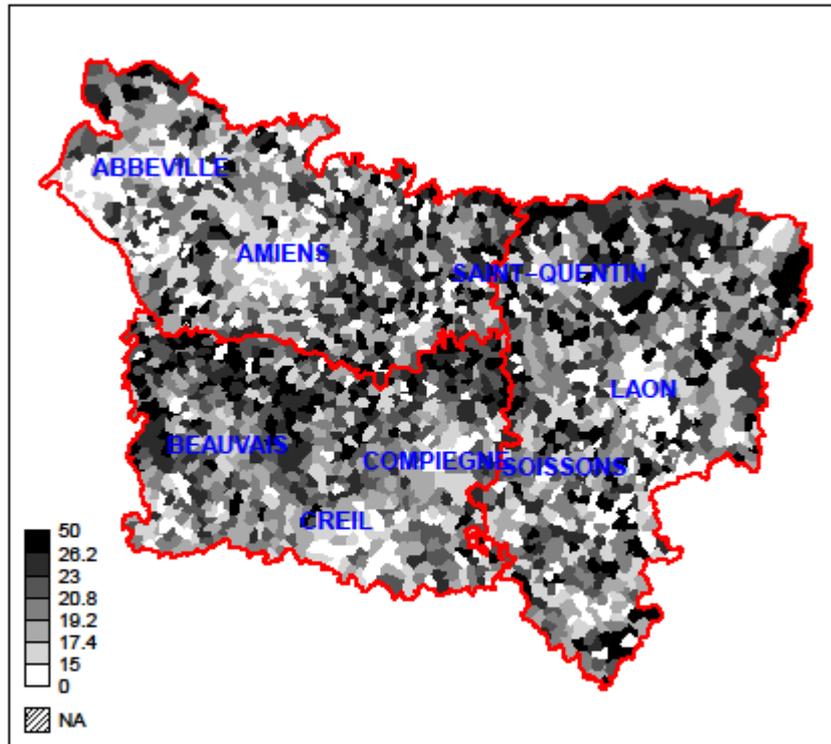
Carte 35. Blancs et nuls2 2002



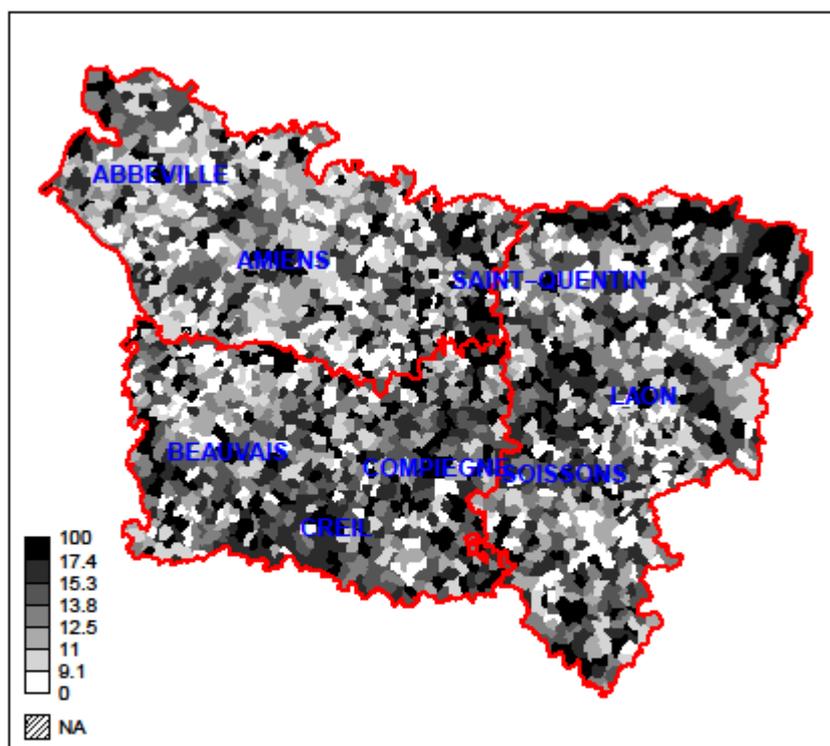
Carte 36. Chirac2 2002



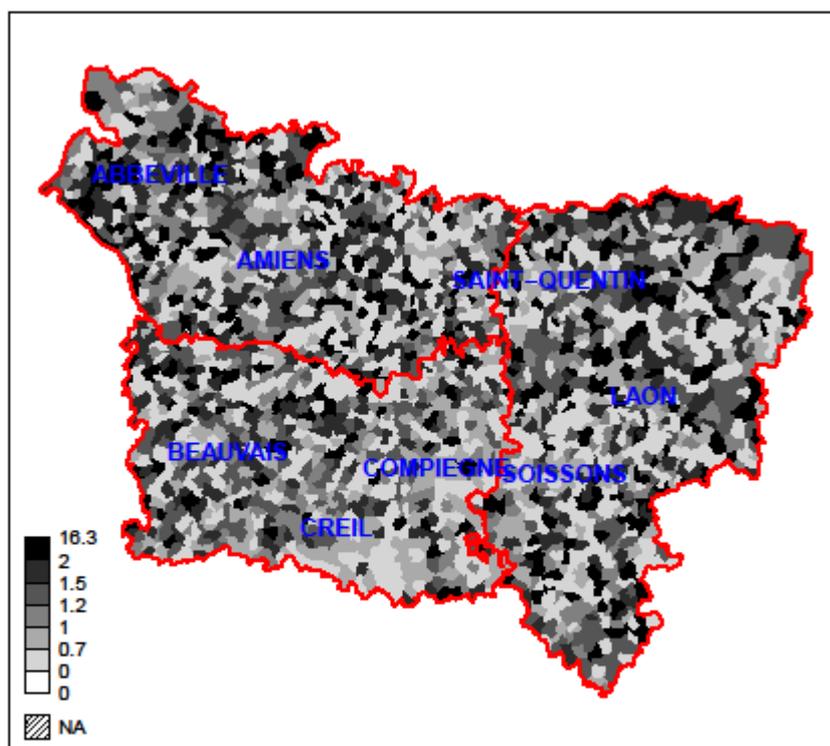
Carte 37. Le Pen2 2002



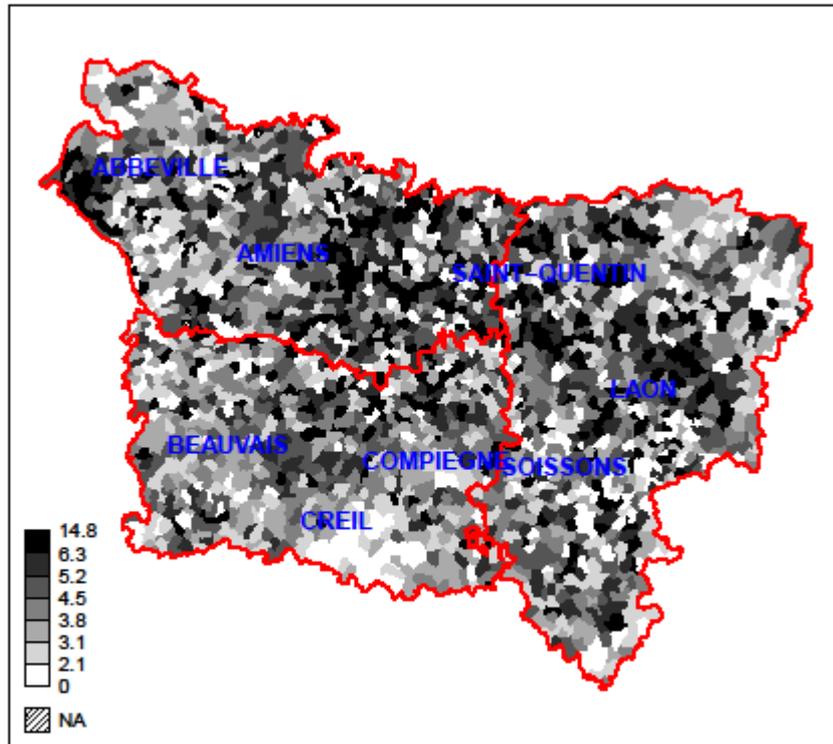
Carte 38. Abstention 2007



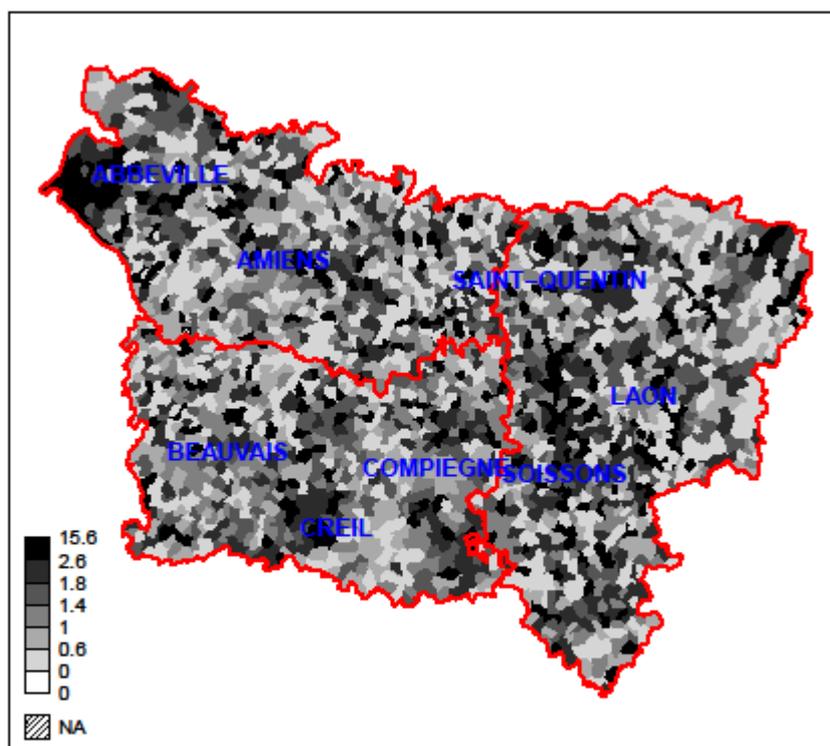
Carte 39. Blancs et nuls 2007



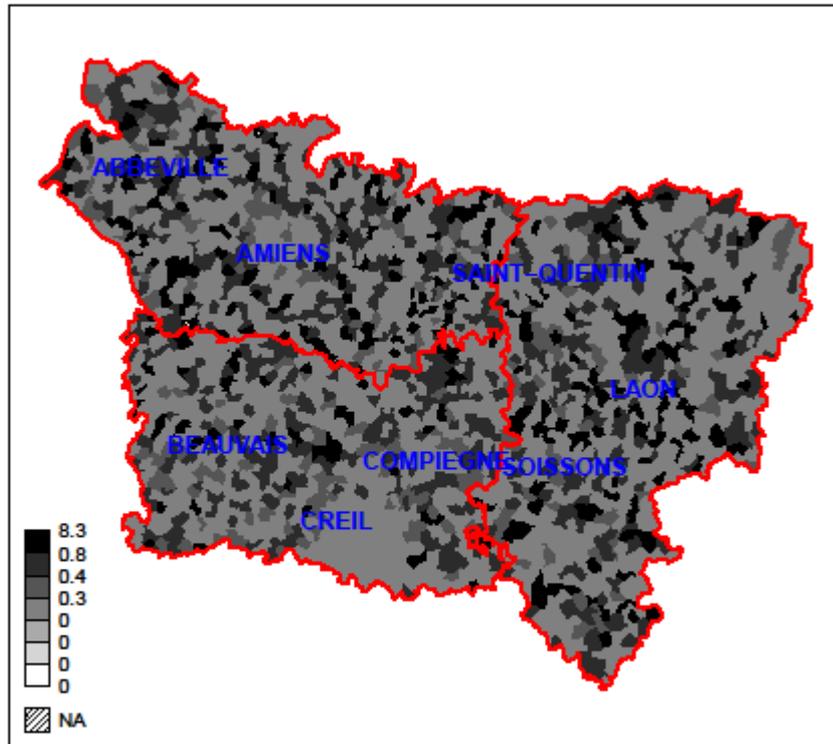
Carte 40. Besancenot 2007



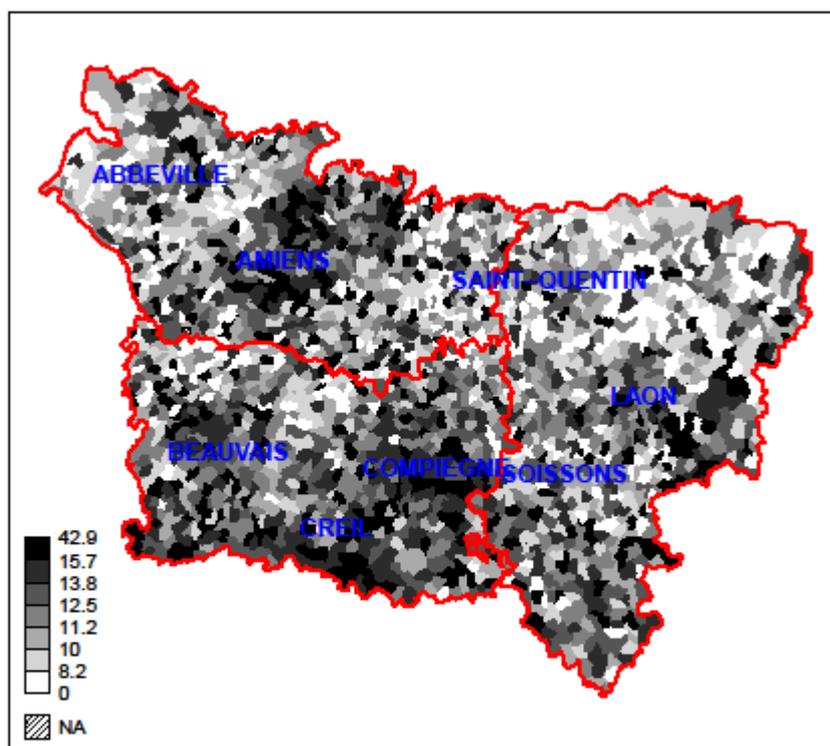
Carte 41. Buffet 2007



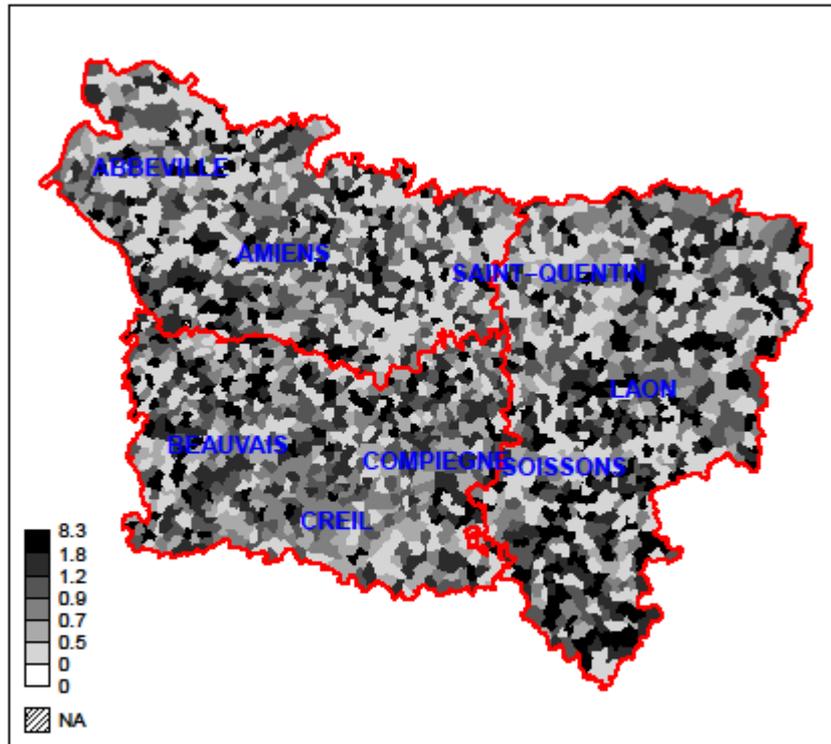
Carte 42. Schivardi 2007



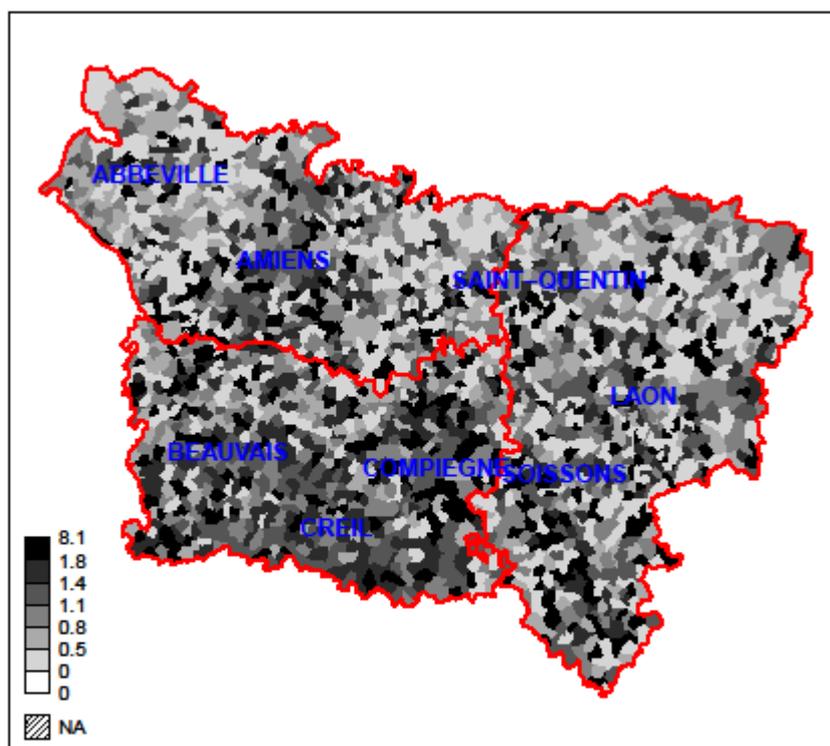
Carte 43. Bayrou 2007



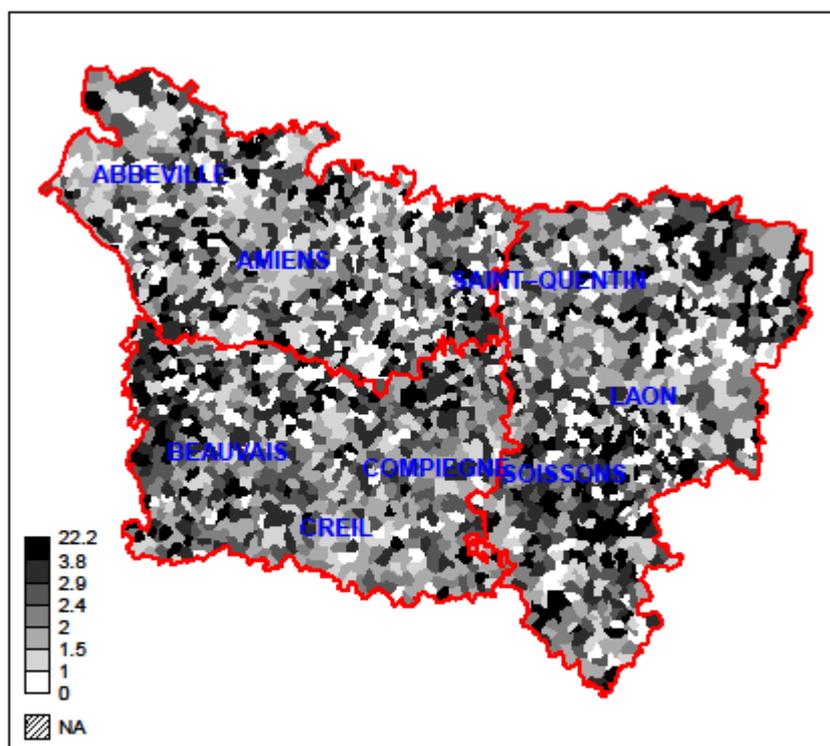
Carte 44. Bové 2007



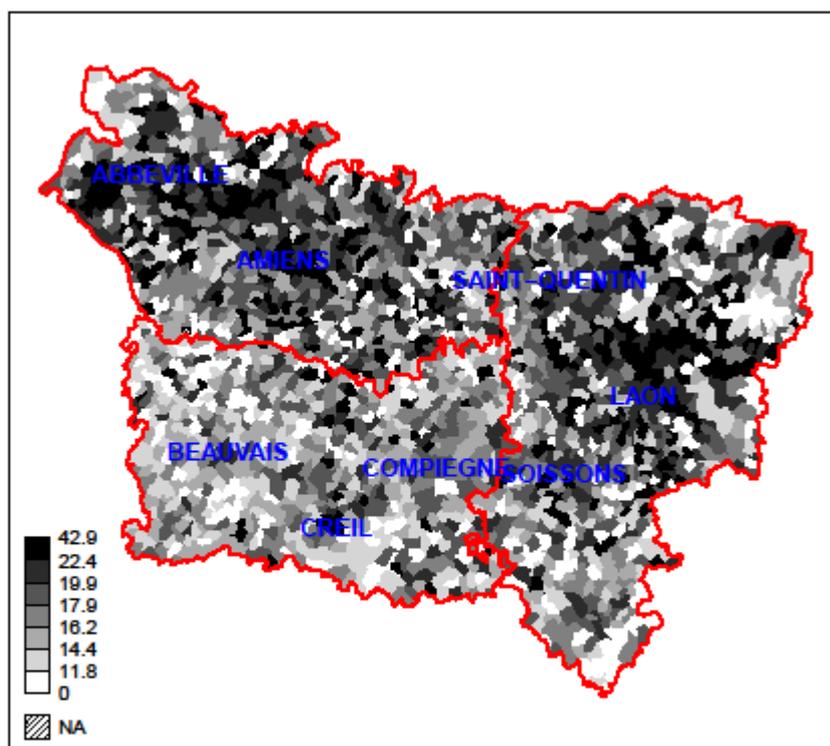
Carte 45. Voynet 2007



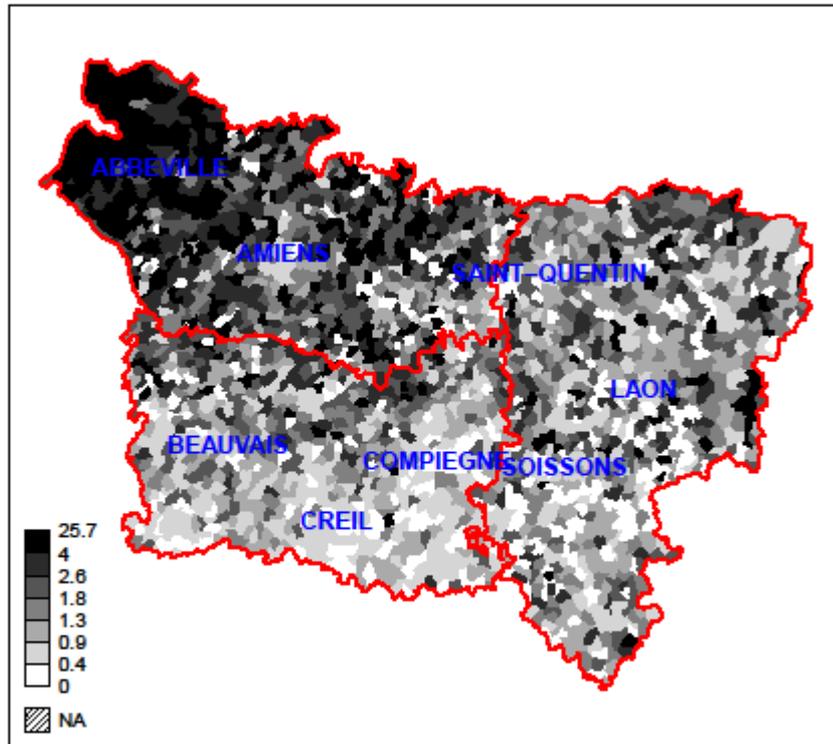
Carte 46. De Villiers 2007



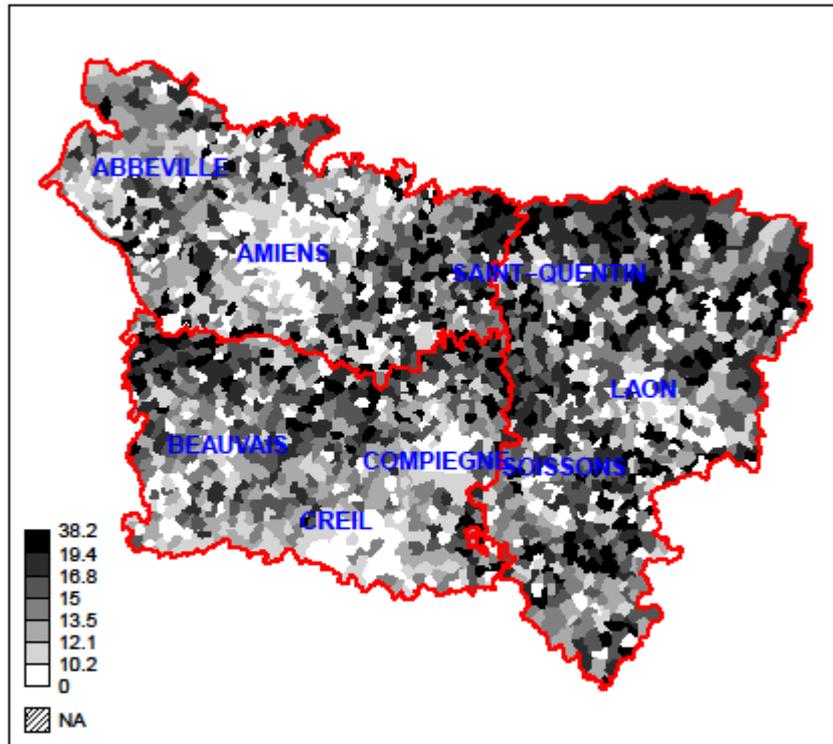
Carte 47. Royal 2007



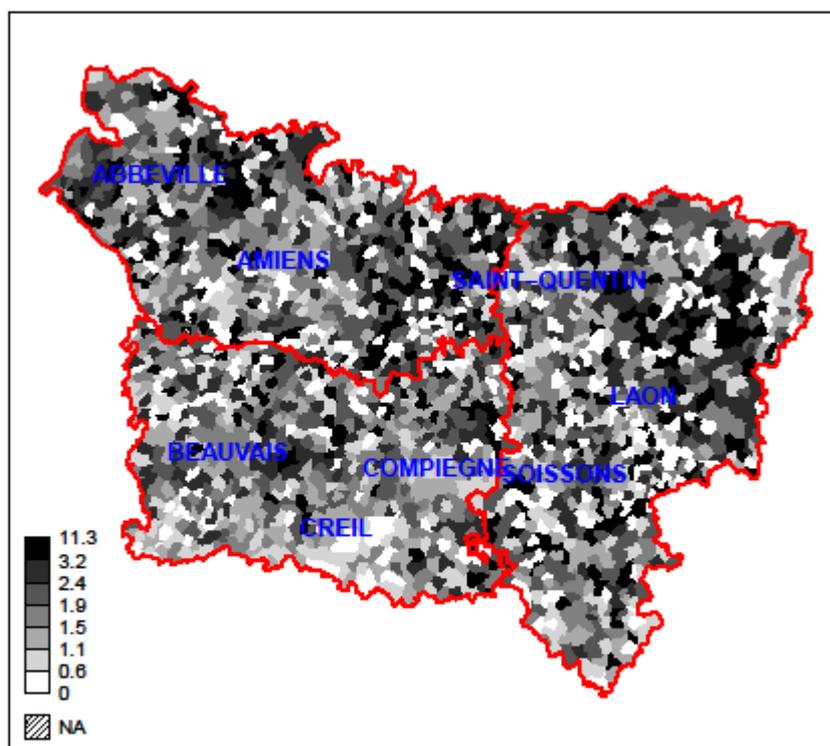
Carte 48. Nihous 2007



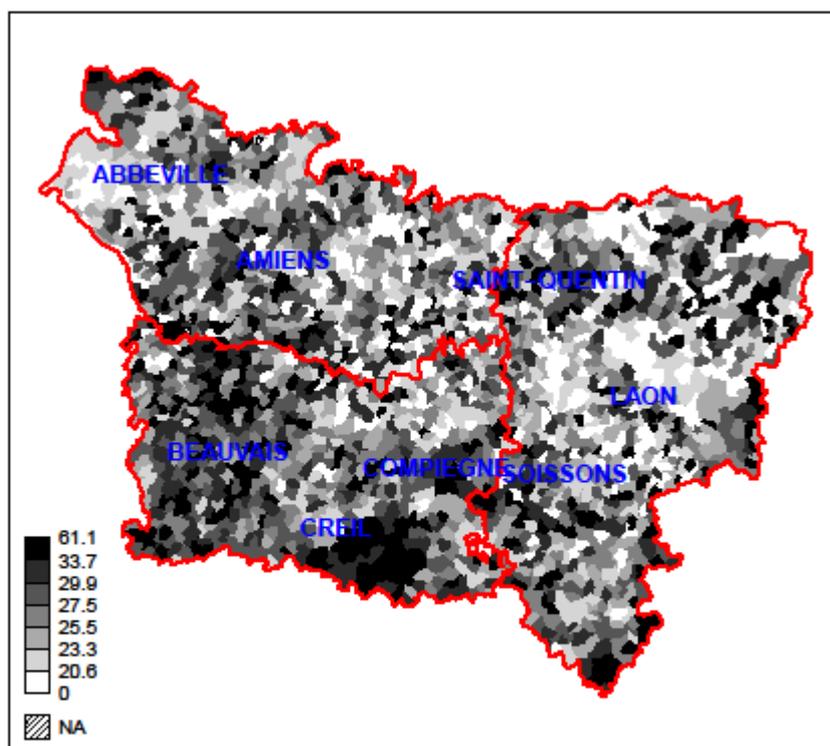
Carte 49. Le Pen 2007



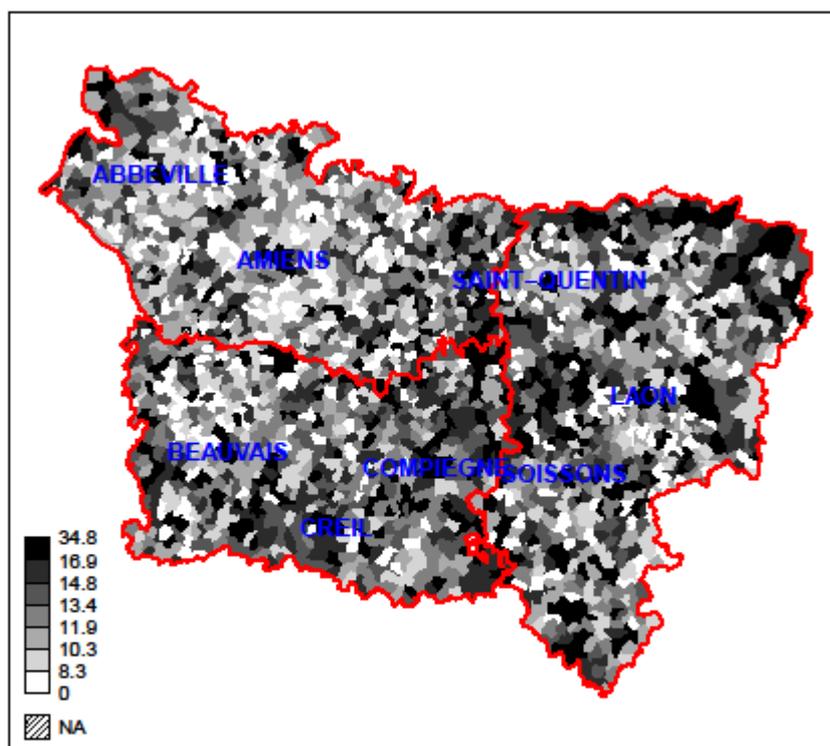
Carte 50. Laguiller 2007



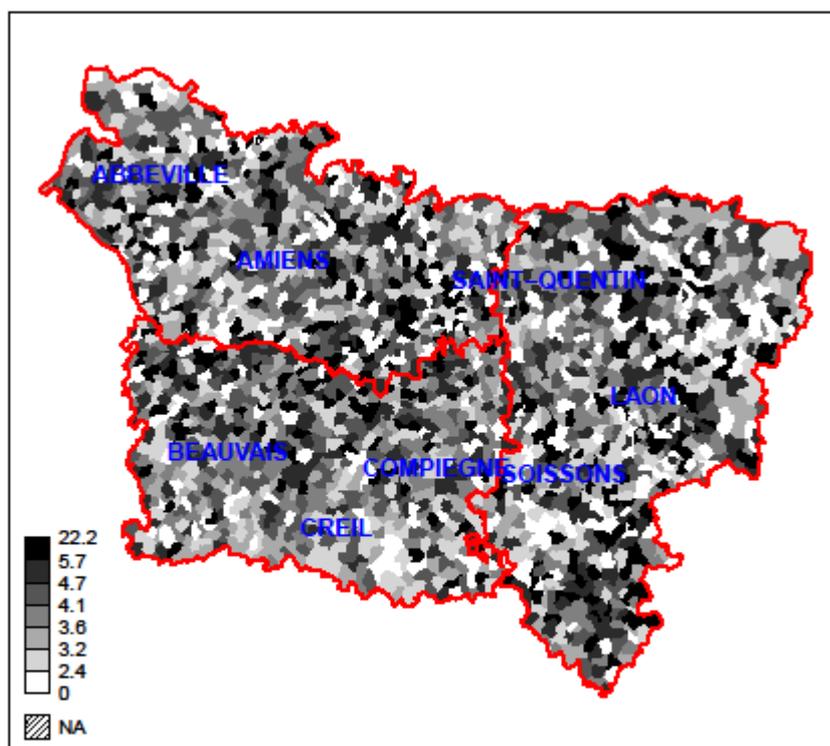
Carte 51. Sarkozy 2007



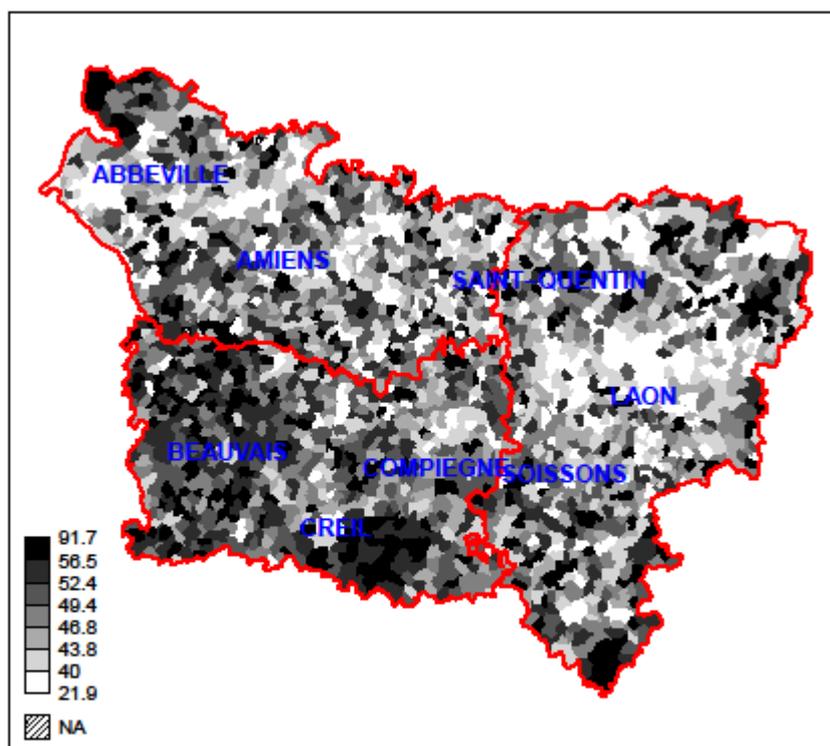
Carte 52. Abstention2 2007



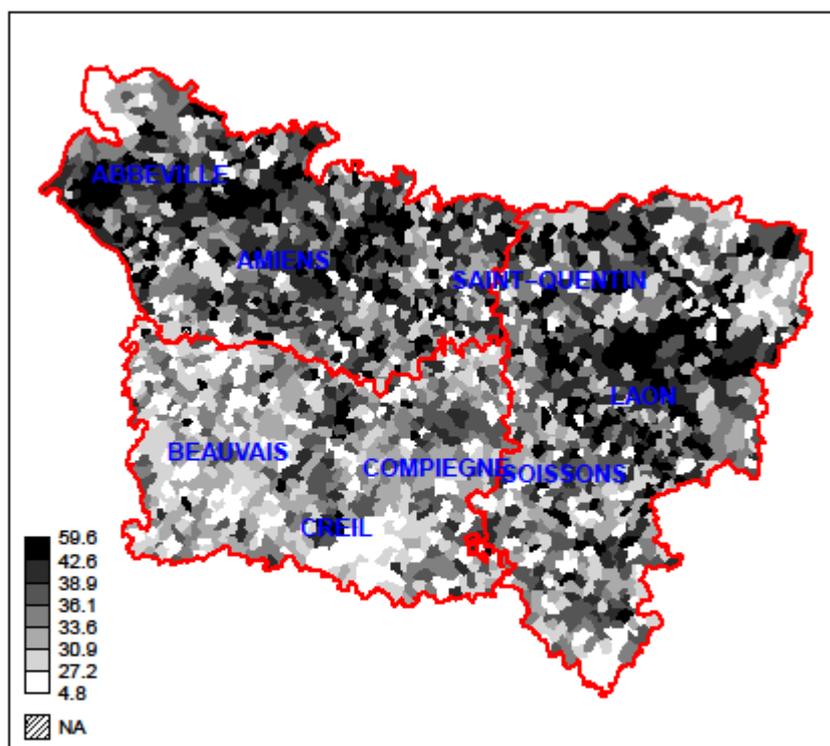
Carte 53. Blancs et nuls2 2007



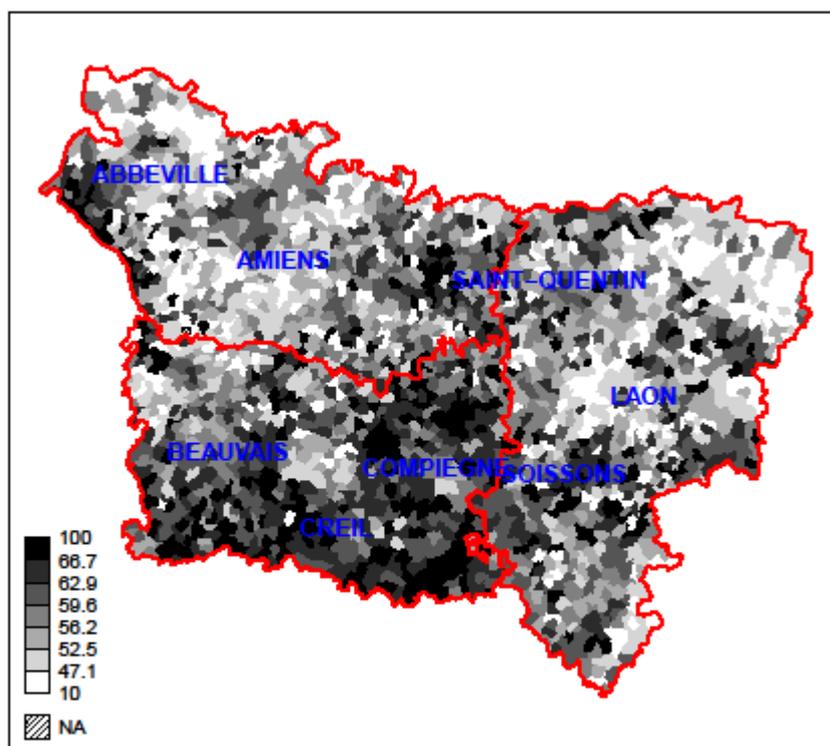
Carte 54. Sarkozy2 2007



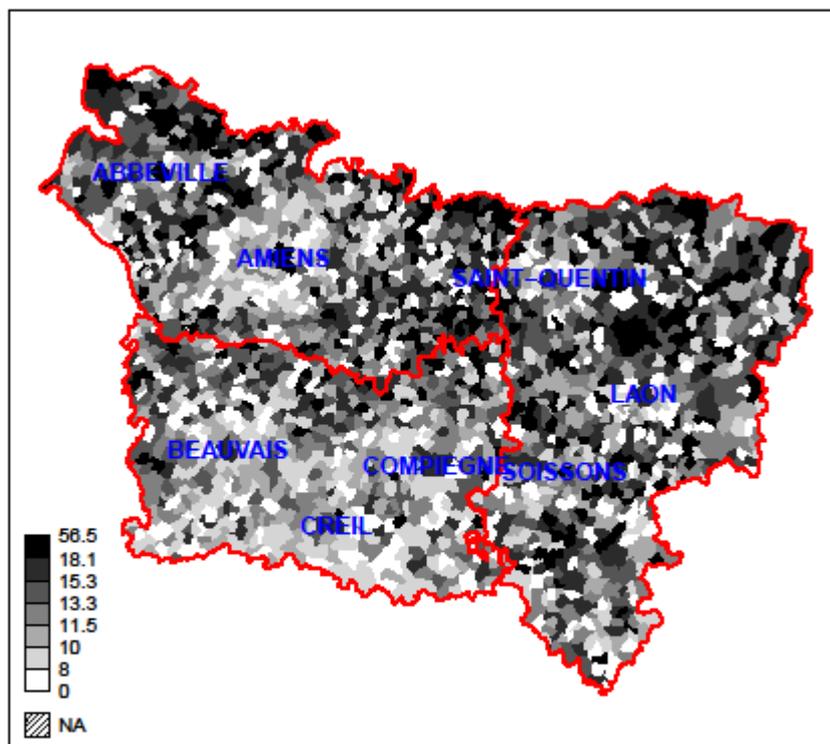
Carte 55. Royal2 2007



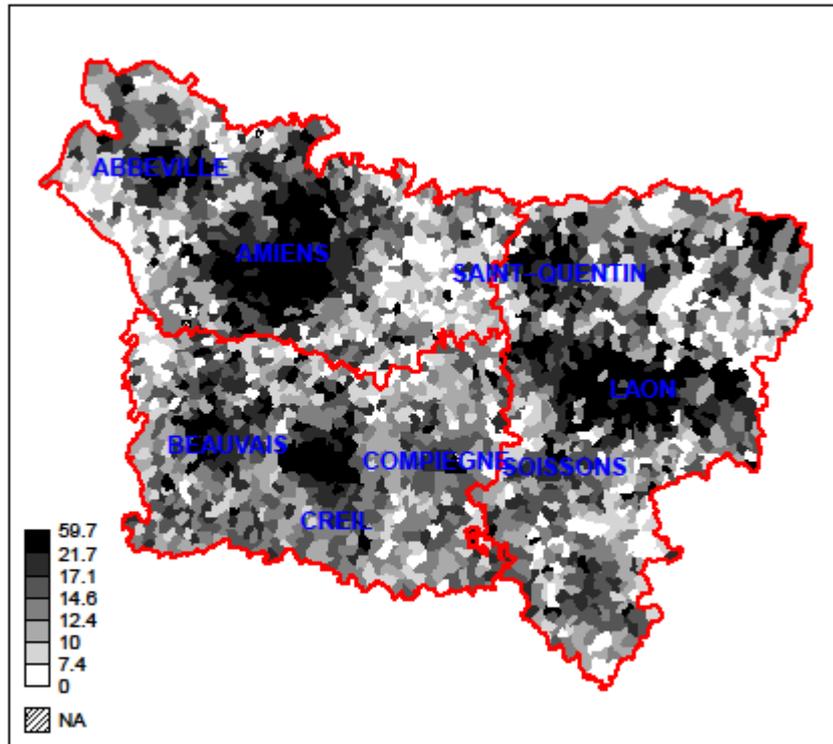
Carte 56. CDI



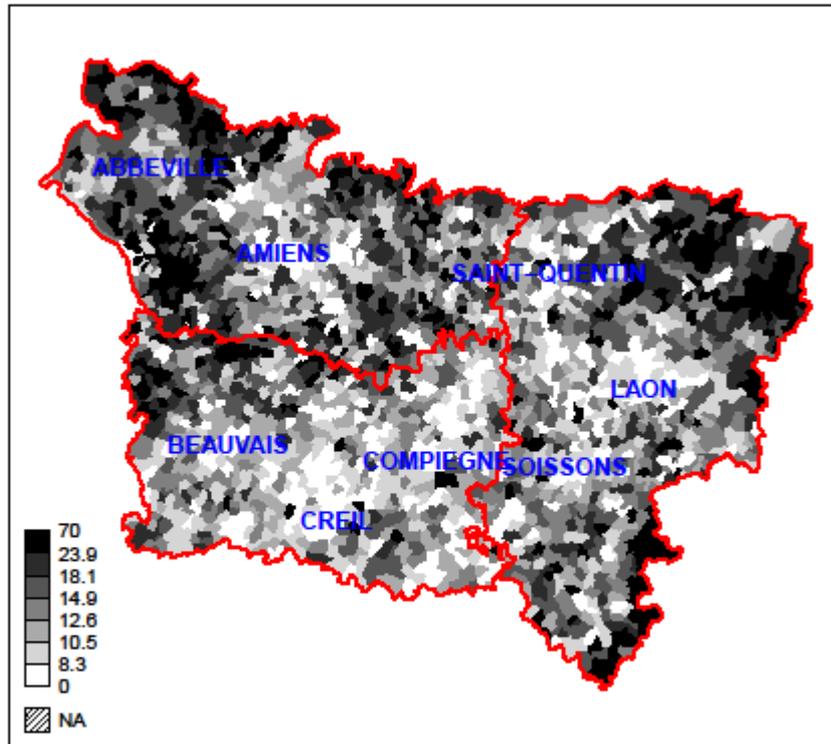
Carte 57. précaires



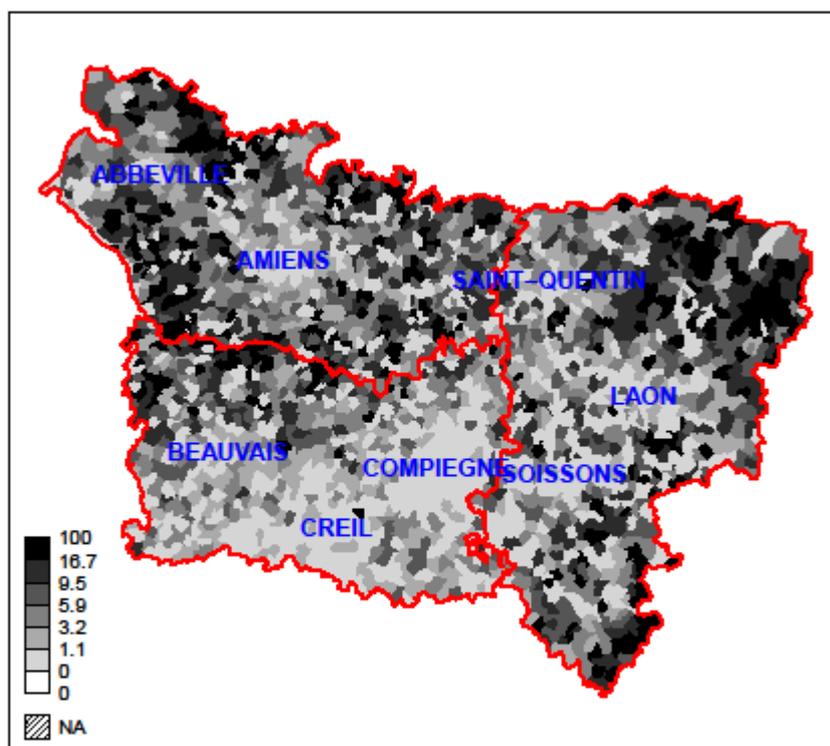
Carte 58. fonctionnaires



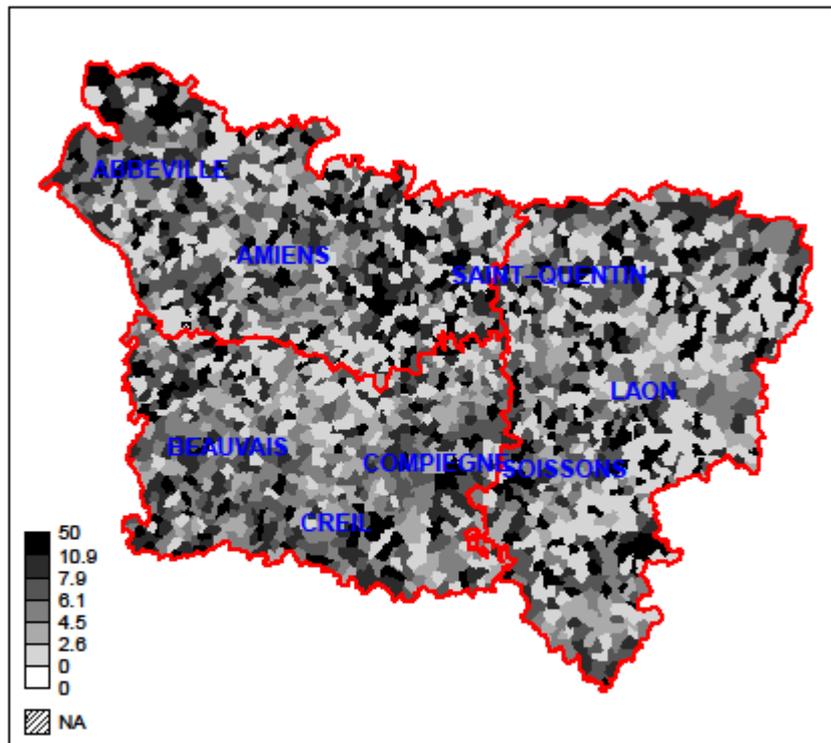
Carte 59. indépendants



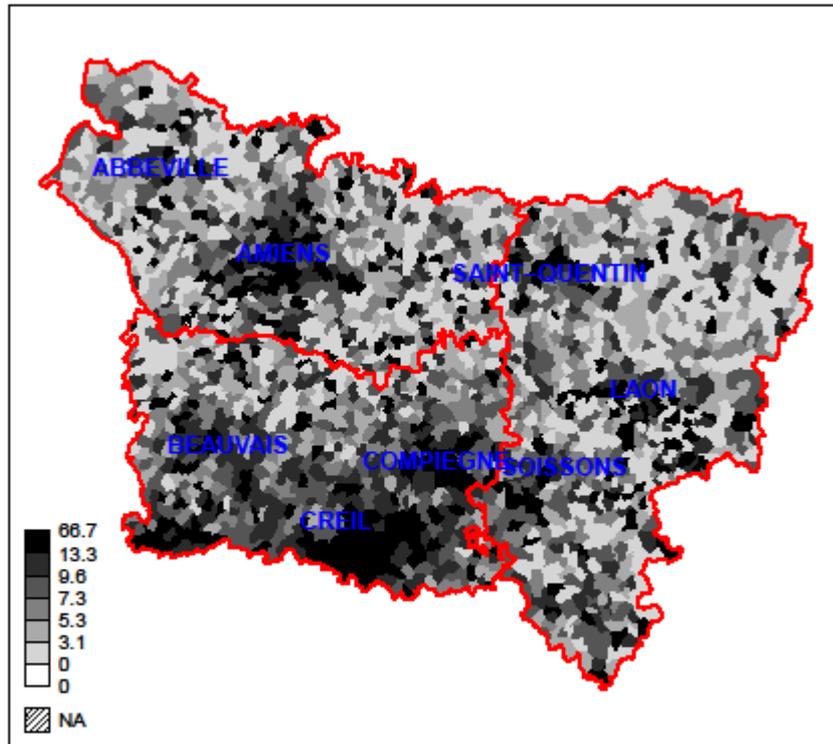
Carte 60. agriculteurs



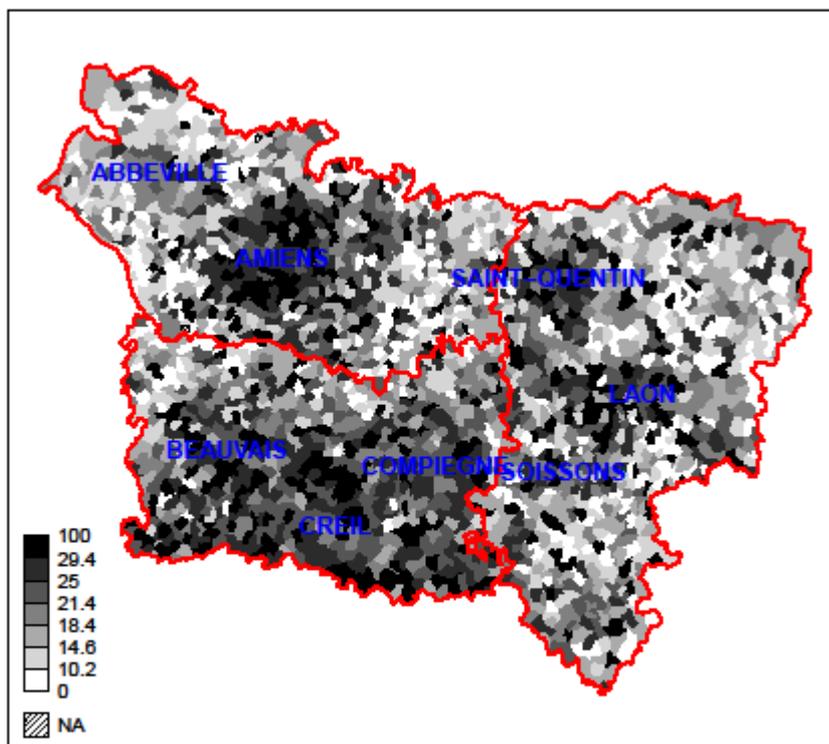
Carte 61. artisans



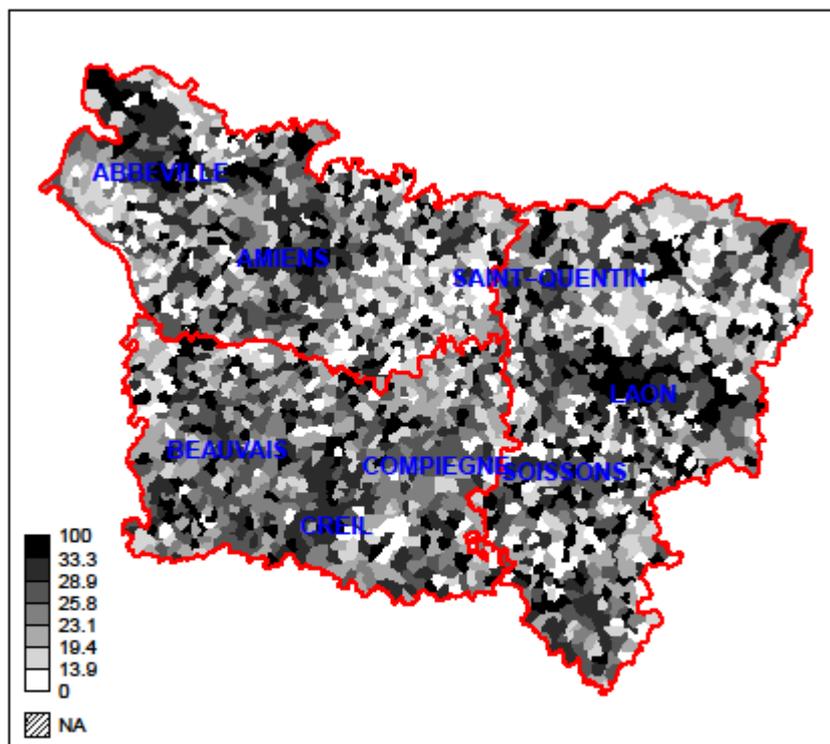
Carte 62. cadres



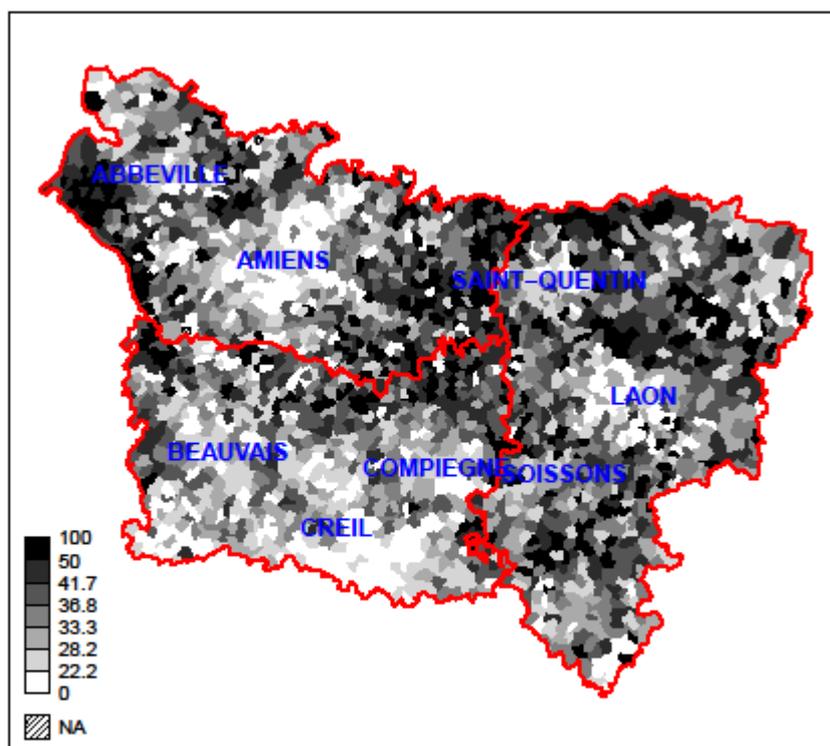
Carte 63. professions intermédiaires



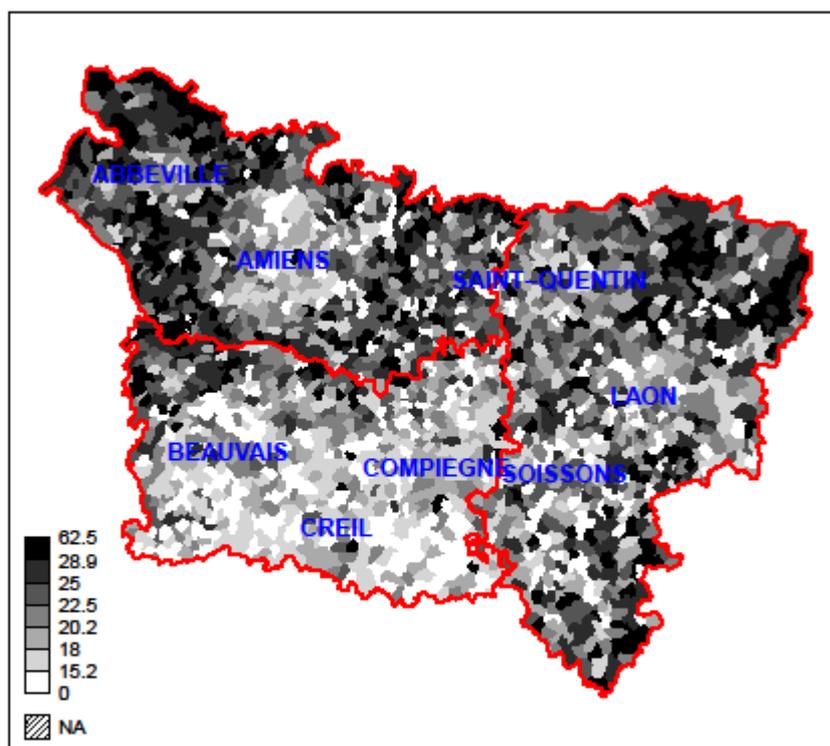
Carte 64. employés



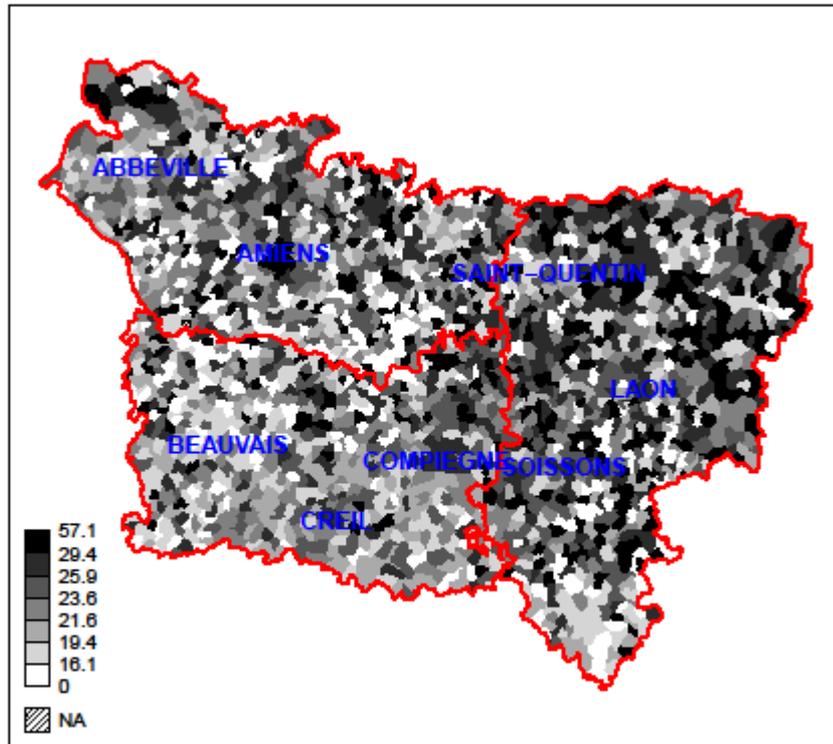
Carte 65. ouvriers



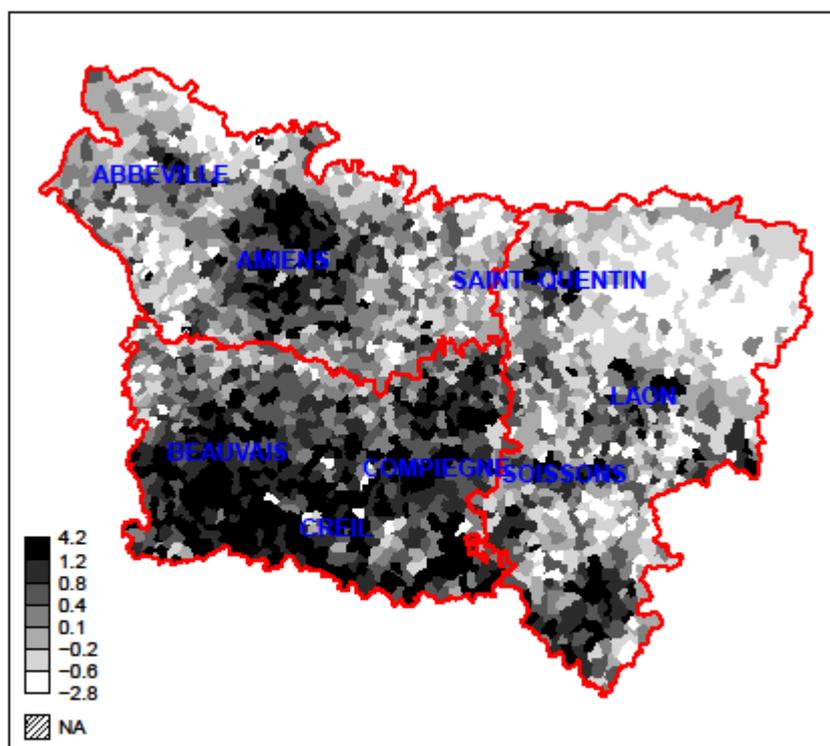
Carte 66. retraités



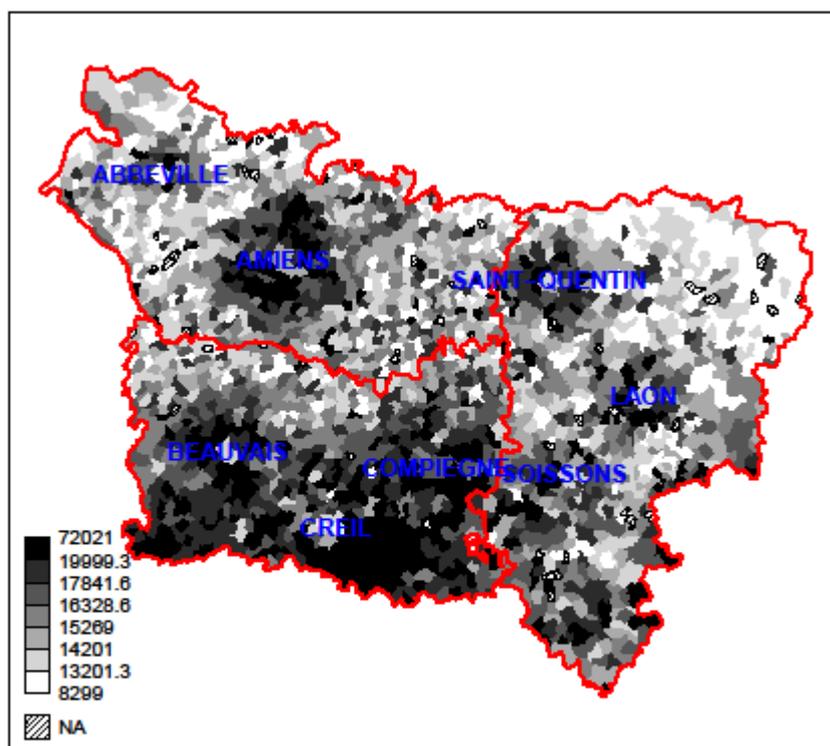
Carte 67. inactifs



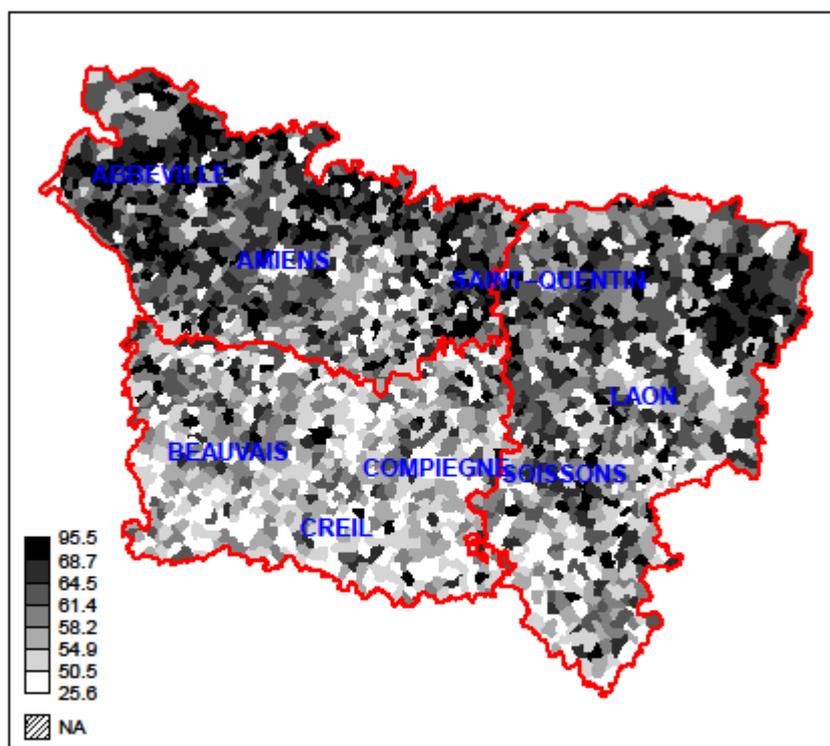
Carte 68. croissance démographique



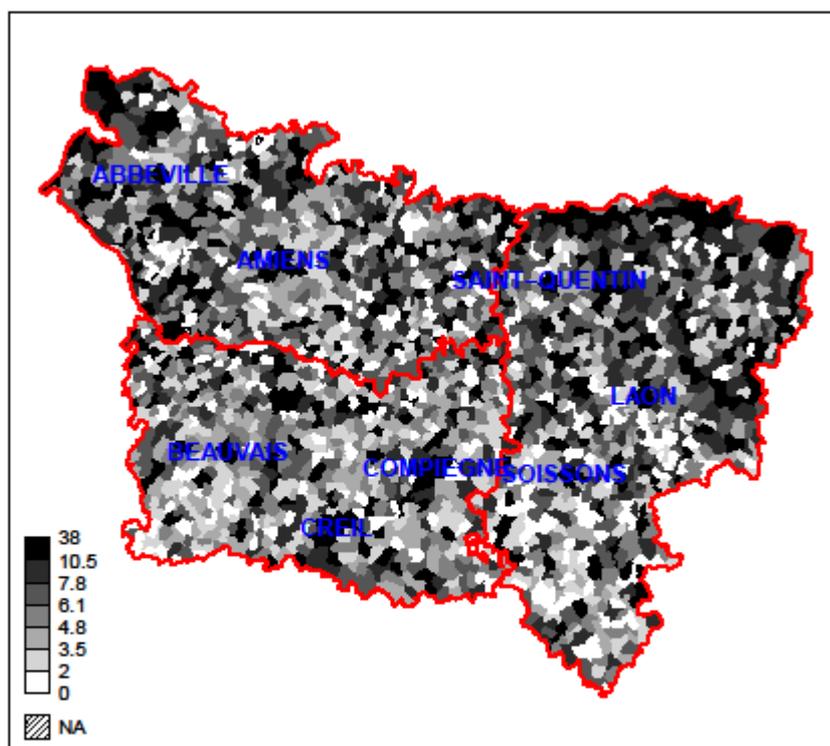
Carte 69. revenu fiscal moyen



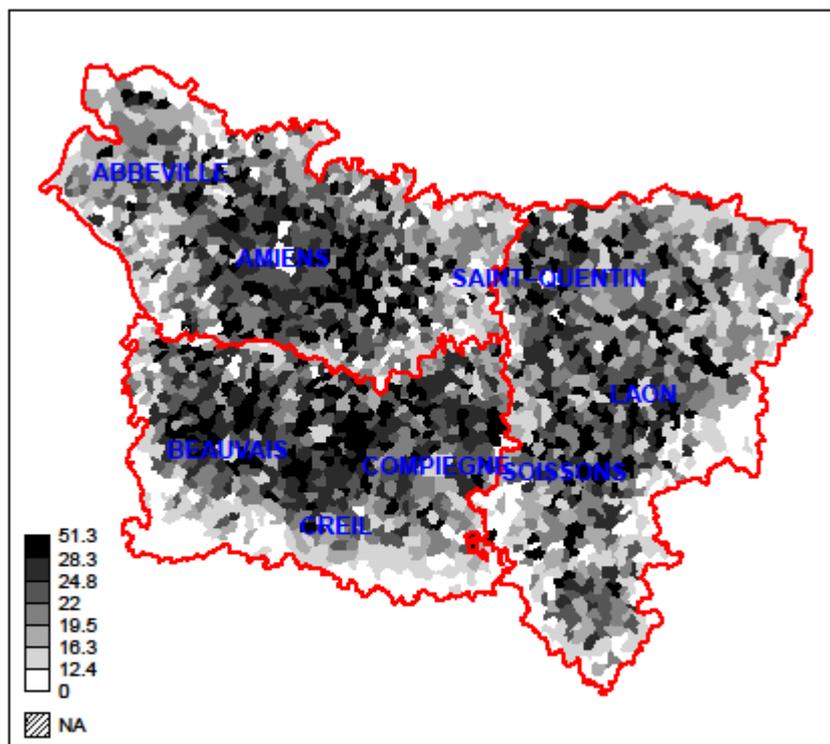
Carte 70. même logement en 1990



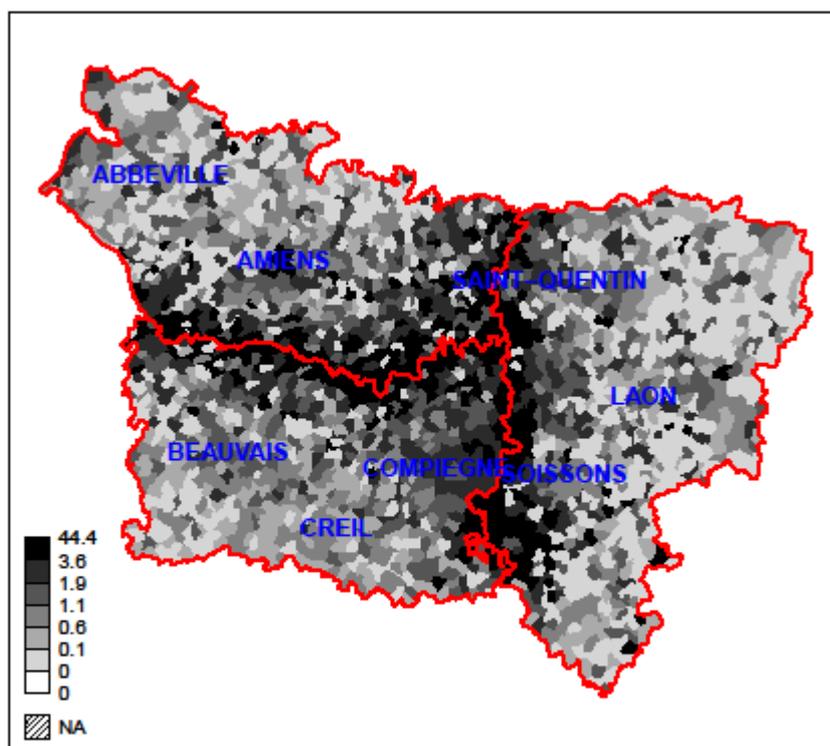
Carte 71. même commune en 1990



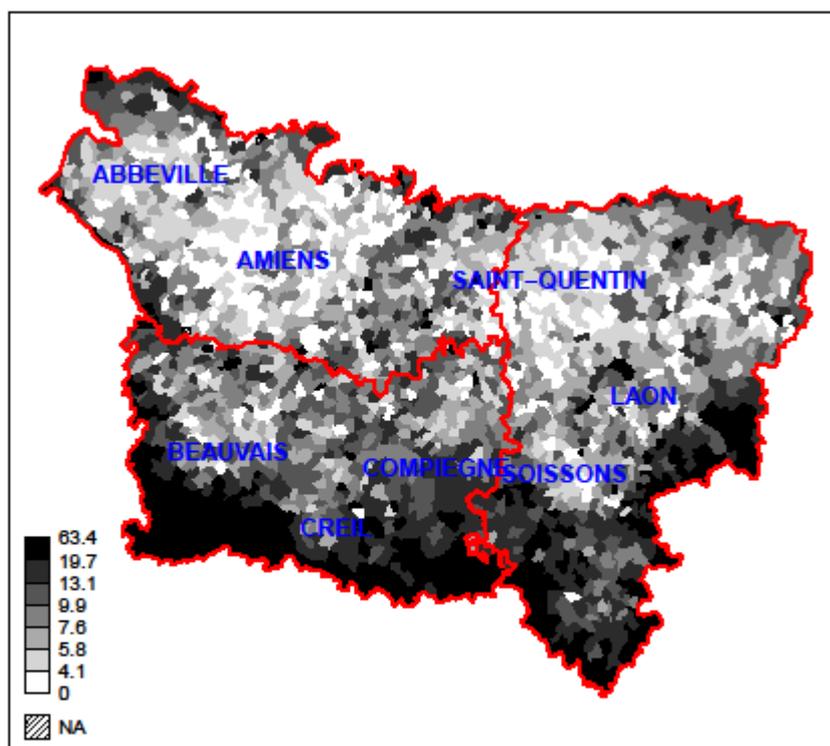
Carte 72. même dép. en 1990



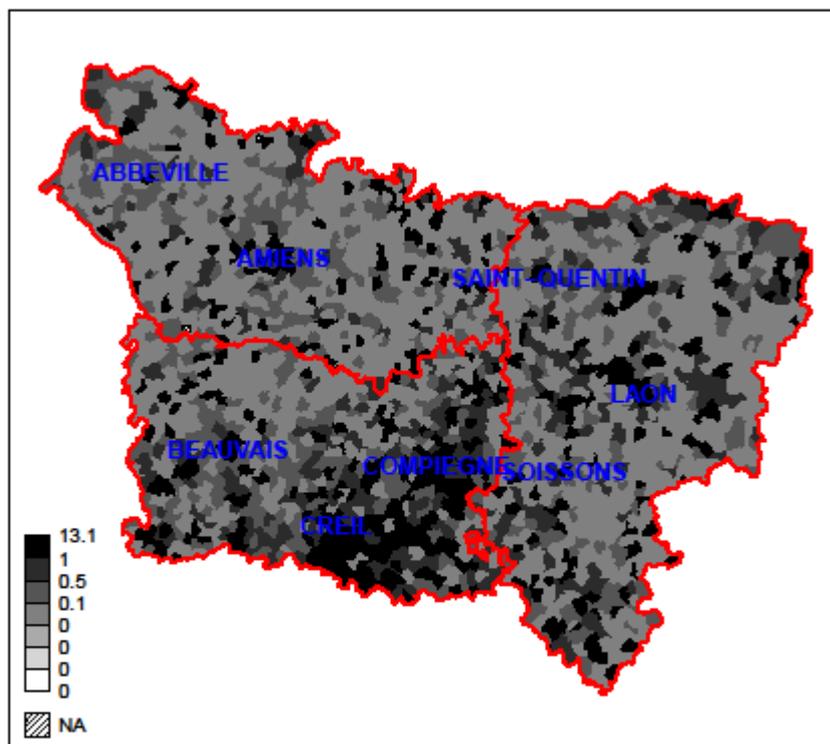
Carte 73. même région en 1990



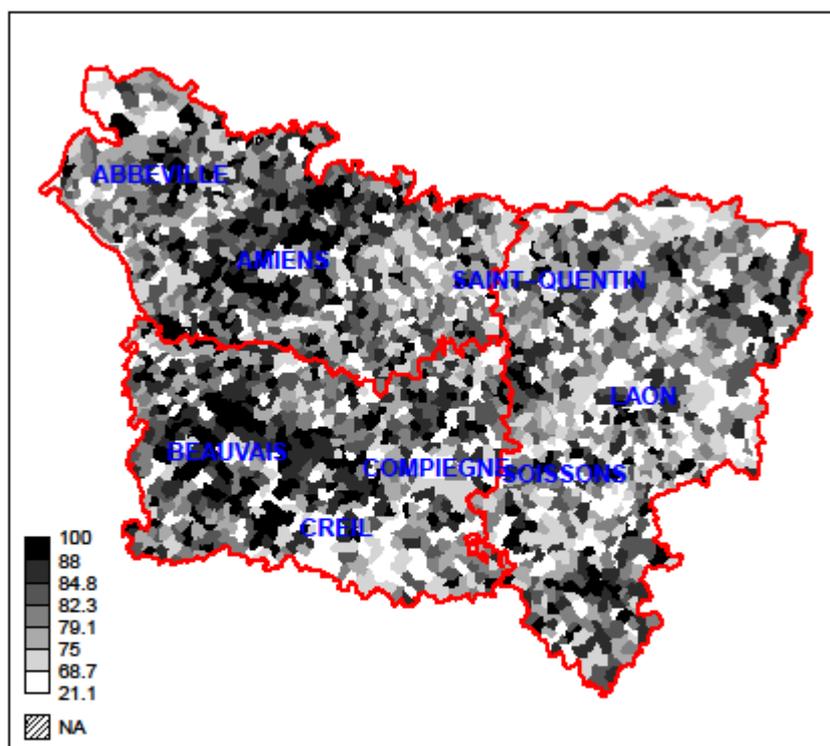
Carte 74. autre région ou DOM-TOM en 1990



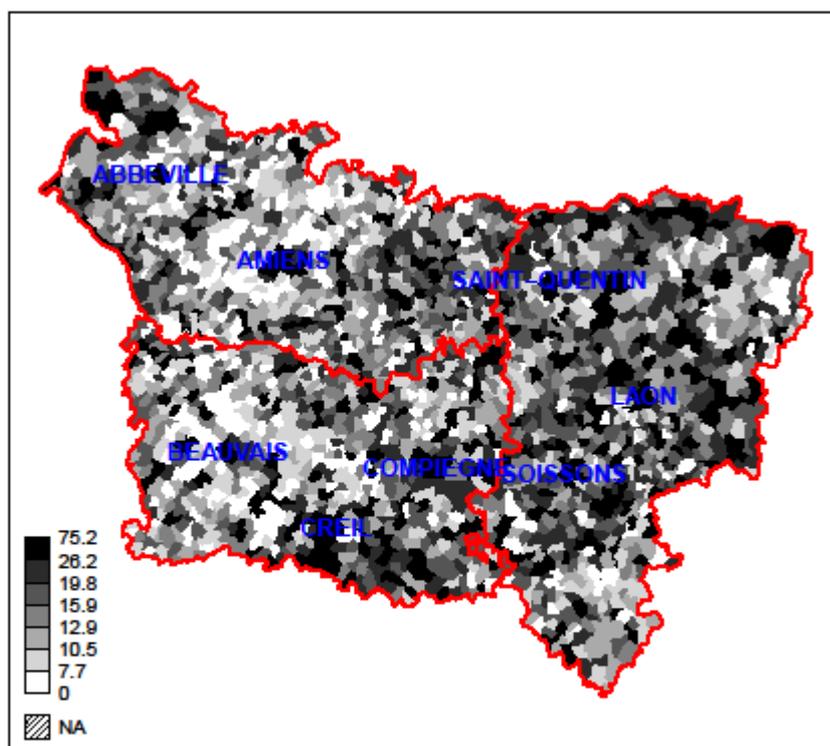
Carte 75. étranger en 1990



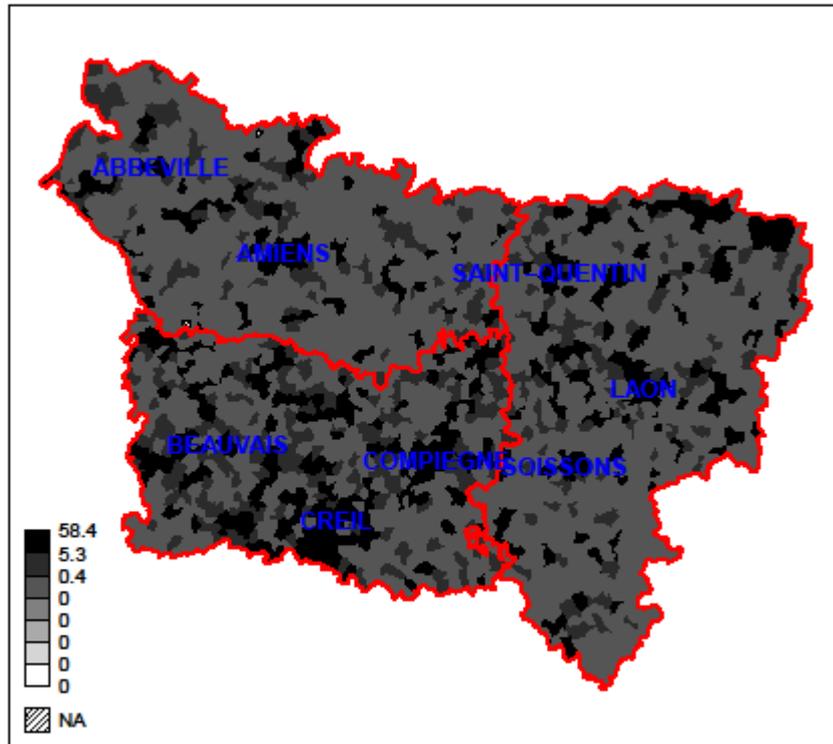
Carte 76. propriétaire



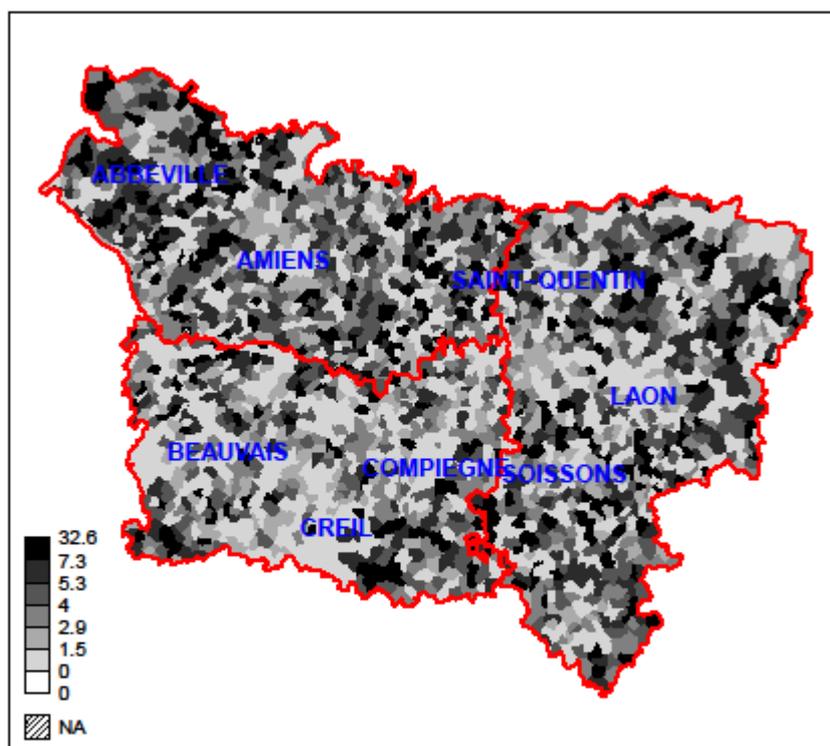
Carte 77. locataire



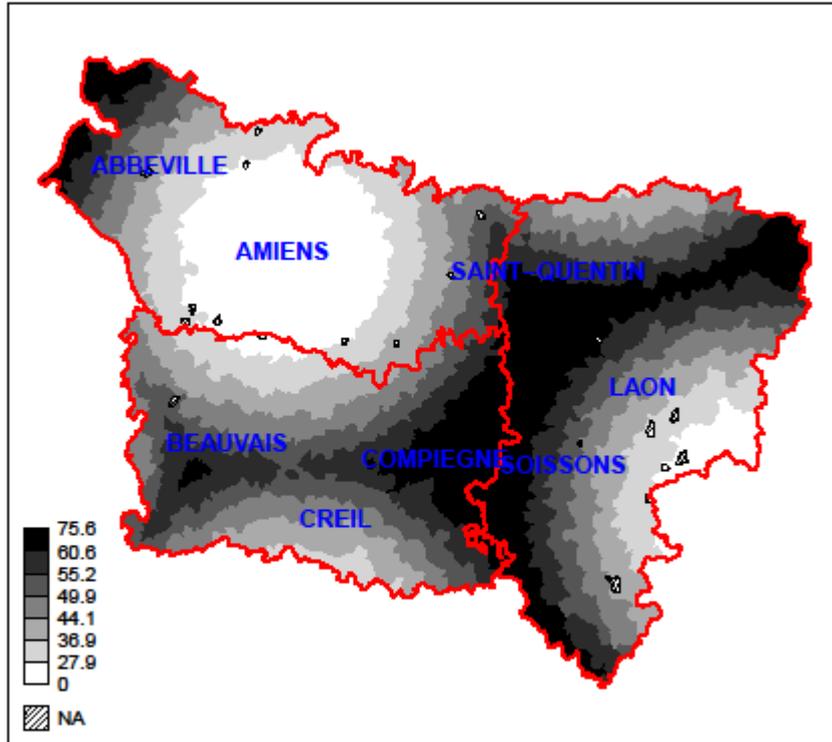
Carte 78. HLM



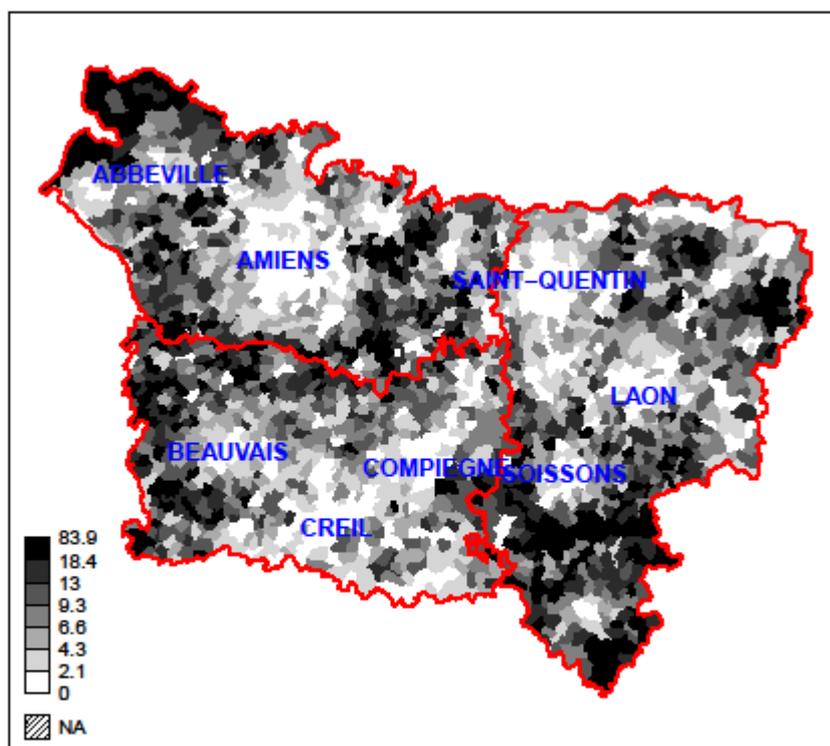
Carte 79. autre logement



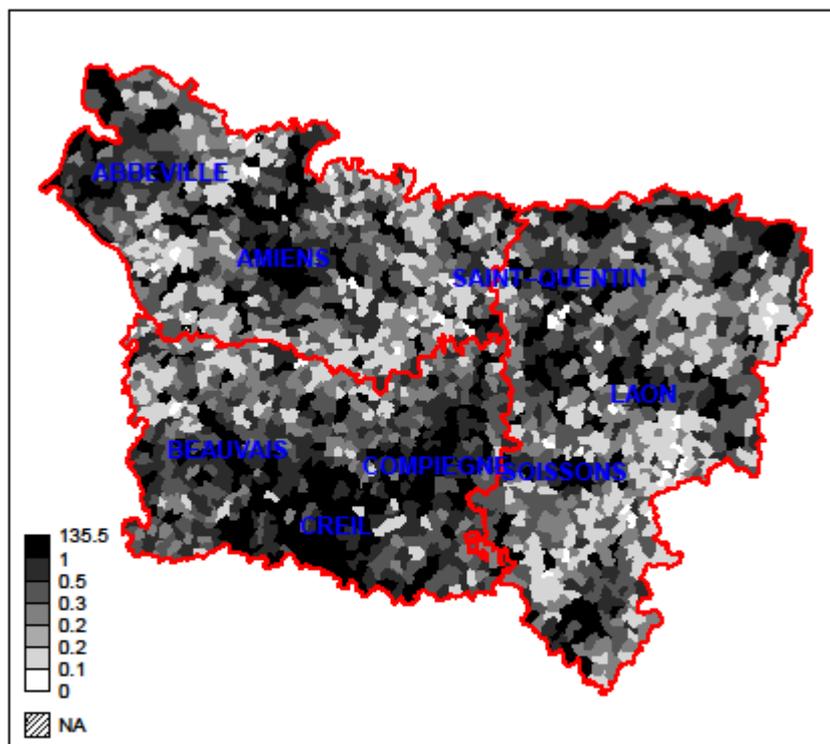
Carte 80. distance à l'aire urbaine la plus proche



Carte 81. résidences secondaires



Carte 82. population



Carte 83. Type de commune

