

État des lieux et recommandations pour le soutien éditorial aux revues scientifiques du site Lyon-Saint-Étienne

Jean-Luc de Ochandiano

16 novembre 2020





Le contexte de l'état des lieux

Offrir un accompagnement éditorial de proximité

Constat d'un isolement des revues et d'un besoin de soutien pour améliorer la qualité éditoriale et la diffusion des publications.

- **Avril 2017** : naissance à Lyon 3 de la **plateforme Prairial** (<https://publications-prairial.fr>) s'appuyant sur le CMS Lodel pour offrir un espace de diffusion professionnalisé aux revues de SHS de l'université.
- **Août 2018** : Prairial devient **pépinière officielle d'OpenEdition**.
- **Juin 2019** : naissance d'un partenariat Lyon 2, Lyon 3 et MSH Lyon Saint-Étienne pour créer un **pôle éditorial de soutien aux revues de SHS** du site et renforcer l'aide apportée aux équipes.
- **Sept.-déc. 2019** : **enquête sur les revues** du site Lyon Saint-Étienne : mieux connaître l'écosystème éditorial des revues et identifier les besoins des équipes éditoriales.

Favoriser le développement de la science ouverte

La science ouverte comme cadre d'action : Plan national pour la science ouverte du MESRI (2018).

- Acculturer les acteur.rice.s de la chaîne éditoriale des revues aux problématiques de la science ouverte.
- Favoriser la généralisation de l'accès ouvert immédiat pour les revues de SHS du site.
- Respecter les principes du modèle « diamant ».



Méthodologie

- Une **courte enquête** en ligne adressée aux responsables des 52 unités de recherche de SHS associées à la MSH Lyon Saint-Étienne.
- 25 **entretiens qualitatifs** (souvent plus d'une heure) : histoire de la revue ; processus de production éditoriale ; moyens humains, techniques et financiers ; mode de diffusion et de référencement ; cadre juridique ; difficultés rencontrées...

Enquête réalisée grâce à l'aide d'Isabelle Bizos, conservatrice des bibliothèques stagiaire.

Résultats diffusés sur HAL en mai 2020

Rapport détaillé : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02642651>

Synthèse : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02732974>

Une actualisation régulière

Volonté de produire un **état des lieux tous les deux ans** pour connaître l'évolution des revues du site et évaluer l'impact du travail du Pôle éditorial en cours de constitution.



L'enquête : quelques chiffres

Les revues identifiées

52 revues scientifiques de SHS...

... portées directement ou soutenues par des structures de recherche et des institutions d'enseignement supérieur du site...

... ou éditées par des éditeurs publics du site : ENS éditions (13 revues), Presses universitaires de Saint-Étienne (2 revues).

L'accès ouvert dominant mais des résistances

- 67 % des revues en accès ouvert ou freemium (accès ouvert limité à la version html proposé par OpenEdition).
- 11,5 % des revues ne proposent aucun contenu en accès libre.

Les éditeurs commerciaux marginaux

- Editeurs privés : 9%.
- Associations : 16 %.
- Structures de recherche, institutions publiques ou éditeurs publics : 75 %.



L'enquête : quelques chiffres

Une résistance du papier

8 revues (15%) exclusivement en version papier pour les derniers numéros.

Beaucoup de solutions « bricolées »

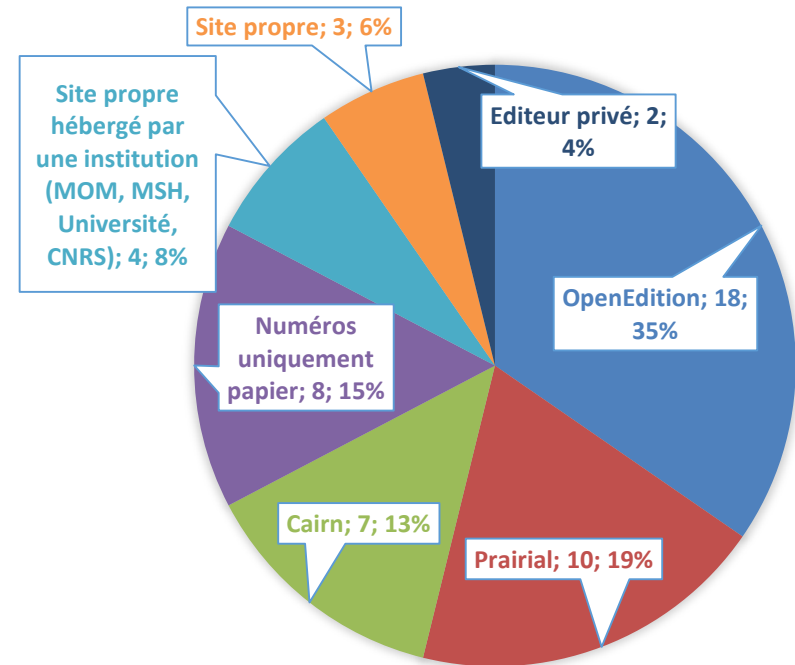
Hébergement sur des sites institutionnels, associatifs ou personnels ne répondant pas aux exigences de la publication scientifique numérique.

→ 29 % des revues sans diffusion numérique ou avec une diffusion inadaptée à une revue scientifique.

Une place croissante des plateformes de diffusion

67 % des revues diffusées sur OpenEdition, Cairn, ou Prairial (et importance de Persée pour la diffusion des archives : 7 revues).

Mode d'accès aux derniers numéros des revues



L'enquête : un bilan préoccupant

Un manque de moyens humains qualifiés

- Le secrétariat de rédaction (de la soumission des manuscrits à la version acceptée pour publication) est presque systématiquement à la charge des chercheur·se·s (77 % des revues).
- Le secrétariat d'édition (de la validation des manuscrits à leur publication) est réalisé, dans plus de 30 % des cas, sans professionnel.le.s de l'édition.

→ *Un traitement éditorial trop souvent à la charge des chercheur.se.s au détriment du travail scientifique.*

Un isolement des équipes éditoriales

Absence d'interlocuteurs locaux pour répondre :

- aux questions (éditoriales, organisationnelles, juridiques, techniques...) liées à la publication d'une revue,
- aux besoins en formation, documentation, orientation vers des interlocuteurs nationaux ou internationaux...

→ *Un risque de déprofessionnalisation et des solutions parfois inadaptées faites d'interlocuteurs*

Des ressources financières limitées

La plus grande partie des revues ne disposent pas de budget de fonctionnement.

→ *Modèle économique « dégradé » qui ne permet pas de professionnaliser le traitement éditorial et de prendre en compte l'évolution des exigences techniques de l'édition scientifique en SHS.*





L'enquête : un bilan préoccupant

Une difficile prise en compte des exigences de l'édition scientifique numérique

Des difficultés à appréhender les nouvelles problématiques éditoriales nées de l'évolution des technologies numériques : structuration des métadonnées et des contenus, attribution d'identifiants, référencement, prise en compte des exigences de la science ouverte en matière de diffusion numérique.

→ Une véritable « fracture numérique » entre les revues qui bénéficient d'un accompagnement technique et éditorial et celles qui sont isolées.

Un cadre juridique fragile

Un cadre légal quelquefois flou (propriété du titre...) et peu de revues proposant des contrats d'auteur.ice.s, sauf celles publiées par des éditeurs publics ou privés (contrats avec cession exclusive de droit).

→ Une dimension juridique souvent mal connue, voire ignorée, des responsables des revues.
→ Les exigences de la science ouverte dans le domaine juridique peu prises en compte.

Synthèse :

- Des **difficultés structurelles importantes** rencontrées par les revues : manque de professionnel.le.s de l'édition et de moyens financiers, manque d'interlocuteurs identifiés dans le domaine éditorial.
- Pas de réponse coordonnée à ces difficultés : un **traitement ponctuel** des problèmes et des besoins.





Les recommandations

Un dispositif de soutien structuré doté d'un pilotage stratégique et scientifique

Mise en place d'un pôle éditorial associant Lyon 2, Lyon 3 et la MSH Lyon Saint-Étienne et s'appuyant sur :

- Une convention définissant les engagements des partenaires en termes de moyens humains, financiers et techniques et les principes d'organisation du pôle.
- La mise en place d'une gouvernance du pôle : Comité d'orientation (représentants des tutelles, des revues et de partenaires comme OpenEdition) et Conseil scientifique (comité indépendant).
- La définition d'un plan d'action et la rédaction d'une charte qualité éditoriale.

Des moyens humains coordonnés au service des revues

Renforcement de l'équipe actuelle :

- aujourd'hui 4 ETP (2,5 à Lyon 3, 1 à Lyon 2 et 0,5 à la MSH) pour 8 personnes physiques...
- ... mais seulement 1,7 ETP titulaire et une seule professionnelle de l'édition.

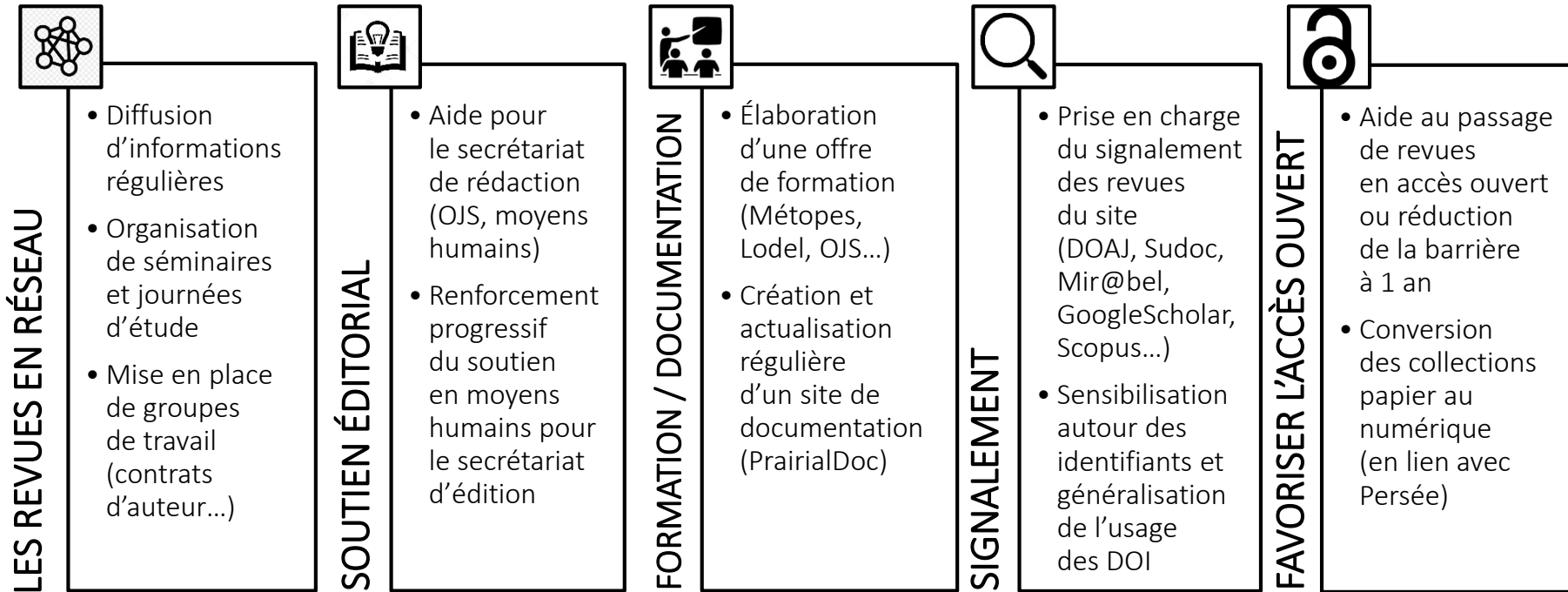
Un renforcement et une pérennisation de l'infrastructure de diffusion

Des développements techniques autour de Prairial pour offrir de nouvelles fonctionnalités aux revues diffusées sur la plateforme et être en conformité avec les critères du CoSO.



Les recommandations

Un développement des services de proximité...



... en lien avec les acteurs, dispositifs et réseaux nationaux

- **Partenariats avec les acteurs nationaux de l'édition scientifique publique** : OpenEdition, Métopes, Persée...
- **Collaborations avec les éditeurs publics régionaux** : ENS éditions, UGA éditions, Presses universitaires de Lyon, Presses universitaires de Saint-Étienne, Presses de l'Enssib.
- **Collaboration aux réseaux métiers** : Médicij, Mir@bel.
- **Participation au développement de Repères** (Réseau de pépinières de revues scientifiques en accès ouvert) : réseau né à l'université Lyon 3 en 2018 et co-animé par la MSH de Dijon et Lyon 3.

Repères

- SPOC QuERO (qualité éditoriale, référencement et outils) : 7 modules d'auto-formation autour des métiers de l'édition.
- Novembre 2020 : Financement FNSO pour développer le réseau de pépinières, favoriser sa professionnalisation et sa visibilité.





Merci pour votre attention

Contact : polerevues@listes.msh-lyon.fr

